

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об оценке регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 5 Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП» (далее – Сводный отчет об ОРВ, проект ППМ № 646-ПП).

1. Общая информация

1.1. Проект постановления Правительства Москвы направлен разработчиком для подготовки настоящего заключения: впервые.

1.2. Даты предшествующего направления проекта акта для подготовки заключения об оценке регулирующего воздействия, результаты рассмотрения проекта акта: - .

1.3. Полный электронный адрес размещения проекта нормативного правового акта Правительства Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет:

[https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushego-vozdeistviya-ocenka-fakticheskogo-vozdeistviya-2019-god/view/224330220/;](https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushego-vozdeistviya-ocenka-fakticheskogo-vozdeistviya-2019-god/view/224330220/)

[http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/.](http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/)

1.4. Информация о проведении публичных консультаций: проводились.

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) проекта ППМ № 646-ПП проводились в период с 21 марта по 4 апреля 2019 года.

Уведомление о проведении ПК, текст проекта ППМ № 646-ПП, пояснительная записка к проекту, вопросник для участников и информационный материал о проекте ППМ № 646-ПП, в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц, были размещены 21 марта 2019 года на сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)¹ и на Инвестиционном портале города Москвы².

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы (данной формой направления информации воспользовались 3 участника ПК).

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено Уполномоченному по защите

¹ <https://www.mos.ru/depr/documents/orv/ocenka-reguliruyushego-vozdeistviya-ocenka-fakticheskogo-vozdeistviya-2019-god/view/224330220/>

² <http://investmoscow.ru/investment/orv/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

прав предпринимателей в городе Москве и представителям 16 ассоциаций предпринимателей, предприятий и организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием.

Общее количество участников ПК составило 62. В рамках ПК осуществлялось межведомственное информационное взаимодействие с представителями органа исполнительной власти (1 участник). Дополнительными формами ПК послужили проведенные в указанный период телефонное анкетирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экспортную деятельность и расположенных в городе Москве, (57 участников) и углубленные интервью с юридическими лицами, подавшими заявки на получение субсидии (1 участник).

По результатам ПК составлена, и представлена в Сводном отчете об ОРВ Сводка предложений по результатам ПК (далее – Сводка предложений). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений, и отвечает требованиям нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки, установленным уполномоченным органом.

1.5. Иная информация о подготовке настоящего заключения:

Отсутствует.

2. Соблюдение порядка проведения оценки регулирующего воздействия

2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки регулирующего воздействия.

Оценка проведена в соответствии с Положением об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП, в установленные сроки. Порядок проведения ОРВ соблюден. Результаты оценки представлены в соответствии с формами, утвержденными приказом ДЭПиР города Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.

Выводы об исполнении основных положений представлены далее в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Размещение уведомления о проведении ПК на официальном сайте органа исполнительной власти, проводящего ПК, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	Исполнено (21.03.2019).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении ПК	Соответствует. Информация представлена в полном объеме.
3.8	Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней со дня первого размещения информации (уведомления) о проведении ОРВ	Исполнено. Длительность ПК составила 15 календарных дней.
3.11	Составление сводки предложений по результатам ПК с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует. В сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК	Исполнено (29.04.2019).
4	Состав сведений Сводного отчета об ОРВ	Соответствует. Сведения представлены

		по всем разделам.
4.6	Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОРВ	Исполнено (29.03.2019).
Соответствие отчетов установленной форме		
Форма представленной Сводки предложений по результатам ПК	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.	
Форма представленного Сводного отчета об ОРВ	Соответствует Приложению 4 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР.	

2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций.

Информация, полученная в рамках ПК, достаточна для проведения ОРВ, и позволяет оценить отношение основных групп субъектов, на которые вводимое нормативное правовое регулирование будет оказывать воздействие.

В ПК приняли участие представители Московской торгово-промышленной палаты, Международной Корпорации АСЕПТИКА (ООО «М. К. Асептика») и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве.

В рамках ПК были проведены телефонное анкетирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих экспортную деятельность и расположенных в городе Москве, и углубленные интервью с юридическими лицами, подавшими заявки на получение субсидии.

Учитывая качественный состав участников ПК, количество полученных мнений различных целевых групп, интересы которых затрагивает предлагаемое регулирование, а также уровень информационной наполненности, представленный в Сводном отчете об ОРВ, можно сделать вывод об эффективности проведенных ПК. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого проекта постановления и представленного Сводного отчета об ОРВ не возникло.

3. Полнота и обоснованность оценки регулирующего воздействия, представленной в Сводном отчете о результатах проведения ОРВ

Выводы о полноте и обоснованности оценки регулирующего воздействия, представленной в Сводном отчете, представлены в таблице.

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Корректность формулировки выявленной проблемы	<p>В разделе 2 Сводного отчета об ОРВ сформулирована проблема, на решение которой направлено вводимое регулирование: предложенные в действующей редакции ППМ № 646-ПП механизм и процедура предоставления субсидий не обеспечивают достижения цели регулирования, так как требования нормы либо не могут быть выполнены претендентами по объективным причинам, либо их выполнение создает для претендентов трудности.</p> <p>Существование указанной проблемы характеризуется низкой долей заявок на получение субсидий от</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>непосредственных адресатов регулирования (2 % от количества потенциальных заявок³) при этом ни один из заявителей, обратившихся за субсидией в 2018 году, не смог предоставить комплект документов, предусмотренных действующими требованиями.</p> <p>Выявленная проблема соответствует оценке состояния отношений в регулируемой области.</p> <p>Основной причиной низкой востребованности субсидий является отсутствие у значительной части потенциальных претендентов информации о наличии механизма предоставления субсидий и условиях их получения.</p> <p>Формулировку выявленной проблемы следует признать корректной.</p>
3.2	Адекватность определения целей предлагаемого регулирования и их практическая реализуемость	<p>В разделе 3 Сводного отчета об ОРВ определена цель вводимого правового регулирования: повышение эффективности механизма предоставления организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим реализацию за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, субсидий на возмещение затрат, связанных с подтверждением соответствия, сертификацией, получением охранных документов (патентов, свидетельств) на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы.</p> <p>Вносимые проектом ППМ № 646-ПП изменения должны способствовать устранению избыточных требований к юридическому статусу претендента, ограничений по допустимым задолженностям претендента по платежам в бюджеты и внебюджетные фонды, а также размеру субсидий, необоснованно ограничивающих круг претендентов, а также обеспечить устранение выявленных неопределенностей в требованиях к предоставляемым заявителем документам.</p> <p>Предложены показатели достижения цели правового регулирования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) количество экспортеров, ставших получателями субсидий; 2) прирост количества организаций, осуществляющих экспортную деятельность; 3) прирост количества организаций, осуществивших

³ По оценкам, представленным в Сводном отчете о результатах проведения оценки регулирующего воздействия проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП». Департамент экономической политики и развития города Москвы. Москва, 2017 г. // Электронный ресурс: https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf, потенциальное количество заявок на получение рассматриваемых субсидий составляло 254 от действующих экспортеров и 85 от предприятий, планирующих в ближайшее время начать экспортную деятельность.

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>сертификацию (подтверждение соответствия) своей продукции по требованиям других стран или международным требованиям;</p> <p>4) прирост количества организаций, осуществивших сертификацию соответствия систем менеджмента требованиям международных стандартов;</p> <p>5) прирост количества организаций, имеющих охранные документы на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в соответствии с требованиями международного законодательства и законодательства страны регистрации прав.</p> <p>В таблице 3 раздела 9.1 Сводного отчета об ОРВ приведены ожидаемые значения показателей достижения цели рассматриваемого правового регулирования.</p> <p>Раздел 10 Сводного отчета об ОРВ содержит Перечень необходимых для достижения заявленной цели регулирования мероприятий, сроки их реализации, объем и источники финансирования.</p> <p>Представленные данные позволяют заключить, что цель предлагаемого регулирования определена корректно, и практически реализуема.</p>
3.3	<p>Полнота рассмотрения всех возможных вариантов правового регулирования выявленной проблемы</p>	<p>В разделе 4 Сводного отчета об ОРВ рассмотрены три базовых варианта правового регулирования выявленной проблемы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вариант 1. Сохранение текущей ситуации (статус-кво); – вариант 2. Внесение предлагаемых рассматриваемым проектом ППМ № 646-ПП изменений в действующий Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, и действующий Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, в соответствии с которыми: <ul style="list-style-type: none"> – уточняются требования к претенденту на получение субсидии; – в круг получателей субсидии предлагается включить претендентов, предъявляющих к возмещению планируемую выручку; – уточняются параметры размера субсидии; – изменяются условия предоставления субсидии; – уточняется перечень документов, предоставляемый

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>претендентом на получение субсидии;</p> <ul style="list-style-type: none"> – корректируются критерии оценки заявок претендентов. <p>В ходе ПК альтернативных способов решения проблемы, представленным в Сводном отчете об ОРВ, не возникло.</p> <p>Полноту рассмотрения указанных вариантов правового регулирования выявленной проблемы следует признать достаточной.</p>
3.4	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>В разделе 5 Сводного отчета об ОРВ были выделены следующие основные группы субъектов, интересы которых затрагиваются вводимым правовым регулированием, приведена оценка их количественного состава:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Потенциальные претенденты на получение субсидий: действующие экспортеры и предприятия, имеющие планы по выходу на внешние рынки, зарегистрированные в городе Москве (претенденты и получатели субсидии); 2. Органы исполнительной власти города Москвы и уполномоченная организация, участвующие в процедуре предоставления субсидии из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров и перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы. <p>Приведенный качественный и количественный состав групп, затрагиваемых регулированием, определен на основании анализа данных, представленных Департаментом предпринимательства и инновационного развития города Москвы (далее – ДПиИР г.Москвы) а также результатов Сводного отчета о проведении ОРВ проекта ППМ № 646-ПП, подготовленного ДЭПиР г. Москвы по результатам оценки, проведенной в 2017 году⁴.</p>
3.5	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>В разделе 6 Сводного отчета об ОРВ для каждого из двух рассмотренных вариантов правового регулирования проведена оценка издержек и выгод затрагиваемых регулированием групп.</p> <p>При варианте 1 (сохранение статус-кво) существующие на данный момент издержки субъектов предпринимательской деятельности и органов исполнительной власти города Москвы сохраняются. Дополнительных выгод и издержек различных затронутых регулированием групп не появляется.</p> <p>При реализации варианта 2 (предлагаемое регулирование) можно выделить следующие выгоды:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Для претендентов на получение субсидий: <ul style="list-style-type: none"> • сокращение издержек на подготовку заявки и прилагаемых документов.

⁴ https://www.mos.ru/upload/documents/files/94/OtchetORV_izm646PP_itog.pdf,

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>2) Для органов исполнительной власти и уполномоченной организации:</p> <ul style="list-style-type: none"> • сокращение издержек на анализ поданных заявок и прилагаемых документов. <p>Принимая во внимание рассматриваемые изменения ППМ № 646-ПП за счет исключения из перечня документов акта совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также сокращения документарной базы для подтверждения критерия по экспортной выручке, трудозатраты претендента могут снизиться на 1,5 дня (до 4,5 человеко-дней). Трудозатраты уполномоченного органа исполнительной власти и уполномоченной организации на обработку и рассмотрение заявки на один вид субсидии и заключение договора о субсидии, с учетом работы отраслевой комиссии, оценочно сокращаются на 0,5 дня (до 6,5 человеко-дня).</p> <p>Издержки для указанных групп от введения предлагаемого регулирования отсутствуют.</p> <p>Оценка выгод и издержек основана на результатах расчетов, представленных в Приложении 2 Сводного отчета об ОРВ, полна и корректна.</p>
3.6	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий различных вариантов регулирования (способов достижения поставленной цели)	<p>В разделе 7 Сводного отчета об ОРВ приведена оценка положительных и отрицательных последствий регулирования для каждого из представленных вариантов регулирования решения проблемы. Оценка основана на достоверных верифицируемых данных, сравнении указанных в разделе 4 Сводного отчета об ОРВ вариантов регулирования по их влиянию на существование проблемы и показатели достижения установленной цели, полна, и корректна.</p> <p>Отмечены объективные и субъективные положительные и отрицательные последствия предлагаемых вариантов решения проблемы (способов достижения поставленной цели).</p>
3.7	Обоснованность выбора предлагаемого способа регулирования	<p>На основании анализа, проведенного в разделах 4–7 Сводного отчета об ОРВ, следует согласиться с выводом о необходимости внесения изменений в ППМ № 646-ПП (вариант 2).</p> <p>Выбор предлагаемого способа регулирования обоснован.</p> <p>Предлагаемые проектом ППМ № 646-ПП изменения направлены на расширение круга потенциальных претендентов.</p> <p>В тоже время результаты проведенной ОРВ выявили ряд положений, способствующих возникновению у субъектов регулируемых отношений затруднений.</p> <p>Так в соответствии с п. 3.13.4 проекта ППМ № 646-ПП в случае, если претендент выберет расчет субсидии в зависимости от выручки и/или планируемой выручки от реализации товаров за пределы территории РФ по договорам,</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>в целях которых произведены затраты, в текущем финансовом году, он обязан предоставить обеспечение исполнения обязанности по возврату части предоставленных денежных средств в случае недостижения показателей планируемой выручки в виде банковской гарантии, поручительства (генерального директора и/или участников) в размере не менее 100 процентов предоставленных денежных средств. Обеспечение исполнения обязательств должно иметь высокую степень ликвидности. Данный пункт сформулирован недостаточно четко и может привести к возникновению риска неоднозначной трактовки указанного положения.</p> <p>Вместе с тем для реализации положения, согласно которому Уполномоченный орган исполнительной власти устанавливает высокую степень ликвидности обеспечения исполнения обязательств, потребуется принятие дополнительных актов, определяющих порядок установления степени ликвидности и критерии. Степень ликвидности поручительства определяется через требования к поручителю (его капиталу, финансовой устойчивости и т.п.), и в данном случае представляет собой дополнительные требования к претенденту.</p> <p>Вносимое проектом ППМ № 646-ПП изменение критерия оценки заявок (вместо действующего критерия «Доля выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации по договорам, для исполнения которых произведены затраты, подлежащие возмещению за счет средств субсидии, в общем объеме выручки за последние 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии» проектом предлагается критерий «Рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за последний финансовый год, предшествующий месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии») является целесообразным с точки зрения целевой ориентации поддержки – стимулирование предприятий с растущим экспортом, а также начинающих экспортеров. Предлагаемый критерий оценки не исключает участия в отборе любого экспортера, даже с отрицательными значениями прироста экспортной выручки. Следует также отметить, что данное изменение должно привлечь не только юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеющих опыт осуществления экспертной деятельности, но и тех экспортеров, кто только начинает экспортную деятельность, и скажется на увеличении количества потенциальных получателей субсидий.</p> <p>Вместе с тем во избежание неоднозначной трактовки</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>данного критерия следует привести в проекте формулу расчета. Кроме того, необходимо отдельно определить ситуацию расчета для претендентов, не осуществлявших экспортной деятельности в предыдущем году (выручка равна нулю).</p> <p>Также проектом предлагается увеличить объем подаваемых заявителем документов, включив в перечень копию налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде). Данный документ не содержит сведений, которые могли бы быть необходимы для проведения оценки или удостоверения соответствия претендента критериям получателя субсидии и условиям ее получения, в связи с чем данное изменение предлагается не вносить.</p> <p>Следует отметить, что проектом не устраняется неопределенность, связанная с требованием осуществления производства претендентом товаров на территории города Москвы.</p> <p>Учитывая изложенное, как рекомендуемый вариант 2, требует корректировки. Для повышения эффективности рассматриваемого регулирования необходимо внести в рассматриваемый проект постановления изменения для устранения неопределенных и избыточных требований к претендентам и подтверждающим документам..</p>
3.8	Корректность оценки рисков введения предлагаемого правового регулирования	<p>В разделе 8.2 Сводного отчета об ОРВ к рискам введения предлагаемого регулирования отнесены:</p> <ul style="list-style-type: none"> • отказ потенциального претендента на получение субсидии от обращения за получением субсидий из-за недостатка информации о процедурах подготовки заявок и условиях предоставления субсидий; • негативное влияние отсутствия в проекте ППМ № 646-ПП критериев для оценки того, осуществляется ли производство экспортируемого изделия в Москве на эффективность достижения цели субсидирования (рост поступлений в бюджет от экспорта); • сокращение количества предприятий, принимающих решения об участии в отборе, и возникновение дополнительных трудозатрат для субъектов регулируемых отношений, в случае сохранения в проекте ППМ № 646-ПП положения о проведении уполномоченной организацией выездных мероприятий для подтверждения факта ведения деятельности претендента. <p>Указанные риски основаны на результатах проведения публичных консультаций, и оценены корректно.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.9	Корректность оценки дополнительных расходов из бюджета города Москвы, связанных с введением предлагаемого правового регулирования	<p>По представленным в разделе 8.3 Сводного отчета об ОРВ оценкам в результате введения предлагаемого правового регулирования дополнительных расходов бюджета города Москвы не возникнет.</p> <p>Принятие рассматриваемого регулирования не потребует дополнительного финансирования из бюджета города Москвы.</p> <p>Финансирование будет осуществляться за счет средств, предусмотренных в бюджете города Москвы на реализацию мероприятия «Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, промышленных предприятий, научных и инновационных организаций» подпрограммы «Москва – город для бизнеса и инноваций» Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы».</p> <p>Оценка дополнительных расходов из бюджета города Москвы, связанных с введением предлагаемого правового регулирования верна и корректна.</p>
3.10	Корректность определения новых обязанностей или ограничений для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности либо изменение содержания существующих обязанностей и ограничений	<p>Принимая во внимание, что подача заявки на получение субсидий происходит на добровольной основе, выводы об отсутствии новых обязанностей или ограничений для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности, а также об отсутствии изменений содержания существующих обязанностей и ограничений для указанных субъектов следует признать корректными.</p> <p>Вместе с тем в раздел 5.2 Сводного отчета об ОРВ содержит информацию об обязанностях субъектов регулируемых отношений, возникающих при принятии решения о подаче заявки и при получении субсидии.</p>
3.11	Верифицируемость показателей достижения целей правового регулирования и возможность последующего мониторинга их достижения	<p>В разделе 9.1 Сводного отчета об ОРВ приведены ожидаемые значения показателей достижения цели вводимого правового регулирования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) количество экспортеров, ставших получателями субсидий; 2) прирост количества организаций, осуществляющих экспортную деятельность; 3) прирост количества организаций, осуществивших сертификацию (подтверждение соответствия) своей продукции по требованиям других стран или международным требованиям; 4) прирост количества организаций, осуществивших сертификацию соответствия систем менеджмента требованиям международных стандартов; 5) прирост количества организаций, имеющих охраняемые документы на результаты интеллектуальной деятельности и

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>средства индивидуализации в соответствии с требованиями международного законодательства и законодательства страны регистрации прав.</p> <p>Оценка данных показателей верифицируема. В разделе 4.3. Сводного отчета об ОРВ в качестве метода контроля эффективности достижения целей вводимого правового регулирования предложен мониторинг количественного и качественного состава заявителей и сопоставление результатов с кругом потенциальных претендентов.</p> <p>Кроме того, рассмотрена возможность проведения оценки фактического воздействия введенного регулирования через три года с момента вступления регулирования в силу.</p> <p>По итогам проведения указанных мероприятий уполномоченный орган при необходимости организует работу по подготовке предложений о корректировке регулирования.</p>
3.12	<p>Полнота и корректность определения необходимых для достижения заявленных целей регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, затрат на их реализацию</p>	<p>Перечень необходимых для достижения заявленной цели регулирования организационно-технических, информационных и иных мероприятий, сроки их реализации, объем и источники финансирования приведены в разделе 10 Сводного отчета об ОРВ.</p> <p>Представленные мероприятия полны и корректны.</p>
3.13	Иные комментарии	<p>Результаты ОРВ выявили наличие объективной необходимости доработать представленный проект ППМ № 646-ПП с учетом замечаний, изложенных в разделе 8.1 Сводного отчета об ОРВ.</p>

4. Наличие в проекте нормативного правового акта Правительства Москвы положений, которые вводят избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы

4.1. Наличие положений, которые вводят административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, их обоснованность

По итогам проведения ОРВ положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению не выявлено. Получение субсидий носит добровольный заявительный характер.

4.2. Наличие положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности, их обоснованность

По итогам проведения ОРВ не выявлено положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов субъектов инвестиционной деятельности. Рассматриваемое регулирование предоставляет претенденту право обратиться за субсидией, устанавливая обязательные требования только к тем субъектам, условиям и результатам их деятельности, которые добровольно, в установленном порядке заявили о своем решении претендовать на получение субсидии. Следовательно, расходы, которые могут возникнуть у субъектов регулируемых отношений, обоснованы, и носят добровольный характер.

4.3. Наличие положений, которые способствуют возникновению дополнительных расходов города Москвы, их обоснованность

Результаты ОРВ не выявили дополнительных расходов бюджета города Москвы.

Согласно пояснительной записке к рассматриваемому проекту постановления Финансирование будет осуществляться за счет средств, предусмотренных в бюджете города Москвы на реализацию мероприятия «Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, промышленных предприятий, научных и инновационных организаций» подпрограммы «Москва – город для бизнеса и инноваций» Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы», утвержденной постановлением Правительства Москвы от 11 октября 2011 г. № 477-ПП «Об утверждении Государственной программы города Москвы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы».

5. Предложения по изменениям и дополнениям к проекту нормативного правового регулирования

5.1. Замечания и предложения уполномоченного органа к проекту постановления.

Рассмотрев поступившие в ходе публичных консультаций предложения, представленные Приложении 1 к Сводному отчету об ОРВ, ДЭПиР г. Москвы считает возможным введение предлагаемого регулирования с учетом внесения в проект ППМ № 646-ПП следующих изменений:

1. Уточнить в проекте постановления формулировку критерия оценки «Рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за последний финансовый год, предшествующий месяцу, в котором была подана заявка на предоставление субсидии» на «Рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за финансовый год, предшествующий финансовому году, в котором была подана заявка на предоставление субсидии» и привести в тексте постановления формулу, на основе которой считаются значения критерия: $S3 = P2 / P1 * 100\%$,

где:

S3 – значение оценки по критерию «Рост выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за финансовый год, предшествующий году, в котором была подана заявка на предоставление субсидии»,

P1 – размер выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за год, предшествующий отчетному финансовому году.

P2 – размер выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за отчетный финансовый год.

В случае если П1 равно «0», то значение С3 принимается равным 100.

Удельный вес критерия – 0,2

Шкала баллов:

Значение С3	Балл
до 1 процента включительно	0
от 1 процента до 10 процентов включительно	30
от 10 процентов до 50 процентов включительно	50
более 50 процентов	100

2. Изменить в проекте название документа «справка – расчет о росте выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации в общем объеме выручки за последний финансовый год, предшествующий году подачи заявки на предоставление субсидии» на «справка – расчет о росте выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации за последний финансовый год, предшествующий году, в котором была подана заявка на предоставление субсидии».

3. Исключить из проекта пункт 1.5 о признании пункта 2.1.5 Приложения № 4 ППМ № 646-ПП утратившим силу.

4. Сформулировать пункт 1.12 проекта в следующем виде: «Приложение 4 к постановлению дополнить пунктом 3.13.4 в следующей редакции: Предоставление претендентом, заявляемый размер субсидии которого определен в соответствии с пунктом 3.11.2 настоящего Порядка, обеспечения исполнения обязанности по возврату части средств предоставленной субсидии в случае недостижения показателей планируемой выручки в текущем финансовом году от реализации товаров за пределы территории Российской Федерации по договорам, в целях которых произведены затраты, в виде независимой гарантии, выданной банком, или поручительства, полученного от индивидуального предпринимателя, единоличного исполнительного органа юридического лица и (или) участников претендента, в размере не менее 100 процентов заявленного размера субсидии».

5. Исключить из проекта норму о замене «копии бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал, предшествующий дню подачи заявки (подписанная руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем и главным бухгалтером и заверенная печатью претендента (при наличии печати)) на «налоговой отчетности за последний налоговый период, предшествующий дате подачи заявки (с отметкой налогового органа или с квитанцией о приеме в электронном виде)».

6. Исключить из Перечня документов, предоставляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на получение субсидии в целях возмещения затрат, связанных с реализацией за пределами территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, и Перечня документов, предоставляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на получение субсидии в целях возмещения затрат, связанных с перевозкой (транспортировкой) за пределы территории Российской Федерации товаров, произведенных на территории города Москвы, следующие документы:

- копия бухгалтерской отчетности за последний отчетный квартал, предшествующий

дню подачи заявки (подписанная руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем и главным бухгалтером и заверенная печатью претендента (при наличии печати));

- отчет о движении денежных средств по форме, установленной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2010 г. № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

- акт совместной сверки расчетов с налоговым органом по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за год, предшествующий году подачи заявки.

7. Во избежание ежегодных изменений в ППМ № 646-ПП, связанных с актуализацией реквизитов приказов Росстата, утверждающих формы федерального статистического наблюдения, внести в проект постановления пункт, по которому поименовать в ППМ № 646-ПП только названия данных форм, которые меняются реже, являются более устойчивыми во времени.

6. Общие выводы

6.1. Наличие необходимости повторного проведения процедуры ОРВ с последующей доработкой и повторным направлением в уполномоченный орган Сводного отчета и концепции нормативного правового регулирования для подготовки заключения об ОРВ

Следует заключить, что **процедуры и порядок проведения ОРВ соблюдены, оценка проведена в полной мере**. В связи с вышеизложенным **необходимость повторного проведения ОРВ отсутствует**.

6.2. Достаточность оснований для принятия решения о введении предлагаемого правового регулирования (отрицательное или положительное заключение):

Рассмотрев Сводный отчет об ОРВ ДЭПиР г. Москвы считает необходимым доработать представленный проект ППМ № 646-ПП с учетом замечаний и предложений, представленных в разделе 5.1 настоящего Заключения.

Заключение отрицательное.