

**Отчет по результатам публичных консультаций,
проведенных в целях оценки регулирующего воздействия
постановления Правительства Москвы от 21 февраля 2012 г. № 59-ПП
«Об утверждении Административного регламента предоставления
государственной услуги “Лицензирование розничной продажи
алкогольной продукции”»**

1. Срок, в течение которого проводились публичные консультации:

начало: 22 сентября 2015 года;
окончание: 6 октября 2015 года.

2. Формы публичных консультаций:

№ п/п	Наименование формы публичных консультаций	Сроки проведения	Общее количество участников
1	Телефонный опрос представителей предприятий, получавших лицензию на розничную продажу алкогольной продукции	22 сентября – 6 октября 2015 года	40
2	Телефонный опрос представителей организаций, оказывающих посреднические услуги при получении лицензии	22 сентября – 6 октября 2015 года	10
3	Личные неформализованные интервью с представителями предприятий, получавших лицензию	22 сентября – 6 октября 2015 года	10
4	Личные неформализованные интервью с представителями бизнес-ассоциаций	22 сентября – 6 октября 2015 года	3
5	Личные неформализованные интервью с представителями органов исполнительной власти и подведомственных организаций	22 сентября – 6 октября 2015 года	1
6	Сбор мнений участников регулируемых отношений и представителей органов власти через официальные интернет-сайты: интернет-сайт Департамента экономической политики и развития города Москвы ¹ , на Инвестиционном портале города Москвы ²	22 сентября – 6 октября 2015 года	2
Итого			66

¹ <http://depr.mos.ru/public-comments/>

² <http://investmoscow.ru/investment/орв/нормативные-правовые-акты-в-стадии-публичных-обсуждений/>

2.1. Перечень организаций, в которые были направлены извещения о публичных консультациях:

1. МГО «Деловая Россия»;
2. Региональное отделение РСПП;
3. Московское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»;
4. Московская торгово-промышленная палата;
5. Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»;
6. Клуб инвесторов Москвы;
7. Ассоциация компаний розничной торговли (АКОРТ);
8. Федерация рестораторов и отельеров России (ФРИО);
9. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве.

3. Состав участников публичных консультаций

3.1. Общее количество участников публичных консультаций (далее также – ПК): **66**

3.2. Количество участников публичных консультаций по основным целевым группам:

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
1	Предприятия – получатели лицензий (за последние 3 года)	50	75,7	0,6* В Москве, по данным ДТУ с 2012 г. (с момента принятия рассматриваемого регулирования) было выдано и продлено 8507 лицензий)
2	Организации и лица, оказывающие посреднические услуги при получении лицензии	10	15,2	16,7* В Москве, по оценкам информации из открытых источников, а также на основе данных, полученных от самих участников рынка, действует от 50 до 70 подобных организаций и лиц
3	Юридические лица, их объединения, общественные организации, основной целью деятельности которых являются защита и представление интересов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности	5	7,6	55,6 Вопросами и проблемами предпринимательства (в том числе проблемами получения лицензий) занимаются следующие лица и их объединения: 1) МГО «Деловая Россия»; 2) Региональное отделение РСПП; 3) Московское отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»; 4) Московская торгово-промышленная палата;

№ п/п	Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %	Доля от генеральной совокупности (оценка), %
				5) Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»; 6) Клуб инвесторов Москвы; 7) Ассоциация компаний розничной торговли (АКОРТ); 8) Федерация рестораторов и отельеров России (ФРИО); 9) Управление Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве
4	Органы исполнительной власти и подведомственные организации	1	1,5	100,0 Всего в регулировании задействован 1 орган исполнительной власти: Департамент торговли и услуг города Москвы (ДТиУ г. Москвы)

* Среди опрошенных получателей лицензии присутствуют представители сетевых организаций, отвечавших о практике работы сети в целом, в данной связи охват шире указанного. По оценкам организаций, оказывающих посреднические услуги по получению лицензий, к ним обращаются приблизительно 50% получателей лицензий, по оценкам ДТУ г. Москвы – 80%. Таким образом, опрос небольшого количества посреднических организаций позволяет изучить мнение по значительной части потока получателей лицензий.

4. Результаты анализа полученных замечаний и предложений

В ходе консультаций через официальные интернет-сайты поступили предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве и Общероссийской общественной организации «Деловая Россия». Как поступившие через официальный интернет-сайт, они представлены и прокомментированы в Своде замечаний и предложений по результатам публичных консультаций (Приложение 1 к настоящему отчету).

Анализ полученных в ходе ПК мнений (в том числе путем опросов) позволяет сделать следующие выводы и обобщения.

1. Рассматриваемый административный регламент предоставления государственной услуги «Лицензирование розничной продажи алкогольной продукции» не является документом, который бы полностью от начала и до конца описывал порядок получения лицензии. Нормы, регулирующие вопрос получения лицензии, требования к заявителю и лицензиату, содержатся в федеральном и региональном законодательстве, для определения особенностей нужно изучать все документы.

2. Для крупных сетевых предприятий сбор пакета документов, как правило, не представляется трудоемким: с одной стороны, поскольку процедуру получения лицензии со стороны сетей ведет отдельный специалист, с другой – получение лицензий на различные точки сети позволяет все время быть в курсе изменений законодательства и постоянно помнить о том, какие документы могут потребоваться.

3. В некоторых случаях собрать пакет документов для получения лицензии становится трудоемким. Так, если предприятие размещается в торговом центре, требуется

документация торгового центра, и проверка может проводиться по всей территории помещения, в том числе той, за которую предприятие – получатель лицензии не отвечает. Вместе с тем несоответствие документации приводит к отказу от выдачи лицензии, что становится неоправданным риском для предпринимателей.

4. Согласно данным ДТиУ г. Москвы примерно в половине случаев срок, на который запрашивается лицензия, составляет менее 5 лет³. В ходе публичных консультаций выяснилось, что неиспользование права на все 5 лет связано преимущественно с коммерческой составляющей, коммерческими рисками, а не с относительно высоким размером государственной пошлины, рисками отказов в предоставлении лицензии или рисками закрытия профиля предприятия из-за изменившихся внешних условий (например, открытие рядом образовательного учреждения). Опрошенные получатели лицензии отмечают, что запрашивают лицензии менее чем на 5 лет, поскольку это связано со сроком аренды помещения либо с открытием новых точек, которые еще требуют проверки на окупаемость.

5. Понесенные прямые затраты большинство получателей лицензии связывают только с затратами на государственную пошлину (в соответствии со ст. 333.33 Налогового кодекса РФ в 2015 г. госпошлина составляет 65 000 рублей за каждый год срока действия лицензии). Вместе с тем удалось получить оценки трудоемкости подготовки документов, процесса их подачи, проверки получения готовой лицензии.

6. По мнению значительной части опрошенных предпринимателей, выездная проверка, которая проводится до предоставления лицензии (или отказа в ней), – один из наиболее проблемных этапов. На вопрос о тщательности или формальности проверочных мероприятий респонденты чаще всего отвечают, что проверка была подробна и относительно длительна (по времени проверка может занимать до 2–2,5 часов). Поскольку при этом проверяется выполнение лицензионных требований и условий, в том числе связанных с размещением предприятия, конструктивными особенностями помещений, включая соседние, то данный этап, как отмечают некоторые респонденты, связан с дополнительными издержками помимо оплаты государственной пошлины.

7. Участники ПК высказываются в пользу сокращения срока предоставления государственной услуги по лицензированию, отмечают необходимость сокращения случаев продления (для проведения дополнительных экспертиз).

8. Участники ПК указывают на возникающие иногда сложности в получении консультаций в уполномоченном органе власти по вопросу получения лицензии, по законодательству об обороте алкогольной продукции, смежным нормативным правовым актам.

9. Ряд получателей указали на проблемы с подтверждением отсутствия задолженности из налоговой службы. В соответствии с пп. 3 п. 9 ст. 19 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» наличие у заявителя на дату поступления в лицензирующий орган заявления о выдаче лицензии задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, подтвержденной справкой налогового органа в форме электронного документа, полученной по запросу лицензирующего органа, является основанием для

³ В соответствии с п.17 ст. 19 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в ред. от 29.06.2015) лицензия выдается на срок, указанный лицензиатом в запросе, но не более чем на 5 лет.

отказа в выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Происходят отказы в выдаче лицензии по техническим причинам, независящим от заявителя.

10. Отмечается неоднозначное правоприменение порядка замера помещений по предприятиям общественного питания. Предприниматели сталкиваются с тем, что площадь предприятия может измеряться, включая или не включая определенные помещения, части помещения (например, только склад). В таком случае предприятие не всегда соответствует установленным требованиям, хотя общая площадь стационарных торговых объектов и складских помещений превышает 50 кв. м., как того требует п 6 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ и п. 4.5.1. Административного регламента Департамента торговли и услуг г. Москвы по исполнению государственной функции осуществления лицензионного контроля за розничной продажей алкогольной продукции на территории г. Москвы, утвержденного распоряжением Правительством Москвы от 12 января 2012 г. № 1. По всей видимости, возникают разночтения, связанные с тем, относить ли такие части объекта общественного питания, как зал обслуживания посетителей, к «торговым объектам», подсобные помещения к «складским».

11. Те респонденты, которым приходилось получать отказ в предоставлении лицензии, указывают на трудности при понимании формулировок причин отказа в решении: зачастую в отказах указана только ссылка на закон, однако не пояснено, в чем именно заключается несоответствие лицензионным требованиям и условиям. Требуется значительное время, чтобы предприниматель разобрался, что нужно скорректировать, поскольку в установленной форме документа отказа пояснений или разъяснений не предусмотрено.

12. Невозможность вернуть государственную пошлину (или ее часть) в случае отказа в выдаче лицензии (данное требование не закреплено законодательно, однако по факту возврата государственной пошлины в случае не предоставления государственной услуги не происходит).

Значительное количество замечаний поступило относительно особенностей лицензирования, установленных не в рассматриваемом регламенте, а в других нормативных правовых актах федерального и городского уровней.

1. Завышенные требования относительно размеров помещений, наличия склада (Федеральный закон № 171 от 22.11.1995).

2. Отсутствие четких критериев объектов (указывается на разночтения например, в отношении образовательных объектов в виде семейных детских садов, стоматологических кабинетов, где лечат только взрослых и др.), которые налагают ограничения на возможность размещения в непосредственной близости от них предприятий, занимающихся розничной продажей алкогольной продукции (п.2 ст. 16 Федерального закона № 171 от 22.11.1995, постановление Правительства Москвы от 28.12.2005 № 1069-ПП).

3. Высокие риски для бизнеса, связанные с ограничениями по продаже алкогольной продукции рядом с определенными заведениями. Риски возникают в том случае, если объект, рядом с которым нельзя продавать алкогольную продукцию, появился после того, как была выдана лицензия. В таком случае предприятие торговли/общепита не имеет возможности продолжать ведение своей деятельности в последующем периоде, что рассматривается предпринимательским сообществом как барьер. По их мнению, список заведений, рядом с которыми нельзя продавать алкогольную продукцию, чрезмерно расширен (п. 2 ст. 16 Федерального закона № 171 от 22.11.1995, постановление Правительства Москвы от 28.12.2005 № 1069-ПП).

4. Значительное увеличение размера государственной пошлины (в 2015 г. размер пошлин вырос с 40 до 65 тыс. руб., или на 62%).

5. Сложная система декларирования алкогольной продукции (декларирование осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона № 171 от 22.11.1995, а также иными федеральными законодательными актами).

Для повышения эффективности рассматриваемого регулирования респондентами было предложено:

1. Улучшить порядок консультирования, в том числе создать единую справочную службу/горячую линию, по которой все желающие получить лицензию смогут задавать любые вопросы относительно получения лицензии, необходимых документов, порядка действий и т.д., онлайн-сервис по данным вопросам.

2. Внести изменения, касающиеся возврата/невозврата государственной пошлины в случае отказа в выдаче лицензии или возможность зачета государственной пошлины при повторной подаче заявления.

3. Скорректировать необходимый пакет документов для получения (продления, переоформления, в том числе в случае утраты бланка) лицензии.

4. Сократить срок предоставления государственной услуги.

5. Уточнить форму отказа в выдаче лицензии, введение детализированного описания нарушений (несоответствий требованиям и условиям) помимо ссылки на законодательство.

6. Пересмотреть ограничение на розничную продажу алкогольной продукции в случаях, когда объекты (детские, медицинские, образовательные организации, студенческие общежития, библиотеки, осуществляющие образовательный процесс, оптовые и розничные рынки, вокзалы, аэропорты, станции метрополитена, железнодорожные платформы, объекты военного назначения, объекты спорта) были открыты вблизи предприятий, занимающихся розничной продажей алкогольной продукции, после получения ими лицензии.

7. Скорректировать требования к помещениям, в которых возможна розничная продажа алкогольной продукции.

8. Конкретизировать виды объектов, которые налагают ограничение на возможность размещения в непосредственной близости от них предприятий, занимающихся розничной продажей алкогольной продукции.

Также целесообразным представляется поиск решения проблемы проверки отсутствия налоговой задолженности, в первую очередь недопущение технических ошибок.

**Свод замечаний и предложений по результатам публичных консультаций,
проведенных в целях оценки регулирующего воздействия
постановления Правительства Москвы от 21 февраля 2012 г. № 59-ПП
«Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги
“Лицензирование розничной продажи алкогольной продукции”»**

№ п/п	Замечание и (или) предложение	Автор (участник публичных консультаций)	Комментарий ответственного за проведение ОФВ органа исполнительной власти (ДЭПиР г. Москвы)
1	<p>1. Согласно пп. 2.5.1.2.3. Регламента должностное лицо Департамента с использованием межведомственного информационного взаимодействия получает, в том числе, информацию об уплате заявителем государственной пошлины за предоставление лицензии, содержащейся в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах.</p> <p>Далее, исходя из положений пп. 2.13.1. Регламента, государственная пошлина взимается за предоставление государственной услуги в соответствии с пунктом 94 части 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации.</p> <p>По смыслу п. 94. ч. 1. ст. 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) действиями уполномоченных органов, связанными с лицензированием деятельности по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, за совершение которых уплачивается государственная пошлина, являются предоставление, переоформление и продление срока действия лицензии.</p> <p>Следует учесть, что п. 9 ст. 19 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» носит императивный характер, содержит исчерпывающий перечень оснований для отказа в выдаче лицензий и не наделяет лицензирующий орган правом при наличии указанных оснований предоставлять заявителю возможность устранить выявленные нарушения.</p>	<p>Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве</p>	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета).</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>

<p>В этой связи лицензирование представляется совокупностью последовательных действий органов публичной власти, результатом которых является возникновение специального права. Соответственно госпошлину при лицензировании нельзя рассматривать отдельно от самого лицензирования. Значит, являясь публично-финансовым платежом, госпошлина должна однозначно определяться платежом, поскольку объектом выступают юридически значимые действия.</p> <p>Закрепленные в ст. 333.33 НК РФ юридически значимые действия предусматривают предоставление права, выдачу разрешений, предоставление лицензий, совершение действий. Очевидно, что количество управленческих операций в юридически значимом действии, а значит, и стоимость в каждом конкретном случае различны, так же, как и правовые последствия.</p> <p>Поскольку положения п. 94. ч. 1. ст. 333.33 НК РФ указаны в Регламенте в качестве единственного основания платежа со стороны заявителя, соответственно, следуя логике, иные управленческие операции в юридически значимом действии предоставляются заявителем на бесплатной основе в соответствии с п. 1. ст. 8 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 20-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ).</p> <p>Таким образом, как указано выше, уплата государственной пошлины предусматривается исключительно, когда результатом юридически значимых действий является предоставление, переоформление и продление срока действия лицензии. Соответственно, при отрицательном результате в виде отказа в предоставлении государственной услуги уплаченная государственная пошлина должна подлежать возврату заявителю либо зачитываться при повторных обращениях вплоть до достижения положительного результата в виде получения лицензии. Данное условие предлагается отразить в Регламенте.</p> <p>Если реализация изложенного выше предложения не представляется возможной в силу действующих положений ст. 333.40 НК РФ, предлагается инициировать соответствующие изменения в НК РФ путем введения нормы, предусматривающей в качестве основания для возврата уплаченной государственной пошлины либо ее части отказ в предоставлении государственной услуги.</p>		
---	--	--

	<p>Для внесения изложенных выше изменений в Регламент и (или) НК РФ предлагается дополнить Регламент п. 2.13.2. следующего содержания: «В случае отказа в предоставлении государственной услуги по основаниям, изложенным в п. 2.11. настоящего Регламента, уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации возврату не подлежит».</p>		
	<p>2. Также считаем целесообразным оптимизацию срока предоставления государственной услуги исходя из следующего. Установленный ч. 3. ст. 7.2. Федерального закона № 210-ФЗ срок подготовки и направления ответа на межведомственный запрос не может превышать 5 рабочих дней, если иное не установлено действующим законодательством. Учитывая интересы предпринимателей, направленные на минимизацию рисков возникновения дополнительных издержек, представляется возможным сокращение общего срока предоставления государственной услуги по выдаче, переоформлению или продлению срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции до 22 календарных дней. Данный срок предлагается отразить во втором абзаце п. 2.7.1. Регламента.</p>		<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета). На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>
	<p>3. Помимо изложенного представляется целесообразным предоставление заявителям возможности получения онлайн-консультаций по подаче заявления через Портал, создание «горячей линии» по вопросам лицензирования розничной продажи алкогольной продукции.</p>		<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета). На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>

2	<p>1. На Ваш взгляд, оптимален ли пакет документов, который должен представить заявитель на получение лицензии на розничную продажу алкогольной продукции? Не является ли он избыточным? Если да, то поясните, почему. Не является ли он недостаточным для того чтобы ответственные лица могли провести экспертизу для принятия решения о возможности выдачи лицензии? Есть ли сложности с получением (оформлением) необходимых документов?</p> <p>На наш взгляд, пакет документов, который должен представить заявитель на получение лицензии, считаем оптимальным за исключением п. 2.5.1.2.1 Регламента, в котором указана выписка из ЕГРЮЛ, в данном случае профильный орган может самостоятельно запросить данную выписку.</p>	Общероссийская общественная организация «Деловая Россия»	<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета).</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>
	<p>2. Как Вы считаете, справедливы ли установленные сроки получения государственной услуги по выдаче лицензии на розничную продажу алкогольной продукции? Не являются ли они слишком большими для предпринимателей, что может приводить к дополнительным издержкам? Являются ли они достаточными для органов власти (ответственных лиц), для того чтобы провести проверку по возможности выдачи такой лицензии?</p> <p>Для органов власти данный указанный срок достаточен для того, чтобы провести проверку, для предпринимателей есть возможность потерпеть издержки: так, например, при обращении заявителя за переоформлением лицензии в случае ее утраты необходимо 15 дней, в течение 15 дней предприниматель не имеет возможности реализовать свой товар, и есть возможность, что у товара, находящегося у владельца организации, может истечь срок годности. Предлагаем сократить срок до 10 дней в данном случае, так как у владельцев уже была ранее лицензия и есть определённые документы, подтверждающие эти факты (которые находятся в Реестре действующих лицензий на розничную продажу).</p>		<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета).</p> <p>На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>
	<p>3. На Ваш взгляд, достаточно ли существующее информирование о порядке предоставления государственной услуги по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции, предусмотренное в</p>		<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства</p>

	<p>Постановлении № 59-ПП? Не нужно ли увеличить количество каналов, по которым потенциальные получатели лицензии могут ознакомиться с необходимой информацией? Считаем достаточным информирование.</p>		<p>Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета). На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>
	<p>4. С марта 2014 года, согласно положениям Постановления № 59-ПП, стало возможным получение государственной услуги по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции в электронном виде через Портал государственных услуг города Москвы. На Ваш взгляд, это упростило процедуру лицензирования для предпринимателей, позволило ли снизить издержки на получение лицензии, в том числе и временные? На наш взгляд, процедура упростилась и позволила также снизить издержки (транспортные, временные).</p>		<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета). На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>
	<p>5. Как Вы оцениваете показатели доступности и качества государственной услуги, установленные в Постановлении № 59-ПП? Нужно ли их расширить или скорректировать? Если необходимы изменения, то укажите, какие. Скорректировать необходимо в сроках, как указали по первому вопросу.</p> <p>6. Получали ли Вы когда-либо государственную услугу по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции? Если да, то возникали ли у Вас проблемы на каких-то этапах получения лицензии, какие это были проблемы? Какой этап получения государственной услуги оказался наиболее трудоемким? Не получали.</p>		<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета). На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>
	<p>7. На сегодняшний день в Москве существует некоторое количество организаций, оказывающих помощь в получении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. Как Вы считаете, по каким причинам предприятия обращаются к посредникам?</p>		<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в</p>

	<p>Предприятия обращаются к посредникам в связи с тем, что любое затраченное время стоит им денег, а так как люди этим занимаются специализированно, то предприниматели им доверяют и платят деньги, чтоб была уверенность в получении лицензии. Возможны коррупционные факторы присутствуют у посредников с органами, выдающими лицензию.</p>		<p>разделе 9 отчета). На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>
	<p>8. Какие еще проблемы Вы видите в реализации Постановления № 59-ПП для получателей лицензии? Для органов власти? Какие могут быть пути решения этих проблем? Проблемы, на решение которых направлено предлагаемое регулирование, сформулированы неконкретно. Отсутствует развёрнутое описание проблемы, условий и факторов её существования. Кроме того, предлагаемое регулирование в действительности не будет направлено на решение указанных проблем. Неопределённость проблемы, в свою очередь, не позволяет в дальнейшем определить цели и индикаторы эффективности предлагаемого регулирования.</p>		<p>Данное предложение рассмотрено при подготовке Отчета об ОФВ постановления Правительства Москвы от 21.02.2012 №59-ПП (в разделе 9 отчета). На основе данных предложений и рекомендаций в случае необходимости будут внесены изменения в постановление.</p>