

ДОКЛАД

Уполномоченного по защите
прав предпринимателей
в городе Москве за 2023 год

МОСКВА
2023



Татьяна Минеева
Уполномоченный по защите
прав предпринимателей
в городе Москве

Уважаемые коллеги, единомышленники!
Представляю Доклад Уполномоченного по защите
прав предпринимателей в городе Москве Мэру Мо-
сквы за 2023 год.

В целом 2023 год является итогом моей пятилетней
работы в должности Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в городе Москве.

За пять лет (2019–2023 годы) Уполномоченному посту-
пило 25494 устных и письменных обращений. В том чис-
ле переданных на рассмотрение Уполномоченным при
Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

По письменным обращениям предпринимателей до-
стигнуто 700 побед. Успехом сегодня завершается почти
каждое второе обращение.

476 мер поддержки, предложенных предпринимате-
лями, направлены в органы исполнительной власти, 22%
из них реализованы на федеральном и региональном
уровне.

304 законодательные инициативы разработаны
и направлены на реализацию в органы государствен-
ной власти, 27% инициатив реализованы на федераль-
ном и московском уровне.

602 предложения направлены в рамках процедуры
оценки фактического и регулирующего воздействия, 50%
предложений учтено.

Сформирована Экосистема, в которую входит бо-
лее 1500 человек – лидеров бизнес-сообществ, ведущих
промышленников и предпринимателей.

Искренне благодарю органы исполнительной и за-
конодательной власти города Москвы, деловые ассоци-
ации, отраслевые объединения за готовность к обмену
практиками, инициативность и вовлеченность.

Только в результате совместных усилий мы сможем
сделать столицу еще более комфортным и привлека-
тельным городом для предпринимательства. Москва
остается «бизнес-компасом» и примером для других ре-
гионов России.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Глава 1. Москва – столица предпринимательства. Условия осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве в 2023 году	7
1.1 Динамика экономического развития города Москвы	8
1.2 Вектора промышленного развития города Москвы	10
1.3 Инвестиционная активность и рейтинги города Москвы	11
1.4 Меры поддержки бизнеса, принятые на уровне Российской Федерации	14
1.5 Меры поддержки бизнеса, принятые Правительством Москвы	17
1.6 Выполнение городом Москвой национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»	22
1.7 Позиция города Москвы в рейтинге «Индекс административного давления»	24
1.8 Динамика показателей субъектов предпринимательской деятельности в городе Москве	29
1.9 Мониторинг состояния и основные вызовы московского бизнеса в 2023 году	36
1.10 Предложения московского бизнеса по импортозамещению и технологическому суверенитету	43
Глава 2. Экосистема Уполномоченного – каналы взаимодействия с бизнесом	47
2.1 Общественный совет	48
2.2 Экспертный совет	49
2.3 Палата Общественных уполномоченных	50
2.4 Межотраслевой совет	50
2.5 Инвестиционный совет	52
2.6 Общественные приемные	53
2.7 Институт экспертов pro bono publico	54
2.8 Рабочие группы	55
2.9 Центр медиации	63
2.10 Научно-деловой совет	64
2.11 Бизнес-акселератор МОС.МШУ	66
2.12 Молодежная школа юриста (МШЮ)	67

Глава 3. Защита и восстановление прав предпринимателей в 2023 году	69
3.1 Обращения предпринимателей города Москвы. Динамика 2021-2023 годов	70
3.2 Взаимодействие с Центрами общественных процедур «Бизнес против коррупции» и «Защита бизнеса»	74
3.3 Участие Уполномоченного в защите прав и законных интересов предпринимателей в судах и контрольных (надзорных) мероприятиях	75
3.4 Успехи в восстановлении нарушенных прав и законных интересов предпринимателей при рассмотрении жалоб (обращений)	77
3.5 Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и региональными бизнес-омбудсменами	81
3.6 Взаимодействие с органами прокуратуры и полиции города Москвы	81
3.7 Защита прав предпринимателей, содержащихся под стражей в следственных изоляторах города Москвы	82
Глава 4. Системные изменения законодательства в 2023 году	83
4.1 Предложения Уполномоченного по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	84
4.2 Успехи в реализации системных законодательных инициатив	85
4.3 Участие Уполномоченного в оценке эффективности правовых актов города Москвы. Успехи в реализации предложений	88
Глава 5. Инструменты взаимодействия бизнеса и власти	91
5.1 Взаимодействие с предпринимательским сообществом	92
5.1.1 Форум Уполномоченного-2023	93
5.1.2 Взаимодействие с общероссийской общественной организацией «Женщины бизнеса»	95
5.2 Взаимодействие со СМИ	96
Глава 6. Основные направления работы Уполномоченного в 2024 году	99
Заключение	102
Приложение №1. Экосистема Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2023 году в лицах	103
Приложение №2. Инициативы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по системным изменениям законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность	113
Приложение №3. Предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, внесенные в рамках публичных консультаций по оценке эффективности правовых актов города Москвы в 2023 году	169
Приложение №4. Фотогалерея мероприятий Экосистемы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2023 году	247

ВВЕДЕНИЕ

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ

Настоящий Доклад подготовлен на основании Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» от 07.05.2013 № 78-ФЗ и Закона города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве» (далее – Закон).

В соответствии с п.2 ст.14 Закона, по окончании календарного года Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее также – Уполномоченный) направляет Мэру Москвы доклад о результатах своей деятельности за истекший период, содержащий в том числе оценку условий осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве, предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности, предложения по улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве.

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ УПОЛНОМОЧЕННОГО

В соответствии с Законом, основными задачами Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве являются:

- защита прав и законных интересов бизнеса, контроль за их соблюдением;
- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- содействие улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве;
- взаимодействие с предпринимательским сообществом, объединениями предпринимателей и иными лицами, выражающими интересы субъектов предпринимательской деятельности.

АКТУАЛЬНАЯ ПОВЕСТКА ПО ЗАЩИТЕ И ПОДДЕРЖКЕ БИЗНЕСА МОСКВЫ В 2023 ГОДУ

Актуальная повестка работы по защите и поддержке бизнеса, качественному улучшению деловой среды и росту инвестиционной привлекательности Москвы в 2023 году строилась вокруг трех основных направлений:

1. Решение проблемы восстановления бизнеса. Создание условий для максимально быстрого восстановления экономики на фоне санкционного давления.
2. Введение дополнительных и совершенствование принятых федеральных и региональных мер поддержки предпринимателей, повышение доступности поддержки для наиболее нуждающихся отраслей.
3. Обеспечение реализации приоритетных векторов дальнейшего развития бизнеса в городе Москве вне зависимости от санкционного давления.

Также упор был сделан на такие соответствующие приоритетным целям и задачам государства направления работы, как импортозамещение, достижение технологического суверенитета, бизнес-патриотизм, молодёжное предпринимательство, новые кадры для бизнеса, миграционная политика и специфика работы с иностранной рабочей силой и т.д.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2023 ГОДУ

Всего в 2023 году в адрес Уполномоченного поступило 5452 обращения, в том числе 5157 устных (среди них 48 предложений о мерах поддержки) и 295 письменных, из которых 86 касались уголовно-правовой тематики, остальные 209 – иных областей права. По 152 обращениям права предпринимателей были полностью или частично восстановлены.

Предприниматели обращались по вопросам мер поддержки в условиях санкций, грантов на покупку оборудования, по вопросам льготного факторинга, субсидирования процентных ставок и так далее. Бизнес жаловался на действие налоговых органов (доначисление налогов после выездных проверок, блокировка счетов, отказ в регистрации в учредительные документы и др.), необходимость обжалования действий (бездействия) сотрудников правоохранительных органов и следственного комитета, исполнения государственных и муниципальных контрактов, несогласия с решениями контрольно-надзорных органов и судебных приставов-исполнителей.

В результате деятельности общественных структур, входящих в Экосистему Уполномоченного, всего в 2023 году Уполномоченным от бизнеса было получено более 100 предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность. На основе предложений бизнеса сформированы 66 законодательных инициатив федерального и московского уровня, 8 из которых на настоящий момент реализовано.

В рамках деятельности Уполномоченного по оценке эффективности правовых актов города Москвы в качестве участника процедур оценки регулирующего и фактического воздействия, оценки применения обязательных требований и экспертизы был рассмотрен 41 правовой акт и внесено 199 предложений, из которых было учтено 104 предложения (52%).

Вместе с тем, в 2023 году продолжилась активная работа с отраслевыми сообществами. Было подписано больше 26 соглашений, направленных на прямую консолидацию и объединение бизнеса. Закономерным продолжением данной работы является создание на базе Межотраслевого совета при Уполномоченном «Национального межотраслевого союза предпринимателей», для решения общепромышленных проблем на федеральном уровне.

В 2024 году Уполномоченным запланирована реализация проектов, направленных на развитие предпринимательской среды, развитие экосистемы и института Уполномоченного, проектов по улучшению механизмов защиты прав предпринимателей, проектов для улучшения взаимодействия и коммуникации бизнес-сообщества в рамках международной повестки.

Глава 1

Москва – столица предпринимательства. Условия осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве в 2023 году



1.1. ДИНАМИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

Мировая экономика в 2023 году продолжила замедляться, рост мирового валового внутреннего продукта (далее – ВВП) по итогам текущего года по прогнозу МВФ составит 3,0% (3,4% в 2022 году).

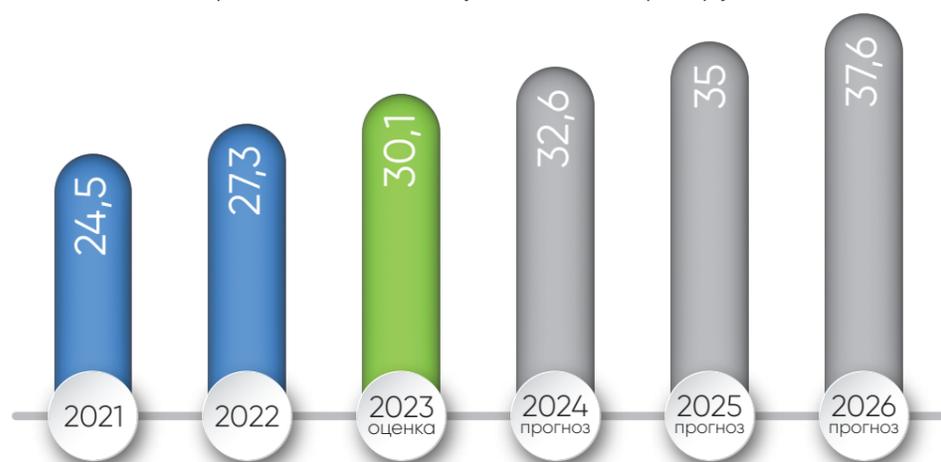
Тем не менее, несмотря на ухудшение внешних условий, непрекращающегося усиления санкционного давления, рост российской экономики продолжился: ВВП России в 2023 году, по оценке Росстата, увеличился на 3,6%, что превысило ожидания Минэкономразвития (2,8%).

В результате позитивная динамика стала максимальной с 2021 года, когда на фоне низкой базы пандемического 2020 года ВВП увеличился на 5,9%. Спад 2022 года на 1,2%, по информации Росстата, в 2023 году полностью отыгран.

Основной вклад в положительную динамику внес рост отраслей реального сектора, восстановление потребительского сектора, а также увеличение инвестиционной активности.

Динамика экономических показателей Москвы схожа с таковой по Российской Федерации в целом. Следствием изменения внешних экономических условий, всплеска инфляции в 1-м квартале 2022 года стало охлаждение городской экономики. Объем валового регионального продукта города Москвы (далее – ВРП) снизился на 1,7% в сопоставимых ценах к предыдущему году¹ (ВВП РФ в 2022 году снизился на 2,1%). Основной вклад в снижение ВРП в 2022 году внесло сжатие потребительского спроса (в части торгового оборота из-за всплеска инфляции и снижения реальных доходов населения), замедление оборота оптовой торговли и связанных секторов (транспортировка и хранение) на фоне сокращения физических объемов внешнеторгового оборота.

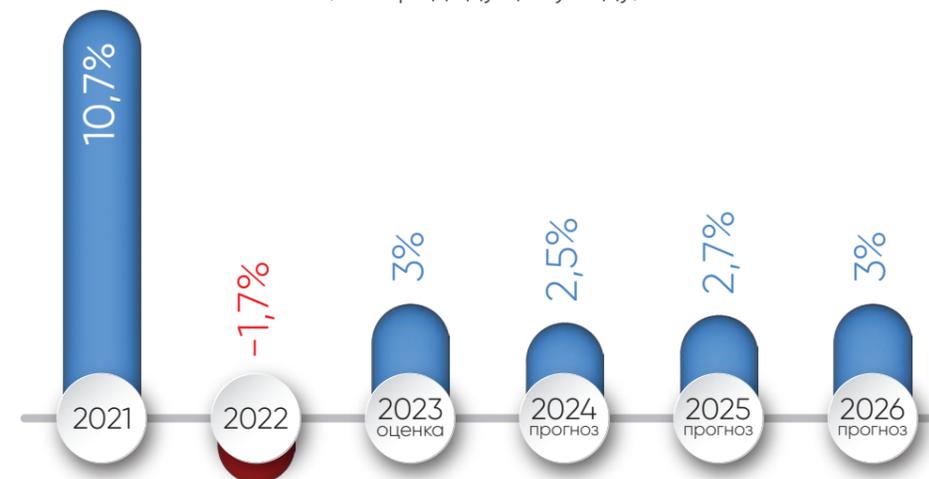
Валовой региональный продукт (ВРП) города Москвы в текущих ценах (трлн руб.)



Источник: Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов

¹ Источник: Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов.

Динамика ВРП Москвы в сопоставимых ценах (% к предыдущему году)



Источник: Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов

Тем не менее, с начала 2023 года индикаторы экономической активности Москвы показали рост более широкого, в сравнении с предыдущим годом, круга отраслей (промышленность, строительство, транспорт, оптовая торговля, сектор платных услуг населению). В результате рост ВРП города Москвы в 2023 году, по оценке, составил 3,0%, или 30,1 трлн рублей в номинальном объеме.

Основной вклад в рост ВРП Москвы в 2023 году внес рост производственной активности в промышленности (обрабатывающие производства) и строительном секторе, увеличение оборота оптовой и розничной торговли на фоне роста внутреннего инвестиционного и потребительского спроса, снижения инфляционного давления и расширения кредитования.

На фоне структурной перестройки российской экономики темп роста экономики города Москвы, по базовому варианту прогноза, составит в 2024 году 2,5%, в 2025-2026 годах 2,7 и 3,0% соответственно.

Стабильный рост промышленного производства (в совокупности – более чем в 2 раза за последние 5 лет) является одним из драйверов экономической активности в городе Москве. С начала 2023 года (январь – август) индекс промышленного производства составил 112,2%, в том числе в обрабатывающих производствах – 113,9% к аналогичному периоду 2022 года. Рост производства зафиксирован в 14 из 23 отраслей, специализирующихся как на выпуске инвестиционной и промежуточной продукции, так и на производстве преимущественно потребительских товаров.

При этом практически все отрасли, сократившие выпуск в прошлом году, в 2023 году увеличили производство продукции. Так, возобновлено производство легковых автомобилей на автозаводе «Москвич», открываются новые производственные мощности по выпуску автокомпонентов. В результате по итогам 8 месяцев с начала года индекс производства отрасли достиг значения 120,0% (к аналогичному периоду предыдущего года).

Одной из ключевых задач, решение которой также определяет приоритеты развития московской промышленности, является укрепление технологического суверенитета страны. В рамках этого решения город создает условия для развития производства видов продукции, локализация которой является критичной для экономической безопасности страны.

Экономический рост Москвы прогнозируется на фоне реализации комплекса федеральных и городских мер по поддержке экономики, реализации масштабных инфраструктурных проектов, сохранения основных приоритетов экономической политики города Москвы: развитие городской инфраструктуры, поддержка приоритетных отраслей, импортозамещение и технологическое развитие, создание условий для привлечения инвестиций, расширение практики

государственно-частного партнерства, оптимизация расходов и увеличение доходов бюджета, улучшение качества жизни в городе.

1.2. ВЕКТОРА ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

Промышленное производство рассматривается одним из драйверов развития экономики города Москвы в среднесрочной перспективе, поэтому на нем сфокусированы особые меры поддержки со стороны городских властей.

ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ СТОЛИЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В Москве действуют несколько программ развития промышленности, которые помогли городу справиться с санкционным давлением². Так, в результате реализации программы стимулирования создания мест приложения труда были созданы десятки тысяч рабочих мест, включая новые промышленные производства.

Также в Москве действует программа комплексного развития нерационально используемых территорий и заброшенных промзон. В рамках программы возводят жилье, объекты социальной и транспортной инфраструктуры, деловые и торговые объекты, спортивные и культурные пространства, создают новые производственные мощности. Благодаря этой программе на обновленных территориях появится более 570 тысяч мест приложения труда, при этом не менее 25 процентов специалистов будут заняты на производстве. В ближайшие годы город планирует реализовать около 190 таких проектов.

Важным инструментом развития городской промышленности стало заключение долгосрочных контрактов с обязательствами создавать производства и выпускать продукцию на территории города – офсетные контракты. В общей сложности на конец 2023 года заключено 14 офсетных контракта на поставку лекарств, медицинских изделий, детского питания и другой продукции. В рамках реализации этих контрактов в Москве уже построено более 10 современных заводов.

СОЗДАНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРОВ

В столице появился фармацевтический кластер. Обновленная московская индустрия выпуска лекарств и медицинских изделий в скором времени может стать одним из лидеров в России.

Благодаря долгосрочным контрактам, в столице появился ряд транспортных производств. Еще один межотраслевой кластер создали в электромобилестроении. В столице не только восстановили производство машин под историческим брендом «Москвич», но и организовали выпуск электромобилей под этой же маркой. Для этого город заключил контракт на строительство первого большого завода по производству тяговых батарей для будущих электромобилей, электробусов и других видов транспорта.

Масштабное строительство новых производственных мощностей ведется и на площадках особой экономической зоны «Технополис Москва». Там уже трудятся тысячи москвичей.

Создаются предприятия в области микроэлектроники, фотоники, квантовых технологий, беспилотных систем, ракетно- и авиастроения. А также целый ряд других нужных для города и страны производств.

Среди них — Национальный космический центр, который формируют на базе Государственного космического научно-производственного центра имени М.В. Хруничева.

² Источник: отчет Мэра Москвы С.С.Собянина о результатах деятельности Правительства Москвы за 2023 год в Московской городской Думе.

В городе начала действовать программа подготовки рабочих кадров для производственных предприятий.

1.3. ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ И РЕЙТИНГИ ГОРОДА МОСКВЫ

Несмотря на растущее санкционное давление и неблагоприятные внешние условия, в Москве сохраняется высокая инвестиционная активность. По итогам 2023 года объем инвестиций в основной капитал достиг 6,8 трлн рублей.

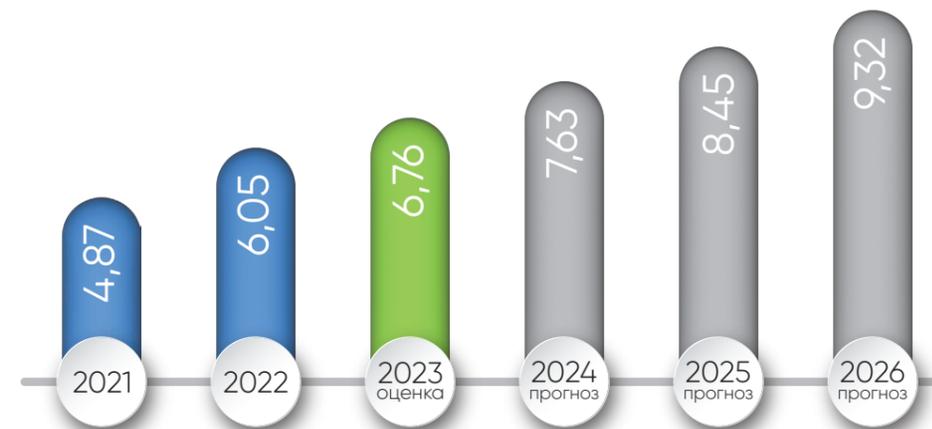
Стимулирование развития промышленного и инновационного потенциала города, в том числе создание объектов инвестиционной инфраструктуры для локализации современных производств и научно-исследовательских организаций, – одно из ключевых направлений политики Правительства Москвы.

Рост инвестиций в Москве, в сопоставимых ценах относительно предыдущего периода в 2022 году, составил 4,4%, в 2023 году – 3,8%³.

Факторами роста инвестиционной привлекательности московской промышленности в среднесрочной перспективе являются:

- рост госзаказа, в том числе связанного с оборонно-промышленным комплексом;
- рост спроса на продукцию инвестиционного и промежуточного характера (машины и оборудование, компьютеры, электроника, оптические системы, строительные материалы, резиновые и пластмассовые изделия, нефтепродукты, используемые в дорожном строительстве);
- восстановление потребительского спроса, которое поддержит производство пищевых продуктов, химических веществ, лекарственных препаратов;
- переориентация экспорта на новые рынки, преимущественно из ЕС – в дружественные страны: СНГ, Ближний Восток, страны Юго-Восточной Азии, страны Латинской Америки, страны Африки;
- замещение ушедших иностранных производителей, усиление тренда на импортозамещение, положительный эффект от которого ожидается в перспективе 2023–2024 годов в связи с временным лагом, необходимым для перестройки производственно-логистических цепочек.

Объем инвестиций в основной капитал в Москве за счет всех источников финансирования (трлн руб.)



Источник: Мосстат, Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов

³ Источник: Мосстат.

Основными негативными факторами для инвестиционной деятельности в 2023 году явились риски удорожания инвестиционного импорта вследствие ограничений во внешнеторговой деятельности, ослабление курса рубля. Ужесточение денежно-кредитной политики, которое может носить более продолжительный характер (относительно предыдущего цикла её ужесточения), также будет являться фактором, ограничивающим инвестиционную активность как в 2023 году, так и в последующие годы.

В то же время, учитывая сильный бюджетный импульс для инвестиций в городе Москве, существенное увеличение финансирования Адресной инвестиционной программы города Москвы и расходов на развитие в 2023 году, прогнозируется дальнейший рост инвестиционной активности. Динамика роста объема инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах в 2024–2026 годах прогнозируется в диапазоне 5% – 6% в год⁴, что выше аналогичных показателей 2022 и 2023 годов.

При этом доля внебюджетных инвестиций в основной капитал в городе Москве продолжает расти. Прогнозируется рост доли частных инвестиций с 87% в 2023 году до 90% в 2026⁵.

Основные направления привлечения частных инвестиций остались без изменений: в приоритете – развитие наукоемких и высокотехнологичных производств, другие направления – развитие финансового сектора и сектора современных бизнес-услуг, транспортной инфраструктуры, социальной сферы, инвестиций в здравоохранение и образование, развитие коммунальной инфраструктуры и улучшение городской среды.



Источник: Мосстат

В структуре инвестиций в основной капитал в 2023 году по видам объектов основную долю занимают инвестиции в машины и оборудование (33%), за ними идёт строительство жилых и нежилых зданий и сооружений (28% и 19% соответственно). В целом структура инвестиций в основной капитал в 2023 году схожа с 2022 годом.

АДРЕСНАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРОГРАММА НА 2024–2026 ГОДЫ⁶

В текущих условиях Адресная инвестиционная программа города Москвы является одним из ключевых элементов поддержки экономической активности.

АИП сохраняет преемственность и приоритеты инвестиционной политики Москвы, определенные в 2011 году. Приоритетными направлениями для бюджетного инвестирования и государственно-частного партнерства будут являться развитие транспортной и социальной инфраструктуры города Москвы, реализация Программы реновации жилищного фонда, повышение комфортности общественных пространств и городской среды в целом. С 2024 по 2026 год планируется построить и ввести в эксплуатацию около 760 различных городских объектов.

Помимо этого, за следующие три года будет завершено строительство Национального космического центра. Продолжится возведение объектов в промышленной зоне Руднево и на других площадках особой экономической зоны «Технополис Москва», развитие территории «Южный порт», а также реализация проектов комплексного развития территорий не жилой застройки.

Финансирование АИП в 2024–2026 годах запланировано в объеме 2770,8 миллиарда рублей, в том числе:

- 2024 год — 934,9 миллиарда рублей;
- 2025 год — 939,5 миллиарда рублей;
- 2026 год — 896,4 миллиарда рублей.

Москва в инвестиционных рейтингах

По итогам 2023 года Москва заняла первое место в 33 ведущих национальных рейтингах городов и субъектов Российской Федерации, подтвердив высокий уровень развития промышленности, технологий, работы в сфере защиты экологии и повышения качества жизни горожан.

Чтобы поддерживать благоприятный инвестиционный климат, город постоянно создает привлекательные условия для бизнеса, принимает меры системной и антикризисной поддержки. В столице запущено множество льгот и преференций для предпринимателей. Подробнее – в разделе «Московские меры поддержки бизнеса».

1 место города Москвы в национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации

С целью стимулирования региональных органов власти в части совершенствования бизнес-среды АНО «АСИ» совместно с деловыми ассоциациями ежегодно формирует Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации.

Рейтингом измеряется совокупность факторов, находящихся в компетенции региональных властей, т.е. фактически он оценивает непосредственные усилия региональной власти по улучшению инвестиционного климата. Рейтинг позволяет учитывать оценку бизнеса практики правоприменения и эффективности реализации реформ в регионах, тем самым выявляя «слабые места» и лучшие практики.

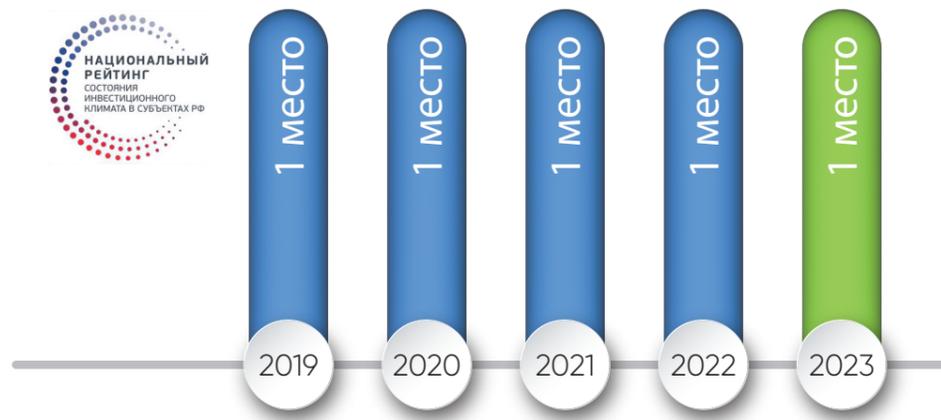
Национальный рейтинг рассчитывается для всех субъектов Российской Федерации по 70 показателям в таких направлениях, как: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого и среднего предпринимательства, вне-рейтинговое направление.

Несмотря на усиление в 2023 года негативных факторов, препятствующих росту инвестиционной активности – вторичные санкции, ужесточение денежно-кредитной политики – в 2023 году Москва осталась лидером по инвестиционной активности в стране. 1 место в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ Москва стабильно занимает начиная с 2019 года.

⁴ Источник: Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2024 год и плановый период 2025 и 2026 годов.

⁵ Источник: Заключение Общественной палаты города Москвы на проект закона города Москвы «О бюджете города Москвы на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов».

⁶ Источник: Постановление Правительства Москвы от 10.10.2023 N 1930-ПП (ред. от 01.04.2024) «Об Адресной инвестиционной программе города Москвы на 2023–2026 годы», телеграм-канал Мэра Москвы С.С.Собянина @mos_sobyanin.



1 место города Москвы в Индексе эффективности внедрения регионального инвестиционного стандарта

В 2021 году по итогам Петербургского международного экономического форума Президент Российской Федерации поручил создать систему поддержки новых инвестиционных проектов и обеспечить её внедрение к 2024 году во всех регионах (подпункт «г» пункта 2 перечня поручений Президента РФ от 26 июня 2021 г. № Пр-1096).

К концу 2021 года такая система была сформирована Министерством экономического развития совместно с Деловой Россией, ТПП России, РСПП, органами власти субъектов федерации, АСИ и комиссией Госсовета РФ «Инвестиции».

Эта система включает в себя:

- обновленный Региональный инвестиционный стандарт, который состоит из 5 инструментов поддержки: Инвестиционной декларации, Агентства инвестиционного развития, Инвестиционной карты, Свода инвестиционных правил и Инвестиционного комитета (о них далее);
- предоставление дотаций регионам на компенсацию выпадающих доходов от применения инвестиционного налогового вычета при подтверждении Стандарта;
- обучение региональных команд по работе с инвесторами на базе РАНХиГС.

В 2023 году Региональный инвестиционный стандарт признан внедрённым в 70 субъектах федерации. В остальных регионах работа над внедрением Стандарта продолжается.

По итогам анализа ответов инвесторов в 2023 году Московские инвестиционные практики признаны лучшими среди остальных субъектов, участвовавших в оценке.

1 место города Москвы в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации

11 лет подряд Москва лидирует в рейтинге по итогам ежегодной оценки инвестиционной привлекательности регионов России, которую проводит Национальное рейтинговое агентство (НРА).

Инвестиционная привлекательность региона определяется в исследовании НРА как совокупность факторов, влияющих на целесообразность, эффективность и уровень рисков инвестиционных вложений на территории данного региона. Эти факторы являются активным фоном для всех инвестиционных проектов, реализуемых на территории региона, влияют на риск и доходность данных проектов.

1.4. МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА, ПРИНЯТЫЕ НА УРОВНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В условиях санкционного давления со стороны зарубежных стран Правительство РФ приняло множество мер поддержки бизнеса и экономики страны и бизнеса. Главной задачей принимаемых государством мер является снижение экономического урона от вводимых огра-

ничений, сохранение рабочих мест, предприятий и бизнеса, а также создание условий для развития импортозамещения.

Ограничения, которые ввели западные страны в отношении Российской Федерации, создают серьёзные вызовы для российской экономики. Однако Российский бизнес продемонстрировал высокую способность к адаптации, оперативно перестроившись на новые рынки сбыта и значительно снизив свою зависимость от зарубежного импорта.

Многие российские компании, благодаря принятым мерам государственной поддержки, активно разрабатывают и создают новые отечественные технологии и товары для уменьшения зависимости от зарубежных импортёров. Это создаёт новые возможности для предпринимателей и способствует развитию отечественных инноваций.

НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫЕ ФЕДЕРАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА И ЭКОНОМИКИ

Налоги и взносы

1. Ускоренное возмещение НДС.
С 1 января 2023 года предпринимателям упростили порядок возмещения НДС.
2. Отсрочки по налоговым обязательствам мобилизованным бизнесменам.
3. Владельцы предприятий, владельцы индивидуальных предпринимательств или единственные учредители ограниченных юридических лиц, которых призвали на военную службу в рамках мобилизации, имеют право временно приостановить уплату налогов и взносов, а также избежать проверок со стороны налоговой службы.
4. Налоговые каникулы для ИП в течение первых двух лет работы.
ИП может не оплачивать налог на упрощенной или патентной системе налогообложения в течение первых двух календарных лет работы при условии введения нулевой ставки на уровне региона. Принято в большинстве субъектов РФ. Действует до 1 января 2025 года.
5. Отмена повышающего коэффициента по налогу на транспорт, стоимостью до 10 млн руб. включительно (с 2022 года).
6. Налоговый вычет для участников соглашений о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК),
С 2023 года налогоплательщики-участники СЗПК, могут уменьшить сумму налога на имущество организаций и его авансовых платежей на налоговые вычеты в размере произведенных затрат, по которым предусмотрено предоставление мер господдержки. Такой вычет применяется в отношении имущества, созданного (построенного), модернизированного, реконструированного в рамках реализации инвестиционного проекта СЗПК.
Отсрочка и рассрочка по страховым взносам.
В 2023 году Правительство изменило сроки уплаты взносов в рамках отсрочки и предоставило возможность заплатить эти взносы в рассрочку (постановление от 17.01.2023 № 28).

Лицензирование

Автоматическое продление лицензий.

В 2023 году принято постановление №63 от 23.01.2023 года о продлении всех разрешительных документов и лицензий сроком на год. В перечень документации входят лицензии на вещание, санитарно-эпидемиологические заключения, аккредитации частных кадровых агентств и другие.

Валютное регулирование

Учёт курсовой разницы.

С 2023 по 2024 годы отрицательные курсовые разницы будут определяться с применением правил, согласно которым компании могут не отражать в своих доходах положительную курсовую разницу по задолженности покупателя на последний день месяца в случае, если на эту дату курс Центробанка вырос. В связи с этим на последний день месяца организации имеют право включать в расходы по упрощенной системе налогообложения (УСН) отрицательную курсовую разницу.

Субсидии и гранты

Гранты для предприятий, созданных молодёжью.

ИП и предприятия, основанные предпринимателями от 14 до 25 лет (несовершеннолетними с позволения родителей/опекунов), могут получить денежную помощь в сумме 100–500 тысяч рублей.

1. Субсидии для разработчиков ПО.
Субсидии в размере от 20 млн рублей до 6 млрд рублей выплачивает Минцифры фирмам, занимающимся разработкой и внедрением решений в области ИТ-технологий.
2. Гранты на развитие семейных ферм.
Выделяются семейным фермерским хозяйствам. Ограничений по видам деятельности нет. Важно, чтобы организации было больше года, и она работала в сельской местности.
3. Повышение предельного размера субсидий на транспортировку продукции на экспорт с 300 до 500 млн рублей.
В рамках данной инициативы российские власти до 30 июня 2023 года будут компенсировать ЛПК до 100% логистических затрат в случае поставок продукции через северо-западные порты РФ.
4. Субсидирование субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) при размещении бумаг на бирже.
Представители МСП могут получить до 1,5 млн рублей за частичную компенсацию затрат на выпуск акций и облигаций и до 70% за выплаты по купонам.
5. Гранты на разработку образцов жизненно необходимых лекарств.
Квалификационный отбор проводит АНО «Агентство по технологическому развитию».
6. Субсидия на начало предпринимательской деятельности от центра занятости.
Получить выплату может безработный, который сможет успешно защитить бизнес-проект. В каждом регионе утверждён собственный размер выплаты.
7. Субсидии субъектам МСП на трудоустройство молодых специалистов и безработных граждан.
Если в компанию будут трудоустроены несколько категорий граждан, то государство предоставляет субсидию в размере трёх МРОТ, которая выплачивается на каждого трудоустроенного в штат фирмы сотрудника. Средства будут перечислены постепенно в течение шести месяцев.

Кредиты и льготы

1. «Зонтичное» поручительство.
2. Компании могут получить кредиты со сниженными ставками при использовании «зонтичного» механизма поручительства. В таком случае гарантом выступит Корпорация МСП. Организация обеспечит до 50% объема займа. Плюс этой меры в том, что комиссию за поручительство платит не предприниматель, а банк.
3. Льготные кредиты на развитие бизнеса.
Представители малого бизнеса могут получить заём со сниженной ставкой от 2,5 до 4% на срок до 10 лет.
4. Программа льготного кредитования для импортёров.
На законодательном уровне закрепляется возможность получить возмещение по недополученным доходам в рамках кредитных договоров, которые были выданы бизнесу с целью покупки продукции для импорта.

5. Увеличение процента по кредиту программы «Льготная ипотека».
6. С 1 января 2023 года заемщик мог получить льготную ипотеку по ставке до 8% годовых на покупку жилья в новостройках, строительство частного дома или приобретение земельного участка для его строительства. Ранее ставка была в районе 7%.
7. Программное обеспечение для МСП со скидкой 50%.
Субъекты МСП могут заказать больше 112 программных продуктов со скидкой 50%. Цена самого дешевого продукта — 1500 руб.

Импорт

1. Беспшлинный ввоз технологического оборудования и сырья.
Технологическое оборудование, комплектующие и запчасти к нему, а также сырьё и материалы для реализации инвестпроектов в важных для экономики секторах освобождены от уплаты таможенной пошлины при ввозе в страну.
2. Компенсация за ущерб железнодорожным операторам, чьи вагоны изъяли за рубежом.

Некоторые другие меры поддержки

1. Добыча и реализация минеральной питьевой воды для МСП.
Производители минеральной питьевой воды, которые входят в реестр субъектов МСП, смогут получить поддержку государства.
2. Упрощенная ликвидация субъектов МСП.
Упростили процедуру добровольного закрытия малой или средней организации. Для ликвидации таких субъектов МСП достаточно принять всеми учредителями единогласное решение о ликвидации и направить заявление об исключении компании из ЕГРЮЛ.

1.5. МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА, ПРИНЯТЫЕ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ МОСКВЫ

Правительством Москвы на постоянной основе осуществляется мониторинг экономической ситуации в городе Москве в целях определения при необходимости новых мер поддержки и продления срока действия принятых мер.

В 2023 году Правительство Москвы активно работало над минимизацией негативных последствий от введённых санкций: целью было сохранить действующие предприятия, создать условия для замещения импорта внутри города, помочь бизнесу в поиске новых зарубежных партнеров и оказать финансовую поддержку московскому бизнесу.

В 2023 году более 900 компаний перешло в категорию крупного бизнеса, сообщил в конце сентября мэр Москвы Сергей Собянин. «Это на 25% больше по сравнению с 2022 годом», — подчеркнул глава города.

Сочетание государственных грантов, льготного кредитования, инфраструктурных мер и программ обучения не только позволили создать благоприятную среду для роста бизнеса в Москве, но и значительно увеличили инвестиции в экономику столицы, отмечают городские власти.

НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИМЫЕ МОСКОВСКИЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА

Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы

Меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

1. Финансовые меры поддержки.
— Гранты на приобретение оборудования и развитие деятельности – до 30 млн руб.;
— Гранты на пилотирование инновационных решений – до 2 млн руб.;
— Гранты на патент РФ до 75 тыс. и зарубежный – до 2 млн руб.;

- Субсидии на обучение сотрудников – до 10 млн руб.;
- Гранты на импортозамещение – до 100 млн руб.;
- Субсидии – до 6,5 млн и грант для экспортеров – до 10 млн руб.;
- Льготное кредитование на инвестиционные цели – до 3% годовых;
- Льготное кредитование начинающих предпринимателей – до 11,5%;
- Льготный факторинг;
- Субсидирование патентов – 75 тыс. руб. при патентовании в РФ и до 2 млн руб. за рубежом;
- Компенсация расходов на создание и развитие вертикальных ферм в Москве – до 1 млн руб. за каждые 25 м² площади выращивания.

2. Нефинансовые меры поддержки.

- Информационно-консультационная поддержка.
Бесплатная помощь в подготовке документов, консалтинг, проверка контрагентов, подготовка стратегии рекламной кампании, сопровождение на маркетплейсах.
- Образовательная поддержка и деловые мероприятия.
Организация деловых мероприятий, акселерационные программы, стартап-школа МБМ, обучение в удобном формате от ведущих лидеров рынка дистанционного образования, индивидуальная траектория развития.
Витрина социальных предпринимателей.
Фильтрация по видам деятельности и категориям социальных предприятий, историй успеха и достижений социальных предприятий, адресный подбор тематических мероприятий.
- Маркетплейсы.
Сопровождение предпринимателей до первой прибыли, создание и подключение магазина на маркетплейсах Озон, Яндекс.Маркет и СберМегаМаркет, помощь в выборе ассортимента товара.
- Вовлечение в предпринимательскую деятельность.
Проект «Бизнес уикенд» – бесплатный образовательный проект по обучению жителей Москвы основам предпринимательства.
Профнавигационные проекты. Независимая оценка и подготовка кадров.
Добровольный квалификационный экзамен – оценка и отбор студентов Московских вузов по требованиям работодателей для дальнейшего трудоустройства на профессиональные позиции.
Техноград на ВДНХ – повышение квалификации и переподготовка сотрудников для МСП в очном и дистанционном формате.
- «День без турникетов»
Сервис по популяризации субъектов МСП – знакомство с ведущими компаниями столицы в формате экскурсий, видеоэкскурсий, мастер-классов и интерактивов.
- Платформа развития инноваций – Московский инновационный кластер.
Создание новых технологических компаний, привлечение инвестиций в Hi-Tech проекты, регистрация патентов (в том числе зарубежных).
- Технопарки Москвы – инфраструктура для бизнеса.
49 технопарков общей площадью помещений 2,4 млн кв. м.
- Поддержка креативных индустрий Москвы.
«Телеграф» – Универмаг московских и российских дизайнеров.
«Метод» – образовательный проект для писателей и сценаристов с московскими треками сценариев для видеоигр.
«КРЕАТУС ОНЛАЙН» – школа интеллектуального права для креативного бизнеса.
Креатон «Дизайн-Цех – площадка для команд дизайнеров и креаторов по созданию мерча для московских организаций
Конкурс «Фабрика дизайна» 2.0: конкурс нацелен на развитие предпринимательской активности дизайнеров-предпринимателей, разработку решений импортозамещения. Присвоение статуса креативного кластера и креативного пространства.

- «Фабрика Арта» – программа развития арт-рынка, направленная на стимулирование спроса на современное искусство среди непрофильного бизнеса.
- Программы поддержки московских экспортеров.
Организация участия в бизнес-миссиях, экспорт через онлайн площадки, аналитика по запросам компании, бесплатные консультации по ВЭД, организация участия в выставках, софинансирование участия в акселерационных программах, открытые вебинары Московской школы экспортера, размещение косметических и пищевых компаний Москвы в торговых сетях г. Чэнду (КНР).
- «Сделано в Москве».
Программа по поддержке локальных брендов, направленная на помощь московским компаниям в привлечении дополнительных клиентов и увеличении продаж.

Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы

1. Новые производства

- Масштабный инвестиционный проект (МАИП).
Льготные условия: Земля без торгов за 1 руб. в год, возмещение 50% затрат до 100 млн руб. на технологическое присоединение.
- Инвестиционный приоритетный проект.
Льготные условия: Налог на прибыль 16,5%, налог на имущество 0%, земельный налог 0,7% от исчисленного, аренда земли 0,01% от кадастровой стоимости и субсидии на технологическое присоединение, покупку оборудования.
- Локализация промышленных предприятий.
Подбор производственной площадки, содействие в согласовании проекта с площадкой, индивидуальная проработка каждого проекта, содействие в получении мер государственной поддержки.
- Особая экономическая зона.
Льготные условия: 0% налог на имущество на 10 лет, 0% налог на землю на 10 лет, 0% налог на транспорт на 10 лет, 0% НДС при ввозе и таможенные пошлины на ввозимые иностранные товары и оборудование, 2% налог на прибыль, 1% стоимость выкупа земли от кадастровой стоимости, аренда земельного участка без торгов по ставке 2% от кадастровой стоимости + понижающий коэффициент.
- Создание мест приложения труда.
Застройщик многоквартирного дома освобождается от платы за изменение вида разрешенного использования земельного участка при обязательстве создать место приложения труда – промышленный, офисный, торговый, спортивный, социальный, образовательный объект, гостиницу, объект 3PL логистики.

2. Действующие производства

- Промышленный комплекс – статус.
Льготные условия: 16,5% налог на прибыль, 50% от исчисленного налога на недвижимое имущество, 20% от исчисленного налога на землю, 0,3% ставка аренды от кадастровой стоимости.
- Индустриальный парк – статус.
Льготные условия: 16,5% налог на прибыль, 0% налог на недвижимое имущество, 0,7% от исчисленного налога на землю, 0,01% ставка аренды от кадастровой стоимости.
- Субсидии:
 - на уплату процентов по займам на приобретение отдельных видов оборудования – до 200 млн руб. в год;
 - на уплату лизинговых платежей на приобретение отдельных видов оборудования – до 100 млн руб. в год;
 - возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам на создание и развитие технопарка, индустриального парка, промышленного комплекса, инновационного научно-технологического центра – до 300 млн руб. в год;

- на возмещение затрат по технологическому присоединению – до 100 млн руб. в год.
- Льготные займы для развития – все промышленные, научные и IT предприятия города Москвы.
Размер займа до 300 млн руб., срок до 5 лет, ставка – ключевая ставка Банка России минус 4,5% (3%) в зависимости от вида обеспечения.
- Компенсации промышленным предприятиям, застройщикам.
Ставка по кредиту после компенсации 3%, 9% соответственно.
- Инвестиционный контракт со встречными обязательствами – офсетный контракт.
Срок действия контракта – до 10 лет, объем инвестиций не менее 100 млн рублей.
- Концессии – долгосрочные сделки до 49 лет.
- Инвестиционный налоговый вычет.
12,5% ставка налога на прибыль⁷ для Московского инвестора категории 1, 8% ставка налога на прибыль выше⁶ для Московского инвестора категории 2, до 90% инвестиций в основные средства (ОС) можно списать за счет льготы в части регионального налога (неиспользованную сумму можно переносить до 7 лет), до 10% инвестиций в ОС можно списать за счет льготы в части федерального налога.

Департамент городского имущества города Москвы

- Продление срока предоставления банковской гарантии на 6 месяцев в случае предоставления личного поручительства бенефициара для собственников земельных участков, меняющих вид разрешенного использования для строительства.
- Арендная плата за земельные участки, оформляемые для проектирования и строительства (реконструкции) объектов промышленно-производственного назначения, устанавливается в размере 1 руб. в год.
- Для определенных категорий субъектов малого и среднего предпринимательства установлена минимальная – 5 500 руб. за кв. м. в год) и льготная – 4 200 руб. за кв. м. в год ставки аренды за объекты нежилого фонда Москвы.

Комитет общественных связей и молодежной политики города Москвы

- Предоставление грантов Мэра Москвы социально ориентированным некоммерческим организациям.

Государственная жилищная инспекция города Москвы

- Упрощение порядка переустройства и (или) перепланировки нежилых помещений в многоквартирных домах в части исключения необходимости согласования проекта с Москомархитектурой, отмены требований повторных обмеров помещения, моратория на назначение административных штрафов.

Департамент культурного наследия города Москвы

- Субсидии религиозным организациям на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия религиозного назначения, находящихся в государственной собственности и переданных в пользование указанным религиозным организациям.

Департамент спорта города Москвы

- Поддержка субъектов МСП и социально ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО): субсидии на возмещение затрат, связанных с осуществлением социально значимых программ в сфере физической культуры и спорта.

Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы

- Субсидии на возмещение части затрат на приобретение новых электрических самокатов, предназначенных для предоставления их в прокат физическим лицам в городе Москве.
- Субсидии на уплату части лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) легковых автомобилей, предназначенных для осуществления таксомоторных перевозок или предоставления услуги каршеринг, и (или) на уплату части процентов по кредитным договорам, заключенным с целью приобретения легковых автомобилей, предназначенных для осуществления таксомоторных перевозок или предоставления услуги каршеринг (в части услуги каршеринг).
- Расширение рамок выдаваемых парковочных разрешений на автомобили каршеринга возрастом не старше двух лет и сроком не более четырех лет.
- Гранты юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим перевозки пассажиров внутренним водным транспортом по экскурсионно-прогулочным маршрутам на территории города Москвы.
- Временное уменьшение размера платы за пользование платными городскими парковками.

Комитет по туризму города Москвы

- Выделение грантов на поддержку делового и молодежного туризма на возмещение расходов в сфере молодежного и делового туризма, компенсацию расходов за привлечение туристов старшего поколения.

Департамент культуры города Москвы

- Расширение действующей финансовой поддержки кинематографистам, картины которых создают образ Москвы в кино.
- Гранты на обеспечение предоставления дополнительного образования в области кинематографии.

Московские информационные ресурсы мер поддержки для бизнеса

Данные информационные ресурсы позволяют оперативно найти актуальные меры поддержки для бизнеса в Москве.

«Навигатор мер поддержки» правительства Москвы:

investmoscow.ru/online-services/navigator-support-measures

Московский ресурс подбора федеральных и московских мер поддержки бизнеса:

helpmoscoweconomy.ru

Московский ресурс федеральных и московских мер поддержки бизнеса (ДПиИР):

direct.moscow.business

Информация об актуальных федеральных и городских мерах поддержки субъектов предпринимательства размещается на портале «Все для бизнеса в Москве»:

mbm.mos.ru

«Интерактивный помощник»: mbm.mos.ru/assistant

Московские горячие линии по поддержке бизнеса

Комплекс экономической политики Москвы

- Горячая линия «Центр поддержки экономики в городе Москве»: +7 (495) 539-59-99
- Горячая линия для поддержки промышленных предприятий, в том числе подбор поставщиков в рамках импортозамещения: +7 (495) 445-41-30
- Прямая линия: +7 (499) 444-16-15. ДПиИР и Штаб защиты бизнеса.
- Консультации также можно получить по единому телефону справочной службы МБМ (ДПиИР): +7 (495) 225-14-14

⁷ Налог на прибыль, уплачиваемый в бюджет города Москвы. Стандартная ставка – 17%.

Сервисы для бизнеса

Сервис – Центр поддержки промышленности:

investmoscow.ru/industries/support-center

Специализация центра — это льготы, финансирование, кредитование и взаимодействие с органами власти. Однако с помощью его сотрудников можно решить и множество других задач.

В их числе:

- подбор альтернативных поставщиков;
- помощь в локализации производства на территории Москвы;
- решение имущественно-земельных вопросов;
- помощь в импортозамещении;
- поиск новых рынков сбыта.

Московская программа поддержки импортозамещения.

От поиска поставщиков до помощи с открытием производства: финансирование, поиск поставщиков и партнеров, подбор технологий и помещений, помощь с открытием производства.

i.moscow/ourtechnology

Сервис – «навигатор услуг в сфере интеллектуальной собственности».

Сервис для защиты прав российских изобретателей. Он позволяет подобрать юридические компании и патентных поверенных, которые помогут всем желающим защитить их разработки. Платформа (i.moscow/) Московского инновационного кластера.

Выводы и предложения по разделу

Многочисленность информационных ресурсов поддержки предпринимательства городом Москвой, администрируемых различными департаментами и их подведомственными структурами создает сложности для предпринимателей по поиску и применению действующих мер.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей на постоянной основе получает запросы от представителей предпринимательского сообщества об оказании содействия в поиске и понимании применимости тех или иных мер поддержки.

В этой связи предлагается рассмотреть создание единого портала (витрины) поддержки, который бы в типовом формате аккумулировал все меры поддержки и все каналы взаимодействия в режиме «одного окна» с возможностью для предпринимателей направлять обратную связь по мерам поддержки и процедурам их получения.

Единая ссылка на такой ресурс должна быть размещена на всех информационных ресурсах города.

Данное предложение в качестве инициативы №ГПП-050 «Создание единого информационного ресурса в Москве по региональным и федеральным мерам поддержки» включено в настоящий Доклад в Приложение №2 Инициативы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по системным изменениям законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

1.6. ВЫПОЛНЕНИЕ ГОРОДОМ МОСКВОЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ПОДДЕРЖКА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ»⁸

В Москве в 2023 году в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» реализовывалось 3 региональных проекта:

- «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства».

— «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами».

— «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса».

Региональные проекты в городе Москве реализуются под управлением Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы.

По итогам 2023 года показатели и результаты, декомпозированные на Москву, исполнены в полном объеме.

1. Региональный проект «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами»

Показатель: Количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (НПД), тыс. ед. – исполнен.

Плановое значение на 2023 год – 453,8 тыс. ед.

Факт на 31.12.2023 – 1 563 тыс. ед. (344,5%).

2. Региональный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»

ПОКАЗАТЕЛЬ: Количество субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) – экспортеров, заключивших экспортные контракты по результатам услуг Центра поддержки экспорта (ЦПЭ), ед. – исполнен.

Плановое значение на 2023 год – 133 ед.

Факт на 31.12.2023 – 357 ед. (268,4%).

ПОКАЗАТЕЛЬ: Ежегодный объем экспорта субъектов МСП, получивших поддержку центров поддержки экспорта, млрд долл., – исполнен.

Плановое значение на 2023 год – 0,0559 млрд долл.

Факт на 31.12.2023 – 0,1245 млрд долл. (222,7%).

ПОКАЗАТЕЛЬ: Объем финансовой поддержки, оказанной субъектам МСП, при гарантийной поддержке РГО, млн руб., – исполнен.

Плановое значение на 2023 год – 33 368,6 млн руб.

Факт на 31.12.2023 – 62 611 млн руб. (187,6%).

ПОКАЗАТЕЛЬ: Количество субъектов МСП, получивших комплексные услуги, тыс. ед., – исполнен.

Плановое значение на 2023 год – 8,730 тыс. ед.

Факт на 31.12.2023 – 8,799 тыс. ед. (100,8%).

ПОКАЗАТЕЛЬ: Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, млн чел. – исполнен.

Плановое значение на 2023 год – 3,5868 млн чел.

Факт на 31.12.2023 – 3,983 тыс. чел. (111,05%)⁹.

3. Региональный проект «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса»

ПОКАЗАТЕЛЬ: Количество индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему налогообложения, тыс. ед. – исполнен.

Плановое значение на 2023 год – 63,520 тыс. ед.,

Факт на 31.12.2023 – 63,521 тыс. ед. (100%).

⁹ Показатель рассчитывается в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 01.11.2022 № 594 «Об утверждении Методики расчета показателя «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей» федерального проекта «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства» национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», включает внештатных сотрудников и совместителей, включает самозанятых, исключает дублирование с работниками и самозанятыми и имеет другие особенности расчета.

⁸ Источник: Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы.

ПОКАЗАТЕЛЬ: Объем финансовой поддержки, предоставленной начинающим предпринимателям (кредиты, лизинг, займы), обеспеченной поручительствами региональных гарантийных организаций, млрд руб., – исполнен.
 Плановое значение на 2023 год – 0,9886 млрд руб.
 Факт на 31.12.2023 – 2,201 млрд руб. (222,6%).

Выводы и предложения по разделу

Следует отметить, что большинство показателей, используемых для оценки выполнения региональных проектов, измеряют не результат развития предпринимательства, а процессы поддержки его развития или являются косвенными.

В этой связи предлагается изменить ключевые показатели эффективности национального и региональных проектов, сделав акцент на измерении результатов развития предпринимательства в субъекте РФ.

Предлагается использовать показатели:

1. Динамика совокупной выручки субъектов МСП региона. Выручка на 1 субъект МСП.
2. Динамика совокупной рентабельности субъектов МСП региона. Динамика прибыли в руб. Прибыль на 1 субъект МСП.
3. Динамика численности сотрудников субъектов МСП региона. Среднесписочная численность на 1 субъект МСП.
4. Динамика доли МСП в ВРП субъекта.

Данное предложение в качестве инициативы № ГПП-047 «Совершенствование показателей выполнения федеральных и региональных проектов в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» включено в настоящий Доклад в Приложение № 2 Инициативы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по системным изменениям законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

1.7. ПОЗИЦИЯ ГОРОДА МОСКВЫ В РЕЙТИНГЕ «ИНДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО ДАВЛЕНИЯ»

В 2023 году Институтом роста экономики имени Столыпина П.А. представлен пятый ежегодный «Индекс административного давления», рассчитанный по данным за 2022 год.

С 2018 года аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова совместно с Институтом роста экономики имени Столыпина П.А. проводится работа по расчету Индекса по всем субъектам РФ.

Тренды 2022 года¹⁰

Новое законодательство о контрольной и надзорной деятельности свело к минимуму количество контрольно-надзорных мероприятий, не подлежащих согласованию с органами прокуратуры.

В 2022 году был продлен мораторий на плановые проверки.

В результате количество проверок бизнеса значительно снизилось, а исследуемые показатели органов контроля и надзора (КНО) практически повсеместно улучшились.



Главный тренд системы контроля и надзора – движение в сторону профилактического подхода. Количество профилактических мероприятий, учитываемых в ЕРКНМ (предостережения, профилактические визиты), превышает количество контрольно-надзорных в 6,1 раза.

Профилактический подход ведет к снижению тяжести нарушений, большему вниманию контрольных органов к выполнению задач по снижению рисков, а не к увеличению суммы штрафов.

При этом повысилась эффективность и самого индекса. Включение показателей Индекса в Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата АСИ будет дополнительно мотивировать региональные КНО совершенствовать подходы к контролю и профилактике субъектов предпринимательства.

В то же время, предприниматели отмечают рост административной нагрузки за рамками контрольно-надзорной деятельности по Федеральному закону от 31.07.2020 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» № 248-ФЗ.

Таким образом, проблему административной нагрузки нельзя считать решенной.

Методика расчета

Рейтинговые показатели Индекса остались без изменений:

Р1 – доля предупреждений от общего числа наказаний (снижение репрессивности КНД).

Р2 – доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору от общего числа подконтрольных (эффективность внедрения риск-ориентированного подхода).

Р3 – доля профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий.

Важная новация – все 3 показателя включены в качестве рейтинговых в методологию расчета Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации 2023 (показатели Б2.5, Б2.6, Б2.7).

Ведомства – участники расчетов

В Индекс-2023 включены показатели следующих ведомств: Роспотребнадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, Росприроднадзор, Роструд, МЧС России, Росздравнадзор, Ространснадзор, ФНС России. Это ведомства, проводящие в совокупности наибольшее количество проверок по федеральным законам от 26.12.2008 № 294-ФЗ, от 31.07.2020 № 248-ФЗ. Впервые в рейтинге учитываются показатели Федеральной налоговой службы.

¹⁰ По материалам доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации.

Показатели города Москвы

Индекс-2023 (за 2022 год) рассчитан для 85 субъектов Российской Федерации. Большинство регионов улучшили показатели.

Вместе с тем, Москва с 8-го места в 2021 году опустилась на 40 место в 2022.

ТО ФОИВ	Показатели Индекса административного давления			Изменение Индекса 2022- 2021			Место в рейтинге-2023
	2020	2021	2022	ед.	в %	изменение	
МЧС	3.30	7.30	5.10	-2.2	-30%	улучшение	67 место
Росздравнадзор	2.63	2.30	4.00	1.7	74%	ухудшение	34 место
Роспотребнадзор	4.40	3.80	4.00	0.2	5%	ухудшение	35 место
Росприроднадзор	3.60	2.20	5.40	3.2	145%	ухудшение	64 место
Россельхознадзор	Данные не учитывались	2.00	5.60	3.6	180%	ухудшение	68 место
Ростехнадзор	3.75	3.60	2.10	-1.5	-42%	улучшение	8 место
Ространснадзор	1.90	1.20	3.40	2.2	183%	ухудшение	40 место
Роструд	4.65	1.80	3.00	1.2	67%	ухудшение	21 место
ФНС	Данные не учитывались	Данные не учитывались	2.40	-	-	-	44 место
Сводный индекс	3.46	3.03	3.89	0.9	29%	ухудшение	40 место
Место в рейтинге	13	8	40				

Места всех ведомств, за исключением Ростехнадзора, не выше 21-го.

При этом наихудшие позиции заняли следующие ведомства:

- МЧС – 67 место по РФ.
- Росприроднадзор – 64 место.
- Россельхознадзор – 68 место.

Последовательно улучшает свою позицию и находится в первой десятке только Ростехнадзор – 8 место по РФ.

Позиции Москвы лучше, чем в среднем по России, только по показателям двух ведомств – Роструда и Ростехнадзора.



Основные проблемы Москвы – в показателе Р1, который значительно отстает от средних значений контрольно-надзорных ведомств по России.

ВЕДОМСТВО	Р1 доля предупреждений от общего числа наказаний	Р2 доля организаций и ИП, подвергнутых контролю и надзору, от общего числа подконтрольных	Р3 доля профилактических мероприятий в общем количестве контрольно-надзорных и профилактических мероприятий
Роспотребнадзор	1,5 %	2,8 %	92,8 %
Росприроднадзор	21,0 %	17,1 %	72,8 %
Россельхознадзор	6,3 %	0,9 %	57,2 %
Ростехнадзор	30,7 %	0,5 %	53,4 %
Ространснадзор	10,0 %	0,4 %	97,4 %
МЧС	78,7 %	3,0 %	76,8 %
Росздравнадзор	-	0,6 %	82,4 %
ФНС России	-	-	70,9 %
Роструд	7,1 %	0,1 %	97,6 %

Здесь зеленым цветом отмечены показатели – «лучше, чем в среднем по России», красным цветом – «хуже, чем в среднем по России».

По результатам рассмотрения показателей Индекса-2023 Уполномоченным по защите прав предпринимателей 27 сентября 2023 года было проведено совещание по вопросам выработки рекомендаций по улучшению показателей и методологии Индекса административного давления-2023 в городе Москве.

В совещании приняли участие представители следующих организаций:

- территориальные отделения федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции контроля и надзора в городе Москве, показатели которых участвуют в расчете Индекса;
- АНО «Институт экономики роста имени Столыпина П.А.»;
- Прокуратура Москвы;
- Органы исполнительной власти города Москвы: Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы, Главное контрольное управление города Москвы, Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы, Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы.

На совещании были обсуждены вопросы улучшения показателей и методологии Индекса административного давления.

Ведомствами-участниками было высказано предположение, что низкие показатели по Москве являются следствием несовершенства методики расчета Индекса. В этой связи участниками были выдвинуты предложения как по улучшению показателей Индекса, так и по совершенствованию методики его расчета.

По результатам совещания был сформирован протокол, согласованный участниками и включающий все представленные предложения. Согласованный и утвержденный Протокол и предложения были в соответствии с решением совещания направлены в АНО «Институт экономики роста имени Столыпина П.А.» для рассмотрения их на предмет возможной реализации.

Предложения территориальных отделений федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции контроля (надзора) в городе Москве, органов исполнительной власти города Москвы по совершенствованию методологии расчета Индекса административного давления

По показателю Р1 – Доля предупреждений от общего числа наказаний

1. Исключить показатель Р1, как показатель уровня репрессивности контрольной (надзорной) деятельности в связи с тем, что нормы КоАП РФ не предоставляют уполномоченному должностному лицу контрольного (надзорного) органа возможность сделать выбор в пользу предупреждения при назначении административного наказания в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не

предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

(Главконтроль, Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы)

2. При расчете показателя Р1 – учитывать только статьи, по которым возможно вынести предупреждение.

(Роструд, Роспотребнадзор, Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы)

3. При расчете показателя Р1 учитывать суммарное количество предупреждений, предостережений и рекомендаций, которые выдаются в случае, если в ходе профилактического визита установлены нарушения.

(Роспотребнадзор, Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы)

4. Ввести поправочный коэффициент к показателю Р1 в зависимости от количества объектов надзора, расположенных на территории субъекта, а также их технических характеристик.

(МЧС)

По показателю Р2 – Доля предпринимателей, подвергнутых контролю.

5. При расчете показателя Р2 – учитывать не количество субъектов, а количество объектов, подлежащих контролю и надзору.

(Роспотребнадзор, Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы)

6. Исключить из расчета показателя Р2 данные по проверкам объектов безальтернативного надзора и контроля, например, опасных производственных объектов и т. п.

(Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве)

По показателю Р3 – Доля профилактических мероприятий от общего числа контрольно-надзорных и профилактических мероприятий.

7. При расчете показателя Р3 учитывать не только данные о количестве профилактических мероприятий согласно ЕРКНМ, которые включают предостережения и профилактические визиты, но также и консультирование, которое по 248-ФЗ также является профилактическим мероприятием (в том числе информирование, выдача рекомендаций).

(Россельхознадзор, Роспотребнадзор)

8. Для расчета показателя Р3 использовать только количество контрольных (надзорных) мероприятий, проводимых со взаимодействием с контролируемыми лицами. Так как проведение контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия не оказывает административного давления на бизнес.

(Главконтроль)

Общеметодологические предложения

9. Исключить внеплановые проверки из расчета Индекса как безальтернативные.

(Россельхознадзор, МЧС)

10. Города федерального значения просчитывать отдельно и не сравнивать с регионами. Разбить рейтинг на группы регионов по равнозначности условий ведения административной и экономической деятельности. Регионы ранжировать по численности населения: до 1 млн человек, 1-5 млн человек, 5-10 млн человек, свыше 10 млн человек.

(Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы, Роспотребнадзор, Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы)

11. Исключить из расчета данные по государственным и муниципальным учреждениям.

(Роспотребнадзор)

12. Расчет Индекса по деятельности межрегиональных ведомств осуществлять на основе выделенных данных по городу Москве.

(Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве)

Предлагаемые новые показатели

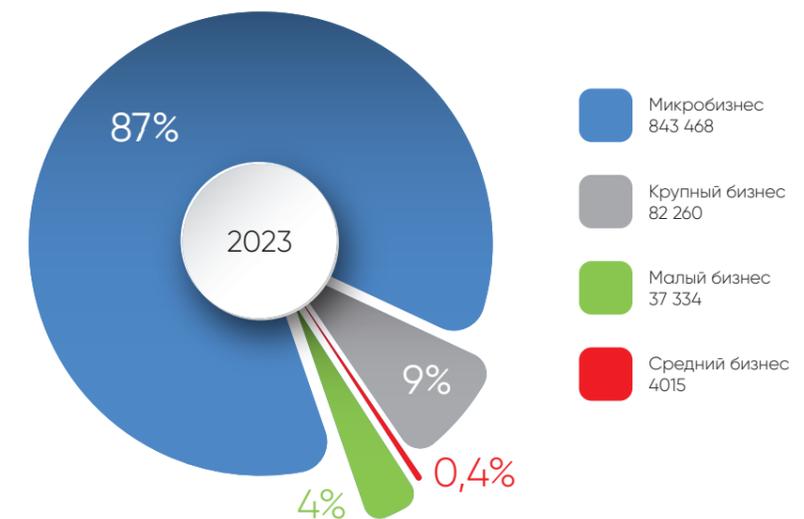
1. Доля назначенных судом наказаний в виде приостановления деятельности от общего числа назначенных хозяйствующим субъектам наказаний.
(Прокуратура Москвы)
2. Доля судебных обжалований действий и решений КНО к общему количеству жалоб на КНО и решений КНО, поступивших в досудебном порядке.
(Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы)

1.8. ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ

На 1 января 2024 года в Москве всего официально зарегистрировано **967 077 субъектов предпринимательской деятельности**¹¹. Это составляет 14% от общего количества субъектов предпринимательства в Российской Федерации – **6 671 979**¹².

Доля субъектов предпринимательства в Москве в 2023 году по сравнению с 2022 годом не изменилась. На конец 2021 года в Москве было зарегистрировано 13% от всех субъектов предпринимательства РФ.

Количество субъектов предпринимательской деятельности в Москве в 2023 году



Большинство субъектов предпринимательства представлено микробизнесом.

В целом по России распределение долей количества субъектов предпринимательства по размеру – аналогичное. При этом доля субъектов крупного бизнеса значительно меньше – 4,9%. Это связано с тем, что Москва является столицей РФ и, как следствие, финансово-управленческим центром России.

Обращает на себя внимание микроскопическая доля средних предприятий в Москве – 0,4% (по России аналогично – 0,3%). А также чрезвычайно малое количество субъектов малого бизнеса – 3,9% (3,2% по России).

¹¹ Источники всех данных данного раздела – Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, официальная статистика и аналитика ФНС России, собственные расчеты и анализ. Данные по субъектам МСП – на 10 января 2024 года, данные по крупному бизнесу – на 1 января 2024 года, данные по самозанятым – на 31 декабря 2023 года, если не оговорено иное.

¹² Самозанятые здесь и далее не включены в показатели субъектов предпринимательской деятельности, так как не являются таковыми в соответствии с действующим законодательством. См. далее отдельный подраздел «Самозанятые».

Для справки, критерии по выручке субъектов МСП:

- Микропредприятие – годовой доход до 120 млн руб.
- Малое предприятие – годовой доход 120 – 800 млн руб.
- Среднее предприятие – годовой доход 800 – 2000 млн руб.

Представляется, что ключевым фактором, приведшим к данной диспропорции, является дробление бизнеса из-за скачка налоговой нагрузки при превышении пределов упрощенной системы налогообложения и переходе на общую систему налогообложения (ОСН).

Пределы применения УСН по выручке для организаций и ИП в 2024 году с учетом коэффициента дефлятора следующие:

№ п./п.	Годовой доход	Ставки налога
1	до 199,35 млн руб.	6% – «доходы» или 15% – «доходы минус расходы»
2	199,35 млн руб. – 265,8 млн руб.	8% – «доходы» или 20% – «доходы минус расходы»

(Имеются также ограничения по среднесписочной численности и стоимости основных средств.)

При росте бизнеса и достижении установленных пределов годового дохода происходит автоматический перевод предприятия на ОСН. При этом при переходе на ОСН налоговая нагрузка скачкообразно возрастает за счет НДС, налога на прибыль и налога на имущество.

При этом данные пределы УСН по выручке находятся вблизи нижних пределов выручки малого предприятия (150 млн руб. в год).

Таким образом, действующая система налогообложения бизнеса мотивирует растущий микробизнес не становиться малым и тем более – средним бизнесом, то есть мотивирует к искусственному дроблению или уходу в тень.

По поручению Президента РФ данной задачей создания более плавного роста налоговой нагрузки занимается Правительство РФ. Наше предложение по данной проблеме – введение переходных налоговых режимов в рамках ОСН содержится в системной законодательной инициативе № НЛГ-021 в Приложении 2 к настоящему Докладу.



В 2023 году благодаря федеральным и московским мерам поддержки бизнеса, переориентации сбыта на новые рынки и уходу части иностранных игроков из России в Москве продолжился рост количества субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом рост наблюдается по всем категориям субъектов предпринимательства, в том числе по субъектам крупного бизнеса, количество которых падало на протяжении пяти лет.

Изменение количества субъектов предпринимательства в городе Москве

Количество субъектов предпринимательства	Изменение в 2023 году относительно 2022 года	Динамика за 3 года – 2023/2021	Динамика за 3 года – 2022/2020
Всего субъекты МСП	+6,2%	+21,5%	+11,4%
в т. ч.:			
Микробизнес	+6,2%	+22,2%	+12,0%
Малый бизнес	+5,5%	+8,6%	-0,6%
Средний бизнес	+6,6%	+13,7%	+11,1%
Крупный бизнес	+10,1%	-42,8%	-63,8%
Все субъекты предпринимательства	+6,5%	+10,9%	-4,9%

Тренд по России аналогичен Москве. Наблюдается явный тренд роста деловой и инвестиционной активности в городе Москве в России в целом.

Динамика количества субъектов предпринимательства по организационно-правовым формам в городе Москве в 2017–2023 годах

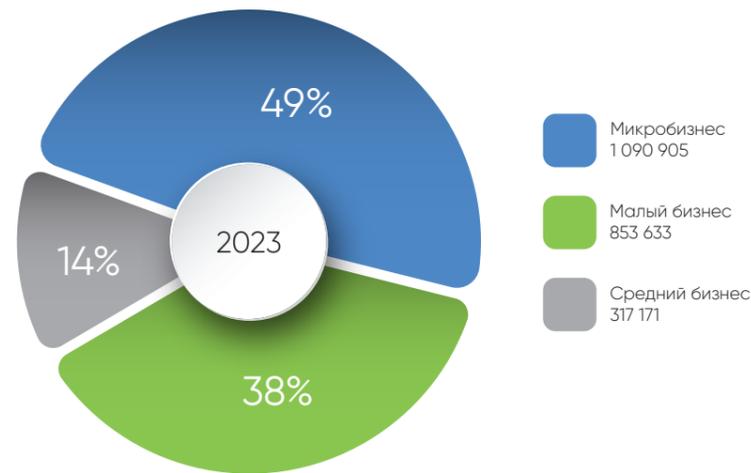


В 2023 году продолжился тренд 2022 года – рост количества юридических лиц (ЮЛ), который ежегодно сокращался с 2017 года. В 2023 году наблюдается более значительный прирост количества ЮЛ: на 3,4% против 1,4% годом ранее.

Представляется, что это может свидетельствовать о превалировании перехода бизнеса в более зрелую стадию, а также связано с переводом ИТ-компаний в формат организаций, так как только организации могут получать налоговые и другие льготы, предусмотренные для ИТ-отрасли.

Численность работников субъектов МСП¹³

Численность работников в малом и среднем бизнесе в городе Москве в 2023 году составила **2 млн 266 тыс. человек**. Это 15% от численности работников МСП в России в целом. С учетом индивидуальных предпринимателей общее количество занятых в малом и среднем бизнесе Москвы на постоянной основе в 2023 году составило **2 млн 685 тыс. чел.**



Соотношение работников микро-, малого и среднего бизнеса по сравнению с 2022 годом практически не изменилось. Практически половина занятых в МСП работает в микробизнесе (49%).

Обращает на себя внимание тот факт, что субъекты малого бизнеса, количество которых в Москве составляет всего 4,2% от всех субъектов МСП, обеспечивают рабочими местами 38% работников всего малого и среднего предпринимательства.

Динамика численности работников субъектов МСП Москвы 2017–2023, чел.

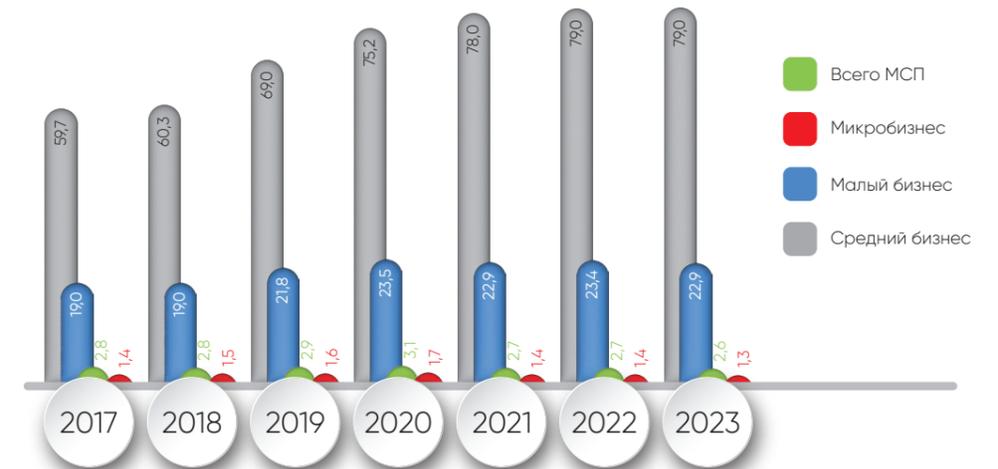


Среднесписочная численность работников МСП всех категорий продолжила рост и тренд 2022 года. Общий прирост составил 52 тыс. человек за 2023 год, это +2,3%, против +4,2% годом ранее. За 3 года (2021-2023) общая численность осталась почти без изменений (+1,6%)

¹³ Все показатели численности в данном разделе – штатная численность без совместителей, работников, заключивших договор гражданско-правового характера, без самозанятых, без индивидуальных предпринимателей (работники ИП – включены). Включение в те или иные показатели самих индивидуальных предпринимателей оговорено особо. Источник данных – Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Рост численности микробизнеса практически остановился (+0,5%). Наибольший прирост у среднего бизнеса: +6,7%.

Динамика средней численности работников на 1 субъект МСП в 2017–2023 годах



В 2023 году продолжился тренд снижения численности в расчете на 1 субъект МСП. По всем категориям в совокупности – снижение на 3,6% (-2,7% годом ранее).

Средний бизнес – 2 последние года без изменений после 5 лет роста. Микро- и малый бизнес – в 2023 году снижение численности работников на 1 субъект предпринимательства на 5,4% и 2,1% соответственно.

Всего за 2021-2023 годы падение количества работников на субъект составило 16,1%, при том, что за период 2020-2022 годов падение составляло 7,4%.

Полагаем, что тренд снижения численности на субъект предпринимательства имеет 2 основные причины:

- Естественный рост. Прирост количества субъектов МСП (+6,2% в 2023 году) опережает прирост численности работников МСП, который составил +2,3%. Новые бизнесы просто не успевают прирасти сотрудниками.
- Искусственное дробление бизнеса для предотвращения превышения и даже приближения к пределам упрощенной системы налогообложения. Соответственно, это приводит к увеличению количества субъектов без роста численности.

Порог по выручке УСН (до 199,35 млн руб. с обычными ставками налога или до 265,8 млн руб. с повышенными ставками УСН в 2024 году) приходится как раз на малый бизнес (выручка от 150 млн руб.). Микробизнес дробится заблаговременно, чтобы не подходить близко к вышеуказанным порогам и не попадать в поле зрения налоговой службы с запасом.

Предлагаемое нами решение – введение переходных налоговых режимов в рамках ОН: законодательная инициатива № НЛГ-021 в Приложении 2 к настоящему Докладу.

Самозанятые

Самозанятые граждане – физические лица, использующие специальный налоговый режим и уплачивающие налог на профессиональный доход (далее – НПД).

Самозанятые граждане действуют в правовом поле, определенном Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима “налог на профессиональный доход”».

Эксперимент проводится по 31.12.2028. Исходя из успеха реализации экспериментального режима в ряде пилотных регионов с 1 июля 2020 года, режим распространен на все регионы России.

Необходимо отметить, что самозанятые граждане, в соответствии с действующим законодательством, не имеют статус субъекта предпринимательской деятельности и не являются субъектами малого и среднего предпринимательства.

Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами является одним из федеральных проектов национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». Соответственно, в субъектах РФ реализуются одноименные региональные проекты. Показатель проекта – количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих налог на профессиональный доход. В Москве выполнение показателя – 343%.

Переход на НПД дает возможность самозанятым выйти из тени, легализовать свой профессиональный статус и тем самым снизить риски и расширить круг потенциальных клиентов. В связи с благоприятным налоговым режимом (4% налог на доходы при реализации физическим лицам и 6% при реализации юридическим лицам) в 2023 году продолжился рост количества зарегистрированных самозанятых.

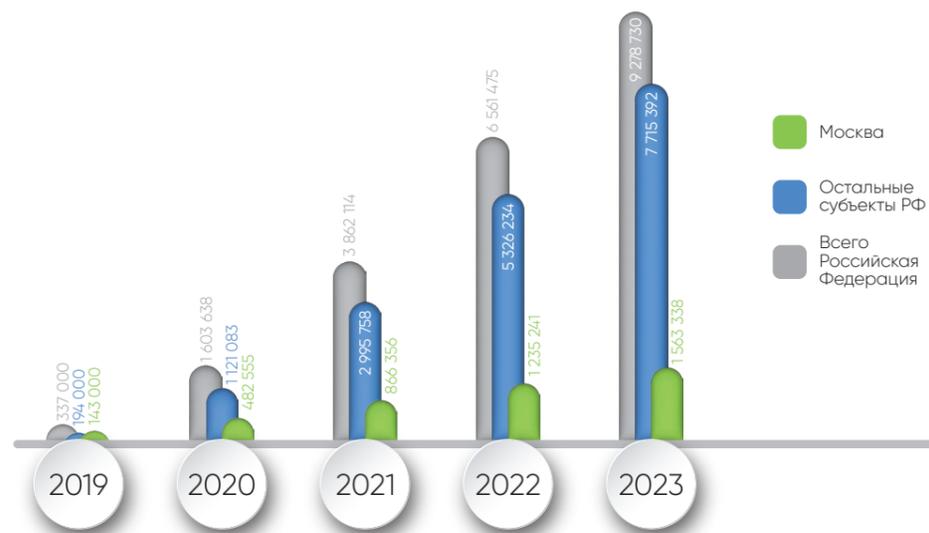
Количество самозанятых в Москве в 2023 году относительно 2022 года выросло на 27% и достигло на конец года 1,563 млн человек¹⁴.

В остальных субъектах Российской Федерации темпы роста традиционно выше – количество самозанятых увеличилось на 45%. Всего в России количество самозанятых в 2023 году превысило 9 млн чел.

В статистику 2023 года по самозанятым включены показатели 4 новых регионов – в совокупности 12 тыс. самозанятых.

Необходимо отметить, что количество самозанятых, декларировавших какой-либо доход в 2023 году, значительно меньше. Таковых в Москве на конец 2023 года было 852 тыс. чел. Это 54,5% от всех зарегистрированных плательщиков НПД. По России – 62% самозанятых, которые декларировали какой-либо доход за последние 12 месяцев.

Динамика количества зарегистрированных самозанятых граждан 2019–2023 гг., чел.



Источник: Федеральная налоговая служба

Рост количества самозанятых остается довольно высоким, тем не менее, динамика роста последовательно снижается.

Динамика роста количества самозанятых год к году

	2020	2021	2022	2023
Москва	+149%	+80%	+43%	+27%
Остальные субъекты РФ	+684%	+167%	+78%	+45%
Всего в Российской Федерации	+376%	+141%	+70%	+41%

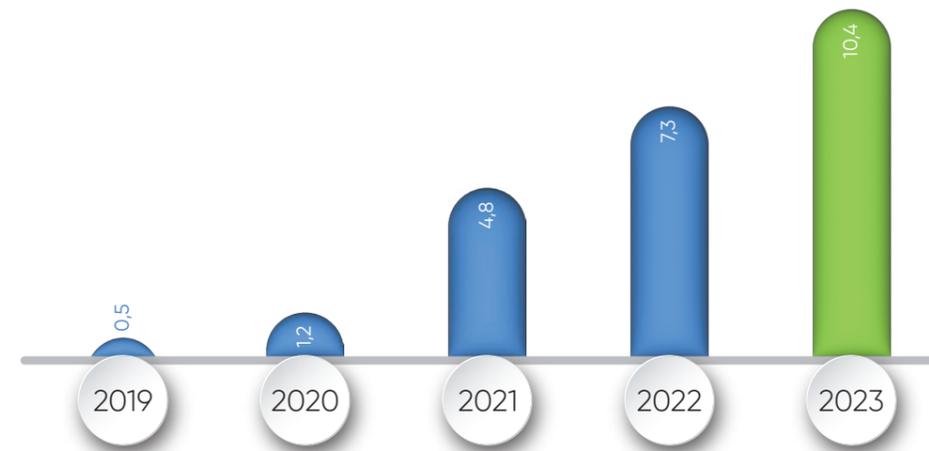
¹⁴ Источник всех данных раздела – Федеральная налоговая служба, если не оговорено иное.

Полагаем, что причиной является естественное «насыщение» количества граждан, желающих легализовать свой статус, а также высокая доля неактивных самозанятых, зарегистрированных, но не декларирующих какой-либо доход за последние 12 месяцев.

Динамика поступлений в бюджет Москвы налога на профессиональный доход

Поступления в бюджет Москвы налога на профессиональный доход в 2023 году выросли на 42% и составили 10,4 млрд руб. Перевыполнение бюджета 2023 года по поступлениям налога на профессиональный доход составило 48%.

Факт исполнения доходной части бюджета города Москвы в части поступлений налога на профессиональный доход, млрд руб.

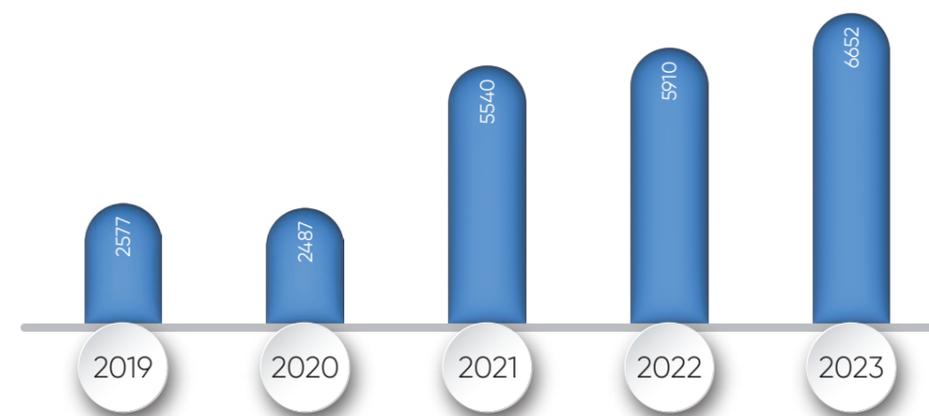


Источник: Открытый бюджет города Москвы: budget.mos.ru

При этом после остановки в 2022 году в 2023 году продолжился рост суммы уплаченного налога на профессиональный доход в расчете на 1 самозанятого в год.

Прирост поступлений в бюджет Москвы налога на профессиональный доход в 2023 году составил 42%, это более чем в полтора раза превышает динамику роста количества самих самозанятых (+27%). Это означает, что в 2023 году самозанятые стали легализовать значительно больше дохода на 1 плательщика НПД чем в 2022 году.

Уплата налога на профессиональный доход в Москве в среднем на 1 зарегистрированного самозанятого в год, руб.



Источник: Открытый бюджет города Москвы: budget.mos.ru, Федеральная налоговая служба

Средняя сумма 6652 руб. уплаченного налога на 1 самозанятого в год соответствует 13,9 тыс. руб. декларируемого дохода в месяц при 4% налоге (при реализации ФЛ) или 9,2 тыс. руб. декларируемого дохода в месяц при 6% налоге (при реализации ЮЛ). Это выше показателей 2022 года.

Тем не менее, представляется, что в абсолютном выражении декларируемые суммы ниже реальных доходов самозанятых, даже если учитывать только экономически активных плательщиков НПД (54,5% в 2023 году). Это свидетельствует о наличии значительных резервов легализации доходов.

1.9. МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ И ОСНОВНЫЕ ВЫЗОВЫ МОСКОВСКОГО БИЗНЕСА В 2023 ГОДУ

Мониторинг состояния бизнеса в России

В ноябре 2023 года Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей провел традиционный опрос бизнеса в 85 субъектах Российской Федерации – «Мониторинг состояния бизнеса в России».

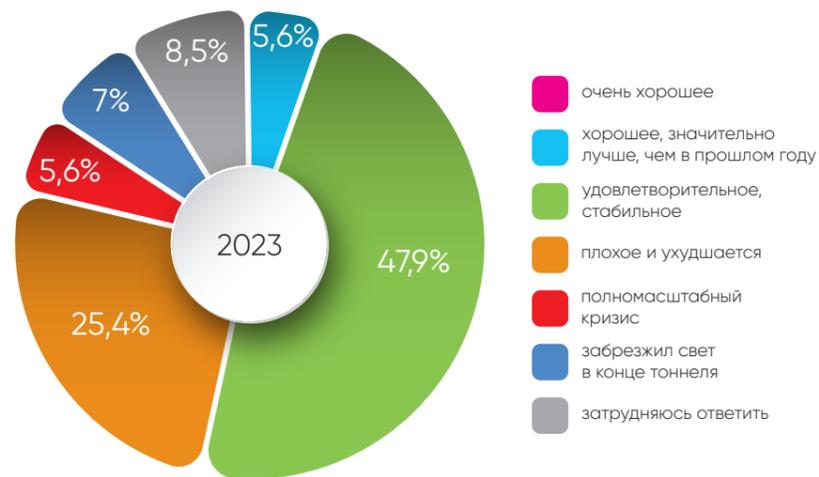
Основные вопросы касались ключевых для бизнеса тем:

- состояние российской экономики;
- текущая ситуация в своем бизнесе, актуальные проблемы бизнеса;
- влияние санкций;
- переориентация на новые рынки;
- развитие бизнеса;
- импортозамещение;
- проверки;
- работа правительства.

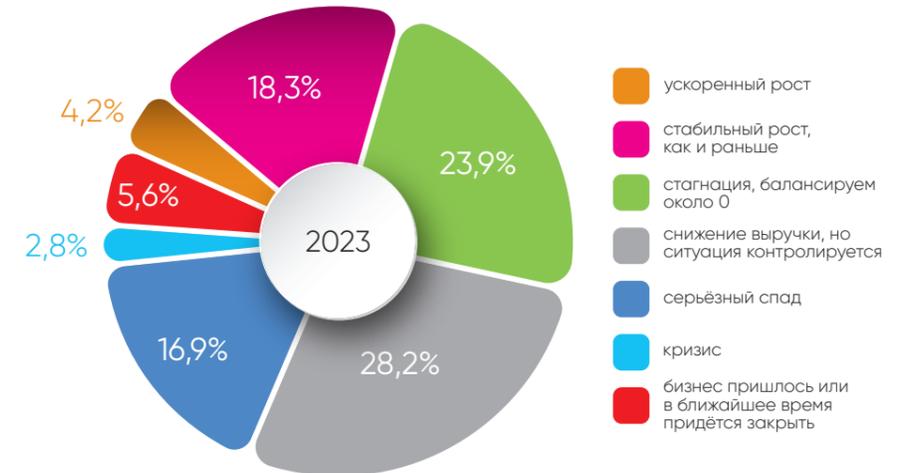
Также в мониторинг были включены вопросы по работе федерального и регионального Уполномоченного по защите прав предпринимателей, вопросы по профилю респондентов – регион ведения бизнеса, размер бизнеса, вид экономической деятельности.

Результаты мониторинга по респондентам – предпринимателям города Москвы представлены далее в настоящем разделе.

1. Как Вы оцениваете состояние российской экономики в целом?



2. Как Вы оцениваете свою текущую ситуацию в своём бизнесе?



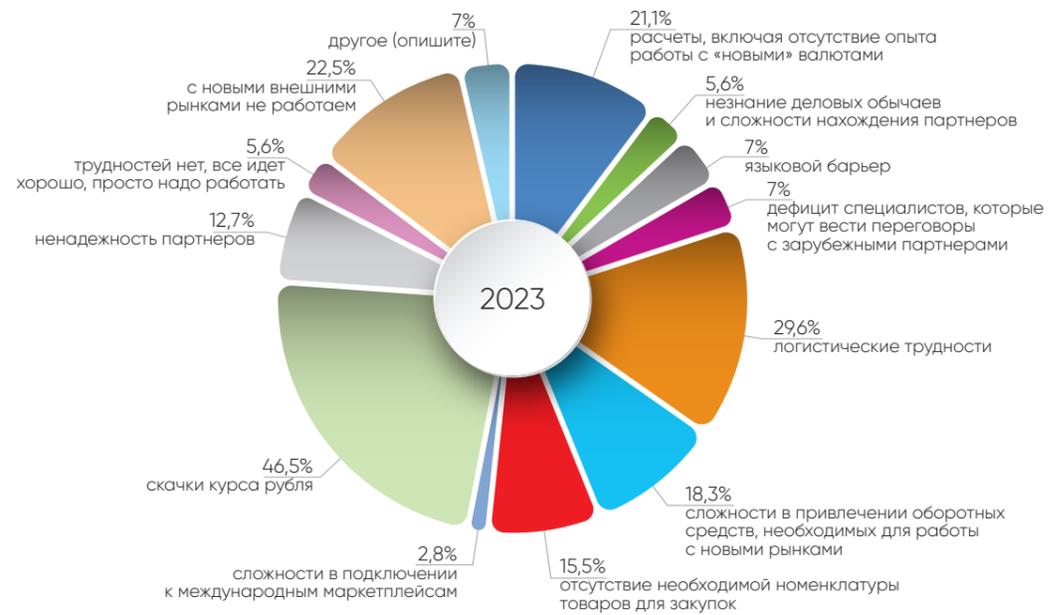
3. Каково влияние санкций на Вашу компанию после их введения?



4. С 2022 года произошла переориентация на новые экспортные и внутрироссийские рынки и новых импортных и российских поставщиков. Как Ваша компания участвует в «повороте» на Восток и на Юг (сотрудничество со странами Азии и глобального Юга), в раскрытии возможностей российского рынка?



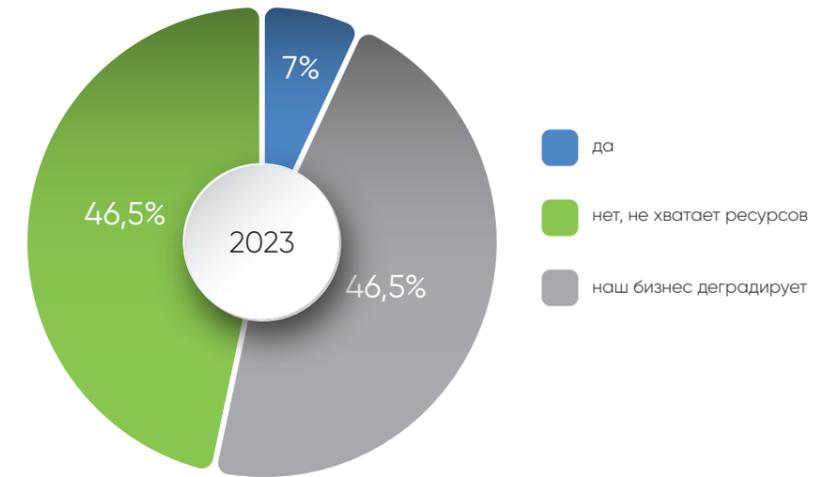
5. Какие основные трудности в работе с новыми внешними рынками? (Выберите, пожалуйста, не более 3-х вариантов ответов)



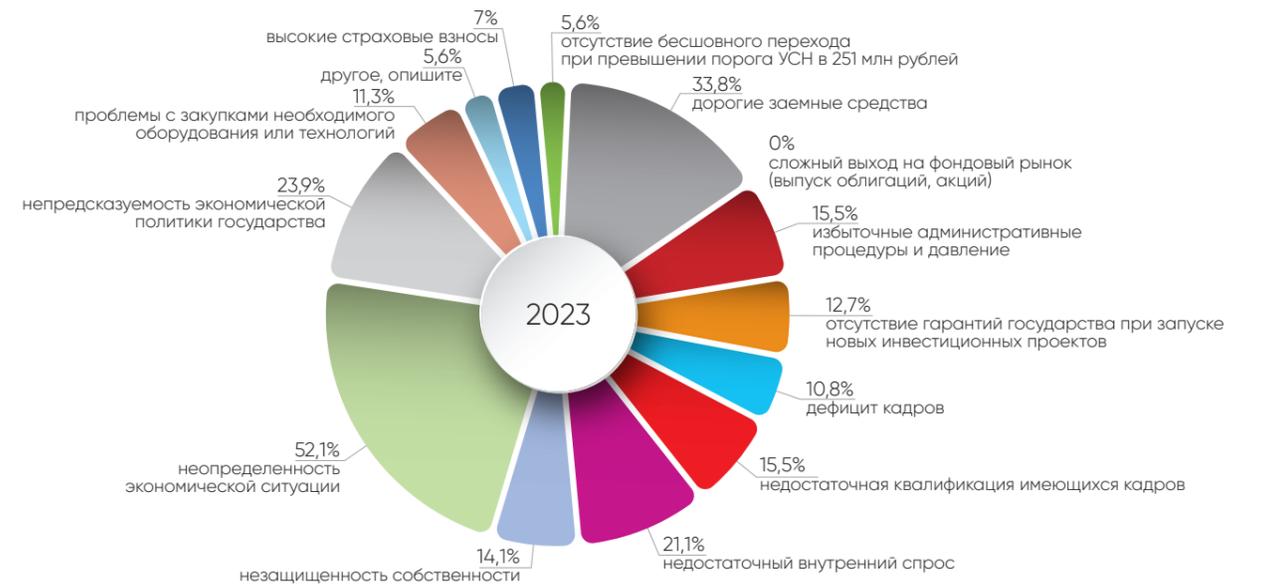
6. Какие проблемы для бизнеса сейчас наиболее актуальны? (Выберите, пожалуйста, не более 3-х вариантов ответов)



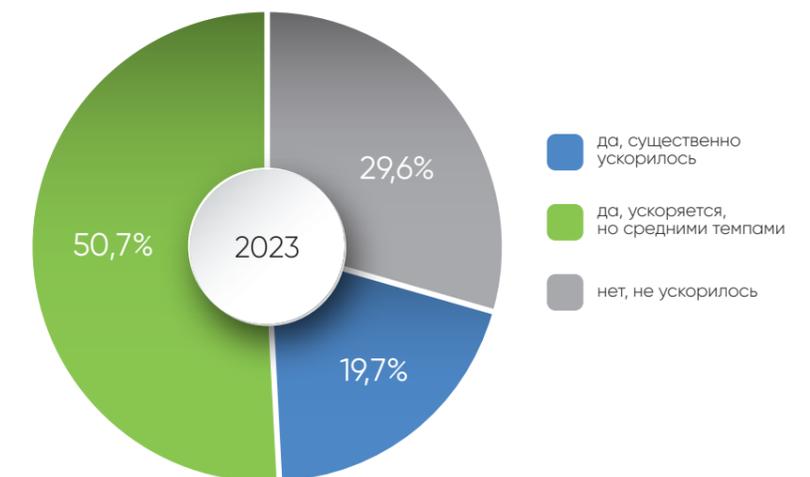
7. Занимаетесь ли Вы развитием или расширением своего бизнеса сейчас?



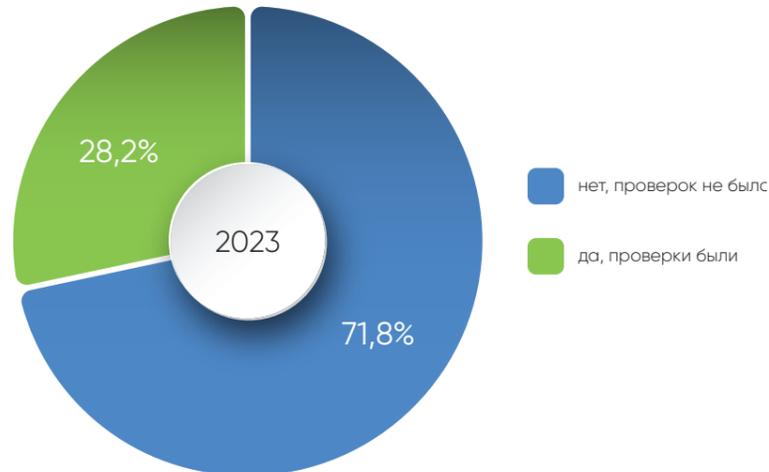
8. Что мешает Вашему бизнесу развиваться в среднесрочной перспективе? (Выберите, пожалуйста, не более 3-х вариантов ответов)



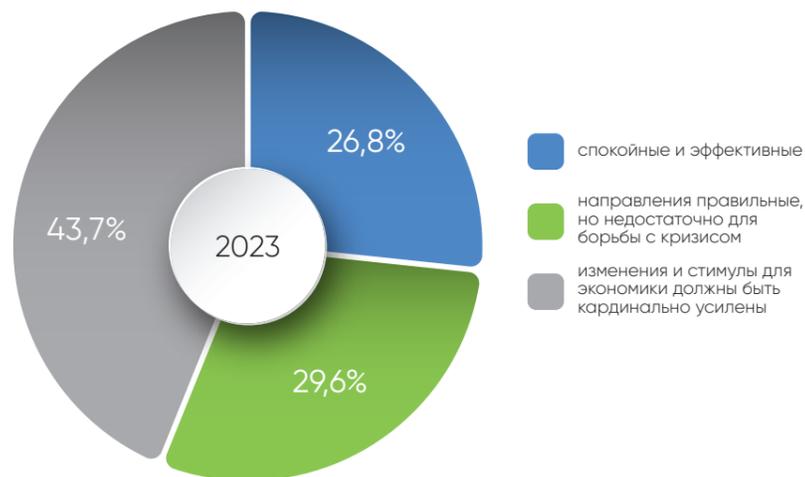
9. По Вашему мнению, ускорилось ли развитие производственного сектора в России, и получается ли импортозамещение в целом?



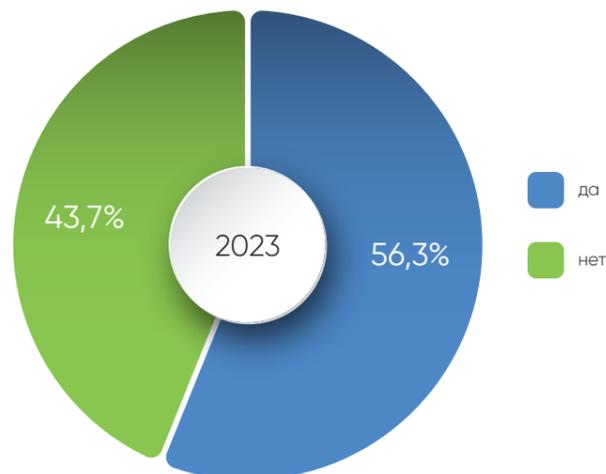
10. В Вашей компании проводились проверки за последние полгода?



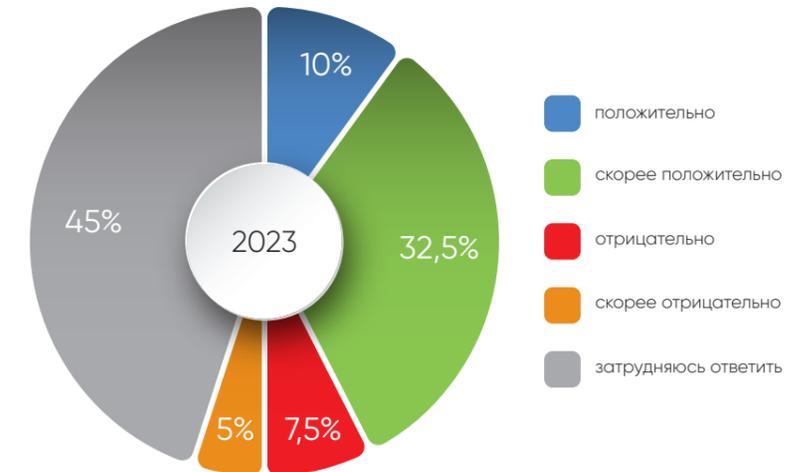
11. Как Вы оцениваете действия правительства в условиях санкционного давления?



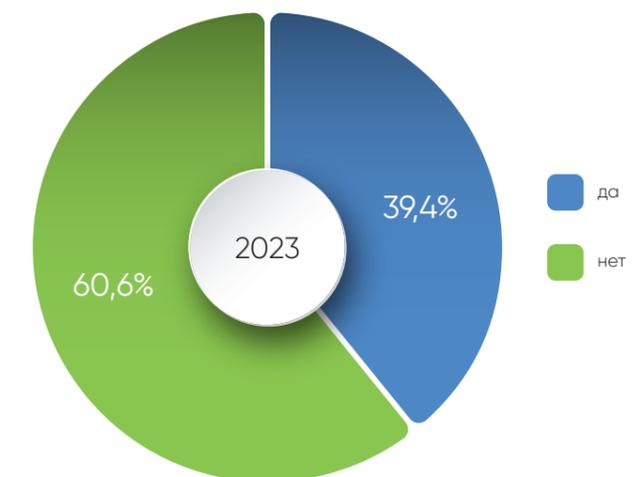
12. Слышали ли Вы о работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей (бизнес-омбудсмена) Титова Б.Ю.?



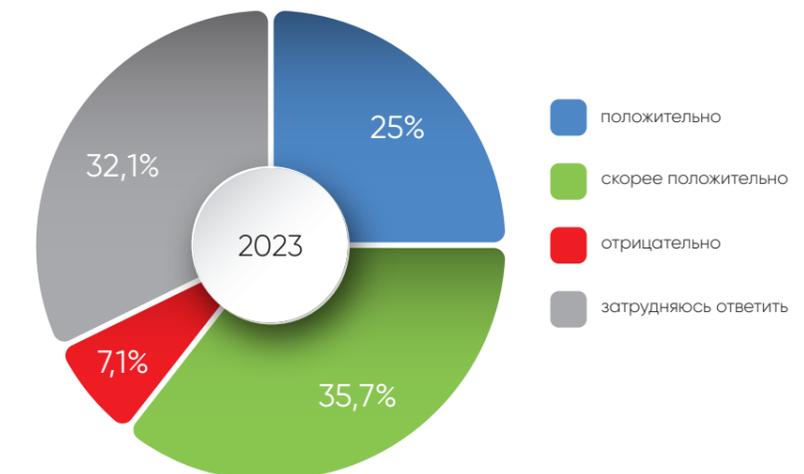
13. Как Вы оцениваете его работу?



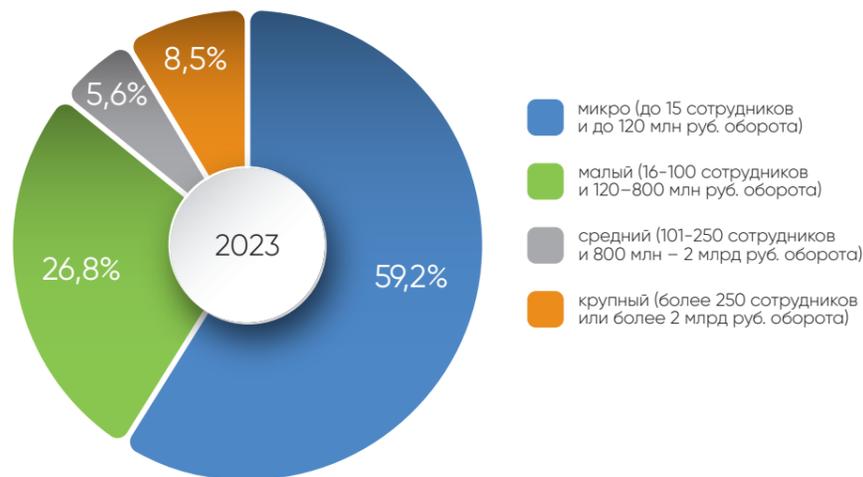
14. Слышали ли Вы о работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей (бизнес-омбудсмена) в своем регионе?



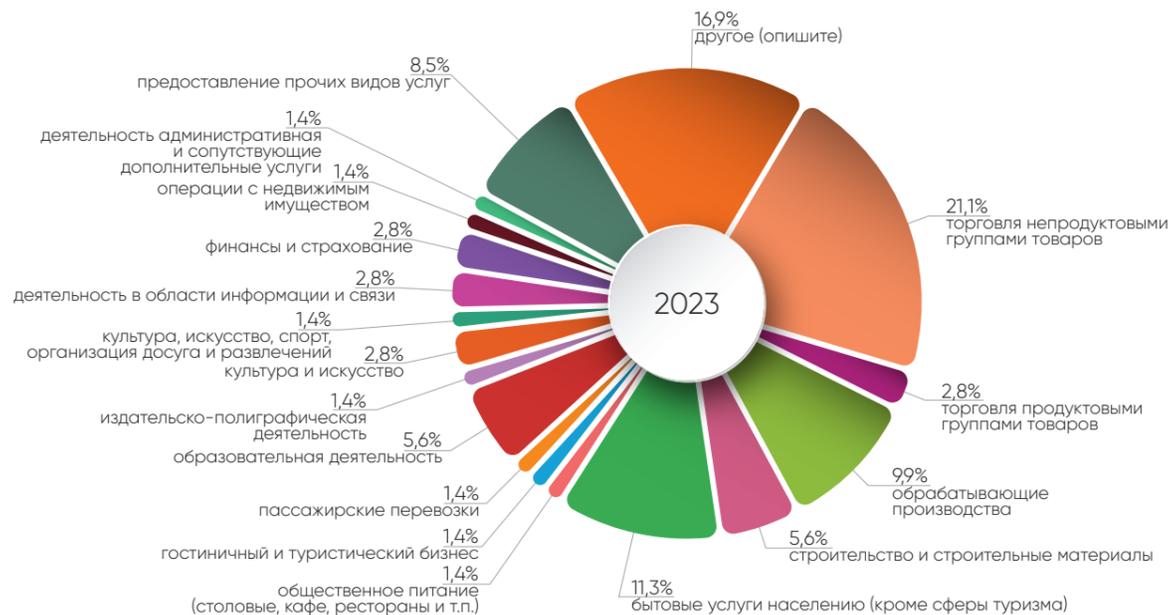
15. Как Вы оцениваете его работу?



16. К какой категории бизнеса относится Ваше предприятие?



17. Какой основной вид деятельности Вашей компании?



Основные вызовы московского бизнеса в 2023 году. Топ 7 проблем.

В процессе взаимодействия с бизнес-сообществами в рамках и за пределами своей Экосистемы Уполномоченный в 2023 году постоянно получал от бизнеса сигналы о проблемных областях. Для большинства этих областей впоследствии были подготовлены законодательные инициативы, вошедшие в доклады Уполномоченного Мэру Москвы.

По результатам анализа информации, поступившей от бизнес-сообщества, были выявлены следующие топ 7 проблем московского бизнеса в 2023 году:

1. Резкий рост налоговой нагрузки при переходе от упрощенной (УСН) к общей системе налогообложения (ОСН). Причем все пороги УСН находятся в пределах критериев малого бизнеса.
Результат – дробление бизнеса, доля субъектов малого бизнеса в РФ = 3%, доля субъектов среднего бизнеса в РФ = 0,3% от общего количества субъектов предпринимательской деятельности.
2. Запредельные ставки по кредитам как следствие высокой учетной ставки ЦБ РФ подавляют инвестиционную и деловую активность и развитие. Ставки по кредитам находятся гораздо выше уровня рентабельности большинства отраслей.

3. Проблемы с международными взаиморасчетами из-за вторичных санкций.
4. Рост стоимости и усложнение логистических схем для внешнеторговых операций.
5. Низкий курс рубля относительно валют, использующихся в международных расчетах. Любая продукция, производимая в России с использованием импортных составляющих, автоматически взлетает в цене и порождает дополнительную инфляцию.
6. Высокая общая налоговая нагрузка на бизнес. В РФ – она выше среднемирового уровня.
7. Нехватка кадров.

1.10. ПРЕДЛОЖЕНИЯ МОСКОВСКОГО БИЗНЕСА ПО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЮ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ СУВЕРЕНИТЕТУ

Замещение импортных технологий и продуктов и достижение Россией технологического суверенитета являются одними из ключевых аспектов обеспечения национальной безопасности. Очевидно, что это также обеспечивает стратегию средне- и долгосрочного суверенного развития страны.

Стратегия достижения Россией технологического суверенитета предполагает переход к инновационному развитию экономики, что потребует от государства новой промышленной и технологической политики, в том числе повышения привлекательности отечественной юрисдикции для инвестиций, сбалансированных мер поддержки высокотехнологичных компаний и поворота системы образования к стратегическим запросам реального сектора экономики.

Сегодня московский бизнес стал основным драйвером, который тянет за собой экономику города Москвы. Именно бизнес является главным источником наполнения доходной части бюджета города.

Как сказал Мэр Москвы С.С. Собянин: «...в нынешних условиях именно предпринимательство призвано сыграть ключевую роль в обеспечении технологического суверенитета и безопасности России».

В этой связи бизнесом Экосистемы Уполномоченного был предложен ряд инициатив, направленных на содействие импортозамещению и обеспечение технологического суверенитета. Часть этих инициатив вошли в Доклады Уполномоченного Мэру Москвы за 2022 и 2023 годы. Часть – находится в проработке и будет рассмотрена в 2024 году.

Предложения московского бизнеса по импортозамещению и технологическому суверенитету

1. Стимулирование инвестиций в импортозамещение приоритетной продукции и технологий в связи с высокой зависимостью России от импорта, особенно в области высоких технологий.

Предложения:

- а) Установить приоритетные направления инвестиций в импортозамещение для каждого субъекта Российской Федерации.
- б) Принять комплекс стимулирующих мер для предпринимателей, участвующих в реализации указанных планов по приоритетной продукции:
 - предоставлять софинансирование от субъекта Федерации;
 - освободить от налога на прибыль и на имущество на 5 лет в части производства соответствующей продукции;
 - предоставить льготную региональную кредитную ставку (субсидирование) по инвестпроектам по созданию соответствующего производства в субъекте РФ;
 - предоставит льготную аренду земли под строительство, освободить от налога на землю на 5 лет.

2. Вовлечение и мотивация бизнеса к разработке и трансферу технологий в РФ, стимулирование ускоренного технологического развития Российской Федерации

Предложения:

а) Определить перечень приоритетных технологий для трансфера/создания в РФ в целях применения дополнительного стимулирования к их развитию.

б) Вовлечь частный бизнес в создание региональных технологических центров по трансферу и разработке приоритетных технологий и производству, предоставив льготные условия:

— Освобождение от налога на прибыль, налога на имущество на 5 лет в части разработки и внедрения в производство соответствующей продукции.

— Льготная кредитная ставка (субсидирование) по инвестпроектам по разработке соответствующей продукции и созданию производства в РФ на 5 лет.

— Льготная арендная ставка на землю на 5 лет.

в) Ввести отдельное регулирование (отдельное постановление Правительства РФ) механизма участия частного бизнеса в конкурсах по созданию центров трансфера технологий и получения государственной поддержки на эти цели по аналогии с постановлением Правительства РФ от 16.06.2021 № 916.

г) Предусмотреть регулирование использования результатов НИОКР и интеллектуальной собственности и обязательства по внедрению созданных технологий в производство при государственной поддержке.

д) Ввести координирование федеральных и региональных технологических приоритетов.

е) Субъектам РФ ввести дополнительные меры стимулирования по созданию региональных технологических центров с привлечением средств частных инвесторов.

3. Формирование регионального механизма по защите и поощрению капиталовложений в субъектах Российской Федерации в целях повышения прозрачности гарантий и привлекательности инвестиций.

а) Предлагается создать и внедрить в каждом субъекте Федерации единый механизм, объединяющий гарантии, условия и поддержку аналогичные «СПИК-СЗПК», но для меньших масштабов инвестиций.

б) Сделать механизм простым и доступным, в том числе субъектам малого и среднего бизнеса.

4. Формирование региональных «витрин» офсетных госзакупок.

а) Сформировать в каждом субъекте РФ «витрины» госзаказа – то есть перечень потребностей региона с учетом создания или локализации производства, под которые город готов заключать региональные офсетные контракты. Как по промышленной продукции, так и по услугам.

б) Фокус на импортозамещение, передовые технологии, технологии, обеспечивающие технологический суверенитет.

5. Витрина приоритетных проектов по импортозамещению и освоению, разработке, трансферу приоритетных технологий.

С целью вовлечения частного бизнеса на конкурсной основе в инвестирование и реализацию приоритетных проектов по импортозамещению, проектов по освоению, разработке, трансферу приоритетных технологий в каждом субъекте предлагаем:

а) В каждом субъекте создать региональную витрину приоритетных проектов по импортозамещению и освоению, разработке, трансферу приоритетных технологий. Данные проекты получают господдержку и льготные условия.

б) Определить критерии участия бизнеса в инвестировании в проекты, в управлении реализацией проектов.

в) Координацию приоритетов осуществлять на федеральном и региональном уровнях.

6. Низкий курс рубля относительно валют, использующихся в международных расчетах.

При снижении курса рубля продукция, производимая в России, но использующая импортные материалы или компоненты, пропорционально растет в цене и порождает дополнительную инфляцию.

7. Нехватка кадров.

Сложное регулирование использования иностранных трудовых ресурсов.



Глава 2

Экосистема Уполномоченного –
каналы взаимодействия с бизнесом

ЭКОСИСТЕМА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ГОРОДЕ МОСКВЕ

(Экосистема) сформирована из общественных институтов при Уполномоченном, а также общественных структур, связанных едиными целями и ценностями и взаимодействующих во исполнение целей и задач Уполномоченного как между собой, так и с другими общественными организациями, предпринимательскими объединениями, органами государственной власти.

Координацию деятельности институтов, входящих в Экосистему, осуществляет Уполномоченный с помощью своего Аппарата – Управления Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, которое является структурным подразделением Аппарата Мэра и Правительства Москвы.



2.1. ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ

Общественный Совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве был создан в 2019 году и состоит преимущественно из резидентов Экосистемы Уполномоченного, представителей ведущих бизнес-ассоциаций и отраслевых объединений предпринимателей, общественных организаций и институтов развития. Для участия в заседаниях Совета приглашаются представители Государственной Думы Российской Федерации, Московской городской Думы, Общественной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в городе Москве. Совет выражает позицию бизнеса по вопросам, входящим в компетенцию Уполномоченного, в том числе по вопросам регулирования предпринимательской деятельности и взаимодействия с органами исполнительной власти.

На настоящий момент Общественный Совет насчитывает в своем составе 105 действующих представителей. Председателем Совета является Сергей Анатольевич Колесников – президент, управляющий партнер корпорации «ТехноНиколь».

Ключевые вопросы, которые были рассмотрены в 2023 году:

- Анализ реализованных в 2022 году ключевых системных инициатив;
- Работа с отраслевыми сообществами, объединение предпринимателей;
- Создание четкой оцифрованной картины по отраслям;
- Поддержка для крупных и средних игроков, которые не укладываются в формат МСП.

2.2. ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее – Экспертный совет, Совет) является коллегиальным совещательным органом, действующим на общественных началах, созданным в целях оказания информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия Уполномоченному в реализации его полномочий.

Совет был образован по решению Уполномоченного 3 июля 2019 года.

Приоритетными задачами Экспертного совета являются:

- анализ информации о массовых и (или) грубых нарушениях прав предпринимателей и проведение правовой экспертизы по выявленным фактам нарушения их прав;
- выявление и анализ системных проблем и коррупционных практик, приводящих к нарушению прав предпринимателей, выработка рекомендаций по их преодолению;
- рассмотрение обращений субъектов предпринимательства, содержащих сведения о грубых и (или) системных нарушениях их прав;
- рассмотрение предложений по приостановлению нормативных и ненормативных актов, если они выносятся Уполномоченным для обсуждения на Экспертном совете;
- участие в подготовке наиболее значимых обращений Уполномоченного в органы государственной власти, к их должностным лицам;
- подготовка рекомендаций органам государственной власти и местного самоуправления города Москвы, а также иным организациям и должностным лицам по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории города Москвы.

В постоянный состав Экспертного совета входят представители органов государственной власти федерального и регионального уровней, общественных объединений предпринимателей Москвы, представители законодательных органов и экспертного юридического сообщества столицы.

В 2023 году было проведено 2 заседания Экспертного совета (15 марта и 26 сентября), на которых рассматривались наиболее значимые, острые и актуальные проблемные вопросы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности на территории Москвы.

Среди вопросов повестки заседаний Экспертного совета в 2023 году представляется необходимым особо отметить следующие:

1. Проблемы перехода малого и среднего предпринимательства (МСП) на новую форму оплаты налогов и страховых взносов – Единый налоговый платеж (ЕНП).
2. Совершенствование порядка взаимодействия бизнеса и органов власти города Москвы в вопросах сноса (демонтажа) капитальных и некапитальных объектов, признанных объектами самовольного строительства.
3. Предложения о внесении изменений в Приложение №3 (Типовой административный регламент предоставления государственных услуг города Москвы) к постановлению Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП «О предоставлении государственных и муниципальных услуг в городе Москве».
4. Проблематика отсутствия процесса предварительного согласования проектов комплексного развития территорий (КРТ) с арендаторами – субъектами предпринимательской деятельности.
5. Предложения о законодательном регулировании деятельности блогеров и введении специального ОКВЭД.
6. Вопросы применения таможенными органами кодов классификаторов товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС).

По итогам рассмотрения вопросов повестки заседаний, Экспертным советом приняты и утверждены соответствующие резолюции, на основании которых Уполномоченным, во взаимодействии с органами государственной власти и их должностными лицами, ведется постоянная работа по совершенствованию законодательства в сфере предпринимательства.

2.3. ПАЛАТА ОБЩЕСТВЕННЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ

Основным каналом взаимодействия Уполномоченного с бизнесом Москвы является Палата общественных уполномоченных.

В соответствии со статьями 3 и 17 Закона города Москвы от 30.10.2013 №56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», в целях оказания содействия Уполномоченному им назначаются общественные уполномоченные (Общественные омбудсмены).

Состав Палаты Общественных уполномоченных в 2023 году включал 43 человека. В 2023 году качественный и количественный состав Палаты общественных уполномоченных был обновлён с учётом курса на лидеров отраслей, выражающих консолидированное мнение предпринимателей всей отрасли.

В 2023 году общественными омбудсменами были назначены:

- **Арбузов Виталий Павлович** – Общественный уполномоченный по информационным технологиям и цифровизации;
- **Воронин Сергей Валентинович** – Общественный уполномоченный по вопросам импортозамещения и инвестициям;
- **Кулаков Кирилл Юрьевич** – Общественный уполномоченный по вопросам судебной экспертизы, кадастровой оценке и оспариванию кадастровой стоимости;
- **Кучмин Алексей Борисович** – Общественный уполномоченный по вопросам разработки и внедрения инженерных решений;
- **Локтева Наталья Васильевна** – Общественный уполномоченный по вопросам детского национального контента;
- **Митрюшин Алексей Сергеевич** – Общественный Уполномоченный по вопросам наружной рекламы;
- **Рябченко Филипп Владимирович** – Общественный уполномоченный по защите женщин-предпринимателей и их семей;
- **Севрюгин Константин Эрнстович** – Общественный уполномоченный по офсетным контрактам;
- **Усольцева Евгения Николаевна** – Общественный уполномоченный по вопросам страхования.

2.4. МЕЖОТРАСЛЕВОЙ СОВЕТ

Межотраслевой совет является коллегиальным консультативно-совещательным органом, созданным при Уполномоченном в 2021 году.

Основные задачи деятельности Межотраслевого совета:

- осуществление межотраслевой координации действий отраслевых структур в рамках Экосистемы Уполномоченного;
- рассмотрение вопросов межотраслевой политики Экосистемы Уполномоченного;
- рассмотрение мотивированных предложений отраслевых бизнес-сообществ города Москвы о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти города Москвы;
- оказание содействия Уполномоченному в подготовке мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере его деятельности;
- создание эффективных каналов коммуникации с отраслевыми предпринимательскими сообществами и между ними;
- выявление системных общеотраслевых проблем, ухудшающих условия ведения бизнеса;

- выявление и анализ общеотраслевых проблем во взаимодействии бизнеса и власти, выработка рекомендаций по их решению;
- оказание содействия Уполномоченному в области вопросов научно-аналитического, правового, информационно-справочного и консультативного обеспечения его деятельности.

Руководство Межотраслевого совета представлено тремя сопредседателями:

7. **Шаров Андрей Владимирович** – Общественный уполномоченный по взаимодействию с отраслевыми объединениями;
8. **Киселева Ольга Юрьевна** – Общественный уполномоченный по вопросам фитнес индустрии;
9. **Мионов Сергей Константинович** – Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса.

В 2023 году Межотраслевой совет стал одной из ключевых коммуникационных площадок для взаимодействия, сбора информации и выработки предложений Экосистемы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве отраслевой направленности.

Наблюдающаяся в деятельности совета синергия определила еще один важный приоритет: системный подход в организационном развитии отраслевых объединений, особенно для тех, кто был создан как защитная реакция бизнеса на ограничения пандемийного периода 2020-2021 гг. В 2022-2023 годах Совет сыграл большую роль, осуществляя коммуникацию крупного бизнеса и государственной власти в сложных условиях санкционного давления на экономику Российской Федерации.

Совет в 2023 году увеличил свой состав за счет вхождения 19 новых членов и на конец 2023 года объединял более 50 отраслевых объединений предпринимателей. Общая выручка объединений составляет порядка 15 трлн руб., количество занятых работников в отраслях – 3,8 млн человек.

Установка на «взросление» отраслевых объединений, встраивание новых отраслей в структуру национальных целей, утвержденных Указом Президента РФ, осознанная открытость деятельности отрасли и выработка индикаторов состояния отраслей как необходимое условие конструктивного диалога с государственной властью всех ветвей и уровней инициативно отмечались в решениях совета в течение всего 2023 года.

С участием членов Межотраслевого совета были сформулированы более 50 предложений и системных инициатив бизнеса, которые были направлены в органы исполнительной власти согласно ведомственной принадлежности, что в целом укрепило конструктивный диалог государственной власти для решения задач по разделению ответственности бизнеса с государственной властью за устойчивое социально-экономическое развитие города Москвы.

Закономерным продолжением данной работы является создание на базе Межотраслевого совета при Уполномоченном Национального Межотраслевого Союза Предпринимателей (НМСП), который поможет решать общеотраслевые проблемы на федеральном уровне.

Цели создания НМСП:

- Содействие межотраслевому взаимодействию отраслевых объединений предпринимателей-членов Союза, развитию механизмов саморегулирования отраслей экономики, членам Союза – в выявлении системных общеотраслевых проблем, ухудшающих условия ведения предпринимательской деятельности, выработке и реализации предложений по изменению законодательства;
- Защита общих имущественных интересов членов Союза, прав и законных интересов членов Союза, а также представление их интересов в государственных органах и международных организациях, представление интересов членов Союза в общественных советах и иных общественных формированиях при правоприменительных органах;
- Информирование бизнес-сообщества об изменениях законодательства.

2.5. ИНВЕСТИЦИОННЫЙ СОВЕТ

Инвестиционный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее также – Инвестсовет) был создан в 2020 году.

Целью Инвестсовета является оказание информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия Уполномоченному при реализации его полномочий, установленных Законом города Москвы от 30.10.2013 №56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», – содействие улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве.

Основными задачами Инвестиционного совета являются:

- Содействие в формировании и реализации единой инвестиционной политики на территории города Москвы.
- Содействие в создании на территории города Москвы благоприятных условий для привлечения инвестиций и стимулирование инвестиционной деятельности в городе Москве.
- Защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов инвестиционной деятельности на территории города Москвы.
- Оказание консультационной и методической помощи и содействия во взаимодействии органов исполнительной власти и субъектов инвестиционной и внешнеэкономической деятельности города Москвы.
- Выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации и города Москвы в сфере инвестиционной деятельности.
- Выработка рекомендаций по устранению административных барьеров, возникающих в процессе реализации инвестиционных проектов на территории города Москвы, и другие задачи.

В 2023 году руководство Инвестсовета было и усилено за счет назначения сопредседателей Инвестсовета:

1. **Варданын Сурен Оганесович** – вице-президент Московской торгово-промышленной палаты;
2. **Крыловский Алексей Борисович** – управляющий директор Консорциума Леонтьевский центр – AV Group.

Изменения в руководстве Инвестсовета были связаны с необходимостью реформирования деятельности Инвестсовета и повышения эффективности его работы.

В 2023 году основной фокус работы Инвестсовета был направлен на выработку инициатив по достижению Российской Федерацией технологического суверенитета, в том числе через создание условий и мотивации для российского бизнеса создавать собственные, уникальные, передовые решения мирового уровня. В первую очередь, в области критически важных технологий в наиболее важных для экономики страны отраслях.

Москва является центром инновационного развития России, и в достижении технологического суверенитета город Москва должна сыграть особую роль.

Исходя из этого, в 2023 году на площадке Инвестсовета обсуждались предложения по вовлечению московского бизнеса в решение поставленных Президентом России стратегических задач, как на федеральном уровне, так и на уровне города Москвы.

В этой связи в работе Инвестсовета приняли участие:

- на федеральном уровне – С.И.Морозов, депутат Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, заместитель председателя фракции «Единая Россия», координатор федерального проекта «Выбирай своё»;
- на уровне города Москвы – Э.В.Петросян, заместитель руководителя Департамента инвестиционной и промышленной политики города Москвы.

В 2023 году было проведено 2 заседания Инвестсовета. В рамках заседаний рассмотрены следующие основные вопросы:

1. Федеральная повестка создания технологического суверенитета в рамках Концепции технологического развития России до 2030 года.

2. Технологический суверенитет России. Московская реализация.
3. Стимулирование организации фармацевтического производства по полному циклу – основа обеспечения технологического суверенитета и лекарственной безопасности страны.
4. Новые инвестиционные и бюджетные механизмы стимулирования развития.
5. Проблемы и перспективы ведения внешнеэкономической деятельности для бизнеса Москвы в условиях 11-го санкционного пакета ЕС.
6. Инновации в сфере международных расчетов и работы с зарубежными контрагентами.
7. Партнерские финансы

2.6. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ

Деятельность Общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве регламентируется следующими документами:

1. Положение об Общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве», утвержденного приказом от 27.07.2020 №52-П.
2. Регламент работы Общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по рассмотрению обращений (жалоб) субъектов, утвержденный приказом от 27.07.2020 №52-П.

Общественные приемные действуют с целью защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, устранения нарушений прав предпринимателей, повышения правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности, расширения их информированности о возможностях государственной поддержки.

В течение 2023 года продолжалась работа по открытию общественных приемных в административных округах и онлайн пространстве: были открыты 8 новых общественных приемных:

№	Приемная	Руководитель	Адрес и контакты
1	Виртуальная общественная приемная	Донская Раиса Алексеевна , заместитель генерального директора ООО «НеоНет» и ООО «Команда Сикурс»	business-ombudsman.mos.ru/contacts/info
2	Общественная приемная в ЦАО по защите прав предпринимателей в городе Москве при бизнес-клубе «Атланты»	Матюнин Олег Валерьевич , управляющий партнер адвокатского бюро «Матюнин и Партнеры»	г. Москва, Романов пер., д. 4, стр. 2, этаж 1, пом. VII +7 (499) 702-04-44 om@lawer-guard.com
3	Общественная приемная в ЦАО по вопросам создания и обеспечения безопасных условий труда	Котов Владимир Иванович , президент Ассоциации разработчиков, изготовителей и поставщиков средств индивидуальной защиты	г. Москва, 2-я Звенигородская ул., д. 13, стр. 42 +7 (495) 789-93-20 ombudsman@asiz.ru
4	Общественная приемная в ЗАО	Ильин Сергей Михайлович , председатель президиума Московской специализированной коллегии адвокатов «Энергия права»	г. Москва, ул. Оршанская, д. 5 +7 (929) 578-78-88 ombudsman@msk.lawyer
5	Общественная приемная в ЮАО по корпоративным вопросам	Яцентюк Оксана Николаевна , генеральный директор ООО «КПЦ «КОНТИНЕНТ»	г. Москва, Варшавское ш., д. 17, офис 230 +7 (495) 995-82-89 info@kpckontinent.ru
6	Общественная приемная в ЮАО по вопросам индустрии торговой недвижимости и арендных отношений в торговых центрах	Климов Олег Львович , президент Российского Совета торговых центров	г. Москва, ул. Шипиловская, 28 А, БЦ «Милан» +7 (963) 961-35-25 info@priyemnaytc@pro

7	Общественная приемная в ЮАО по вопросам медицинской и фармацевтической деятельности	Аронов Александр Владимирович , председатель комитета по правовому обеспечению НАУЗ, председатель президиума МКА «Аронов и партнеры» Александр Аронов	г. Москва, ул. Серпуховский Вал, д. 21, к. 1 +7 (495) 225-76-50 info@aronov.law
8	Общественная приемная в ЗелАО по общим вопросам	Филиппов Никита Владимирович, заведующий МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре»	г. Зеленоград, Центральный пр., д. 1, каб. 254 +7 (916) 645-92-37 filippov@de-ure.ru

В Общественных приемных Уполномоченным на регулярной основе проводятся рабочие встречи и приемы предпринимателей с представителями Префектуры и Прокуратуры административных округов города Москвы.

2.7. ИНСТИТУТ ЭКСПЕРТОВ PRO BONO PUBLICO

На основании Закона города Москвы от 30.10.2013 №56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», Уполномоченный привлекает экспертов, способных оказывать содействие в полном, всестороннем и объективном рассмотрении поступивших обращений предпринимателей.

В 2023 году продолжена работа по формированию института pro bono publico из числа наиболее профессиональных и опытных юристов города Москвы.

На конец 2023 года команда экспертов pro bono Уполномоченного состояла из 267 человек – лидеров профессионального юридического сообщества Москвы. Соглашения с 34 из них подписаны в течение 2023. Среди них ведущие адвокаты, партнеры и соучредители адвокатских бюро, совладельцы юридических и консалтинговых компаний столицы.

Во исполнение задач, поставленных перед Уполномоченным, эксперты pro bono в 2023 году принимали активное участие в проведении правовой экспертизы жалоб и обращений предпринимателей, в законотворческой работе, в экспертизе законодательных инициатив бизнеса Москвы.

Участие экспертов pro bono в правовой экспертизе жалоб и обращений предпринимателей

По поручению Уполномоченного в 2023 году экспертами pro bono подготовлено 119 экспертных правовых заключений по жалобам и обращениям предпринимателей, из которых 71 касалось вопросов уголовного и уголовно-процессуального законодательства, 48 были связаны с иными областями права.

Эксперты pro bono также принимали активное участие в законотворческой работе и экспертизе законодательных инициатив бизнеса Москвы. Институт экспертов pro bono Уполномоченного является основным ресурсом для проведения экспертизы поступающих предложений и инициатив бизнеса Москвы по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность и дальнейшей разработки соответствующих проектов нормативных правовых актов.

Участие экспертов pro bono начинается на стадии обсуждения законодательных инициатив в рабочих группах, продолжается защитой предложений на заседаниях Центра законодательных инициатив, Экспертном совете, Центре общественных процедур города Москвы, и далее – разработкой законопроектов для реализации предложений.

В результате этой работы было сформировано более 100 законодательных инициатив, 66 из которых вошли в настоящий Доклад. 9 законодательных инициатив, предложенных бизнесом в течение 2023 года, на настоящий момент полностью или частично реализованы на федеральном или региональном уровнях.

2.8. РАБОЧИЕ ГРУППЫ

Рабочая группа при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее – Рабочая группа) по направлению является коллективным совещательным экспертно-аналитическим и консультационным органом при Уполномоченном. Рабочая группа осуществляет свою деятельность на общественных началах в целях анализа и обобщения системных проблем бизнеса по направлению деятельности Рабочей группы и выработки на этой основе предложений по совершенствованию законодательного регулирования предпринимательской деятельности.

Рабочая группа создается по решению Уполномоченного на основании обоснованных предложений представителей бизнес-сообщества, раскрывающих необходимость решения системных проблем для предпринимательского сообщества в той или иной сфере или области права. Руководитель Рабочей группы назначается Уполномоченным. Составы Рабочих групп формируются их руководителями с учетом предложений бизнес-сообщества, структур Экосистемы при Уполномоченном, предложений Аппарата Уполномоченного.

Повестка заседаний Рабочей группы готовится её руководителем на основе предложений бизнеса и экспертного сообщества. Аппарат Уполномоченного согласовывает повестку и проекты решений заседаний. Протоколы ведет секретарь Рабочей группы, назначаемый руководителем Рабочей группы.

В зависимости от повестки при необходимости на заседания Рабочей группы Аппарат Уполномоченного официально приглашает представителей органов исполнительной и законодательной власти всех уровней, правоохранителей, органы контроля и надзора, прокуратуру, бизнес-объединения и др.

По результатам обсуждения проекты направляются в профильные департаменты Правительства Москвы для рассмотрения на предмет полезности проекта для города Москвы и последующей реализации, законодательные инициативы и законопроекты направляются в профильные федеральные органы исполнительной власти, в органы исполнительной власти города Москвы, в Мосгордуму, в Госдуму РФ.

Всего в 2023 году действовало 19 Рабочих групп:

№ п/п	Наименование Рабочей группы	Руководитель Рабочей группы
1	Рабочая группа в сфере финансов	А.М.Любосердов, Общественный омбудсмен по вопросам взаимодействия с институтами развития
2	Рабочая группа по уголовному процессу	В.В.Леонтьев, Общественный омбудсмен по защите прав предпринимателей в уголовном процессе
3	Рабочая группа по транспортной логистике	А.Г.Кириллова, Общественный омбудсмен по экспортной логистике
4	Рабочая группа по регуляторной политике в сфере гостеприимства	С.К.Мионов, Общественный омбудсмен в сфере ресторанного бизнеса
5	Рабочая группа по налогам и бюджету	Б.А. Федосимов, председатель Московской арбитражной и налоговой коллегии адвокатов «Люди Дела», адвокат
6	Рабочая группа по вопросам охраны труда	Д.Б.Порочкин, Общественный омбудсмен по вопросам охраны труда
7	Рабочая группа по совершенствованию законодательства в области государственных закупок	С.С.Маковеев, Общественный омбудсмен по вопросам госзакупок
8	Рабочая группа по земельно-имущественным отношениям	К.В.Коновалов, Общественный омбудсмен в сфере земельно-имущественных отношений
9	Рабочая группа по вопросам цифровизации	К.В.Проничев, генеральный директор ООО «ЛИГДИД»
10	Рабочая группа по вопросам индустрии красоты	Н.Р.Литвинова, Общественный омбудсмен по «beauty индустрии»
11	Рабочая группа по франчайзингу	Г.А.Радаева, руководитель и основатель проекта «Профраншизы»

12	Рабочая группа по вопросам фитнес индустрии	О.Ю.Киселева, Общественный омбудсмен по вопросам фитнес индустрии
13	Рабочая группа по вопросам технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств	С.С.Данилин, член правления Некоммерческой организации «Союз участников автосервисной отрасли» (НКО «Союз Автосервисов»), владелец компании «СТАНДИ»
14	Рабочая группа по развитию государственно-частного партнерства в сфере образования	А.А.Володарский, омбудсмен в сфере образования при Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей
15	Рабочая группа по вопросам обязательной цифровой маркировки товаров	С.К.Миронов, Общественный омбудсмен в сфере ресторанного бизнеса
16	Рабочая группа по импортозамещению и инвестициям	С.В.Воронин, председатель совета директоров производственной компании «КЛМ групп»
17	Рабочая группа по криптоэкономике	А.Е.Бражников, исполнительный директор Российской ассоциации криптоэкономики, искусственного интеллекта и блокчейна (РАКИБ)
18	Рабочая группа по устойчивому развитию	А.Ю.Эрлих, эксперт института pro bono publico при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве
19	Рабочая группа по защите прав новых медиа	О.В.Матюнин, председатель комиссии по защите бизнеса Гильдии российских адвокатов

Далее приводится информация о направлениях работы и основных инициативах наиболее активных Рабочих групп при Уполномоченном в 2023 году.

РАБОЧАЯ ГРУППА В СФЕРЕ ФИНАНСОВ (РУКОВОДИТЕЛЬ – А.М.ЛЮБОСЕРДОВ)

В 2023 году Рабочей группой в ходе заседаний были рассмотрены следующие основные вопросы:

1. Обсуждение позиции предпринимательского сообщества по денежно-кредитной политике (ДКП) Банка России – подготовка к публичному обсуждению.
В том числе:
 - Как период низкой инфляции 2017-2021 гг. отразился на деятельности компаний, на жизни людей, и как повлияла высокая инфляция в 2022 году;
 - Какой должна быть инфляция для комфортной жизни, ведения бизнеса;
 - Какова роль кредита в деятельности компаний, каков комфортный уровень процентных ставок;
 - Какой подход должен быть у Банка России – максимально быстрое возвращение инфляции к цели при резком изменении ставки или постепенное возвращение к цели при более плавных изменениях ставки;
 - Какая формулировка цели по инфляции является наиболее понятной;
 - Как негативный новостной фон влияет на инфляционные ожидания людей, компаний;
 - Какими источниками информации обычно пользуются, чтобы узнать о решениях по ДКП;
 - Какие материалы Банка России важны для понимания экономической ситуации, решений по ДКП;
 - Каков оптимальный формат взаимодействия Банка России с обществом, получения информации от Банка России.
2. Реализация денежно-кредитной политики Банка России, итоги за 9 месяцев 2023 года. Девальвация рубля: высокая волатильность и падение курса, значимый рост ключевой ставки – влияние на бизнес и экономику России.
3. Платформа «Знай своего клиента» (ЗСК) Банка России – итоги работы за первый год. Практика реабилитации клиентов кредитных учреждений, отнесенных к средним и высоким группам риска.

4. Финансовые инструменты поддержки с государственным участием. Расширение кредитования с использованием механизма зонтичных поручительств для МСП+.
5. Эффективность программы льготного кредитования «1764», кому достается поддержка, проблемные вопросы, предложения по совершенствованию программы.
Одобренные на заседаниях предложения предпринимательского сообщества были направлены в Банк России, в профильные федеральные и московские органы исполнительной власти для рассмотрения на предмет возможности их реализации. Наиболее значимые инициативы вошли в настоящий Доклад.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ (В.В. ЛЕОНТЬЕВ)

В 2023 году Рабочей группой в ходе 6 заседаний проработан ряд законопроектов и проектов постановлений (всего 10), которые включены в доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве Мэру столицы.

Наиболее значимые среди них:

- законопроект о внесении изменений в ряд статей УПК РФ, касающихся реформирования порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении субъектов предпринимательской деятельности;
- законопроекты об уточнении порядка возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях (о внесении изменений в УПК РФ и НК РФ);
- законопроект об увеличении порогов значительного, крупного и особо крупного размеров ущерба и иных размерных признаков для целей квалификации преступлений экономической направленности;
- законопроект о внесении изменений в УПК РФ и Федеральный закон от 15.07.1995 №103-ФЗ в части включения в круг лиц, подлежащих уведомлению о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого (обвиняемого), защитника по уголовному делу;
- законопроект о внесении изменений в часть 9 статьи 115 УПК РФ в целях конкретизации порядка действий лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа суда в его продлении.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ТРАНСПОРТНОЙ ЛОГИСТИКЕ (А.Г.КИРИЛЛОВА)

В течение 2023 года Рабочей группой обсуждались общие проблемы транспорта и международной логистики в условиях санкций, рассматривались вопросы поддержки лизингового бизнеса и предоставления государственных субсидий, проблематика взимания штрафов без предоставления доказательной базы, неэффективная организация работы дорожных служб как фактор ограничения движения в городе.

Решено продолжить сотрудничество с Правительством Москвы по расширению доступности недорогих продовольственных товаров для жителей столицы, по снижению ограничений для передвижения транспорта как необходимой меры сохранения доступного уровня цен для всех категорий граждан.

Рассматривался вопрос о необходимости включения контейнеров и вагонов в программу по субсидированию лизинга, поскольку наблюдается существенный дефицит вагонов и платформ в импортном сообщении, возникший в связи с уходом с российского рынка крупных зарубежных контейнерных операторов.

Выработанные предложения Рабочей группы в течение года направлялись в соответствующие органы исполнительной власти города для рассмотрения и реализации.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО НАЛОГАМ И БЮДЖЕТУ (Б.А. ФЕДОСИМОВ)

Проблемные вопросы налогообложения так или иначе касаются всех предпринимателей в нашей стране. Основная задача Рабочей группы по налогам и бюджету – это рассмотрение поступающих Уполномоченному от бизнеса запросов и обращений по налоговой тематике, их проработка и подготовка соответствующих предложений по совершенствованию законодательства в сфере налогообложения.

В состав рабочей группы входят представители экспертных и отраслевых сообществ, предприниматели, ведущие адвокаты-эксперты в области налогового права, а также представители налоговых органов.

На заседаниях Рабочей группы рассматривались вопросы упрощения регистрации сведений о юридическом адресе в ЕГРЮЛ и сведений о месте нахождения организации (электронный юридический адрес), прорабатывалась возможность введения для субъектов МСП переходных налоговых режимов для нивелирования скачка налоговой нагрузки при переходе от упрощенной системы налогообложения (УСН) к общей системе налогообложения (ОСН), обсуждалась необходимость налоговых преференций для различных отраслей предпринимательства и другие вопросы.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫМ ОТНОШЕНИЯМ (К.В. КОНОВАЛОВ)

На заседаниях Рабочей группы в конструктивном ключе обсуждались проблемы назначения судебных экспертиз по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства в рамках оспаривания или установления их кадастровой стоимости, предложения по внесению изменений в «Методические указания о государственной кадастровой оценке», утвержденные приказом Росреестра от 04.08.2021 №П/0336, особенности всех этапов реализации программы комплексного развития территории в городе Москве, основные подходы к государственной кадастровой оценке объектов капитального строительства на территории города Москвы в 2023 году, порядок размещения и сроки ознакомления с итоговым отчетом государственной кадастровой оценки зданий, помещений, сооружений и объектов незавершенного строительства в городе Москве в 2023 году, в том числе порядок подачи и сроки рассмотрения заявлений о проверке наличия ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости.

По итогам работы экспертами Рабочей группы подготовлены предложения, направленные на уточнение законодательства в части программы реализации комплексного развития территории в городе Москве, а также на поддержание баланса интересов субъектов предпринимательской деятельности и государства в сфере установления кадастровой стоимости объектов капитального строительства и земельных участков, которые направлялись в комплекс экономической политики и имущественно-земельных отношений Москвы.

Ряд предложений, выработанных на заседаниях Рабочей группы по земельно-имущественным отношениям, включен в настоящий Доклад.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ ЦИФРОВИЗАЦИИ (К.В. ПРОНИЧЕВ)

Цифровизации в городе Москве придаётся приоритетное значение. В цифровых технологиях город Москва движется вперед с огромной скоростью. Москва внедряет передовые решения: работает экспериментальный правовой режим искусственного интеллекта, ИТ-разработчикам открыты обезличенные наборы московских данных для обучения алгоритмов и другие.

За последние два года Российская Федерация также предприняла много шагов по поддержке ИТ-бизнеса.

Тем не менее из-за высокой скорости развития технологий возникает много правовых вопросов как со стороны бизнеса, так и со стороны государства.

Таким образом, Рабочая группа при бизнес-омбудсмене Москвы по цифровизации в 2023 году продолжила концентрироваться на выявлении наиболее «горячих» проблем бизнеса и формирование регуляторных инициатив в сфере цифровизации и информационных технологий.

Рабочая группа прорабатывала как масштабные вопросы цифрового регулирования: например, Метавселенные, права на искусственный интеллект, так и «точечные» запросы предпринимательского ИТ-сообщества.

В 2023 году Рабочей группой в ходе заседаний были рассмотрены следующие основные вопросы:

1. Регуляторные проблемы авторских и интеллектуальных прав по произведениям, созданным искусственным интеллектом.
2. Предложение по расширению программы поддержки цифровизации малого и среднего бизнеса
3. Проблемы предпринимателей при управлении бизнесом с использованием дистанционных технологий.
4. Тенденции регулирования ключевых цифровых сущностей в Российской Федерации, их влияние на ИТ-предпринимателей.
5. Проблемы владельцев российских сайтов при регистрации пользователей с декабря 2023 года
6. Сложности защиты интеллектуальных прав предпринимателей при продвижении товара на маркетплейсах.
7. Проблемы предпринимателей в сфере цифровизации фармацевтики и здравоохранения на примере рецептурных препаратов.
8. Биометрия в системах доступа: совершенствование регулирования обработки биометрических данных.

Поддержанные на заседаниях Рабочей группы предложения предпринимательского сообщества были оформлены в виде законодательных инициатив и направлены в профильные федеральные и московские органы исполнительной власти для рассмотрения на предмет возможности их реализации. Наиболее значимые инициативы вошли в настоящий Доклад.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ФРАНЧАЙЗИНГУ (Г.А. РАДАЕВА)

Рабочая группа состоит из более 80 представителей бизнеса самых разных отраслей, разных регионов, представителей органов исполнительной власти и институтов развития.

Разработка «Добровольного профессионального стандарта работы на франчайзинговом рынке»

В рамках плана мероприятий рабочей группы по франчайзингу, установленного на 2023 год, экспертами Рабочей группы был разработан «Добровольный стандарт и методические рекомендации для всех участников рынка франчайзинга способствующего развитию малого и среднего предпринимательства» (далее – Стандарт), включающий:

1. Этический кодекс участников этого рынка.
2. Стандарт организации работы франчайзинговой сети и работы по модели франчайзинга с разработанными критериями в отраслевой специфике.
3. Методические рекомендации для сторон взаимодействия – с вариантами решения часто возникающих вопросов.

Участники группы проработали целый комплекс документов, затрагивающий интересы всех игроков франчайзингового рынка страны. Главная цель этого пакета документов – сти-

мулировать и облегчить работу малого и среднего бизнеса, работающего по франчайзинговой модели.

Как обозначили сами члены Рабочей группы, планируется «сформировать культуру ведения бизнеса с применением модели франчайзинга в РФ». То есть участники рынка разрабатывают и утверждают некие стандарты, правила работы, которые помогут им решать насущные повседневные задачи, и одновременно повлияют на предпринимательскую активность а в конечном итоге – простимулируют экономику страны.

В целях создания Кодекса этики как части Стандарта, в 2023 году проведена Стратегическая сессия с участием владельцев компаний, правообладателей и их партнеров-франчайзи. В сессии приняли участие представители Российской ассоциации франчайзинга, члены отраслевых Ассоциаций, работающих по франчайзинговой модели.

Результат встречи – согласованные основы Кодекса Этики работы рынка со стороны франчайзи.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЮ И ИНВЕСТИЦИЯМ (С.В.ВОРОНИН)

В 2023 году было проведено 9 заседаний Рабочей группы по импортозамещению и инвестициям. Такая форма работы с бизнесом стала популярной – к Уполномоченному постоянно обращается бизнес с вопросами по локализации или расширению своего производства в Москве, с вопросами о мерах поддержки инвесторов городом и другими. Обращается бизнес различных отраслей. В том числе из регионов РФ.

Также популярностью Рабочая группа обязана лидерству её руководителя Воронина Сергея Валентиновича, основателя и генерального директора производственной компании КЛМ групп.

Одной из задач Уполномоченного в соответствии с законодательством является содействие улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве. В этой связи на площадке именно этой Рабочей группы проводится рассмотрение проектов, предложений и законодательных инициатив, касающихся делового и инвестиционного климата, поддержки и защиты прав инвесторов в городе Москве и в Российской Федерации в целом.

В процессе своей деятельности Уполномоченный получает обращения предпринимателей с предложениями о поддержке реализации различного рода инвестиционных проектов. Но в задачи Уполномоченного непосредственно работа с инвестиционными проектами не входит. С другой стороны, проигнорировать этот поток предложений мы считаем нецелесообразным.

Поэтому на Рабочую группу, кроме законодательных инициатив и предложений по мерам поддержки, выносятся проекты, которые могут быть интересны или полезны для города. Либо проекты, которые способствуют реализации Инвестиционной стратегии города Москвы, в том числе по локализации высокотехнологичных производств. Такие проекты выносятся на заседания Рабочей группы для того, чтобы город, в лице представителей органов исполнительной власти, мог с ними познакомиться и получить информацию о потенциальных выгодах, которые может иметь город от реализации таких проектов непосредственно от их авторов. Наиболее интересные проекты впоследствии, вместе с контактами владельцев этих проектов, направляются выразившим интерес органам исполнительной власти города Москвы.

Все обсуждения проходят с участием профильных Департаментов Правительства Москвы.

Основными темами, рассмотренными в ходе заседаний Рабочей группы в 2023 году, стали следующие:

1. Реализация инвестиционных проектов в городе Москве по разработке и производству беспилотных летательных аппаратов:
 - Создание в городе Москве федерального центра беспилотных авиационных систем и кластера беспилотных летательных аппаратов.

- Создание кластера разработчиков технологий беспилотных авиационных систем в инновационном научно-технологическом центре МГУ (кластер «Ломоносов»).
- Локализация производства беспилотных летательных аппаратов.
- Особенности коммерческого применения беспилотных воздушных судов для нужд города.

2. Проекты по локализации производства в городе Москве.
3. Как заключить офсетный контракт с городом Москвой.
4. Технология работы с инвестиционными проектами в Экосистеме Уполномоченного.
5. Возможности использования нейросети VIJU для проектов города Москвы.
6. Перспективы импортозамещения программного обеспечения в Российской Федерации.
7. Импортозамещение иностранного инвестиционного капитала.
8. Искусственный интеллект на службе города Москвы. Инвестиции в искусственный интеллект.
9. Метавселенная как объект инвестиций для бизнеса и города.
10. Бизнес и технологический суверенитет России.
11. Рассмотрение проектов по созданию импортозамещающих производств в городе Москве.

Поддержанные на заседаниях Рабочей группы проекты и предложения предпринимательского сообщества, законодательные инициативы были направлены в профильные федеральные и московские органы исполнительной власти для рассмотрения на предмет возможности их реализации. Большинство этих инициатив вошли в настоящий Доклад.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО КРИПТОЭКОНОМИКЕ (А.Е.БРАЖНИКОВ)

Одной из ключевых проблем для Российских предприятий в 2022-2023 годах стало ограничение по международным взаиморасчетам в условиях санкций.

Еще апреле 2022 года Рабочая группа провела Круглый стол на тему использования криптовалюты во взаиморасчетах с зарубежными контрагентами. Предложения, которые были выдвинуты на Круглом столе и впоследствии проработаны экспертами Института pro bono, были направлены в Банк России, Минфин, а также в Департамент финансов города Москвы.

Эти предложения содержали поправки к проекту закона «О цифровых валютах», подготовленному к тому времени Минфином России. Ключевые предложения по использованию криптовалюты для трансграничных взаиморасчетов были поддержаны.

К сожалению, в 2023 году эта тема, как и ряд других вопросов регулирования оборота криптовалют в Российской Федерации не потеряла своей актуальности по следующим причинам:

1. Необходимость повышения защищенности Российской экономики. Растет значимость крипто-рынка и его инструментов для обеспечения экономической безопасности страны.
2. Законодательное регулирование оборота цифровых валют осталось в 2023 году не урегулировано.
3. Рост практики открытия крипто-кошельков как физлиц, так и юридических лиц, разработка стандартов регистрации и декларирования в налоговых органах.
4. условиях неполного контура регулирования операций с криптовалютами особенно важны предупредительные меры по ненамеренному попаданию предпринимателей в зону потенциально противоправных действий.

В этой связи в 2023 году Рабочая группа продолжила фокусироваться на этих вопросах в своей работе. Обсуждение предложений бизнеса в сфере криптоэкономики проводилось на организованных Рабочей группой совместно с Российской ассоциацией криптоэкономики, искусственного интеллекта и блокчейна (РАКИБ) в 2023 году заседаниях по темам: криптоэкономика и национальные интересы России, тенденции, импортозамещение, безопасность в сфере цифровой экономики.

Основные вопросы, рассмотренные на проведенных в 2023 году заседаниях Рабочей группы следующие:

1. Блокчейн и государство. Почему развитие и внедрение технологий блокчейн – это вопрос национальных интересов.
2. Технические возможности и финансовая инфраструктура блокчейна для взаиморасчетов с зарубежными контрагентами в цифровых (крипто) валютах.
3. Импортзамещение 2023. Новые форматы для бизнеса.
4. NFT за рубли. Новые решения для развития предприятий культуры, туризма в Москве.
5. Технологический суверенитет.
6. Регулирование оборота криптовалют в России.
7. Образовательные программы. Введение предпринимателей в криптоэкономику.
8. Цифровая экономика. О современных трендах и новых вызовах, в том числе в области криптоэкономики.
9. Особенности взаиморасчетов с зарубежными контрагентами в цифровых валютах.
10. Импортзамещение 2023. Опыт и практические достижения на примере майнинга.
11. WEB 3.0 Новые технологии для развития предприятий культуры, туризма.
12. Новые финансовые решения в сфере криптоэкономики.

Поддержанные на заседаниях Рабочей группы инициативы и предложения предпринимательского сообщества в сфере криптоэкономики были направлены в профильные федеральные и московские органы исполнительной и законодательной власти для рассмотрения на предмет возможности их реализации. Основные из этих инициатив вошли в настоящий Доклад.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ (А.Ю.ЭРЛИХ)

Рабочая группа по устойчивому развитию была создана в 2023 году в ответ на растущую роль и влияние устойчивого развития на инвестиционный климат города Москвы.

В начале 2023 года в столице постановлением Правительства Москвы от 07.02.2023 №160-ПП определено, что Департамент инвестиционной и промышленной политики является уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы на осуществление мероприятий в установленной сфере деятельности по достижению целей устойчивого развития, в том числе:

- сопровождения и реализации проектов и программ, направленных на достижение Целей устойчивого развития;
- оценки соответствия деятельности организаций в установленной сфере деятельности, направленной на достижение целей устойчивого развития.

Также в рамках ESG повестки в столице запущены «зелёные» облигации: у инвесторов появилась возможность участия в экологических проектах города. Средства от реализации «зеленых» облигаций направляются на экологические проекты и инициативы.

Рабочая группа была создана в партнерстве с наиболее авторитетной федеральной структурой в данной сфере – Национальным ESG Альянсом (АНО «Альянс по вопросам устойчивого развития»).

Альянс был создан в ответ на консолидированный запрос крупного бизнеса ввиду того, что показатели устойчивого развития прямо влияют на капитализацию компаний.

В связи с этим, среди приоритетов Рабочей группы находятся вопросы вовлечения субъектов малого и среднего бизнеса в повестку ESG.

В 2023 году Рабочей группой совместно с Национальным ESG Альянсом, представителями Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, Высшей школы бизнеса НИУ ВШЭ, представителями бизнес-объединений, представителями малого и среднего бизнеса, отраслевыми экспертами были рассмотрены следующие основные вопросы:

1. Драйверы и экосистема устойчивого развития бизнеса в России.
2. Политика города Москвы в сфере устойчивого развития, аспекты взаимодействия с бизнесом.

3. Применимость ESG трансформация для МСП как участника цепочек поставок.
4. ESG инструменты для субъектов малого и среднего предпринимательства.
5. Управление потенциалами и технологиями ESG-факторов для МСП: задачи, инструменты и проблематика в рамках устойчивой модели развития.
6. Оценки соответствия компаний ESG-критериям и рейтинги.
7. Основные подходы для устойчивого («зеленого») развития бренда.
8. Бизнес-образование в системе устойчивого развития.
9. Экономика устойчивого развития vs традиционная экономическая теория: вопросы образования.
10. Взаимодействие университета, бизнеса и государства для развития образования в области устойчивого развития.
11. Потребители и тренд устойчивости. Как формируется экологическая культура сотрудников компаний и населения страны.
12. Образование в интересах устойчивого развития и его роль в формировании профессиональных и экспертных сообществ.

РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ НОВЫХ МЕДИА (О.В. МАТЮНИН)

В современном мире блогерство становится полноценной профессией и видом предпринимательства. По данным отраслевых ассоциаций, в России сегодня насчитывается более 1 млн блогеров и их число неуклонно растет. Рабочая группа была образована в связи с запросом бизнеса на необходимость правового регулирования блогосферы, в том числе определения правового статуса блогеров.

Рабочей группой рассматривались вопросы определения понятия «блогер» и критерии отнесения к нему, обсуждались предложения по внесению изменений в законодательство в части введения специального ОКВЭДа для блогеров, а также наиболее острые проблемы правового характера, с которыми блогеры сталкиваются в повседневной жизни: налогообложение, законные способы монетизации деятельности, содержание контента и его соответствие законодательству и многие другие.

По результатам работы группы Уполномоченным подготовлены соответствующие предложения по совершенствованию законодательства, которые направлены субъектам законодательной инициативы и включены в настоящий Доклад.

2.9. ЦЕНТР МЕДИАЦИИ

В рамках реализации полномочий, установленных Законом города Москвы №56, в 2019 году при Уполномоченном был создан Центр примирительных процедур (медиации) (далее – Центр медиации) под руководством председателя Общественного совета при МВД России, заслуженного юриста Российской Федерации А.Г. Кучерены.

Основной целью создания Центра медиации стала необходимость и востребованность в развитии правовых технологий внесудебного урегулирования споров в области гражданско-правовых (экономических) отношений с участием субъектов предпринимательской деятельности.

Центр медиации на безвозмездной основе проводит консультации и рассматривает обращения предпринимателей по вопросам разрешения конфликтов и споров, включая переданные на рассмотрение в суды, посредством медиации, с учетом требований Федерального закона от 27.07.2010 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а также принимает заявления на проведение медиации.

В целях рассмотрения возможности проведения медиативных процедур в 2023 году Уполномоченным в Центр медиации направлено 10 обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Через форму обратной связи на сайт Центра поступило 19 обращений предпринимателей. Проведен личный прием 50 представителей столичного бизнеса и 73 телефонные консультации по вопросам применения медиативных процедур.

В Центре медиации при Уполномоченном на сегодняшний день осуществляют деятельность и проводят консультации 80 профессиональных медиатора, при участии которых подготовлено и подписано 5 медиативных соглашений.

В течение 2023 года медиаторы Центра медиации приняли участие в I Петербургском международном антикризисном конгрессе «Парадная Ассамблея», участвовали в IV Всероссийской научно-практической конференции «Медиация: реалии и перспективы», выступали в качестве экспертов на заседаниях Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Стоит особо отметить заключение 15 мая 2023 года соглашения о сотрудничестве между Центром примирительных процедур (медиации) при Уполномоченном и Арбитражным судом города Москвы.

Сотрудничество направлено на обеспечение единой правоприменительной практики по вопросам альтернативных процедур урегулирования споров с участием посредника (медиатора).

В рамках соглашения стороны, в пределах компетенции, защищают законные права и интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, включая сферу малого и среднего бизнеса (предпринимательства), стремятся к развитию и популяризации среди участников процесса и гражданского общества примирительных процедур (медиации).

В Арбитражном суде г. Москвы совместно с Центром медиации открыта комната примирительных процедур (примирения), в которой ведется прием предпринимателей, осуществляется информирование и консультирование представителей спорящих сторон по вопросам применения процедуры медиации для урегулирования споров, рассматриваемых судом.

Представители Центра медиации привлекаются к участию в работе суда при подготовке рекомендаций по вопросам, связанным с формированием практики применения законодательства по направлениям сотрудничества в рамках соглашения, совместно прорабатываются предложения по их совершенствованию.

В течение 2023 года в комнате примирительных процедур в Арбитражном суде г. Москвы медиаторы Центра медиации осуществляли дежурства и проводили консультации представителей спорящих сторон о возможности урегулирования спора путем процедуры медиации.

Всего за отчетный период в комнате примирения было организовано 31 дежурство, проведено 25 консультаций представителей спорящих сторон по вопросам возможного урегулирования споров с применением процедур медиации.

2.10. НАУЧНО-ДЕЛОВОЙ СОВЕТ

Продолжением развития экосистемы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве стало создание Научно-делового совета – коллегиального консультативно-совещательного органа с целью выработки научно-обоснованных заключений по предложениям и инициативам в области технологического и инновационного развития, импортозамещения, направленных на улучшение условий ведения бизнеса (приказ №170-П от 28.06.2022г.).

В состав Научно-делового совета входят руководители более 50 научных, академических и коммерческих компаний.

Руководящий орган представлен двумя сопредседателями:

1. Кулаков Кирилл Юрьевич – проректор НИУ МГСУ, Президент Союза Финансово-экономических судебных экспертов, Вице-президент Ассоциации «Объединение СРО оценщиков», Вице-президент СРО «Региональная ассоциация оценщиков», Первый заместитель Генерального директора ЦНЭС.

2. Марченков Никита Владимирович – председатель Координационного совета по делам молодежи в научной и образовательной сферах Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию.

Научно-деловой совет является прямым мостом коммуникации государственной власти, бизнеса и научных организаций в сложных условиях санкционных ограничений на доступ к современным технологиям.

Основными задачами деятельности Научно-делового совета являются:

- проведение экспертизы мотивированных предложений предпринимателей и бизнес-сообществ города Москвы и Российской Федерации о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти города Москвы, включая последствия их реализации: экономические, социальные, правовые, экологические и иные;
- выявление системных проблем, ухудшающих условия ведения бизнеса по инновационным проектам, проектам развития технологий и импортозамещения: защита интеллектуальной собственности, проблемы реализации федеральных законов от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и от 23 августа 1996 г. №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», система финансирования, государственные меры поддержки;
- осуществление координации с отраслевыми объединениями в рамках Экосистемы Уполномоченного для создания эффективных каналов коммуникации бизнеса, научных организаций, частных и государственных Институтов развития инноваций;
- осуществление координации с отраслевыми объединениями в рамках Экосистемы Уполномоченного и научных организаций при реализации государственных проектов трансфера технологий, выявление и анализ проблем в их осуществлении, выработка рекомендаций по их решению;
- оказание содействия Уполномоченному в области вопросов научно-аналитического, правового, информационно-справочного и консультативного обеспечения его деятельности.

В 2023 году состоялось 2 заседания Научно-делового совета.

Обсуждению были представлены следующие вопросы:

- предоставление предпринимателям базы ученых – лауреатов премий в области науки и технологий Правительства Москвы и обеспечение необходимой коммуникации;
- решение вопроса коммуникаций между разработчиками в области науки и технологий и предпринимателями;
- формирование бизнесом и бизнес-сообществом тем для грантов, которые РНФ будет реализовывать совместно с городом Москвой;
- законодательная инициатива о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации преподавателям ВУЗов и научным сотрудникам, имеющим ученые степени;
- внесение изменений в Постановление Правительства РФ от 12 декабря 2019 г. №1649 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по современным технологиям в рамках реализации такими организациями инновационных проектов» с целью устранения избыточных требований для стартапов.

Из числа наиболее значимых, по мнению участников Научно-делового совета, шагов в городе Москве был составлен план работы, включающий следующие вопросы:

- формирование предложений в новый государственный План развития науки и технологий;
- развитие площадок для взаимодействия науки, бизнес-сообщества и государства;

- устранение юридических препятствий по применению термина «стартап» в целях расширения системы льгот и мер поддержки для стартапов;
- формирование базы необходимого научного и лабораторного оборудования;
- отсутствие четких процедур оценки результатов интеллектуальной деятельности (РИД);
- отсутствие механизмов совместного владения авторскими правами «преподаватель ВУЗа – ВУЗ – предприниматель»;
- неравенство прав федеральных и субъектов ВУЗов, создающих в городе Москве хозяйственные общества;
- проработка с правоохранительными органами практики применения понятия предпринимательского риска в венчурных проектах, чтобы в полной мере реализовать поручение Президента РФ о развитии в России венчурных фондов.

Участниками Научно-делового совета при обмене опытом были внесены предложения, которые были направлены в Государственную Думу ФС РФ. Обобщены подходы, способствующие конструктивному диалогу органов исполнительной власти, научных организаций, коллективов ученых и бизнеса при решении задач достижения технологического суверенитета для устойчивого функционирования организаций и предприятий бизнеса.

2.11. БИЗНЕС-АКСЕЛЕРАТОР MOS.MШУ

MOS.MШУ – общественный просветительский проект «Молодежная школа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве». Это система мероприятий, направленных на поддержку и развитие молодежного предпринимательства.

Проект реализуется с 2021 года Институтом общественных инициатив при поддержке Департамента образования и науки города Москвы и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве. Организационный партнер Бизнес-Акселератора – Московский городской педагогический университет (МГПУ), один из лидеров в области наук о городе и развитии человеческого потенциала.

MOS.MШУ – флагманская программа в московском бизнес-образовании для талантливых школьников и студентов колледжей. Бизнес-Акселератор MOS.MШУ – это интенсивная образовательная программа, включающая в себя лекции, бизнес-встречи с действующими предпринимателями, бизнес-симуляции, мастер-классы, сессии дизайн-мышления и конкурсный отбор наиболее перспективных бизнес-идей, представленных участниками. Школьники Москвы и студенты колледжей получают практические инструменты для запуска, развития и защиты своего бизнеса, пробуют себя в роли управленцев и настоящих предпринимателей, проходят путь от генерации бизнес-идеи до тестирования первых гипотез и монетизации своих проектов.

Менторский совет MOS.MШУ – коллегиальный орган, формируемый из числа приглашенных экспертов, действующих предпринимателей, политических или общественных деятелей, бизнес-омбудсменов экосистемы при уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве с целью конкурсного отбора наиболее перспективных бизнес-идей, представленных участниками.

В проект вовлечены 150 школьных классов и тысячи учащихся колледжей и школ. Начиная бизнесменам даётся реальный шанс заявить о себе, их просвещают финансовой грамотности, а мы становимся свидетелями того, как в SMM, IT, креативных индустриях и других передовых сферах бизнеса, при поддержке наставников, ведущих бизнесменов Москвы и страны, ребята зарабатывают свои первые миллионы рублей.

В 2023 году в проекте приняли участие свыше 730 участников из 83 учебных заведений Москвы, обучение бизнес-навыкам проводилась по 5 направлениям:

- социальное предпринимательство;
- экология и цели устойчивого развития;
- IT и цифровое предпринимательство;

- технологическое предпринимательство;
- правовая и финансовая грамотность.

156 участников стали финалистами Бизнес-Акселератора MOS.MШУ, 39 проектов получили годовое сопровождение наставников, 15 проектов стали призерами.

В 2023 году проект MOS.MШУ стал «составной частью» предпринимательских классов Москвы, вошел в каталог лучших практик Минфина в 2023 году, а также получил официальную поддержку Минэкономразвития РФ и «Агентства стратегических инициатив». Информация о проекте размещена на цифровой платформе по поиску и запуску в регионах лучших практик в разных отраслях для решения важнейших социально-экономических задач страны – Смартке (smarteka.com/practices/molodeznaa-skola-upolnomocennogo-po-zasite-prav-predprinimatelej-v-gorode-moskve-mosmsu).

Партнерами проекта являются: Федеральное агентство по делам молодежи (Росмолодёжь), президентская платформа «Россия – страна возможностей», Российское общество «Знание», Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов, Фонд социальных инвестиций, Студенческий координационный совет Общероссийского профсоюза образования, проект президентской платформы «Россия – страна возможностей» – «Другое дело», проект президентской платформы «Россия – страна возможностей», образовательный портал «GeekBrains», Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, Московский городской педагогический университет, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, компания SPLAT Global, ресурсный центр «Мосволонтер», медиа лаборатория «RESONANTARTS», видеосервис «WBCMedia» и др.

Проект «MOS.MШУ» останется одним из приоритетов Экосистемы Уполномоченного в 2024 году.

2.12. МОЛОДЕЖНАЯ ШКОЛА ЮРИСТА (МШЮ)

«МШЮ» – образовательная модель и площадка для трансляции профессиональных ценностей юридического сообщества через институт наставничества, повышения уровня правовой грамотности подрастающего поколения и профессиональной ориентации школьников в сфере юриспруденции. О пилотном запуске было объявлено в апреле 2023 года на Всероссийских судебных дебатах в Казани.

Основная цель проекта – популяризация юридического образования, вовлечение одаренных, активных детей в изучение права и экономики, а также выявление творческого и научного потенциала школьников и студентов. Сайт проекта: mshyu.rf.

Задача проекта – повысить уровень финансово-правовой грамотности молодежи, обеспечить раннюю профориентацию для школьников, формирование системы наставничества, основанной на трансляции ценностей профессионального сообщества, а также создание основы для формирования уверенной коммуникации и успешных публичных выступлений у школьников в профессиональной среде.

Один из ключевых элементов программы совет наставников – это эксперты, действующие юристы, политические и общественные деятели, а также бизнес-омбудсмены экосистемы Уполномоченного, готовые передавать свой опыт и знания молодежи.

В рамках проекта участники смогут изучить несколько направлений (юридический консалтинг, корпоративная юриспруденция и другие). Учащимся в игровой форме предлагаются имитации проверок органами КНД, судебных заседаний, разборы кейсов с наставниками, менторское сопровождение ведущих юристов Экосистемы Уполномоченного.

МШЮ проводится при поддержке Департамента образования и науки города Москвы, Ассоциации юристов России на площадках лучших вузов страны. Оператор проекта – АНО «Институт правовой грамотности и поддержки предпринимательства».

В 2023 году пилотный проект (в онлайн и офлайн формате) прошел на площадках трех регионов: Москвы, Саратова и Казани, в партнерстве с ведущими юридическими вузами: РЭУ

им. Г.В. Плеханова, Казанским (Приволжским) Федеральным университетом, Саратовской государственной юридической академией. В пилотном проекте приняли участие более 300 участников и 50 наставников.

На 2024 год запланирована реализация первого комплексного сезона Проекта МШЮ, который будет включать открытые уроки и правовой интенсив для школьников Москвы, Саратова и Казани. Победители интенсива будут приглашены в Правовой лагерь в городе Москве. Завершающий этап и подведение итогов пройдут в рамках Казанского Международного юридического форума в сентябре 2024 года. Всего в реализации проекта планируется задействовать 500 участников и 100 наставников.

Глава 3

Защита и восстановление прав предпринимателей в 2023 году



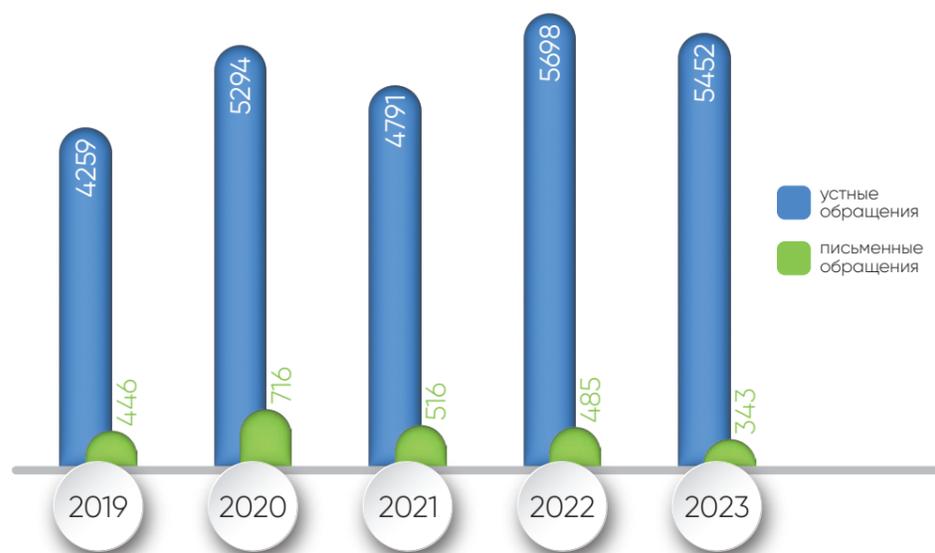
3.1. ОБРАЩЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ГОРОДА МОСКВЫ. ДИНАМИКА 2021–2023 ГОДОВ

В 2023 году Уполномоченному поступило 5452 обращения субъектов предпринимательской деятельности, из которых число устных обращений составило – 5157. Письменных жалоб зарегистрировано 295, из которых 86 по уголовно-правовой тематике, остальные 209 касались иных областей права. Также получено 48 предложений о мерах поддержки.

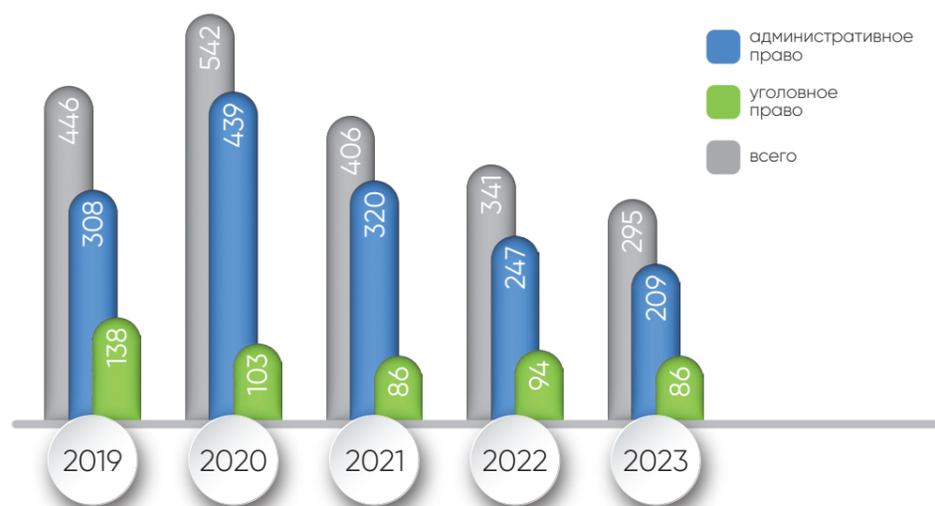
В 2022 году в адрес Уполномоченного поступило 5698 обращений субъектов предпринимательской деятельности, из которых число устных обращений составило 5213, письменных жалоб – 341, из которых 94 касались уголовно-правовой тематики, остальные 247 – иных областей права. Также поступило 144 предложения о мерах поддержки бизнеса.

В 2021 году Уполномоченному поступило 4791 обращение субъектов предпринимательской деятельности, среди которых устных – 4275, письменных жалоб – 406, из которых 86 касались уголовно-правовой тематики, остальные 320 – иных областей права. Также поступило 110 предложений о мерах поддержки бизнеса.

Динамика обращений предпринимателей



Динамика письменных обращений предпринимателей по областям права



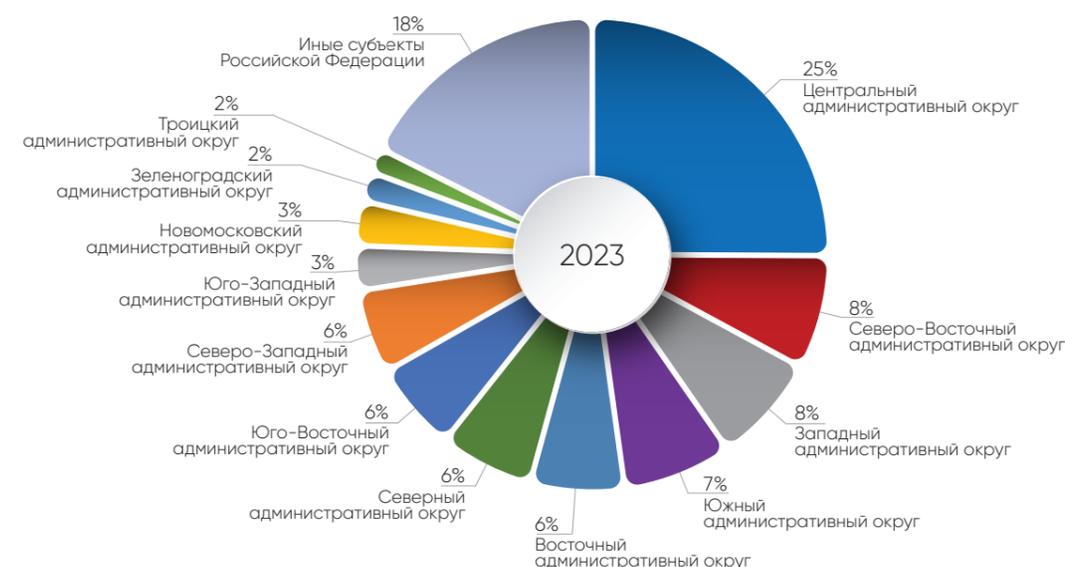
По итогам рассмотрения жалоб в 2023 году достигнуто 159 побед в полном или частичном восстановлении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (по находившимся в производстве жалобам в уголовно-правовой сфере – 96, в иных сферах права – 63), что составило 52% от общего числа жалоб.

В 2022 году этот показатель исчислялся 164 успехами в полном или частичном восстановлении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (по жалобам в уголовно-правовой сфере – 84, в иных сферах права – 80), что составило 48% от общего числа жалоб.

По итогам рассмотрения жалоб в 2021 году достигнуто 162 победы в восстановлении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (по жалобам в уголовно-правовой сфере – 78, в иных сферах права – 84), что составило 40% от общего числа жалоб.

По территориальному признаку (месту ведения деятельности/регистрации предпринимателей) в 2023 году письменные жалобы можно сгруппировать следующим образом:

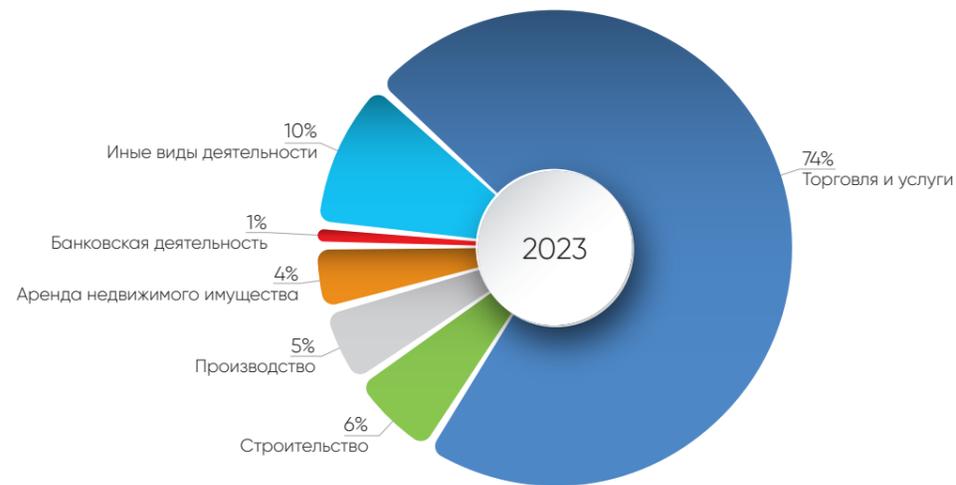
Распределение письменных жалоб предпринимателей по административным округам города Москвы в 2023 году



По организационно-правовой форме заявителей в 2023 году можно сгруппировать следующим образом: Уполномоченному поступило 173 жалобы от юридических лиц и 59 жалоб от индивидуальных предпринимателей. Кроме того, 63 жалобы было подано физическими лицами.

По видам деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подавших в 2023 году жалобы Уполномоченному, следует отметить, что 220 из них поступили от субъектов предпринимательской деятельности, занимающихся оказанием услуг и торговлей.

Письменные жалобы предпринимателей в 2023 году по видам деятельности



По сферам правоотношений письменные жалобы и обращения, поступившие Уполномоченному в 2023 году, распределились следующим образом:

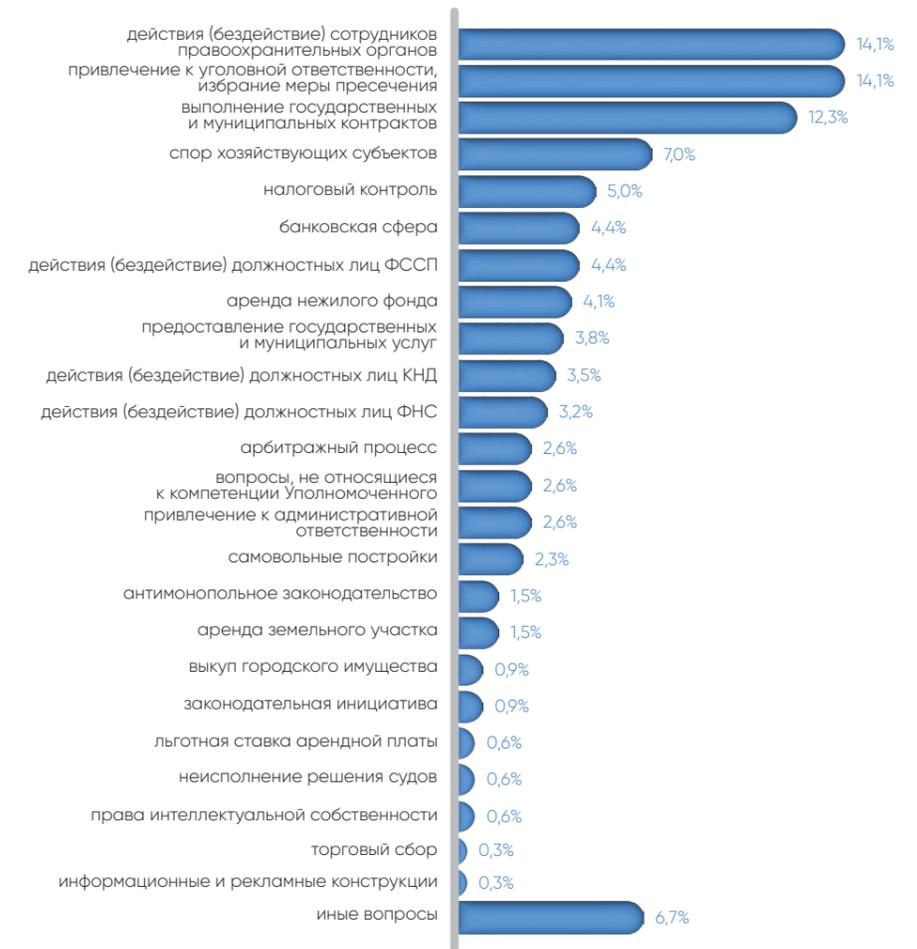
Письменные жалобы предпринимателей в 2023 году по сферам правоотношений



Письменные жалобы и обращения, поступившие Уполномоченному в 2023 году, касались различных сфер. Большинство (28,5%) жалоб относились к сфере уголовного судопроизводства.

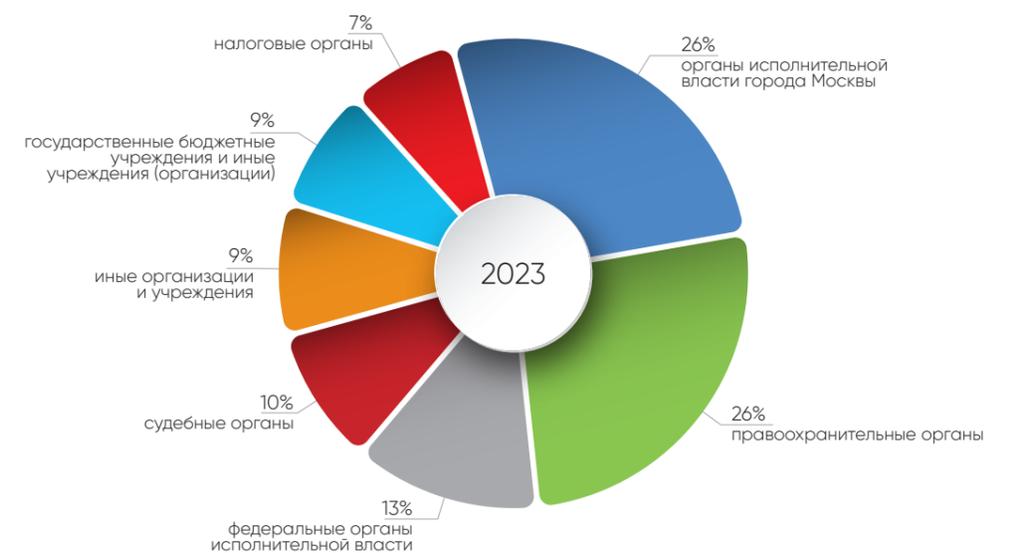
Основными предметами письменных жалоб предпринимателей в 2023 году являлись – действия (бездействие) сотрудников правоохранительных органов, привлечение к уголовной ответственности, избрание меры пресечения, выполнение государственных и муниципальных контрактов. В совокупности эти категории составили 36,9% от всех письменных обращений, полученных в 2023 году от предпринимателей.

Предмет письменных обращений (жалоб) предпринимателей в 2023 году



Органы власти и учреждения, фигурирующие в письменных жалобах и обращениях предпринимателей в 2023 году, можно разделить следующим образом:

Органы власти и учреждения, фигурирующие в письменных жалобах и обращениях предпринимателей в 2023 году



3.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЦЕНТРАМИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕДУР «БИЗНЕС ПРОТИВ КОРРУПЦИИ» И «ЗАЩИТА БИЗНЕСА»

По поручению федерального бизнес-омбудсмана в 2023 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве подготовлено 10 отзывов по обращениям в интересах субъектов предпринимательской деятельности, которые впоследствии были рассмотрены на заседаниях федерального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» при непосредственном участии бизнес-омбудсмана Москвы.

Информация о деятельности ЦОП «БПК», включая анонсы мероприятий, размещена на сайте: www.nocorruption.biz.

Кроме того, в течение 2023 года Уполномоченным принято участие в 5 заседаниях московского центра общественных процедур «Защита бизнеса».

Московский центр общественных процедур «Защита бизнеса» создан в сентябре 2019 года в качестве независимой экспертной площадки для исследования конкретных обращений субъектов предпринимательского сообщества на предмет наличия или отсутствия нарушений их прав, на основе коллегиальной общественной экспертной оценки.

03.09.2019 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве с АНО ЦОП «Защита Бизнеса» (далее также – Центр) заключено Соглашение о взаимодействии.

В 2023 году Центр возглавил О.В. Матюнин, вице-президент Московской ассоциации предпринимателей, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «Матюнины и Партнеры», руководитель Общественной приемной Уполномоченного.

В Общественный Совет Центра входят авторитетные эксперты в области юриспруденции, политики, общественные деятели и представители ведущих СМИ, которые активно содействуют в реализации Уполномоченным его задач.

В число Сопредседателей Центра входят:

Адвокат, эксперт, руководитель практики Legal GR и антикоррупционного комплаенса АБ «Пепеляев групп», заместитель заведующего Проектно-учебной лаборатории антикоррупционной политики НИУ ВШЭ С.В. Таут.

— Адвокат, председатель Московской коллегии адвокатов «Юрист-Про», эксперт Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Е.М. Абаринов.

— Адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро «Юрлов и Партнеры», член общественного совета Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» П.П. Юрлов.

— Адвокат, председатель коллегии адвокатов «Инконсалт», вице-президент Гильдии Российских Адвокатов, кандидат юридических наук А.Ю. Кирсанов.

— Председатель Общественной наблюдательной комиссии города Москвы Г.Р. Волков.

— Депутат Московской городской думы, общественный и политический деятель Е.Л. Николаева.

— Президент Московской торгово-промышленной палаты В.М. Платонов.

— Президент Межрегиональной общественной организации «Московская ассоциация предпринимателей» А.Е. Поденок.

Деятельность Центра освещается на сайте: protectionbusiness.ru.

В 2023 году Уполномоченным в Центр направлено для оценки и правовой экспертизы 10 обращений, в которых предприниматели указывали на необоснованное уголовное преследование и избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, неправомерность действий (бездействия) сотрудников правоохранительных органов, нарушения уголовно-процессуального законодательства в ходе проведения доследственных проверок и предварительного расследования.

На 5 заседаниях Общественного совета Центра, одно из которых прошло совместно с федеральным Центром общественных процедур «Бизнес против коррупции», рассмотрено 9 обращений предпринимателей, доводы 5 из которых поддержаны в полном объеме, а 1 – ча-

стично, по остальным 3 обращениям субъектам предпринимательской деятельности в ходе заседаний даны разъяснения относительно способов и форм защиты прав и законных интересов.

По итогам 2023 года по рассмотренным Общественным советом Центра обращениям удалось добиться следующих результатов:

- по четырем обращениям по итогам рассмотрения прокуратурой соответствующих мотивированных писем Уполномоченного приняты меры прокурорского реагирования: в адрес руководителей следственных органов внесены представления и требования об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые рассмотрены и удовлетворены, по результатам рассмотрения 3 требований должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности;
- по одному из обращений по уголовному делу частично снят арест на расчетные счета компании (в пределах инкриминируемой суммы недоимки по налогам);
- ещё по одному обращению предпринимателю возвращено изъятое сотрудниками правоохранительных органов в ходе осмотра места происшествия имущество (контрольно-кассовая техника) и документы компании;
- в отношении одного предпринимателя изменена мера пресечения с заключения под стражу на запрет определенных действий.
- Кроме того, в 2023 году АНО ЦОП «Защита бизнеса» совместно с Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации при участии представителей Управления Уполномоченного проведен круглый стол на тему «Актуальные проблемы профессиональной деятельности адвокатов при защите интересов доверителей, представителей бизнеса».

3.3. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СУДАХ И КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЯХ.

Федеральным законом от 07.05.2013 №78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее по тексту – Федеральный Закон 78-ФЗ) определены правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

Согласно ст.9 Федерального Закона №78-ФЗ, законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации (далее – уполномоченный в субъекте Российской Федерации), которая является государственной должностью субъекта Российской Федерации.

Уполномоченный в субъекте Российской Федерации осуществляет свою деятельность в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Правовое положение, основные задачи и компетенция уполномоченного в городе Москве устанавливаются Законом города Москвы от 30.10.2013 №56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве».

В силу п.2 ст.3 Закона города Москвы от 30.10.2013 №56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве» (далее – Закон города Москвы №56) одной из основных задач Уполномоченного является осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами.

Из приведенных положений Федерального Закона №78-ФЗ и Закона города Москвы №56 следует, что институт Уполномоченного призван обеспечивать гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблю-

дения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами, то есть в публично-правовых отношениях предпринимателей с такими органами (должностными лицами).

Согласно ст.51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, вступление Уполномоченного в судебный процесс третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, способствует реализации государственных публично-правовых функций по защите прав предпринимателей.

Целью участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в арбитражном процессе является защита публичного интереса, стабильности и правопорядка в сфере предпринимательской деятельности путем содействия конкретному её участнику как стороне арбитражного спора, в отстаивании его законных прав.

Специфика правового положения Уполномоченного заключается в обеспечении им реализации публичного правозащитного интереса в сфере предпринимательской деятельности посредством защиты частных интересов ее участников в их отношениях с органами и должностными лицами государственной и муниципальной власти.

В 2023 году в адрес Уполномоченного поступило 7 обращений, содержащих просьбу о привлечении в судебный процесс третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, по итогам рассмотрения которых московским предпринимателям дано согласие.

По итогам рассмотрения ходатайств организаций и Уполномоченного о привлечении к участию в судебное дело, Арбитражным судом города Москвы были удовлетворены все поданные ходатайства о привлечении Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в судебный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. По 3 обращениям, где Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве учувствовал третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, судом в полном объеме восстановлены нарушенные права.

Также стоит отметить, что в 2023 году Уполномоченный участвовал в длительном судебном процессе в рамках статьи 53.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по доверенности, выданной Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Указанным делом удалось восстановить нарушенные права московской управляющей компании и вернуть взысканные налоговым органом денежные средства на сумму 64 млн руб.

Вместе с тем, полагаем необходимым дальнейшее совершенствование норм Арбитражного процессуального законодательства, в части включения уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в ст.53.1, что позволило бы исключить случаи отказа в привлечении уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, что в том числе поспособствовало бы единообразию судебной практики в данном вопросе.

Наряду с участием Уполномоченного в судебных процессах, законодатель наделил Уполномоченного возможностью участия в выездных проверках и рассмотрении материалов проверок.

В соответствии с пп.3, 4 п.1 ст.11 Закона г. Москвы от 30.10.2013 №56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», в ходе рассмотрения жалоб Уполномоченный вправе:

- при предъявлении удостоверения в установленном порядке посещать органы государственной власти и органы местного самоуправления, встречаться с их должностными лицами для полного и всестороннего рассмотрения жалобы;

- принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля.

Также в 2023 году велась активная работа по популяризации, разъяснению и распространению сведений, содержащихся в Федеральном законе от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Пунктом 6 статьи 36 указанного закона за контролируемым лицом закреплено право на привлечение Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, его общественных представителей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проведении контрольных (надзорных) мероприятий (за исключением контрольных (надзорных) мероприятий, при проведении которых не требуется взаимодействие контрольного (надзорного) органа с контролируемыми лицами).

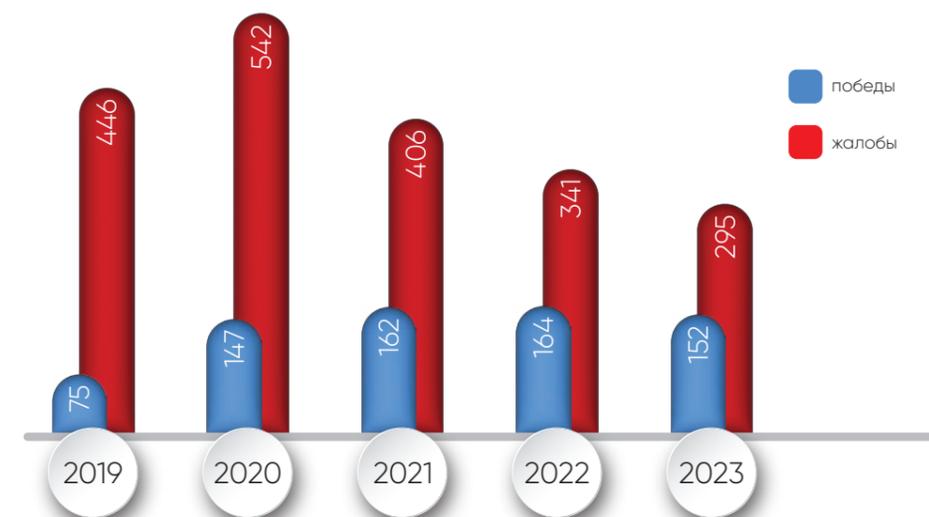
Уполномоченным продолжается работа по выработке совместных мер по формированию правоприменительной практики нового закона о госконтроле и надзоре, ежемесячно проводится мониторинг поступающих жалоб предпринимателей на действия контрольно-надзорных органов, которые направляются Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

3.4. УСПЕХИ В ВОССТАНОВЛЕНИИ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБ (ОБРАЩЕНИЙ)

Для объективной оценки эффективности деятельности института Уполномоченного в части защиты и восстановления нарушенных прав предпринимателей, успехи в этом направлении следует оценивать в динамике, с учетом количества и тематики поступивших жалоб (обращений).

Так, в 2023 году по 152 письменным жалобам предпринимателей удалось добиться полного или частичного восстановления нарушенных прав предпринимателей. При этом из общего количества побед успехи по находившимся в производстве жалобам в уголовно-правовой сфере составили более половины – 60% (96), в иных отраслях права – 40% (63).

Динамика письменных жалоб и побед в восстановлении прав предпринимателей



В 2022 году по итогам рассмотрения 341 письменной жалобы (обращения) было достигнуто 164 победы в восстановлении прав и законных интересов предпринимателей, что составило 48%. Из общего числа побед успехи в уголовно-правовой сфере составили чуть более половины – 51% (84 победы), в иных отраслях права – 49% (80 побед).

Из значимых успехов по жалобам уголовно-правового характера важно отметить, что по более чем 90 из них по итогам обращения Уполномоченного в органы прокуратуры были приняты меры прокурорского реагирования – внесены требования и представления, которые рассмотрены и удовлетворены.

Надзирающими прокурорами в течение года отменено более 40 необоснованных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела и о приостановлении предварительного следствия по различным основаниям.

По результатам проведенных служебных проверок 41 должностное лицо правоохранительных органов, допустивших нарушения уголовно-процессуального законодательства, привлечено к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, в 2023 году удалось добиться изменения на более мягкую меру пресечения или отмены избранных мер пресечения, в том числе в виде заключения под стражу и домашнего ареста, в отношении 3 предпринимателей.

При активном правовом содействии Уполномоченного в 2023 году по 2 уголовным делам в отношении бизнесменов были отменены как необоснованные постановления о привлечении в качестве обвиняемых: в отношении одного предпринимателя снято обвинение по ч.4 ст.159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), а в отношении второго – по п.«б» ч.2 ст.171 УК РФ (осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, сопряженной с извлечением дохода в особо крупном размере).

Впоследствии первое из указанных уголовных дел, возбужденное по ч.4 ст.159 УК РФ, равно как и уголовное преследование, прекращено в отношении предпринимателя в связи с отсутствием признаков состава преступления, то есть по реабилитирующему основанию.

Кроме того, в отношении еще одного представителя бизнеса в 2023 году удалось добиться переквалификации деяния с п.«б» ч.2 ст.199 УК РФ (уклонение от налогов в особо крупном размере) на ч.1 ст.199 УК РФ (уклонение от налогов в крупном размере) с последующим прекращением уголовного дела (уголовного преследования) в связи с истечением сроков давности.

Среди достигнутых успехов стоит отметить и смягчение судом апелляционной инстанции в отношении женщины-предпринимательницы назначенного по приговору наказания: его снижением на 6 месяцев. Важно отметить, что по данному обращению стороне защиты была направлена правовая позиция Уполномоченного, которая была приобщена к материалам дела в судебном заседании, где в качестве слушателя присутствовал и представитель Уполномоченного.

Также в истекшем периоде удалось помочь добиться предпринимателю признания недопустимым доказательством протокола осмотра предметов (документов) по уголовному делу. При этом в связи с нарушением норм УПК РФ при расследовании уголовного дела проводилась служебная проверка, по результатам которой следователь, в чьем производстве находилось уголовное дело, а также его руководитель, осуществляющий процессуальный контроль, привлечены к строгой дисциплинарной ответственности.

По 5 жалобам на несоблюдение органами полиции и следственного комитета срока выдачи изъятых в ходе осмотров места происшествия и обысков предметов и документов после обращения Уполномоченного в прокуратуру удалось добиться возвращения изъятых имущества и финансово-хозяйственной документации законным владельцам.

Благодаря оперативной реакции прокуратуры города на обращение Уполномоченного в связи с коллективной жалобой четырех бизнесменов о совершении третьими лицами противоправных действий, удалось отменить необоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении материала в орган дознания для дополнительной проверки, по результатам которой следственным органом возбуждено уголовное дело по ч.4 ст.159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), бизнесмены признаны потерпевшими.

По жалобе московского бизнесмена на волокиту в ходе расследования уголовного дела и неполноту исследования доказательств после обращения Уполномоченного в прокуратуру города в связи с допущенными следствием нарушениями руководителю следственного органа надзирающим прокурором направлено требование об устранении нарушений федерального законодательства, которое удовлетворено.

При этом руководством следственного органа по факту ненадлежащей организации расследования уголовного дела и допущенных нарушений УПК РФ в отношении должностных лиц следственного отдела проведена служебная проверка, виновные привлечены к дисциплинарной ответственности.

Также Уполномоченному удалось помочь предпринимательнице, имущество которой было уничтожено в результате возгорания склада, добиться отмены необоснованного процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Материал был направлен для проведения дополнительной проверки, по результатам которой по факту умышленного повреждения и уничтожения имущества компании возбуждено уголовное дело, предпринимательница признана потерпевшей.

По еще одной жалобе предпринимателя столицы по итогам рассмотрения прокуратурой и руководством следственного органа соответствующих обращений Уполномоченного было активизировано расследование по уголовному делу по факту фальсификации сведений в Едином государственном реестре юридических лиц, виновное лицо объявлено в розыск.

В свою очередь, по жалобам предпринимателей в иных областях права в 2023 году удалось добиться следующих успехов:

- погашена задолженность по государственным и муниципальным контрактам на общую сумму почти в 10 миллионов рублей;
- в 2023 году предпринимателям возвращено излишне взысканных налоговыми органами денежных средств на общую сумму более 70 миллионов рублей;
- по ряду жалоб предпринимателей по итогам обращения Уполномоченного в прокуратуру города Москвы приняты меры реагирования, внесено более 25 представлений и требований. По итогам проведенных служебных проверок 17 должностных лиц привлечены к дисциплинарной и административной ответственности;
- в 2023 году при участии Уполномоченного в судебных процессах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, а также при предоставлении предпринимателями в судебные органы позиции Уполномоченного, в 6 случаях судебные разбирательства завершились в пользу субъектов предпринимательской деятельности.

Стоит отметить и ряд отдельных успехов. Так, в производстве Уполномоченного находилось обращение московского индивидуального предпринимателя – владельца микропредприятия, который по итогам внеплановой выездной проверки миграционной службы был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст.18.15 КоАП РФ с назначением штрафа в 500 000 рублей.

Не согласившись с размером штрафа, предприниматель обжаловал его в суде, куда в защиту своих прав также представил позицию Уполномоченного о наличии оснований для рассмотрения возможности снижения назначенного административного наказания. Итог – решением суда размер назначенного предпринимателю административного штрафа снижен до 200 000 рублей.

Кроме того, в 2023 году Уполномоченный смог помочь московской лизинговой компании, жаловавшейся на бездействие по 42 исполнительным производствам в отношении иного юридического лица, по которым были вынесены постановления о запрете на регистрационные действия в отношении транспортных средств, являвшихся ранее предметом договоров лизинга, снятия судебным приставом-исполнителем ограничений на транспортные средства.

Отдельного внимания заслуживает достигнутый успех в передаче арендуемого помещения московскому предпринимателю, который более двух лет не мог из-за разногласий с Департаментом городского имущества города Москвы получить помещение, выигранное ранее на торгах.

В ходе выполнения исполнительных действий по исполнению решения суда от 07.10.2021 по делу № А40-60739/21, 10.03.2023 в присутствии судебного пристава-исполнителя, должностных лиц Департамента городского имущества города Москвы и представителя Уполномоченного, предпринимателю было передано арендованное помещение, расположенное на территории Северного административного округа города Москвы, с подписанием соответствующих актов приема-передачи.

Также в 2023 году благодаря содействию Уполномоченного разрешился вопрос необоснованного начисления налога на имущество организации в 2022 году.

Так, Департаментом экономической политики и развития города Москвы сообщено, что здание, принадлежащее субъекту предпринимательской деятельности, было включено в Перечень на 2022 год на основании вида разрешенного использования земельного участка.

Вместе с тем, по уточненной информации Управления Росреестра по Москве, здание с момента постановки на государственный кадастровый учет в ЕГРН (с 2012 года) имело назначение «жилое», в 2014 году произошло изменение сведений о назначении здания с «жилого» на «многоквартирный дом». Иные изменения о назначении в характеристики здания с момента его постановки на государственный кадастровый учет в ЕГРН не вносились, в связи с чем в налоговый орган направлены соответствующие разъяснения, вследствие чего вопрос о начислении субъекту предпринимательской деятельности налога на имущество в 2022 году разрешен в полном объеме.

Таким образом, при содействии Уполномоченного организации удалось добиться отмены необоснованного начисления налога на имущество на сумму более 195 тыс. рублей.

Особо стоит отметить успешное завершение судебного разбирательства по итогам которого, при участии в процессе Уполномоченного, удалось добиться признания незаконным решения ИФНС России №43 по городу Москве о привлечении столичной управляющей компании за совершение налогового правонарушения, что, в свою очередь, позволило сохранить организации более 64 миллионов рублей.

В другом случае Уполномоченный смог помочь столичному предпринимателю признать действия Государственной инспекции по контролю за соблюдением объектов недвижимости города Москвы незаконными в части установления сроков по соблюдению обязательных требований в выдаваемых инспекцией рекомендациях.

Письмом прокуратуры города Москвы Уполномоченному сообщено, что выявленные нарушения закона включены в обобщенное представление, которое 30.11.2023 года рассмотрено Государственной инспекцией по контролю за соблюдением объектов недвижимости города Москвы и удовлетворено, по фактам допущенных нарушений организована служебная проверка.

В том числе, Государственной инспекцией по контролю за соблюдением объектов недвижимости города Москвы сообщено, что планируется внесение изменений в типовую форму рекомендаций по соблюдению обязательных требований, утвержденную приказом от 05.04.2022 №ПР-49/22 «Об утверждении форм Решения и Рекомендаций по соблюдению обязательных требований», в целях исключения различного толкования данного документа.

Также стоит отметить успехи, достигнутые в 2023 году в ходе взаимодействия в рамках заключенного между Уполномоченным и ГБУ «Центр имущественных платежей» соглашения: рассмотрено 459 заявлений субъектов предпринимательской деятельности столицы о пересмотре кадастровой стоимости объектов капитального строительства и земельных участков, из которых по 192 рекомендовано обратиться с соответствующим заявлением об исправлении ошибок, в результате пересмотра которых кадастровая стоимость объектов недвижимости снижена на общую сумму более 3 млрд. 970 млн руб., при этом бизнесу удалось снизить финансовую нагрузку по уплате налога на имущество почти на 80 млн рублей.

3.5. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И РЕГИОНАЛЬНЫМИ БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНАМИ

В 2023 году московским бизнес-омбудсменом получено 37 обращений предпринимателей из Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, которые в установленном порядке рассмотрены.

От региональных уполномоченных в 2023 году поступило 13 обращений, в ходе рассмотрения которых приняты необходимые меры реагирования, заявителям в установленном законом порядке даны необходимые разъяснения о способах защиты прав и законных интересов.

3.6. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ И ПОЛИЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ

С прокуратурой города Москвы Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве сотрудничает в рамках соответствующего Соглашения от 25.10.2019 г., предметом которого является взаимодействие сторон по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, предупреждение, выявление и устранение их нарушений, использование имеющихся правовых, информационных, научных, аналитических, методических и организационных ресурсов при планировании и реализации совместных мероприятий.

В 2023 году Уполномоченным продолжена работа по проведению с прокуратурой города совместных приемов субъектов предпринимательской деятельности.

Так, в указанном году Уполномоченным проведено 6 совместных приемов предпринимателей с прокурорами Западного (2), Центрального (2) и Юго-Восточного (1) административных округов города Москвы, а также 1 совместный прием с представителями Дорогомиловской межрайонной прокуратуры города Москвы.

В ходе обозначенных совместных приемов даны консультации 27 представителям предпринимательского сообщества.

Вопросы, с которыми обращались предприниматели, чаще всего касались обжалования действий (бездействия) сотрудников правоохранительных органов и следственного комитета, исполнения государственных и муниципальных контрактов, несогласия с решениями контрольно-надзорных органов и судебных приставов – исполнителей.

Поступившие в ходе приемов жалобы и обращения бизнеса рассмотрены в установленном законом порядке.

В 2023 году в рамках взаимодействия с органами прокуратуры Уполномоченным в адрес прокурора города Москвы Д.Г. Попова направлено более 180 обращений в поддержку субъектов предпринимательской деятельности в связи с поступившими жалобами, по итогам рассмотрения которых изложенные в них доводы органами прокуратуры всесторонне рассмотрены, им дана правовая оценка и, при наличии оснований, приняты меры прокурорского реагирования, о чем, в соответствии с законом, Уполномоченным проинформированы заявители.

Благодаря продолжению эффективного взаимодействия с прокуратурой города Москвы в 2023 году удалось добиться значительных успехов в защите законных интересов и восстановлении нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности.

С Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – ГУ МВД России по городу Москве, Главное управление) Уполномоченный осуществляет сотрудничество в рамках заключенного 14.06.2016 года Соглашения (№8) о взаимодействии, предметом которого являются: взаимодействие сторон в пределах своих полномочий и компетенций по вопросам защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, выявление, устранение и предупреждение преступлений и правонарушений, пося-

гающих на права субъектов предпринимательской деятельности, совместная нормотворческая деятельность, касающаяся сферы внутренних дел, а также использование имеющихся у сторон информационных, правовых, научных и организационных ресурсов в планировании и реализации совместных мероприятий.

Одной из форм взаимодействия Уполномоченного и ГУ МВД России по городу Москве является сотрудничество по вопросам совершенствования законодательства о контроле за субъектами предпринимательской деятельности, приведения его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также выработка предложений о внесении изменений и дополнений в Федеральное законодательство и законодательство города Москвы.

В ГУ МВД России по городу Москве создан и функционирует Экспертный совет по нормотворческой деятельности (далее – Экспертный совет), одной из основных задач которого является рассмотрение предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере внутренних дел.

14.05.2023 года Уполномоченным принято участие в заседании Экспертного совета ГУ МВД России по городу Москве под председательством заместителя начальника Главного управления С.А. Уколова.

В заседании также участвовали: первый заместитель начальника Главного следственного управления ГУ МВД России по городцу Москве А.А. Галицкий, начальник Правового управления ГУ МВД России по городу Москве Е.В. Григорьева, представители экосистемы Уполномоченного В.В. Леонтьев, Б.А. Федосимов и иные приглашенные лица.

В ходе заседания Экспертного совета прошло обсуждение разработанных Рабочей группой по уголовному процессу при Уполномоченном инициатив о совершенствовании механизма применения меры пресечения в виде залога и об установлении запрета избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей.

По всем озвученным на Экспертном совете предложениям ГУ МВД России по городу Москве в адрес Уполномоченного дана конструктивная обратная связь.

3.7. ЗАЩИТА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ В СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРАХ ГОРОДА МОСКВЫ

В 2023 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве в рамках взаимодействия с УФСИН России по городу Москве и совместно с руководством ФКУ СИЗО №6 УФСИН России по городу Москве организован и проведен прием содержащихся под стражей в данном учреждении женщин – субъектов предпринимательской деятельности.

В ходе приема Уполномоченным при участии старшего прокурора отдела по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний прокуратуры города Москвы С.Г. Стружанского, председателя Общественной наблюдательной комиссии города Москвы Г.Р. Волкова и представителей экосистемы Уполномоченного принято 5 лиц с обращениями по вопросам необоснованного уголовного преследования, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу вопреки положениям части 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и несогласия с судебными актами.

Всем обратившимся в ходе проведенного приема лицам даны правовые консультации и разъяснения действующего законодательства.



Глава 4

Системные изменения законодательства в 2023 году

4.1. ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

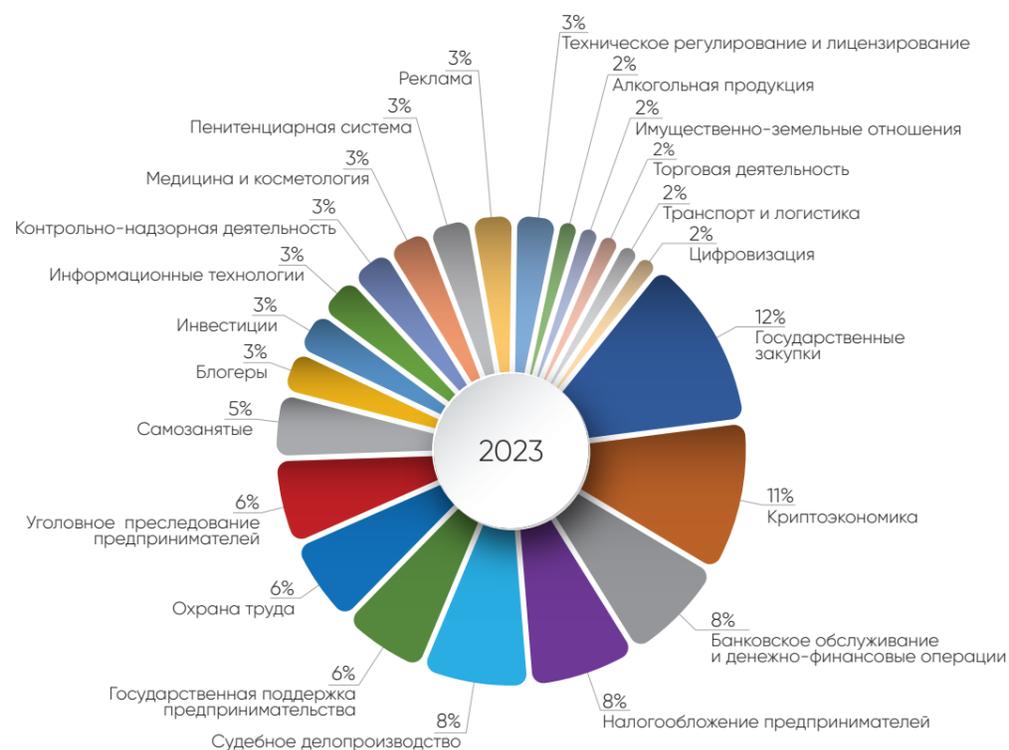
Во исполнение основных задач Уполномоченного, установленных Законом города Москвы от 30.10.2013 №56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, содействия улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве Уполномоченным в 2023 году проводилась работа по подготовке мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов, о внесении изменений в нормативные правовые акты, об отмене нормативных правовых актов, относящихся к сфере его деятельности.

В результате деятельности общественных структур, входящих в Экосистему Уполномоченного, всего в 2023 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве было получено от бизнеса более 100 предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

По результатам анализа и обобщения инициатив, рассмотрения инициатив на заседаниях рабочих групп, Инвестиционного совета, Межотраслевого совета при Уполномоченном, в том числе с участием органов исполнительной власти, было сформировано 66 законодательных инициатив для дальнейшего продвижения, проработки и реализации (Приложение 2 к настоящему Докладу).

Сформированные законодательные инициативы бизнеса относятся к 22 областям правоотношений.

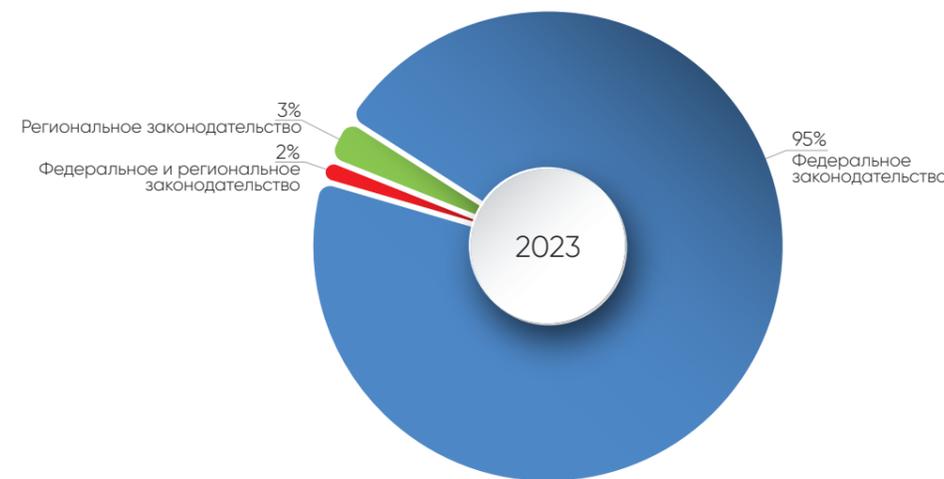
Предложения Уполномоченного по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность по областям правоотношений



Четыре области правоотношений: Государственные закупки, Государственная поддержка предпринимательства, Трудовые отношения, Цифровизация, в сумме составляют более пятидесяти процентов (55,6%) представленных инициатив.

Из 66 сформированных законодательных инициатив, с точки зрения уровня законодательства, 63 инициативы относятся к федеральному законодательству, 2 – к законодательству города Москвы, 1 инициатива относится и к федеральному, и к региональному законодательству.

Уровень законодательной иерархии инициатив 2023 года



Пул законодательных инициатив 2023 года состоит почти полностью из инициатив, относящихся к Федеральному законодательству (95).

Системные законодательные инициативы 2023 года

Законодательные инициативы	Федеральное законодательство	Федеральное и региональное законодательство	Региональное законодательство	ВСЕГО
Общеотраслевые	54	1	2	57
Отраслевые	9			9
ВСЕГО	63	1	2	66

57 инициатив носят общеотраслевой характер, 9 – характер отраслевых инициатив.

В 2023 году, относительно прошлых периодов, фокус инициатив ещё более сместился на федеральные инициативы общеотраслевого характера. Это происходит во многом благодаря активной роли Межотраслевого совета, работа которого позволяет проводить общеотраслевое обобщение поступающих предложений бизнеса.

4.2. УСПЕХИ В РЕАЛИЗАЦИИ СИСТЕМНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

Реализация законодательных инициатив бизнеса является завершающим и важнейшим звеном работы Аппарата Уполномоченного совместно со структурами Экосистемы Уполномоченного по рассмотрению предложений бизнеса по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

На начальном этапе предложения бизнеса рассматриваются на заседаниях соответствующих Рабочих групп при Уполномоченном. При необходимости они выносятся на рассмотрение Межотраслевого и Экспертного советов при Уполномоченном. Поддержанные законодательные инициативы оформляются по стандартной форме, приложением к которой, как правило, является проект нормативного правового акта, разработанного экспертами института pro bono при Уполномоченном.

Далее работа по реализации законодательных инициатив строится во взаимодействии с органами исполнительной власти города Москвы, Российской Федерации, с Аппаратом Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Поддержанные инициативы направляются на реализацию в Московскую городскую Думу и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации для рассмотрения в установленном законодательством порядке.

Всего в 2023 году в результате совместных с объединениями предпринимателей и экспертным сообществом действий, с поддержкой федеральных и московских органов исполнительной и законодательной власти было рассмотрено более ста системных законодательных предложений. Из них поддержаны бизнесом и вошли в настоящий Доклад 66 законодательных инициатив.

На настоящий момент из 66 системных инициатив, вошедших в настоящий Доклад, реализованы 8 инициатив: 3 из них реализованы в 2023 году, 5 – в 2024.

Всего в 2023 году реализовано 11 системных законодательных инициатив различных годов: 3 инициативы 2023 года, остальные 8 – инициативы прошлых лет.

Реализованные в 2023 году инициативы относятся к 9 областям правоотношений. Далее приводятся реализованные в 2023 году инициативы бизнеса по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

Полные тексты инициатив 2023 года содержатся в Приложении №2 к настоящему Докладу. Инициативы других лет содержатся в аналогичных приложениях к докладам соответствующего года. Инициативы в приложениях к докладам не включают разработанные проекты нормативных правовых актов.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ, ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ ЧАСТИЧНО РЕАЛИЗОВАННЫЕ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ ИЛИ МОСКОВСКОМ УРОВНЕ В 2023 ГОДУ

Государственная поддержка предпринимательства

1. Устранение избыточного требования документов при регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей.

№ ГПП-049. Федеральное законодательство. 2023. Авторы – Е.В.Корчаго, И.Г.Цуранов.

Реализована. Федеральный закон от 02.11.2023 №519-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»».

Досуговая деятельность в парках

2. Продление договоров предпринимателей, осуществляющих деятельность по установке и эксплуатации объектов, не являющихся объектами капитального строительства, на территории парков города Москвы без проведения конкурентных процедур.

№ ДДП-002. Региональное законодательство. 2021. Г.В.Ломазов.

Реализована. Постановление Правительства Москвы от 23.05.2023 №923-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. №636-ПП».

Инвестиции

3. Расширение инструментов привлечения инвестиций через формирование целевых инвестпроектов по направлениям инвестиционных приоритетов города Москвы с привлечением средств портфельных инвесторов.

№ ИНВ-003. Региональное законодательство. 2021. Аппарат Уполномоченного.

Реализована. Запуск «Реестра инвестиционных инициатив» на Инвестпортале города Москвы. Создание «витрины» городских запросов на инновационные проекты и решения на платформе ГБУ «Агентство инноваций Москвы».

Информационные технологии

4. Изменение порядка уведомления ИТ-компаний при аннулировании аккредитации с возможностью устранения выявленных оснований, предоставления объяснений и информации в уполномоченный орган до аннулирования аккредитации.

№ ИТХ-008. Федеральное законодательство. 2022. К.В. Проничев.

Реализована частично. Постановление Правительства РФ от 22.02.2023 №296 «О внесении изменений в Положение о государственной аккредитации российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий».

Медицина и косметология

5. Устранение противоречия определения в строительных нормах и правилах понятий «стоянка автомобилей» и «гараж», не допускающие, в соответствии с действующими санитарными правилами и нормами, размещения медицинских и детских учреждений над подземными паркингами.

№ МЕД-004. Федеральное законодательство. 2021, 2023. Н.В.Филиппова.

Реализована. Приказ Минстроя России от 05.10.2023 №718/пр «Об утверждении СП 113.13330.2023 «СНиП 21-02-99* Стоянки автомобилей»» (вместе с «СП 113.13330.2023. Свод правил. Стоянки автомобилей СНиП 21-02-99*»).

Общественное питание

6. Совершенствование порядка консервации без демонтажа летних веранд (кафе).

№ ОБП-023. Региональное законодательство. 2022. С.К.Миронов.

Реализована. Постановление Правительства Москвы от 20.10.2023 №2001-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 6 марта 2015 г. №102ПП».

Объекты культурного наследия

7. Расширение мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, арендующих объекты культурного наследия (льготная цена, рассрочка).

№ ОКН-001. Федеральное законодательство. 2019. М.В.Ольшанская.

Реализована. Федеральный закон от 24.07.2023 №370-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Техническое регулирование и лицензирование

8. Совершенствование порядка включения аккредитованных органов по оценке соответствия (в том числе органов по сертификации, испытательных лабораторий (центров)) в единый реестр Евразийского экономического союза.

№ ТЕХ-002. Федеральное законодательство. 2020. А.В.Ржанковский.

Реализована. Постановление Правительства РФ от 01.03.2023 №328 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2019 г. №1236».

9. Установление срока рассмотрения уведомления (отчета) аккредитованного лица об устранении им выявленных несоответствий его деятельности требованиям законодательства Российской Федерации и проведения, при необходимости, контрольных (надзорных) мероприятий по установлению факта устранения несоответствий (нарушений).

№ ТЕХ-003. Федеральное законодательство. 2023. А.В.Ржанковский.
Реализована. Приказ Росаккредитации от 01.12.2023 №212.

Уголовное преследование предпринимателей

10. Предотвращение избыточной уголовной репрессии по возбуждению уголовных дел после полного погашения вреда, причиненного налоговым преступлением.
№ УГЛ-008. Федеральное законодательство. 2021, 2022. В.М.Зарипов.

Реализована. Федеральный закон от 18.03.2023 №78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

11. Совершенствование процедуры избрания меры пресечения в отношении субъектов предпринимательской деятельности и механизма их реализации.

№ УГЛ-010. Федеральное законодательство. 2022. Б.А.Федосимов, М.М.Николаева.
Реализована частично. Федеральный закон от 13.06.2023 №217-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

4.3. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОВЫХ АКТОВ ГОРОДА МОСКВЫ. УСПЕХИ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Деятельность Уполномоченного по оценке эффективности правовых актов города Москвы в качестве участника процедур оценки регулирующего и фактического воздействия, оценки применения обязательных требований и экспертизы установлена пунктами 5 и 6 статьи 3, пунктами 1-3 части 2 статьи 13 Закона города Москвы от 30.10.2013 №56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», пунктом 1.2.4. «Положения об оценке регулирующего воздействия, оценке применения обязательных требований и экспертизе нормативных правовых актов в городе Москве», утвержденного Постановлением Правительства Москвы от 04.03.2014 №99-ПП.

В начале 2023 года в Департамент экономической политики и развития города Москвы Уполномоченным были внесены предложения о проведении оценки фактического воздействия 17 постановлений Правительства Москвы. Четыре из предложенных актов (постановления Правительства Москвы от 11.03.2013 №145-ПП, от 25.12.2013 №902-ПП, от 02.09.2014 №501-ПП, от 16.12.2014 № 62-ПП) были учтены в соответствующих перечнях, ежегодно утверждаемых заместителем Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам экономической политики и имущественно-земельных отношений и руководителем Департамента.

В 2023 году в регламентировании публичных консультаций произошли существенные изменения. Так, виды процедур, проводимых в ходе публичных консультаций, были дополнены оценкой применения обязательных требований и экспертизой нормативных правовых актов, которые стали основными видами консультаций, значительно переработано соответствующее Положение.

Структурой, непосредственно организующей проведение публичных консультаций, осуществляющей сбор, обобщение и анализ поступающей в рамках консультаций информации и подготавливающей результирующие документы определено Агентство стратегического развития Москвы (Мосстратегия). При Мосстратегии сформирован Экспертный совет по оценке правового регулирования экономики, задачей которого является предварительное рассмотрение докладов о достижении целей введения обязательных требований и подготовка рекомендаций по нормативным правовым актам. В состав совета включен представитель Уполномоченного.

В отчетном году Уполномоченный принял участие в публичных консультациях, организованных и проведенных уполномоченным органом – Департаментом экономической политики и развития города Москвы: по экспертизе 21 постановления Правительства Москвы, по

оценке применения обязательных требований в 19 постановлениях Правительства Москвы, по оценке регулирующего воздействия одного проекта постановления Правительства Москвы (далее – нормативный правовой акт, НПА).

Рассмотренные в ходе публичных консультаций НПА регулировали контрольно-надзорную деятельность, госзакупки и госуслуги, имущественно-земельные отношения, предоставление мер поддержки, вопросы налогообложения бизнеса, эксплуатации информационных и рекламных конструкций, проблемы экологии и развития городской среды, а также различные сферы предпринимательской деятельности: оказание транспортных, туристических, кинопрокатных и образовательных услуг, благоустройство городских территорий, в том числе особо охраняемых и зон отдыха, содержание объектов культурного наследия, инновационную деятельность, жилищно-коммунальное хозяйство, эксплуатацию и ремонт многоквартирных домов и объектов улично-дорожной сети.

По указанным 41 НПА Уполномоченным внесено 199 предложений, из которых все рассмотрены, 51 предложение (26%) учтено, 53 предложения (27%) учтены частично, таким образом всего учтено 104 предложения (52%) Уполномоченного (в 2022 году внесено 95, учтено 25 предложений (26%)).

В разрезе видов процедур публичных консультаций:

Экспертиза

По 21 постановлению Правительства Москвы Уполномоченным внесено 108 предложений, из которых учтено 20 (19%), частично учтено 32 предложения (30%). Из числа учтенных, в том числе учтенных частично:

- 21 предложение по нормативному обеспечению соблюдения прав предпринимателей, устранению избыточных требований и снятию необоснованных ограничений;
- 14 предложений по совершенствованию административных процедур, регламентируемых рассмотренным НПА;
- 11 предложений по устранению неопределенностей в НПА и его актуализации.

Также Уполномоченным были внесены предложения о мерах поддержки российских предпринимателей, наделянию предпринимателей большим объемом прав в отношении состава субсидируемых затрат предпринимателей и сроков административных процедур.

Оценка применения обязательных требований

По 19 постановлениям Правительства Москвы Уполномоченным внесено 87 предложений, из которых учтено 28 (32%) предложений, частично учтено 20 предложений (23%). Из числа учтенных, в том числе учтенных частично:

- 25 предложений по устранению неопределенностей в НПА и его актуализации;
- 12 предложений по нормативному обеспечению соблюдения прав предпринимателей, устранению избыточных требований и снятию необоснованных ограничений;
- 10 предложений по совершенствованию административных процедур и снижению предпринимательских рисков.

Также Уполномоченным было внесено предложение в отношении сроков административных процедур.

Оценка регулирующего воздействия

Уполномоченный принял участие в оценке регулирующего воздействия одного проекта постановления Правительства Москвы, в ходе которой внес 4 предложения: по устранению неопределенностей в проекте НПА (2 предложения, учтены), о расширении круга лиц-получателей мер поддержки (1 предложение, учтено частично), в отношении сроков административных процедур (1 предложение, учтено).

Также, по состоянию на 31 декабря 2023 года, 7 предложений Уполномоченного, внесенные в отчетном периоде в рамках публичных консультаций, реализованы постановлениями Правительства Москвы.

Так, реализовано:

- 3 предложения в сфере оказания предпринимателям государственных услуг – пункты 1 и 1.3. приложения к Постановлению Правительства Москвы от 26.07.2023 №1423-ПП, пункты 2.5. и 3.26. Постановления Правительства Москвы от 24.08.2023 №1619-ПП;
- 2 предложения в сфере инновационной деятельности – положения, содержащие правовые неопределенности исключены из проекта Постановления Правительства Москвы;
- 2 предложения в сфере контрольно-надзорной деятельности в области транспорта (такси) – пункты 1.2. и 1.13.-1.16. Постановления Правительства Москвы от 29.08.2023 №1666-ПП.

В ходе осуществления Уполномоченным деятельности по оценке эффективности правовых актов города Москвы, в качестве участника соответствующих процедур, необходимо отметить следующее:

- Незаконченность процедур, когда, в случае принятия уполномоченным органом решения об отмене или изменении НПА, фактически процедура оценки эффективности правового акта заканчивается. Дальнейший мониторинг исполнения такого решения не производится, что не позволяет сделать вывод об окончательной реализации внесенных в уполномоченный орган предложений Уполномоченного и других участников процедур.
- Вне зависимости от результатов публичных консультаций, в том числе с выводами уполномоченного органа о недостижении целей введения обязательных требований и необходимости внесения изменений в нормативный правовой акт, отрицательного заключения и т.п., орган-разработчик имеет право принять решение о сохранении НПА в действующей редакции. Таким образом, мнение Уполномоченного и других участников процедур, а также выводы уполномоченного органа органом-разработчиком фактически не учитываются, что не обеспечивает достижения целей публичных консультаций.

Вместе с тем в 2024 году, в целях обеспечения дальнейшей реализации права Уполномоченного, как лица, замещающего государственную должность города Москвы, направлять в органы государственной власти города Москвы мотивированные предложения о принятии, изменении или признании утратившими силу нормативных правовых актов, а также являющегося отдельным субъектом процедур оценки регулирующего и фактического воздействия, оценки применения обязательных требований и экспертизы, в Департамент экономической политики и развития города Москвы направлены предложения о проведении публичных консультаций по оценке 5 постановлений Правительства Москвы.



Глава 5

Инструменты взаимодействия бизнеса и власти

5.1. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ

Решая задачи взаимодействия с предпринимательским сообществом, объединениями предпринимателей, формирования и реализации государственной политики в области развития предпринимательства, содействия улучшению делового и инвестиционного климата в столице и в целях обмена опытом и информацией по актуальным для развития бизнеса вопросам, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве продолжил работу по совершенствованию формата общения с предпринимательским сообществом и проведению цикла мероприятий, таких как «Бизнес-завтрак с Уполномоченным».

В 2023 году были проведены пять бизнес-завтраков, посвященных следующим вопросам:

- Правовая защита новых медиа и блогеров.
- Меры государственной поддержки предпринимателей.
- Логистика перемен. Цифровая адаптация к новой реальности.
- Обязательная маркировка интернет-рекламы.
- Бизнес для молодых: система наставничества и поддержки молодежных предпринимательских проектов и инициатив.

Формат бизнес-завтраков показал свою эффективность и перспективность. Среди активных участников бизнес-завтраков представители бизнес-сообществ и отраслевых объединений предпринимателей, Государственной Думы Российской Федерации, Московской городской Думы, органов исполнительной власти города Москвы.

В рамках расширения круга взаимодействия Уполномоченного с предпринимательским сообществом города Москвы в 2023 году были подписаны соглашения о сотрудничестве со следующими организациями и должностными лицами:

- Некоммерческая организация «Союз Операторов Торговых Автоматов».
- Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.
- Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный Университет» (НИУ МГСУ).
- Ассоциация участников финансового рынка «Совет по профессиональным квалификациям финансового рынка».
- Федеральный проект «Выбирай свое» Всероссийской политической партии «Единая Россия».
- Арбитражный суд города Москвы.
- Общество с ограниченной ответственностью «Инноватор» (Детский центр научных открытий «Иннопарк»).
- Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Санкт-Петербурге Калугин Валерий Валентинович.
- Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».
- Автономная некоммерческая организация по развитию культурных и деловых связей «Восточно-Африканский Континентальный Совет».
- Агентство по привлечению инвестиций Республики Конго.
- Адвокатское Бюро города Москвы «ЛЕГАРТ».
- Главное управление Федеральной службы судебных приставов по городу Москву (ГУФССП России по городу Москве).
- Международная Ассоциация Логистического Бизнеса (МАЛБИ).
- Российская Ассоциация Возобновляемых Источников и Электротранспорта (РАВИ).
- «Союз Дизайнеров и Архитекторов».
- Ассоциация компаний по развитию искусственного интеллекта.
- Ассоциация субъектов легкой промышленности и индустрии моды «Рослегпром».

- Адвокатское Бюро «Китсинг и партнеры».
- Союз поддержки и развития Технологических Компаний.
- Общество с ограниченной ответственностью «ТенЧат».
- Международная ассоциация юристов и консультантов.
- Региональная общественная организация по поддержке женщин-предпринимательниц малого и среднего бизнеса «Интернациональный союз женщин».
- Ассоциация организаций продуктового сектора (АСОРПС).
- Союз «Евразийский Бизнес Альянс».
- Общество с ограниченной ответственностью «АТЛАНТЫ».

5.1.1. ФОРУМ УПОЛНОМОЧЕННОГО-2023

В 2023 году состоялся ежегодный Форум бизнес-омбудсмена Москвы.

Представители малого, среднего и крупного бизнеса, члены Экосистемы Уполномоченного, представители Корпорации МСП, прокуратуры и контрольно-надзорных органов, депутаты Государственной Думы и Мосгордумы, руководители федеральных и московских органов исполнительной власти столицы стали гостями и участниками Форума.

Всего в Форуме приняли участие более 250 человек. В рамках двухдневного Форума прошли пленарное заседание, панельные дискуссии, а также стратегические сессии по отраслевым вопросам.

Ключевой темой Форума стала возможность реализации национальных целей и задач в текущих условиях для предпринимательского сообщества в 2023 году.

В первый день работы Форума прошло пленарное заседание «Достижение национальных целей в городе Москве: от власти к бизнесу». Открыла заседание Татьяна Минеева. Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Москве отметила вклад членов Экосистемы в главные победы года.

Участниками и спикерами пленарного заседания стали:

- Гвилава Татьяна – президент Общероссийской общественной организации «Женщины Бизнеса», председатель Российско-Арабского Делового Совета;
- Демин Александр – Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству;
- Дридзе Евгений – заместитель руководителя Департамента внешнеэкономических и международных связей города Москвы, статс-секретарь;
- Исаевич Александр – генеральный директор АО «Федеральное корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (АО «Корпорация «МСП»);
- Киселев Максим – генеральный директор АНО «Развитие человеческого капитала»;
- Мануйлов Вячеслав – заместитель руководителя Департамента внешнеэкономических и международных связей города Москвы;
- Миронов Сергей – ресторатор, основатель ресторанов «Мясо&Рыба», председатель координационного совета Федерации рестораторов и отельеров, Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса;
- Обуховская Мария – начальник Управления координации государственных программ и региональных проектов Департамента образования и науки города Москвы;
- Павлов Александр – генеральный директор Российского Фонда развития информационных технологий;
- Петросян Эмиль – заместитель руководителя Департамента инвестиционной и промышленной политики города Москвы.

В первый день Форума прошли две панельные дискуссии:

1. «Деньги есть, держимся: точки притяжения для внутренних инвестиций!» со звездными спикерами: Гришковым Виктором, Камерлохером Дмитрием, Нестеровой Ан-

ной, Терисаян Артуром, Шишкиным Дмитрием, Шиловым Юрием, Усковой Анастасией. Лидеры предпринимательских сообществ рассказали о том, какие инструменты они используют для привлечения инвестиций.

- «Бизнес и КРТ: основные вопросы, проблематика и способы урегулирования разногласий», в которой руководство Государственной инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы и ГБУ «Агентство промышленного развития города Москвы» провели плодотворный диалог с представителями бизнеса по вопросам нарушения прав собственника коммерческой недвижимости (нежилое помещение) при изъятии помещений для государственных нужд (реновация жилищного фонда в городе Москве) и нарушения прав собственников земельных участков с разрешенным использованием под индивидуальное жилищное строительство при КРТ.

Финалом первого дня стала итоговая панельная дискуссия с Палатой Общественных уполномоченных при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве, где резиденты Экосистемы, руководители Общественных приемных, Общественные уполномоченные подвели итоги и наметили стратегию развития на ближайший календарный год.

В капитал первого дня смело можно внести и роль Форума как площадки для неформального общения представителей бизнеса и власти в поисках общего языка при решении проблем, согласовании целей и ответственности бизнеса и государства за развитие города Москвы.

Стратегическая сессия

Стратегическая сессия «Синергия отраслей: новые инициативы бизнес-сообществ» стала событием второго дня Форума бизнес-омбудсмена Москвы. Модератором стратегической сессии выступил Андрей Шаров – сопредседатель Межотраслевого совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве.

С докладами о состоянии отраслей, возможностях развития и ключевых инициативах выступили порядка 30 лидеров отраслевых сообществ, входящих в Межотраслевой совет, в том числе:

- Миронов Сергей – сопредседатель Межотраслевого совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве, Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса, основатель ресторанов «Мясо&Рыба»;
- Кривоцерцев Николай – президент ассоциации организаций и специалистов в сфере охраны и безопасности труда;
- Киселева Ольга – президент Ассоциации операторов фитнес индустрии;
- Пахомов Александр – председатель правления Некоммерческой организации «Союз участников автосервисной отрасли»;
- Дмитриева Евгения – президент Союза поддержки и развития технологических Компаний;
- Счастливец Валерий – председатель совета директоров Ассоциации деловых партнеров в сфере внешнеэкономической деятельности.

Участники Стратегической сессии обсуждали вопрос создания Национального межотраслевого союза (НМС).

Модель Государство–Бизнес–Общество позволяет сформулировать образ будущего в регионе, согласовать точки соприкосновения позиций всех сторон, понимать перспективы развития, интегрировать МСП в экономику столицы с опорой на достижение национальных целей страны.

Итогом Форума стала систематизация отраслевых и общепромышленных проблем, инициатив и предложений. Это особенно важно в переломном 2023 году.

5.1.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ «ЖЕНЩИНЫ БИЗНЕСА»

Более 234 000 зарегистрированных в Москве компаний и ИП принадлежат женщинам. 40% – такова доля включенных в МСП женщин в целом по стране, и эта цифра год от года растет. Женщины – реальная движущая сила в развитии московского предпринимательства. Женщины заявляют о себе в передовых отраслях: IT и телемедицине, франчайзинге и киберспорте, развивают маркетплейсы и двигают профобразование вперед.

В апреле 2022 года Мэром Москвы С.С. Собяниным согласована кандидатура Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в качестве председателя Регионального отделения общероссийской общественной организации «Женщины Бизнеса» в городе Москве.

Организация «Женщины Бизнеса» создана более 20 лет назад и объединяет более 50 регионов России, профильные деловые структуры, представляющие интересы женщин-предпринимателей. Президентом головной организации является Татьяна Александровна Гвилава, которая также возглавляет Российско-Арабский Деловой Совет.

Основная цель создания Организации «Женщины Бизнеса» заключается в том, чтобы содействовать женщинам-предпринимателям в диверсификации их бизнеса, в продвижении коммерческих проектов, в предоставлении конкретной помощи тем, кто открывает свое дело – юридической, организационной и т.д. Такая деятельность способствует более лояльному отношению к женщинам-предпринимателям в обществе.

В состав регионального отделения входят члены Экосистемы Уполномоченного, среди которых лидеры отраслей, предприниматели, эксперты и общественные деятели.

В числе задач регионального отделения «Женщины Бизнеса» в городе Москве – экспертный отбор и формирование инициатив для стабилизации экономики, создание инструментов поддержки бизнеса, защита интересов женщин – предпринимателей, а также обмен опытом и успешными практиками.

Показатели по итогам 2023 года:

- количество участников отделения увеличилось в 2 раза и составило 107 человек;
- участники отделения возглавили 4 комитета;
- проведено более 50 собственных мероприятий;
- приняли участие в более чем 60 мероприятиях.

Члены регионального отделения «Женщины Бизнеса» в 2023 году участвовали в следующих значимых мероприятиях:

- Ежегодная итоговая Конференция Общероссийской общественной организации «Женщины Бизнеса».
- Всемирный саммит женщин-предпринимателей «Создание эффективного бизнеса в цифровую эпоху» в Объединенных Арабских Эмиратах.
- Митап Агентства креативных индустрий города Москвы.
- Петербургский международный экономический форум.
- Бизнес-завтраки Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве.
- Женский форум в Сколково SKOLKOVO WOMEN'S FORUM-2023.
- III Ежегодный форум Уполномоченного.
- Бизнес-миссия в Гаване с участием в заседании Российско-Кубинской межправительственной комиссии.
- Бизнес-миссия в Республике Адыгея.
- Бизнес-миссия в Республике Армения.
- Женский лидерский форум БРИКС-2023» в Китае женского делового Альянса БРИКС.
- Форум женского делового Альянса БРИКС в ЮАР.

Каждая женщина из членов регионального отделения получает профессиональную и дружескую поддержку сообщества, возможность рассказать о себе и своей деятельности, завести дружеские и деловые связи, а также невероятный заряд уверенности в себе и вдохновение двигаться дальше.

5.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СМИ

В 2023-м году был продолжен заданный ранее курс на достоверное освещение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве и членов Экосистемы по защите бизнеса в СМИ.

Для этой цели укреплялись уже имеющиеся контакты с редакциями и нарабатывались новые. На площадках столичных и федеральных средств массовой информации проводились тематические пресс-конференции, СМИ приглашались к участию в бизнес-завтраках, круглых столах и форумах Уполномоченного.

Информационными партнёрами событий в течение года становились:

- Информационное агентство ТАСС.
- Информационное агентство РБК.
- Информационное агентство «Интерфакс».
- Агентство РИА Новости.
- Холдинг «Вечерняя Москва».
- Журнал Forbes.Russia.
- Газета «Известия».
- Газета «Ведомости».
- Газета «Коммерсантъ».
- Радио «Комсомольская правда».
- Радио «Говорит Москва».
- Телеканал Москва 24.
- Телеканал РБК ТВ,
- Первая деловая радиостанция России ВФМ.
- Информационный портал Life.ru и другие.

Особый упор в 2023 году был сделан на такие соответствующие приоритетным целям и задачам государства темы, как импортозамещение, достижение технологического суверенитета, бизнес-патриотизм, молодёжное предпринимательство, новые кадры для бизнеса, миграционная политика и специфика работы с иностранной рабочей силой и т.д. Неоднократно мероприятия с участием Уполномоченного с привлечением СМИ проходили при участии представителей власти (депутатов Госдумы, Мосгордумы, представителей контрольно-надзорных ведомств, профильных департаментов Правительства Москвы), лидеров Экосистемы по защите бизнеса и других экспертов.

При этом открытость, оперативность реагирования на запросы журналистов и предоставление максимально подробных комментариев как от бизнес-омбудсмента Москвы, так и от лидеров предпринимательских сообществ оставались приоритетами при выстраивании внешних коммуникаций.

Среди новых контактов 2023 года можно выделить:

- ОТР (Общественное Телевидение России) – площадка для участия граждан в диалоге о современном обществе и его перспективах, площадка для вовлечения зрителей в жизнь страны, в содействие сохранению ценностей российской культуры и ее популяризации, представление максимальной широкой палитры мнений по актуальным вопросам, Потенциальная аудитория телеканала «ОТР» в России составляет более 62 млн человек. Среднесуточный охват аудитории в России составляет более 1 млн человек (участие Уполномоченного и членов Экосистемы в прямых эфирах в качестве экспертов).
- Официальный Telegram-канал Института Экономики роста имени Столыпина П.А. – 28 221 подписчик (партнёрские коллаборации, в том числе с переходом в рубрику в «Известиях»).

Российский журнал, позиционирующий как «проект для международного сообщества успешных профессионалов (переговоры о возобновлении авторской колонки Уполномоченного на основе конкретных кейсов помощи бизнесу) и другими – «Сноб».

— Российское информационное агентство «Национальная Служба Новостей» (каждый день новости НСН только в Москве слушают 1,1 млн человек, а по России — более 3-х млн человек).

— Телеканал «ТВ Центр» (аудитория – свыше 100 млн человек) и другие.

При партнёрском участии прессы в 2023-м году состоялись презентация третьего тома книги Уполномоченного «Как дружить с государством?» (о коммуникации предпринимателей с представителями власти на базе реальных историй, рассказанных самим бизнесом) и документального фильма «Бизнес-омбудсмен» (по нескольким кейсам предпринимателей, оказавшихся в ситуациях, сопряжённых с репутационными рисками, рисками потери бизнеса и угрозой уголовной ответственности, которым при содействии Уполномоченного, адвокатов и юристов Экосистемы удалось оказать помощь).

Активное взаимодействие со средствами массовой информации было обеспечено и на площадках ПМЭФ-2023, ПМЮФ-2023, КМЮФ-2023 и других деловых событиях федерального и регионального уровня с участием Уполномоченного и лидеров Экосистемы по защите бизнеса Москвы. В СМИ также была отражена информация о продлении полномочий бизнес-омбудсмента Мэром Москвы на пять лет.

Оперативному информированию и обратной связи от предпринимательского сообщества в настоящий момент служат такие официальные источники, как:

1. Официальный сайт Уполномоченного: business-ombudsman.mos.ru. Раздел «Новости» оповещает общественность и СМИ о результатах работы структур Института Уполномоченного и держит в курсе новостной повестки московского бизнеса.
2. Telegram-канал «Омбудсмен Москвы Татьяна Минеева» t.me/mos_ombudsman. Число подписчиков – 1,7 тысяч человек.
3. Рабочая страница Уполномоченного в социальной сети ВКонтакте m.vk.com/ombudsmenmineeva (11,5 тысяч подписчиков).
4. YouTube канал бизнес-омбудсмента «От слов – к делу!» www.youtube.com/@otslovkdely/about (цикл авторских интервью Татьяны Минеевой, в которых представители бизнеса рассказывают об уникальных кейсах, победах и инициативах, реализуемых при помощи Экосистемы, а герои «от власти» говорят о прямой коммуникации и поддержке бизнеса).

Также на постоянной основе налажено взаимодействие с пресс-службой федерального бизнес-омбудсмента Бориса Титова. Отчёты о ключевых событиях и работе Экосистемы Уполномоченного размещаются на официальном сайте.

По данным МЕДИАЛОГИИ (крупнейшей базы СМИ, более чем 80 тыс. источников, включая ТВ и закрытые ленты ИА, собственная технология сбора и обработки данных с применением нейросети), с апреля 2023 года по апрель 2024 года:

1. Деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве отражена в 61 тысяче 219 сообщениях.
2. При этом охваты аудитории на федеральном уровне составили свыше 200 млн человек, на уровне Москвы и Московской области – 48, 9 млн.
3. Свыше 95% публикаций за этот период носят нейтральный, порядка 5% – позитивный характер.
4. В процентном соотношении СМИ с упоминанием о деятельности персоны Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Москве выглядят следующим образом: больше 84% – Интернет, порядка 15% – информационные агентства, далее примерно в равной пропорции представлены газеты, журналы и ТВ.

Таким образом, всё это позволяет объективно освещать внутренние процессы Экосистемы и работу по каждой из выдвигаемых бизнесом инициатив и даёт возможность показывать аудитории прямое взаимодействие бизнеса и власти, делая акцент на конкретных шагах по защите прав и законных интересов предпринимателей.



Глава 6

Основные направления
работы Уполномоченного
в 2024 году

В 2024 году Уполномоченным запланирована пролонгация и развитие уже действующих проектов, старт новых уникальных инициатив.

Стратегической целью деятельности Уполномоченного в 2024 году станет укрепление уровня доверия предпринимательского сообщества к деятельности Мэра и Правительства Москвы, федеральных органов исполнительной власти, повышение уровня доверия к судебной системе, системное улучшение условий ведения бизнеса в столице, сохранение лидирующих позиций Москвы в Национальном рейтинге инвестиционного климата, улучшение рейтинга столицы в Индексе административного давления на бизнес, наращивание участия бизнес-сообщества города Москвы в международной повестке и укрепление внешнеэкономических связей.

Ключевые проекты Уполномоченного в 2024 году относятся к следующим группам:

Проекты, направленные на развитие предпринимательской среды, развитие экосистемы и института Уполномоченного

- Проведение ежегодного Форума бизнес-омбудсмена «Адаптация бизнеса к системным изменениям в новой экономической реальности» и Конференции Уполномоченного «Взаимодействие бизнеса и власти. Новые ориентиры» с участием экспертов федерального уровня, представителей Правительства Москвы и бизнес – сообщества Москвы, региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей.
- Серия из 7 тематических бизнес-завтраков. Каждый из них будет посвящен важнейшим отраслям московского бизнеса.
- Реализация проекта «Школа омбудсмена» для институтов Уполномоченного. Проект направлен на повышение эффективности работы общественных представителей Уполномоченного (Общественный совет, Палата общественных уполномоченных);
- Популяризации деятельности Уполномоченного в СМИ.
- Ведение просветительского бизнес-журнала Уполномоченного в видеоформате «От слов к делу».
- Реализация первого комплексного сезона Проекта «Молодежная школа юриста» (МШЮ) при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве (мию.рф), который будет включать открытые уроки и правовой интенсив для школьников Москвы, Саратова и Казани.
- Проведение неформальных мероприятий с участием представителей Институтов экосистемы Уполномоченного.

Проекты по улучшению механизмов защиты прав предпринимателей

- Реализация проектов по непосредственному улучшению правовой среды для предпринимателей в каждом из административных округов города Москвы и улучшению механизмов защиты прав предпринимателей.
- Разработка законодательных инициатив и изменение существующих норм в пользу бизнеса, то есть улучшение инвестиционного климата столицы.
- Реализация специальных проектов, направленных на повышение правовой грамотности предпринимателей совместно с ведущими СМИ как города, так и страны.
- Разработка и издание отраслевых методических рекомендаций для предпринимателей, совместные проекты со СМИ.

Проекты для улучшения взаимодействия и коммуникации бизнес-сообщества в рамках международной повестки

- Организация участия предпринимателей и деловых ассоциаций Москвы в бизнес-миссиях в зарубежных странах.
- Разработка совместных дорожных карт взаимодействия бизнес-сообществ Москвы и столиц зарубежных стран.
- Участие бизнес-сообщества Москвы в крупных международных инвестиционных проектах.

Для достижения поставленных Уполномоченным целей организована работа Аппарата Уполномоченного, которая направлена на построение эффективного взаимодействия между институтами Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве и Правительством Москвы, а также с ведущими деловыми сообществами города Москвы.

В 2024 году Институт Уполномоченного планирует активно развивать начатые ранее проекты, разрабатывать и внедрять новые, реализация которых будет способствовать улучшению условий осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве, вносить предложения по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности, предложения по улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве. Мы продолжим держать вектор на объявленный Президентом курс гуманизации уголовного-правового законодательства.

Бизнес-сообщество столицы за последние годы получило новые вызовы, на которые необходимо достойно ответить в 2024 году.

Приложение №1

Экосистема Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2023 году в лицах



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом 2023 год является итогом пятилетней летней работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве Т.В. Минеевой, утвержденной на должность Указом Мэром Москвы №13-УМ от 22.02.2019 года.

За пять лет (2019–2023 годы) Уполномоченному поступило 2549 устных и письменных обращений. В том числе переданных на рассмотрение Уполномоченным при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

По письменным обращениям предпринимателей достигнуто 700 побед. Успехом сегодня завершается каждое второе обращение.

По 825 обращениям Уполномоченного были приняты меры прокурорского реагирования (прокуратурой внесены требования и представления об устранении нарушений прав предпринимателей).

По результатам служебных проверок по обращениям предпринимателей привлечено к дисциплинарной и административной ответственности более 200 должностных лиц государственных органов (в т.ч. правоохранительных).

Изменена мера пресечения (смягчена) 8 предпринимателей, 2 предпринимателям мера пресечения отменена, в отношении еще 6 прекращено уголовное преследование, в отношении 2 субъектов бизнеса отменено обвинение. Предпринимателями получено долгов по оплате муниципальных контрактов на сумму свыше 200 млн руб. Бизнесу возвращено необоснованно начисленных налогов и сборов на 65 млн руб.

Всего совместно с бизнесом подготовлено 1382 инициативы по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, 36% которых реализовано.

За 5 лет удалось сформировать Экосистему, в которую входит более 1500 человек – лидеров бизнес-сообществ, ведущих промышленников и предпринимателей, включая 13 институтов поддержки и развития бизнеса – Общественный, Экспертный, Инвестиционный Межотраслевой и Научно-деловой советы, Палату Общественных Уполномоченных, Институт экспертов Pro Bono, рабочие группы, Центр медиации, Центр законодательных инициатив, Центр общественных процедур «Защита бизнеса», Центр волонтерства.

Продолжилось успешное взаимодействие с Уполномоченным по защите прав предпринимателей при Президенте Российской Федерации и региональными бизнес-омбудсменами. Институт Уполномоченного активно сотрудничал с представителями прокуратуры и МВД, Следственного Комитета и ФСИН, Федеральной налоговой службой, Государственной Думой Российской Федерации и Советом Федерации, Московской городской думой, ОНК Москвы и ведущими бизнес-объединениями.

С учетом вышеизложенных фактов и аргументов можно утвердительно говорить о том, что институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве стал весомым и авторитетным элементом инфраструктуры поддержки предпринимательства в существующей правовой системе города Москвы, играя роль индикатора, выявляющего имеющиеся в сфере предпринимательства проблемы и предлагая действенные способы их разрешения.

СОСТАВ ПАЛАТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ 2023 ГОДА



**АРБУЗОВ ВИТАЛИЙ
ПАВЛОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по информационным
технологиям и цифровизации



**ГАГАРИНА СВЕТАНА
ВЯЧЕСЛАВОВНА**

Общественный уполномоченный
по связям с бизнес-сообществами



ЖОЛЯ ЮЛИЯ ИГОРЕВНА

Общественный уполномоченный
по событийной индустрии



**ВОЛКОВ ГЕОРГИЙ
РУДОЛЬФОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по соблюдению прав
предпринимателей при применении
меры пресечения и защите
от преступных посягательств



**ГРОТ АЛЕКСАНДР
ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по защите прав и интересов
негосударственного
здравоохранения



**ЗАМАРИН МИХАИЛ
БОРИСОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по вопросам экологии



**ВОРОНИН СЕРГЕЙ
ВАЛЕНТИНОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по вопросам импортозамещения
и инвестициям



**ГУДКОВ ДЕНИС
ВЛАДИСЛАВОВИЧ**

Общественный уполномоченный
в сфере физической
культуры и спорта



**ИЩЕНКО АНТОН
АНАТОЛЬЕВИЧ**

Общественный уполномоченный
по вопросам изобретательства
и интеллектуальной собственности



**КИРИЛЛОВА АЛЕВТИНА
ГРИГОРЬЕВНА**

Общественный уполномоченный
по международной логистике



**КОНОВАЛОВ КОНСТАНТИН
ВЕНИАМИНОВИЧ**

Общественный уполномоченный
в сфере земельно-
имущественных отношений



**ЛАВРИК ИГОРЬ
ВАДИМОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по вопросам гостиничного бизнеса



**КИСЕЛЕВА ОЛЬГА
ЮРЬЕВНА**

Общественный уполномоченный
по вопросам фитнес индустрии



**КОРЧАГО ЕВГЕНИЙ
ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по взаимодействию
с правоохранительными
и контрольными органами



**ЛЕОНТЬЕВ ВЯЧЕСЛАВ
ВАЛЕРЬЕВИЧ**

Общественный уполномоченный
по защите прав предпринимателей
в уголовном процессе



**КОВШАРОВ ПАВЕЛ
АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по вопросам организации
детского досуга



**КУЛАКОВ КИРИЛЛ
ЮРЬЕВИЧ**

Общественный уполномоченный
по вопросам судебной
экспертизы, кадастровой
оценке и оспариванию
кадастровой стоимости



**ЛИТВИНОВА НИНА
РЕДЖИНАЛЬДОВНА**

Общественный уполномоченный
по «beauty индустрии»



**КОЛОКОЛЬЦЕВА
ЕКАТЕРИНА
ВЛАДИМИРОВНА**

Общественный уполномоченный
по развитию корпоративной
социальной ответственности



**КУЧМИН АЛЕКСЕЙ
БОРИСОВИЧ**

Общественный уполномоченный
по вопросам разработки
и внедрения инженерных решений



**ЛОКТЕВА НАТАЛЬЯ
ВАСИЛЬЕВНА**

Общественный уполномоченный
по вопросам детского
национального контента



**ЛЮБОСЕРДОВ
АЛЕКСАНДР
МИХАЙЛОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам взаимодействия с институтами развития



**МУСЛИМОВ МУСЛИМ
ИЛЬЯСОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам оказания медицинских услуг



**РЖАНКОВСКИЙ АЛЕКСЕЙ
ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по техническому регулированию



**МАКОВЦЕВ СЕРГЕЙ
СЕРГЕЕВИЧ**

Общественный уполномоченный по закупкам



**ПЕНКИН ПАВЕЛ
ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам долгового рынка



**РУДЯК ЭРНЕСТ
МИХАЙЛОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам деятельности торговых центров



**МИРОНОВ СЕРГЕЙ
КОНСТАНТИНОВИЧ**

Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса



**ПОРОЧКИН ДМИТРИЙ
БОРИСОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам охраны труда



**РЯБЧЕНКО ФИЛИПП
ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по защите женщин-предпринимателей и их семей



**МИТЮШИН АЛЕКСЕЙ
СЕРГЕЕВИЧ**

Общественный Уполномоченный по вопросам наружной рекламы



**ПРАСОВ ВАДИМ
ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по управлению активами в сфере гостеприимства



**СЕВРЮГИН КОНСТАНТИН
ЭРНСТОВИЧ**

Общественный уполномоченный по офсетным контрактам



**ТЕМЕРКАЕВ МУСЛИМ
ЯКУБОВИЧ**

Общественный уполномоченный в сфере исламских финансов



**УСОЛЬЦЕВА ЕВГЕНИЯ
НИКОЛАЕВНА**

Общественный уполномоченный по вопросам страхования



**ШЛОПАК ДМИТРИЙ
ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный в сфере управления активами



**ТЕРИСАЯН АРТУР
АПРЕСОВИЧ**

Общественный уполномоченный по транспорту



**УТЕНКОВ ИВАН
ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам торговли



ЩЕГЛОВ АРТУР ИГОРЕВИЧ

Общественный уполномоченный в сфере реализации проектов государственно-частного партнерства



**ТИМОФЕЕВ ДМИТРИЙ
АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам строительного бизнеса



**ШАРОВ АНДРЕЙ
ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по взаимодействию с отраслевыми объединениями



**ТУРСУНОВА БАРНО
ЗАКИРДЖАНОВНА**

Общественный уполномоченный по вопросам технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств



**ШИЛОВ ЮРИЙ
МИХАЙЛОВИЧ**

Общественный уполномоченный по развитию экспорта и внешних связей

РУКОВОДИТЕЛИ ИНСТИТУТОВ ЭКОСИСТЕМЫ

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
КОЛЕСНИКОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

Председатель Общественного совета, президент, управляющий партнер корпорации «ТехноНиколь»

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
АЙВАР ЛЮДМИЛА КОНСТАНТИНОВНА**

Руководитель Общественной приемной, председатель президиума коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнеры», первый вице-президент Союза Адвокатов России, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН

ЦЕНТР МЕДИАЦИИ



**РУКОВОДИТЕЛЬ
КУЧЕРЕНА АНАТОЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ**

Председатель Общественного совета при МВД РФ, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ СОВЕТ



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ВАРДАНЯН СУРЕН ОГАНЕСОВИЧ**

Вице-президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации

ЦЕНТР ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ГРИБ ВЛАДИСЛАВ ВАЛЕРЬЕВИЧ**

Заместитель Секретаря Общественной палаты Российской Федерации, главный редактор Издательской группы «Юрист», вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, заведующий кафедрой Правовых основ управления МГИМО МИД России, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист России

МЕЖОТРАСЛЕВОЙ СОВЕТ

СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:



ШАРОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Общественный уполномоченный по взаимодействию с отраслевыми объединениями



МИРОНОВ СЕРГЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ

Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса



КИСЕЛОВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА

Общественный уполномоченный по вопросам фитнес индустрии

НАУЧНО-ДЕЛОВОЙ СОВЕТ



КУЛАКОВ КИРИЛЛ ЮРЬЕВИЧ

Сопредседатель совета, советник при ректорате НИУ МГСУ, директор «Фонда целевого капитала НИУ МГСУ», Почетный строитель России, Почетный работник сферы образования РФ, доктор экономических наук, профессор

ЦЕНТР ВОЛОНТЕРСТВА



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ЯППАРОВА ИНГА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

Советник Уполномоченного, председатель правления Государственного концерна «Корпорация развития Донбасса», советник врио руководителя ДНР

СПИСОК ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРИЕМНЫХ УПОЛНОМОЧЕННОГО

ЦАО			
1	ЕРЕМИНА Екатерина Александровна	Руководитель Общественной приемной по вопросам развития грузового автотранспорта и межрегиональных грузоперевозок	1-й Самотёчный пер., д. 17Б +7 (495) 740-62-61 gruz.info-mos@bk.ru
2	ГРИГОРИАДИ Дмитрий Михайлович	Руководитель Общественной приемной	Пресненская набережная, д. 12, Башня Федерации «Восток», этаж 64, офис 64-12 +7 (977) 897-77-71 grigoriadispro@yandex.ru
3	ЗАМАЛАЕВ Павел Сергеевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам санации и банкротства	ул. Плющиха, д. 9, стр. 2, оф. 10 +7 (499) 248-40-29 ombudsman@fairbankruptcy.ru
4	КОМАР Ирина Алексеевна	Руководитель Общественной приемной по вопросам оценочной деятельности и судебной экспертизы	Пресненская набережная, д. 12, башня Федерации «Восток», этаж 31, офис D +7 (499) 400-13-55 i.komar@pgo.ru
5	КОТОВ Владимир Иванович	Руководитель общественной приемной по вопросам создания и обеспечения безопасных условий труда	2-я Звенигородская ул., д. 13, стр. 42 +7 (495) 789-93-20 ombudsman@asiz.ru
6	ЛЕОНТЬЕВ Вячеслав Валерьевич	Руководитель Общественной приемной	1-й Николощеповский пер., д. 6, стр. 1 +7 (495) 287-31-80 info@leontyevpartners.ru
7	ЛИННИКОВ Александр Сергеевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам защиты прав иностранных предпринимателей и инвесторов	Пресненская набережная, д. 8/1 ММДЦ «Москва-Сити», МФК «Город Столиц», Башня «Москва», офис 215 +7 (495) 783-86-14 office@leadcons.ru
8	МАТЮНИН Олег Валерьевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам нарушений и преступлений в сфере экономической деятельности	ул. Малая Дмитровка, д. 20, офис 303 +7 (499) 702-04-44 om@lawer-guard.com
9	МАТЮНИН Олег Валерьевич	Руководитель Общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве при бизнес-клубе «Атланты»	Романов пер., д. 4, стр. 2, этаж 1, помещение VII +7 (499) 702-04-44 om@lawer-guard.com
10	СМИРНОВ Дмитрий Анатольевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам землепользования и застройки	Комсомольский проспект, д. 42, этаж 4, офис 5 (Бизнес-центр «АРС») +7 (495) 797-65-05 dmsm.ombudsman@gmail.com
11	СМУРОВ Дмитрий Сергеевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам киберспорта	Пресненская набережная, д. 12., Башня Федерации «Восток», этаж 32 +7 (495) 764-65-55 priem@colizeum.ru
12	ТЕРЕХИН Роман Сергеевич	Руководитель Общественной приемной	ул. Гончарная, д. 24 +7 (916) 991-33-93 ombudsman@delfarvater.ru
13	ФЕДОСИМОВ Борис Александрович	Руководитель Общественной приемной по вопросам финансового (налогового) права и административных споров	Милютинский пер., д. 9, стр. 1 +7 (925) 872-85-03 OP@LudiDela.Ru
14	ЧЕРЕШНЕВ Максим Андреевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам внешней торговли	Красная Пресня, д. 24, стр. 1 +7 (800) 600-59-46 ombudsmen@rtedc.org

САО			
15	АЙВАР Людмила Константиновна	Руководитель Общественной приемной	Волоколамское ш., д. 15/22 +7 (499) 158-85-81 +7 (499) 158-65-66 secretar-trunov@mail.ru
16	ИЗМАЙЛОВ Михаил Викторович	Руководитель Общественной приемной	ул. Беговая, д. 22 +7 (495) 669-17-17 mi@izmailov-partners.ru
17	СУЧКОВ Александр Геннадьевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам внешнеэкономической деятельности	1-й Магистральный тупик, д. 11/1, офис 400/1 +7 (499) 348-89-99 public_reception@rmlgist.ru
18	ТРУФАНОВ Сергей Александрович	Руководитель Общественной приемной	Дмитровское ш., д. 9, стр. 3, офис 448а +7 (495) 208-33-29 4661312@gmail.com
СВАО			
19	КАЦНЕЛЬСОН Юрий Менделевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам пекарного и кондитерского дела	ВДНХ, павильон №40 «Школа пекарей» +7 (495) 755-50-35/38 ombudsmanvdnh@bk.ru
20	КОВАЛЕВ Андрей Аркадьевич	Руководитель Общественной приемной	ул. Докукина, д. 8, офис 8.11 +7 (915) 460 32 46 MsK.ombudsman@mail.ru
21	ТУРСУНОВА Барно Закирджановна	Руководитель Общественной приемной по вопросам технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств	Алтуфьевское ш., д. 48, корп. 4 +7 (495) 182-89-99 msk@barnotursunova.ru
ЮВАО			
22	ТЕРИСАЯН Артур Апресович	Руководитель Общественной приемной	ул. Смирновская, д. 25, корп. 16 +7 (499) 112-01-22 business.ombudsman.mos@gmail.com
ЮАО			
23	АЙСИНА Оксана Алексеевна	Руководитель Общественной приемной по вопросам налогообложения	ул. Ленинская Слобода, д. 26, корп. А, оф. 546 +7 (903) 200-49-45
24	АРОНОВ Александр Владимирович	Руководитель Общественной приемной по вопросам медицинской и фармацевтической деятельности	ул. Серпуховский Вал, д. 21, корп. 1 +7 (495) 225-76-50 info@aronov.law
25	КЛИМОВ Олег Львович	Руководитель Общественной приемной по вопросам индустрии торговой недвижимости и арендных отношений	ул. Шипиловская, д. 28А, БЦ «Милан» +7 (963) 961-35-25 info@priyemnaytc@pro
26	МАКОВЕЕВ Сергей Сергеевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам конкурентных закупок	ул. Ленинская Слобода, д. 19, офис 5068 +7 (495) 651-06-21 va@v1a.ru
27	ОЛЬШАНСКАЯ Мария Вадимовна	Руководитель Общественной приемной по вопросам культуры	Ул Восточная, д. 4, корп. 1, ГАУК города Москвы «Культурный центр ЗИЛ» Ombudsman@zilcc.ru
28	ПУСТОШИЛОВ Евгений Федорович	Руководитель Общественной приемной по вопросам, связанным с предупреждением банкротства	Гамсоновский пер., д. 2, стр. 1, офис 114 +7 (495) 101-36-58 op.mos.uao@gmail.com
29	ШАРОВ Алексей Александрович	Руководитель Общественной приемной	ул. Ленинская Слобода, д. 26, офис 538 +7 (495) 800-50-50 Ombudsman@avertagroup.ru
30	ЯЦЕНТЮК Оксана Николаевна	Руководитель Общественной приемной по корпоративным вопросам	Варшавское ш., д. 17, офис 230 +7 (495) 995-82-89 info@kpckontinent.ru

ЮЗАО		
31	ЛЫКОВА Лада Адольфовна	Руководитель Общественной приемной ул. Марии Ульяновой, д. 14 +7 (903) 674-90-61 op.lawyer36@gmail.com
ЗАО		
32	АСЛАНЯН Эрнест Сергеевич	Руководитель Общественной приемной ул. Минская, д. 1Г, корп. 4 +7 (495) 908-59-95 ombudsman.zao@gmail.com
33	ИЛЬИН Сергей Михайлович	Руководитель Общественной приемной ул. Оршанская, д. 5 +7(929) 578 78 88 ombudsman@msk.lawyer
34	КРОВЯКОВА Анна Александровна	Руководитель Общественной приемной по вопросам молодежного предпринимательства Бережковская набережная, д. 24, стр. 1 +7 (800) 707-27-14 kroviakova.ombudsman@inregions.com
ТиНАО		
35	КОЗЛОВ Павел Валерьевич	Руководитель Общественной приемной пос. Коммунарка, ул. Сосенский стан, д. 4, 4 этаж +7 (929) 530-22-15 urptinao@gmail.com
ЗелАО		
36	ФИЛИППОВ Никита Владимирович	Руководитель Общественной приемной г. Зеленоград, Центральный проспект, д. 1, каб. 254 +7 (916) 645-92-37 filippov@de-ure.ru



Приложение №2

Инициативы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по системным изменениям законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
1	Алкогольная продукция	Федеральное	АЛК-006 Совершенствование порядка регулирования производства и оборота этилового спирта в части взаимного расположения организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции, розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, с организациями, оказывающими медицинскую помощь.	Из-за невозможности получения (продления) лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в случае открытия в пределах 25 м организации, осуществляющей в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии, у компаний, для осуществления деятельности которых необходима лицензия на розничную продажу алкогольной продукции, возникают сложности с поиском подходящих помещений, кроме того, у компаний, действующих на основании медицинской лицензии, появляются аналогичные проблемы. Причина – арендодатели помещений отказываются сдавать медицинским организациям объекты аренды из-за риска потери арендатора, осуществляющего розничную продажу алкоголя. ООО «Стоматология 17» трижды за последние 9 мес. столкнулось с отказом Арендодателя сдать помещение в аренду по причине опасения арендатора с действующей алкогольной лицензией, что она не будет продлена в соответствии с действующим законодательством.	Предлагается внести изменение в абз.3, пп.1, п.2, ст.16 и в абз.3, пп.10, п.2, ст.16 Федерального закона от 22.11.95 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», изложив их в следующей редакции: абз.3, пп.1, п.2, ст.16: «2. Розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 настоящей статьи, не допускаются: ... юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в случае, если лицензия, выданная в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, включает оказание медицинской помощи детям»; Абз.3, пп.10, п.2, ст.16: «2. Розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в пунктах 3 и 6 настоящей статьи, не допускаются: 10) на территориях, прилегающих: ... к зданиям, строениям, сооружениям, помещениям,	П.Б. Золотов, И.Г. Пуранов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
2	Блогеры	Федеральное	Б.ПГ-001 Законодательное определение термина «блогер».	В современном мире блоггерство становится полноценной профессией и одна из основных проблем, с которыми сталкиваются российские блогеры – это невозможность в полном объеме осуществлять предпринимательскую деятельность, а также защищать свои права и законные интересы в связи с отсутствием необходимого правового регулирования данной сферы правоотношений. Так, в настоящее время блоггером принято называть человека, который размещает в сети Интернет регулярно обновляемый контент – тексты, изображения, мультимедиа. Как правило, доступ к данному контенту предоставляется неограниченному кругу лиц. Между тем стоит отметить, что в действующем российском законодательстве определение понятия «блоггер» отсутствует. При этом ранее, в соответствии с частью 1 статьи 10.2. Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», блоггером признавался владелец сайта (или) страницы сайта в сети Интернет, на которых размещается общедоступная информация и доступ к которым в течение суток составляет более 3 000 пользователей сети. Однако Федеральным законом от 29.07.2017 №276-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» статья 10.2. Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ признана утратившей силу, и российские блоггеры фактически оказались вне рамок специального правового режима, определяющего их положение.	находящимся во владении и (или) пользовании юридических лиц независимо от организационно-правовой формы и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих в качестве основного (уставного) вида деятельности медицинскую деятельность или основной (уставной) деятельностью на основании лицензии, выданной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в случае, если лицензия, выданная в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, включает оказание медицинской помощи детям, за исключением видов медицинской деятельности по перечню, утвержденному Правительством Российской Федерации»; Нормативно определить термин «блоггер» путем дополнения статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» понятием в следующей редакции: «Блоггер – пользователь сайта (страницы сайта) и (или) иных информационных ресурсов в сети «Интернет», размещающий информацию, в том числе представляющую собой результат творческого труда, адресованную неопределенному кругу лиц, в целях продвижения товаров (услуг), извлечения прибыли и (или) влияния на мнение аудитории, а также в просветительских целях».	О.В. Матюнин

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
3	Блогеры	Федеральное	БЛП-002	В настоящее время блогеры являются непосредственными субъектами предпринимательской деятельности и участниками экономических отношений. Вместе с тем, на сегодняшний день отсутствует правовое регулирование деятельности блогеров, не предусмотрен специальный код в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД), позволяющий определить деятельность блогеров в качестве самостоятельного направления экономической деятельности. С учетом изложенного, представляется актуальным вопрос определения правового статуса блогеров на законодательном уровне путем внесения соответствующих изменений в нормативно-правовые акты федерального уровня. Указанное позволит сделать деятельность блогеров более прозрачной, унифицировать налогообложение предпринимателей в блогосфере, обеспечить их вовлечение в экономическую деятельность, сбалансировать интересы государства и представителей отрасли.	Внести изменения в «ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 г. №14-ст), дополнив Раздел J «Деятельность в области информации и связи» классом 57 «Деятельность блогерская».	О.В. Матонин
4	Банковское обслуживание и денежно-финансовые операции	Федеральное	БНК-021	Совершенствование деятельности Межведомственной комиссии по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения в части реабилитации клиентов кредитных учреждений, отнесенных к средним и высоким группам риска платформ «Знай своего клиента» (далее – «ЗСК»)	Предлагается: - разрешить обращение в суд при отнесении к желтой или красной категории ЗСК без предварительного обращения в МВК; - усовершенствовать и унифицировать процессы подготовки и подачи заявлений на обжалование статуса риска в МВК; - публиковать решения МВК; - определить состав документов, объем и форму документов, сроки их предоставления в МВК; - включить в состав членов МВК ведущих экспертов по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ПОД/ФТ) от бизнеса.	А.М. Любосердов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				в рамках Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма», а также – «ПОД/ФТ».		
5	Банковское обслуживание и денежно-финансовые операции	Федеральное	БНК-022	Совершенствование порядка формирования компаний, отнесенных Банком России к группе высокой степени риска (уровню) риска совершения подзрительных операций.	Предусмотреть обязанность Банка России сделать открытым список лиц, отнесенных им к высокой степени (уровню) подзрительности совершаемых операций, размещать его на своем официальном сайте. Своевременное информирование увеличит время и возможности для таких клиентов на исправление ситуации в целях недопущения последующего принудительного исключения из ЕГРЮЛ/ЕГРИП.	Д.Г. Алексеева, А.М. Любосердов
6	Банковское обслуживание и денежно-финансовые операции	Федеральное	БНК-023	Совершенствование исполнения судебных решений в части	Внести следующие изменения в абзац 9 ч.6 ст.7.7 закона №115-ФЗ. Действующая редакция: «описание денежных средств с банковского счета	Д.Г. Алексеева, А.М. Любосердов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
7	Банковское обслуживание и денежно-финансовые операции	Федеральное	БНК-024 Определение должностных лиц кредитной организации, обязанностей должностных лиц взаимодествовать с клиентами при вынесении решений об отказах в открытии (счета), расторжении операций о совершении операций и расторжении договоров банковского счета (вклада) по инициативе кредитной организации.	Частью 6 ст.7.7. 115-ФЗ предусматривается возможность совершения кредитной организацией по банковскому счету (вкладу, депозиту) клиентов, отнесенных к высокому уровню риска подозрительных операций, проводить определенные операции, в том числе проводить платежи по кредитным договорам, заключенным до момента отнесения его к высокому уровню риска. Вместе с тем, списание денежных в оплату по исполнению документам осуществляется только после исключения данного лица из ЕГРЮЛ или ЕГРИП (по инициативе Банка России). Таким образом, нарушается приоритет публичных интересов государства перед частными интересами банка. Более того, списание по исполнительным листам в действующей редакции ч.6 ст.7.7. становится фактически невыполнимым, поскольку данной нормой предусмотрено множество иных оснований для списания.	Предлагается дополнить п.13.1-1 ст.7 закона №115-ФЗ абзацем следующего содержания: «Специальное должностное лицо, ответственное за реализацию правил внутреннего контроля и целевых правил внутреннего контроля, в случае принятия кредитной организацией решения об отказе от заключения договора банковского счета (вклада, депозита), решения об отказе в выполнении распоряжения о совершении банковской операции, либо решения о расторжении договора банковского счета (вклада, депозита) по основаниям, предусмотренным в настоящем федеральном законе, обязано пояснить лицу, с которым заключен соответствующий договор банковского счета (вклада, депозита), какие именно документы (сведения, информация) необходимо представить для изменения принятого решения».	Д.Г. Алексеева

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
8	Банковское обслуживание и денежно-финансовые операции	Федеральное	БНК-025 Определение требований к документам и периоду времени, за который они должны быть предоставлены финансовым организациям при вынесении ими решений об отказах в открытии счетов (вкладов), проведении операций и закрытии банковских счетов.	лица, контактирующего с клиентом и разъясняющего, что именно ему необходимо для снятия блокировки, с одной стороны, а также недостаточность соответствующих специальных знаний у других сотрудников кредитной организации с другой, делают процесс взаимодействия неэффективным, «блокировки» не снимаются только потому, что клиент не понимает, что от него хотят. Отсутствие требований о пояснении категорий, видов и требований к документам, периоду времени, за который они должны быть предоставлены, приводит к злоупотреблению своим положением со стороны финансовых организаций при вынесении решений об отказе в открытии счетов (вкладов), проведении операций и закрытии банковских счетов. Кроме того, сведения о клиенте попадают в список Росфинмониторинга, который в дальнейшем приводит к неблагоприятным последствиям для деловой репутации клиента и его бизнеса. Обычно организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, не конкретизируют, какие именно документы и сведения будут доступны для отмены вынесенных ими «отказных» решений, и клиент не знает, какие документы предоставлять. Пример: оператор мобильной связи вынес решение об отказе в проведении операций по лицевому счету мобильного номера клиента, запросил подтверждающие документы, выписки по счету и обоснование целесообразности проводимых операций. к данной учетной записи привязаны три номера телефона. Какие именно документы предоставлять? По какому номеру? За какой период времени? Выносимые такими организациями «отказные» решения во многом ограничивают предпринимательскую деятельность бизнеса, поскольку блокируют возможность расплачиваться за выполненные работы, оказанные услуги, поставленные товары. Для снятия таких блокировок должны более полно информировать клиента, какого рода документы ему нужно предоставить, по какому именно счету (или операции), за какой период времени. Несоблюдение банками данного правила неоднократно отмечал Банк России. в частности, по мнению Банка России, «непредоставление кредитной организацией информации о причинах принятия решения об отказе является препятствием для реализации клиентом предусмотренного пунктами 13.4 и 13.5 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ	Обязать организации, осуществляющие операции с денежными средствами, в случае обращения к ним клиентов в целях изменения ранее принятого решения об отказе в открытии банковского счета (вклада), отказе в выполнении распоряжения о проведении банковской операции, либо расторжении договора банковского счета (вклада) информировать клиента о том, какого рода документы, по какому именно счету (вкладу) и за какой период времени в какой срок необходимо предоставить для изменения ранее принятого «отказного» решения.	Д.Г. Алексеева

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
9	Государственные закупки	Федеральное	ГЗК-016 Введение рейтинга добросовестных поставщиков по госконтрактам и установление возможности и порядка его использования.	Права представления как в эту организацию, так и впоследствии в межведомственную комиссию, созданную при Банке России, документов и (или) сведений об отсутствии оснований для принятия такого решения». При этом Банк России в информационном письме от 12 сентября 2018 года №ИИ.014.12/61 информировал кредитные организации, что в целях соблюдения прав клиента, предусмотренных ему пунктом 13.4 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ, при обращении клиента в кредитную организацию за разъяснением причин отказа, кредитная организация с учетом положений статьи 4 Федерального закона №115-ФЗ предоставляет клиенту соответствующую информацию в объеме, достаточном для обеспечения такому клиенту возможности ее использования при реализации механизма реабилитации клиентов. Учитывая изложенное, Банк России повторно обращает внимание кредитных организаций на необходимость информирования обращающихся к ним клиентов о причинах, послуживших основаниями для принятия кредитными организациями решения об отказе, в указанном выше объеме. («Методические рекомендации по вопросам информирования кредитными организациями клиентов о причинах принятия решения об отказе от проведения операции или об отказе от заключения договора банковского счета (вклада), а также по вопросам взаимодействия с клиентами при дистанционном банковском обслуживании») (утв. Банком России 22.02.2019 №5-МР)). Поскольку данный подход Банка России по-прежнему не соблюдается, предлагается закрепить эти обязанности на уровне Федерального закона.	Предлагается formalизовать введение рейтинга добросовестных поставщиков. Регламентировать использование рейтинга для предоставления участникам с высоким рейтингом преференций при заключении и исполнении контракта с учетом требований недопустимости необоснованного ограничения конкуренции, создания преимущественных условий, для отдельных участников рынка: - освобождение от предоставления обеспечения исполнения контракта, обеспечения исполнения гарантийных обязательств (по аналогии с положениями ч.8.1. ст.96).	С.С. Маковеев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
10	Государственные закупки	Федеральное	ГЗК-028 Определение возможности включения в контракты на строительство и реконструкцию поставку оборудования, проектирование, проектной документации.	На данный момент существующая судебная и административная практика имеет разные подходы по вопросу о допустимости объединения строительных работ и поставки товаров в одной закупке. На законодательном уровне такое допускается только при строительстве под ключ, предусмотренном ч.56 ст.112 Закона о контрактной системе. Практика возможности объединения в одну закупку исходит из стоимости оборудования (его не должно быть больше, чем 10% от НДС) и технологической и функциональной связи с работами. Такое положение не выглядит логичным, поскольку правомерность объединения работ и поставки товаров в рамках одной закупки на настоящий момент зависит лишь от возможности заказчика провести закупку «под ключ». Внесение указанных изменений необходимо для возможности включения в контракты на выполнение работ по строительству и реконструкции объектов капитального строительства, поставки всего оборудования (включая немонтируемое оборудование, мебель, инвентарь и т.д.) предусмотренные проектной документацией (независимо от того, разработана ли она тем же исполнителем) и необходимые для получения ЗОС и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.	Дополнить ст.112 частью 57.1: «В случае, если проектная документация объекта капитального строительства предусмотреном оборудованием, необходимо для обеспечения эксплуатации такого объекта, предметом контракта наряду с выполнением работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства может являться поставка данного оборудования».	С.С. Маковеев
11	Государственные закупки	Федеральное	ГЗК-038 Определение возможности продления контрактов, предметом которых являются проектно-испытательские работы.	В настоящее время в Законе о контрактной системе отсутствуют основания для продления контрактов, предметом которых является проектно-испытательские работы. Предложенная формулировка позволит существенно сократить время на реализацию объекта, а также приведет к экономии бюджетных средств за счет отсутствия необходимости прекращения обязательств по контрактам, срок исполнения которых истек, и проведения повторных процедур определения подрядчика с учетом необходимости корректировки НДС к текущему уровню цен. Положения настоящего пункта предусматривают в качестве оснований для внесения изменений в условия контракта необходимость внесения изменений в проектную документацию, при этом установлено ограничение предельного увеличения срока: на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении. Однако положение, аналогичное пп.8 п.9 ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе, позволяющее не включать в указанный промежуток времени срок, необходимый для получения положительного заключения экспертизы проектной документации, отсутствует.	Изменить пп.8 п.1 ч.1 ст.95 (в части дополнения перечня видов работ, составляющих предмет контракта): 8) если при исполнении заключенного на срок не менее одного года контракта, предусмотренного частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, контракта, предметом которого является проектно-испытательские работы, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, цена которого составляет или превышает предельный размер (предельные размеры) цены, установленный Правительством Российской Федерации, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию. Предусмотренное настоящим пунктом изменение осуществляется	С.С. Маковеев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				Предложенная формулировка позволит существенно снизить риски попадания объекта в «долгострой» и исключить неисполнение обязательств со стороны Подрядчика по контракту, обусловленных необходимостью внесения изменений в проектную документацию.	при наличии в письменной форме обоснования такого изменения на основании решения Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации при осуществлении закупок для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответствующим и при условии, что такое изменение не приведет к увеличению срока исполнения контракта и (или) цены контракта более чем на тридцать процентов. При этом в указанный срок не включается срок получения, в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, положительного заключения экспертизы проектной документации, в случае необходимости внесения в нее изменений. Изменить п.9 ч.1 ст.95 (в части дополнения перечня видов работ, составляющих предмет контракта): 9) если контракт, предусмотренный частью 16 (при условии, что контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства) и частью 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, предметом которого является выполнение проектно-изыскательских работ, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, по независящим от сторон контракта обстоятельствам, влекущим невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию, либо по вине подрядчика не исполнен в установленный в контракте срок, допускается однократное изменение срока исполнения контракта на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении. При этом в случае, если обеспечение исполнения контракта осуществлено путем внесения денежных средств, по соглашению сторон определяется новый срок возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в случае неисполнения контракта в срок по вине подрядчика предусмотренное настоящим пунктом изменение срока осуществляется при условии отсутствия	

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
12	Государственные закупки	Федеральное	ГЗК-040 Определение возможности привнесения в соответствие условий контракта с фактическим финансированием.	При исполнении контрактов, финансируемых за счет средств федеральной адресной инвестиционной программы, лимиты бюджетных обязательств могут быть не только уменьшены, но и значительно изменены по сравнению с лимитами, которые были доведены до государственного заказчика. Более того, для долгосрочных контрактов, в том числе контрактов «под ключ», предметом которых является одновременно проектирование и строительство объектов капитального строительства, могут быть изменены лимиты бюджетных обязательств, которые предусмотрены за пределами бюджетного цикла, и, соответственно, не были доведены до государственного заказчика, но были учтены при формировании цены, сроков и графика исполнения контракта. Предложенная формулировка позволит привнести в соответствие условия контракта с фактическим финансированием.	неисполненных подрядчиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, предоставления подрядчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта. При этом в указанный срок не включается срок получения, в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, положительного заключения экспертизы проектной документации в случае необходимости внесения в нее изменений. Дополнить пп.6.1 п.1 ч.1 ст.95; 6.1) в случаях, предусмотренных пунктом 6 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, при изменении лимитов бюджетных обязательств, предусмотренных для государственного или муниципального заказчика как покупателя бюджетных средств, при условии, что такое изменение не приведет к увеличению цены контракта. При этом государственный или муниципальный заказчик в ходе исполнения контракта обеспечивает согласование новых условий контракта, в том числе цены и (или) сроков исполнения контракта и (или) количества товара, объема работы или услуги, предусмотренных контрактом.	С.С. Маковеев
13	Государственные закупки	Федеральное	ГЗК-043 Определение возможности изменения цены контракта относительно первоначальной цены контракта, а ранее измененной.	Нормативно не установлен запрет на неоднократное изменение цены контракта, при условии, что каждое такое изменение будет соответствовать установленным ограничениям. Однако согласно разъяснениям Минфина России, практики ФАС России и контролирующих органов, при изменении цены контракта установленный допускаемый процент изменения применяется не к цене контракта, актуальной на момент внесения изменений, а к первоначальной цене контракта при его заключении. Данные положения не учитывают особенности строительства процесса, при котором необходимость увеличения цены контракта может возникнуть неоднократно в процессе исполнения контракта. Предложенная формулировка однозначно устанавливает возможность увеличения цены контракта по строительству и (или) реконструкции при условии, что каждое такое	Изменение редакции Закона о контрактной системе, действующей с 01.01.2022. Изменить пп.1.3 п.1 ч.1 ст.95: Новая редакция: 1.3) при изменении объема и (или) видов выполняемых работ по контракту, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также по контрактам, предусмотренным частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона. При этом допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта не более чем на десять процентов от цены контракта, установленной на дату	С.С. Маковеев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
14	Государственные закупки	Федеральное	ГЗК-046 Определение размера пени и штрафа по контрактам, заключенным в соответствии с ч.24 ст.22 44-ФЗ (в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить) не от максимальной цены контракта, а от цены просроченного обязательства.	Изменение будет соответствовать установленным законодательством ограничениям. На настоящий момент законодательные нормы предусматривают заказчику рассчитывать неустойку в указанных случаях от цены контракта/этапа исполнения контракта. Текущая редакция 44-ФЗ содержит определение понятия «этап» и обязывает заказчика указывать цену и объём обязательств по каждому этапу в извещении о закупке. При этом данные нормы не учитывают невозможность такого определения, а также то, что такая обязанность возлагается только в том случае, если заказчик сам выделяет такие этапы. Основываясь на положениях части 24 статьи 22 44-ФЗ, заказчики в таком случае определяют, что в контракте есть только один этап, в рамках которого контрагентом исполняются обязательства по заявкам заказчика. В случае просрочки исполнения обязательств по отдельной заявке в силу законодательных норм заказчик рассчитывает неустойку от общей цены контракта. При этом правоприменительная практика судов, в т. ч. ВС РФ, считает такой подход противоречащим принципам гражданского законодательства, поскольку такой подход создает преимущества условия заказчику, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за исполненное надлежащим образом. Вместе с тем частью 24 статьи 22 44-ФЗ напрямую установлена возможность предусмотреть в рамках указанного закона норму, устанавливающую правила применения максимального показателя цены контракта в конкретных случаях.	Дополнить статью 22 частью 24.1: «Положения настоящего Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, не применяются к максимально значению цены контракта при определении ответственности сторон, установленной в соответствии с положениями частей 5, 7, 8 статьи 34 Федерального закона №44-ФЗ, в указанных случаях определение пени и штрафа производится заказчиком исходя из стоимости неисполненных обязательств, стоимости обязательств, исполненных с нарушением сроков, установленных контрактом».	С.С. Маковеев
15	Государственные закупки	Федеральное	ГЗК-047 Изменение порядка вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.	На текущий момент односторонний отказ от исполнения контракта является инструментом недобросовестной конкуренции как со стороны заказчиков, так и со стороны участников закупок. Автоматическое вступление в силу, предшествующее рассмотрению обстоятельств расторжения антимонопольной службой, приводит к негативным последствиям для всех участников рынка. Поскольку восстановление нарушенных интересов участников закупок возможно исключительно в судебном порядке, подобное недобросовестное поведение заказчиков приводит к снижению интереса к участию в конкурентных закупках. Необоснованное одностороннее расторжение контракта со	Изменить статью 95: 13. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым в течение трёх рабочих дней с момента установления федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок и ответственным за ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), правомочности принятия заказчиком такого решения. 16. Заказчик, не отменивший не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, не позднее двух рабочих дней, следующих за	С.С. Маковеев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				стороны подрядчика ведёт к неэффективному расходованию бюджетных средств.	днем истечения срока, установленного частью 14 настоящей статьи, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). 21. Решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым в течение трёх рабочих дней с момента установления федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок и ответственным за ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), правомочности принятия поставщиком (подрядчиком, исполнителем) такого решения. 22.2. в случае, если поставщик не отменил не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, Заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем истечения срока, установленного частью 22 настоящей статьи, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 настоящего Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).	С.С. Маковеев
16	Государственные закупки	Федеральное	ГЗК-048 Распространение нормы ч.6 ст.7.32 КоАП РФ не только на нарушение порядка расторжения контракта, но и на необоснованное принятие заказчиком подобного решения.	На настоящий момент в случае признания федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, по результатам проверки, предусмотренной ч.7 ст.104 44-ФЗ, отсутствия у заказчика оснований для расторжения контракта, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе) не включается в Реестр недобросовестных поставщиков. При этом, для заказчика риски признания его решения необоснованным минимальны. Для заказчика отсутствует административная ответственность за принятие необоснованного решения об отказе от исполнения контракта.	Изменить ч.6 ст.7.32 КоАП РФ. Новая редакция: «6. Нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, необоснованное принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – двухсот тысяч рублей».	С.С. Маковеев
17	Государственная поддержка предпринимательства	Федеральное	ГПП-047 Совершенствование показателей выполнения	Большинство показателей, используемых для оценки выполнения региональных проектов, измеряют не результат развития малого и среднего предпринимательства (МСП) в субъекте, а процессы поддержки его развития или	Заменить существующие показатели выполнения Напроста МСП на следующие: 1. Динамика совокупной выручки субъектов МСП региона. Выручка на 1 субъект МСП.	И.Г. Цуранов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
			федеральных и региональных проектов в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».	являются косвенными. В этой связи, считаем целесообразным изменить ключевые показатели эффективности национального и региональных проектов, сделав акцент на измерении результатов развития предпринимательства.	2. Динамика совокупной рентабельности субъектов МСП региона. Динамика прибыли в руб. Прибыль на 1 субъект МСП. 3. Динамика численности сотрудников субъектов МСП региона. Среднесписочная численность на 1 субъект МСП. 4. Динамика доли МСП в ВРП субъекта.	Е.В. Корчаго, И.Г. Цуранов
18	Государственная поддержка предпринимательства	Федеральное	ГПП-049	Устранение избыточного требования предоставления документов при регистрации граждан в качестве индивидуальных предпринимателей.	Внести изменение в Федеральный закон от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», исключив необходимость представления копии документа, удостоверяющего личность, при регистрации ИП.	Е.В. Корчаго, И.Г. Цуранов
19	Государственная поддержка предпринимательства	Региональное	ГПП-050	Создание единого информационного ресурса в Москве по региональным и федеральным мерам поддержки.	Предлагается создать единый портал поддержки с возможностью для предпринимателей направлять обратную связь по мерам поддержки и процедурам их получения. Вариант реализации – минимальное решение – создание «витрины» ссылок и ресурсов по мерам поддержки федерального и московского уровня на специализированной web-странице. Рассмотреть возможность на сайте Уполномоченного.	И.Г. Цуранов, обращения предпринимателей
20	Государственная поддержка предпринимательства	Федеральное	ГПП-051	Совершенствование порядка включения вновь созданных юридических лиц и вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРСМСП) 10-го числа месяца, следующего за месяцем внесения соответствия в единый государственный реестр юридических лиц, единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, сведений о создании юридического лица, государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.	В соответствии с п.2 ч.5 ст.4.1 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» сведения о вновь созданных юридических лицах и вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП), вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (ЕРСМСП) 10-го числа месяца, следующего за месяцем внесения соответствия в единый государственный реестр юридических лиц, единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, сведений о создании юридического лица, государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.	Обращение предпринимателя

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)	
			и среднего предпринимательства.	Таким образом с момента регистрации нового субъекта предпринимательской деятельности до момента появления сведений о таковом в ЕРСМСП может пройти до 41 дня. В этот период предприниматель платит все обязательные платежи, но не может осуществлять свою деятельность как субъект МСП, в том числе участвовать в конкурентных процедурах государственных закупок. Таким образом предприниматель – субъект МСП ограничен на этот срок в ведении бизнеса и вынужден терять практически более месяца работы. При сезонном характере работы предпринимателя проблема еще более усугубляется.	Нормативно ограничить рост налога на имущество организаций (юридических лиц), по аналогии с налогом на имущество физических лиц, 10 процентами в год.	А.В. Воронов	
21	Имущественно-земельные отношения	Федеральное	ИЗО-039	Ограничение налоговой нагрузки на субъекты предпринимательской деятельности, уплачивающих налог на имущество юридических лиц.	При массовой оценке кадастровой стоимости используются 3 метода оценки: затратный, сравнительный и доходный. В связи с большим количеством объектов в городе Москве используются сравнительный метод при помощи информационных систем, при котором не всегда учитываются улучшения либо ухудшения и иные показатели самого здания. По итогам оценки 2022 года продолжается тренд на ослабление кадастровой оценки, в связи с отсутствием индивидуального подхода к оценке земельных участков, а также не учитывается определенная в соответствии с предыдущими решениями судов стоимость объектов недвижимости.	Создать и внедрить в каждом субъекте Федерации единый механизм, объединяющий гарантии, условия и поддержку аналогичные «СПИК-СЗПК», но для меньших масштабов инвестиций – от 50 млн руб. Сделать механизм простым и доступным, в том числе субъектам малого и среднего бизнеса.	С.В. Воронин, И.Г. Цуранов
22	Инвестиции	Региональное	ИНВ-004	Формирование регионального механизма по защите и поощрению капиталовложений в субъектах Российской Федерации в целях повышения прозрачности гарантий и привлекательности инвестиций.	Основная боль инвестора это риск потери бизнеса и инвестиции. В настоящее время существуют различные механизмы защиты. Например, Специальный инвестиционный контракт (СПИК) и Соглашения о поощрении и защите капиталовложений (СЗПК). Но у них есть свои особенности и ограничения. СПИК – это инструмент промышленной политики, направленный на стимулирование инвестиций в промышленное производство. Инвестор заключает соглашение с государством, в котором фиксируются обязательства инвестора реализовать инвестиционный проект, а также обязательства государства обеспечить стабильность условий ведения бизнеса и предоставить меры господдержки. Механизм реализуется в двух вариантах: СПИК 1.0 применяется для инвестиционных проектов по созданию либо модернизации и (или) освоению производства промышленной продукции.	Создать и внедрить в каждом субъекте Федерации единый механизм, объединяющий гарантии, условия и поддержку аналогичные «СПИК-СЗПК», но для меньших масштабов инвестиций – от 50 млн руб. Сделать механизм простым и доступным, в том числе субъектам малого и среднего бизнеса.	С.В. Воронин, И.Г. Цуранов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				<p>СПИК 2.0 применяется для инвестиционных проектов по внедрению или разработке и внедрению современной технологии из утвержденного перечня в целях освоения серийного производства промышленной продукции на основе этой технологии.</p> <p>Ограничения:</p> <p>СПИК-1 – заключается на срок до 10 лет. Размер инвестиций от 750 млн. руб.</p> <p>СПИК-2 – заключается на срок до 15 лет при инвестициях до 50 млрд руб., до 20 лет при инвестициях более 50 млрд руб. Минимальный объем инвестиций отсутствует. Заключение при одновременном участии РФ, субъекта РФ и муниципального образования. От лица РФ контракт подписывает Минпромторг России, Минэнерго России, Минсельхоз России. Технология входит в утвержденный перечень современных технологий.</p> <p>В обоих механизмах реализуются различные меры государственной поддержки проектов.</p> <p>СЗПК. Механизм СЗПК гарантирует неизменность условий реализации инвестпроектов, возмещение затрат на строительство инфраструктуры, а также уплату процентов по кредитам и займам.</p> <p>Условия и ограничения:</p> <p>Соглашение на федеральном уровне – инвестиции от 750 млн руб.,</p> <p>Соглашение на региональном уровне от 200 млн руб. по широкому перечню отраслей.</p> <p>Для федерального соглашения стабилизационная оговорка распространяется как на федеральное, так и региональное законодательство, для регионального соглашения – только на региональное.</p> <p>Стабилизационная оговорка гарантирует неизменность налогового законодательства, таможенного регулирования, условий землепользования, градостроительной деятельности и др.</p> <p>Сроки стабилизационной оговорки:</p> <p>При инвестициях от 750 млн (200 млн) до 10 млрд – 6-10 лет.</p> <p>При инвестициях от 10 млрд до 15 млрд – 15 лет.</p> <p>При инвестициях свыше 15 млрд – 20 лет.</p> <p>Все существующие форматы предполагают значительные объемы инвестиций, практически недоступные среднему и большому бизнесу.</p> <p>СПИК-2 – формально без нижнего порога по сумме, тем</p>		

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
23	Инвестиции	Федеральное, Региональное	ИНВ-009 Расширение практики заключения офсетных контрактов как драйвера инвестиций в субъектах Российской Федерации, в том числе с субъектами МСП.	<p>не менее, заключается при одновременном участии РФ, субъекта РФ и муниципального образования.</p> <p>Нижний порог инвестиций по региональному СЗПК (200 млн руб.) превышает порог заключения офсета (100 млн руб.) в 2 раза.</p> <p>Механизмы дублируют друг друга, сложные, долгие и дорогие. Такие форматы при таких условиях никогда не станут массовыми.</p> <p>В госзакупках по 44-ФЗ офсетные соглашения называют контрактами со встречными инвестиционными обязательствами.</p> <p>Это гарантированный долгосрочный госзаказ (до 10 лет), под который поставщик создает в регионе производство этого товара, и выступает единственным поставщиком.</p> <p>Возможность таких контрактов была введена в 44-ФЗ еще в 2016 году.</p> <p>С тех пор до 2022 года по всей России было заключено всего 7 офсетных контрактов. 5 из них – в Москве.</p> <p>Причина этого – высокая планка входа в такой контракт: минимальный объем инвестиций составлял 1 млрд руб. Фактически офкеты не работали.</p> <p>В 2022 году произошло главное изменение – снизили минимальный объем инвестиций. Теперь это 100 млн рублей.</p> <p>В результате только в Москве число одобренных офсетных контрактов увеличилось в 2022 году в два раза. Правительство Москвы приняло решение заключить с инвесторами 11 офсетных контрактов на поставку различной продукции для городских нужд.</p> <p>В 2023 году Москва заключила рекордные 9 офсетных контрактов. Всего на начало 2024 года Москва подписала с инвесторами уже 14 офсетных контрактов. Общий объем инвестиций по ним составит около 82 миллиардов рублей.</p> <p>Считаем, тем не менее, что этот механизм имеет гораздо больший потенциал как в Москве, так и в регионах.</p> <p>Бизнес сообщает, что офсетные контракты являются одним из самых эффективных драйверов инвестиций. Механизм офсетных контрактов является реальным мотиватором бизнеса для инвестиций.</p> <p>Предлагается сделать офкеты одним из ключевых инструментов как импортозамещения, так и технологического развития страны.</p> <p>В этой связи и с учетом успешно работающих изменений условий заключения офсетных контрактов, принятых</p>	<p>Предлагаем изменить подход к офсетам и перестроить процедуру работы с ними.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Сделать офсетные контракты массовым форматом, предоставив субъектам Федерации право снижать порог инвестиций до 25 млн руб. для услуг и до 50 млн руб. для производства. 2. Понижение порога особенно важно для сферы услуг, которая теперь также может заключать офсетные контракты. 3. Это также позволит вовлечь в формат субъекты малого и среднего бизнеса, дать им стимул для развития. 4. Сформировать региональные «витрины» офсетных госзакупок. <p>Предлагаем сформировать в каждом субъекте РФ «витрины» госзаказа – то есть перечень потребностей региона с учетом создания или локализации производств, под которые город готов заключать региональные офсетные контракты. Как по промышленной продукции, так и по услугам.</p> <p>В первую очередь, с фокусом на импортозамещение, передовые технологии, технологии, обеспечивающие технологический суверенитет.</p> <p>Публичные «витрины» конкретных потребностей регионов по офсетным госзакупкам привлекут широкие круги инвесторов, обеспечат дополнительный вклад в развитие экономики регионов и создание дополнительных рабочих мест.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Сократить сроки заключения офсетных контрактов <p>Сейчас срок заключения офсетного контракта, включая все процедуры, составляет около года. Это долго. Предлагаемый срок должен превышать 6 месяцев. Для этого предлагается подготовить типовые контракты и формулы расчета цены по всему диапазону контрактов региональной «витрины» офсетов.</p>	С.В. Воронин, И.Г. Цуранов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
24	Информационные технологии	Федеральное	ИТХ-005 Стимулирование отрасли информационных технологий (ИТ) через распространение на индивидуальные предпринимателей (ИП), осуществляющих деятельность в области ИТ, мер государственной поддержки, установленных для ИТ организаций.	Для российских организаций, которые осуществляют деятельность в области информационных технологий, налоговая ставка по налогу на прибыль устанавливается в размере 0% на налоговые (отчетные) периоды 2022-2024 годов. Чтобы получить льготную налоговую ставку налога на прибыль субъект предпринимательской деятельности в ИТ-сфере должен отвечать нескольким требованиям, а именно: - быть организацией, - находиться в ресестре аккредитованных организаций (постановление Правительства РФ от 30.09.2022 №1729 устанавливает порядок государственной аккредитации ИТ-компаний и требования к ним), - осуществлять определенные виды деятельности, указанные в абз.4, 16 п.1.15 ст.284 НК РФ, а также в соответствии с Приложением №1 к Положению о государственной аккредитации российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных технологий. Однако возможность получить аккредитацию предоставляется только организациям. Налоговая льгота по налогу на прибыль также применима только к налогоплательщикам-организациям. Таким образом, многочисленные индивидуальные предприниматели (ИП), ведущие разработки в ИТ-области, лишены возможности применения налоговых льгот в ИТ-сфере. При этом большое количество разработчиков в ИТ-области было изначально зарегистрировано именно как ИП.	1. Предусмотреть возможность государственной аккредитации ИП, работающих в ИТ сфере, для распространения на них мер государственной поддержки, предусмотренных для ИТ организаций. При условии удовлетворения такою ИП всем критериям, установленным для аккредитации ИТ организаций. 2. Распространить на аккредитованные ИП, работающие в ИТ-области, льготные ставки налогообложения в зависимости от применяемого таклим ИП налогового режима, а именно: 2.1. Установить для аккредитованных ИП на общей системе налогообложения (ОСН) НДС/И в размере 0% на налоговые (отчетные) периоды 2022-2024 годов. 2.2. Установить для ИП и организаций на упрощенной системе налогообложения (УСН) единый налог в размере 0% при режиме налогообложения дохода на налоговые (отчетные) периоды 2022-2024 годов, дополнив п.1 ст.346.20 НК РФ пунктом 1.2 по аналогии с п.1.15. ст. 84 НК РФ. 2.3. Установить для ИП на УСН единый налог в размере 0% при режиме налогообложения доходы минус расходов, дополнив п.2 ст.346.20 НК РФ соответствующим пунктом 2.2. 3. Установить для аккредитованных ИП, работающих в ИТ-сфере, пониженные страховые взносы за сотрудников, аналогично ИТ-организациям. 4. Дополнить Указ Президента РФ от 2 марта 2022 г. №83 «О дополнительных мерах по обеспечению устойчивого развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации» аккредитованными в сфере ИТ индивидуальным предпринимателями как получателями мер поддержки, аналогично аккредитованным ИТ организациям. Предложение продолжает принятый в РФ курс на создание комфортных условий работы в ИТ-сфере и оказание мер экономической поддержки начатый Постановлением Правительства РФ от 30.09.2022 №1729 «Об утверждении Положения о государственной аккредитации российских организаций, осуществляющих деятельность в области информационных	А.Н. Самошкина, И.Г. Цуранов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
25	Информационные технологии	Федеральное	ИТХ-009 Распространить эксперимент по отмене НДС на цифровые платформы –российские юридические лица.	Цифровые платформы это: • развитие ИТ-сектора, ценность сетевого эффекта на платформах при возникновении сетевого эффекта на платформе (п.4.1. ст.4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции"); • формирование доверия в обществе, что играет большую роль для значительного роста экономики • занятость населения: самозанятых, ИП, которые оказывают услуги через платформы. Цифровые платформы называются драйверами цифровой экономики России на заседании научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации. Важно иметь в виду, что несмотря на объединение значительного числа лиц на платформе, сама цифровая платформа может быть небольшой в смысле денежных оборотов и персонала. Цифровая платформа может быть создана и управляться субъектом малого или среднего предпринимательства, например десятком айтишников. Так, мессенджер WhatsApp в 2013 году имел 200 миллионов пользователей при штате всего в 50 человек! Особенности «платформенного» НДС. Исполнители-физические лица, которых аккмулирует цифровая платформа, не являются плательщиками НДС. При этом 98% платежей от платформ совершается в сторону исполнителей-физических лиц. Получается, что при входящих платежах свыше 251,4 млн. рублей за год (лимит УСН) цифровая платформа переходит на общую систему налогообложения и должна исчислять НДС. При этом исходящие платежи по-прежнему совершаются без НДС, поскольку платформа по-прежнему объединяет исполнителей, которые НДС платить не обязаны. ИТ-аккредитация цифровых платформ не решает проблему платформенного НДС, поскольку согласно пп.26 п.2 ст.148 НК РФ операции по совершению сделок в интернете через программное обеспечение в любом случае облагаются НДС. А суть цифровых платформ и их экономический эффект –	технологий», которое также исключило ранее существовавшие требования о минимальном количестве сотрудников, необходимом для получения аккредитации. Распространить эксперимент по отмене НДС на цифровые платформы (российские коммерческие юридические лица) со следующими параметрами: 1. Цифровая платформа не имеет иностранных владельцев и управляется из России. Её программное обеспечение расположено на российских серверах; 2. Цифровая платформа работает через компьютерную программу, которая позволяет исполнителям-физическим лицам (в том числе самозанятым, ИП) реализовать товары/услуги/имущественные права через эту программу; 3. За год все входящие платежи цифровой платформы не превышают 2 миллиарда рублей; 4. Цифровая платформа объединяет (имеет заключённые договоры) не менее, чем 100 лиц-исполнителей (в том числе самозанятых, ИП); 5. Доходы от специализированной деятельности цифровой платформы (от организации совершения сделок через свою компьютерную программу) составляют не менее 90% в общей сумме доходов цифровой платформы; 6. Среднемесячный размер трудовых выплат и вознаграждений сотрудникам цифровой платформы составляет значения не менее средних значений в данном субъекте Российской Федерации, установленных Федеральное налоговой службой для цифровых платформ.	К.В. Проничев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
26	Контрольно-надзорная деятельность	Федеральное	КНД-003 Упрощение регистрации сведений о юридическом адресе в ЕГРЮЛ и сведений о месте нахождения организации – электронный юридический адрес.	В настоящее время для многих субъектов МСП не существует объективной необходимости в содержании офисного помещения и постоянного нахождения в нём. Многие компании, особенно в ИТ-сфере, работают удаленно. Между тем законодательством установлено обязательное включение в ЕГРЮЛ сведений об адресе юридического лица, т. е. наличие собственного или арендованного помещения. Существующее регулирование создает дополнительную финансовую и административную нагрузку на предпринимателей, в том числе вынуждающую нести затраты на аренду «юридического адреса». При отсутствии сотрудников на местах во время проверки ФНС, налоговый орган вносит запись о недостоверности сведений. Последствия такой записи для малого бизнеса крайне негативны, а ее исключение весьма затруднительно. Также остро стоит вопрос о несовпадении «оригинального» и «фактического» адреса юридического лица. Между тем, закон предусматривает обязательный критерий для места нахождения юридического лица – связь с ним по указанному адресу (почта и т. п.). В настоящее время отсутствует правовое регулирование для субъектов МСП (например, в зависимости от осуществляемого вида деятельности), которое бы предусматривало возможность внесения в ЕГРЮЛ сведений об адресе, по которому связь с юридическим лицом будет осуществляться вне зависимости от фактического наличия помещения для размещения юридического лица. Ответственность за коммуникацию (в т. ч. риски получения юридически важных сообщений и уведомлений) в любом случае остаются на юридическом лице.	1. Внести изменения в Федеральный закон от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в части отмены требования об обязательном наличии помещений для определения места нахождения юридического лица (по видам деятельности); 2. Законодательно определить механизм взаимодействия государственных органов с юридическими лицами посредством использования личных кабинетов субъектов предпринимательства в системе Госуслуги как юридически-значимый; 3. Предусмотреть возможность замены или дополнения, по желанию предпринимателя, официального физического адреса регистрации в ЕГРЮЛ – электронными реквизитами, привязанными к личному кабинету предпринимателя в системе Госуслуги (электронный юридический адрес).	С.И. Гебель, С.К. Миронов
27	Контрольно-надзорная деятельность	Федеральное	КНД-011 Устранение правовой неопределенности в определении степени угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, жизни людей или здоровья	Протоколом заседания проектного комитета от 31 марта 2017 №19(3) утверждена «Базовая модель определения критериев и категорий риска» (вместе с «Требованиями к обоснованию предлагаемых федеральными органами исполнительной власти – участниками приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности» категорией риска (классов опасности) и критериев риска в отношении осуществляемых ими видов государственного контроля (надзора)») Раздел №1 протокола гласит: «В общем виде, риск причинения вреда – это вероятность наступления событий,	Предлагается для каждого вида государственного контроля (надзора) внести в соответствующий нормативный правовой акт вида государственного (муниципального) контроля (надзора) определения следующих понятий: Угроза причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям; Угроза причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям; Непосредственная угроза причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям; Явная непосредственная угроза причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям;	А.В. Михан

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
			людей в увязке со степенью риска.	следствием которых может стать причинение вреда охраняемым законом ценностям различной степени тяжести. Таким образом, риск причинения вреда является производным вероятности наступления негативных событий на объем потенциального вреда. На первом этапе должны быть определены охраняемые законом ценности. Охраняемые законом ценности – жизнь и здоровье граждан, права, свободы и законные интересы граждан и организаций, их имущество, сохранность животных, растений, иных объектов окружающей среды, объектов, имеющих историческое, научное, культурное значение, поддержание общественной нравственности, обеспечение установления порядка осуществления государственного управления и местного самоуправления, обеспечение обороны страны и безопасности государства, стабильности финансового сектора, единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Для каждого вида государственного контроля (надзора) должны быть определены ценности, на защиту которых направлена реализация данных полномочий. При определении охраняемых законом ценностей необходимо стремиться к количественному определению единиц, с помощью которых фиксируется объем причиненного вреда, в том числе нематериального характера (т. е. к измерению причиненного вреда). Вместе с тем действующее законодательство использует понятия различных степеней угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, жизни или здоровья людей, но не определяет их. Понятие угрозы причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям применяется в статьях 13, 49, 57, 58, 59, 60, 63, 74 и 90 Федерального закона от 31 июля 2020 г. №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Понятие непосредственная угроза причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям применяется в статье 45 Федерального закона от 31 июля 2020 г. №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре)	Угроза для жизни или здоровья людей; Непосредственная угроза причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан.	

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
28	Криптоэкономика	Федеральное	КРП-001 Законодательное определение понятий «токен», «майнинг», «криптовалюта».	и муниципальном контроле в Российской Федерации». Понятие угроза для жизни или здоровья людей применяется в статье 3.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Понятие непосредственная угроза причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан применяется в пункте 3 постановления Правительства РФ от 10 марта 2022 г. №336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля». Представляется необходимым нормативно определить вышперечисленные степени угрозы в увязке со степенями риска. Совершенствование риск-ориентированного подхода позволит, с одной стороны, снизить непосредственную угрозу причинения вреда охраняемым законом ценностям, и одновременно снизит нагрузку на юридических лица и индивидуальных предпринимателей, которые не представляют реальной угрозы причинения вреда таким ценностям, через снижение числа проверок добросовестных участников рынка, деятельность которых не несет значимой угрозы охраняемым законом ценностям. «Майнинг» — это деятельность по созданию новых структур (блоков) в блокчейне для обеспечения функционирования криптовалютных платформ (иными словами, новых единиц криптовалюты). На законодательном уровне это явление никак не урегулировано, что создает правовую неопределенность и не позволяет участникам действовать в рамках определенного правового поля. Токен – это единица учёта, не являющаяся криптовалютой, предназначенная для представления цифрового баланса в некотором активе, иными словами, выполняющая функцию «заменилителя ценных бумаг» в цифровом мире. Токены представляют собой запись в регистре, распределенную в блокчейн-цепочке. Законодательством термин также не определен. Легализация этого понятия существенно упростит оборот цифровых финансовых активов.	Дополнить Федеральный закон от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» понятиями «майнинг» и «токен».	Д.Г. Алексеева
29	Криптоэкономика	Федеральное	КРП-002 Расширение и определение на законодательном уровне списка / перечня или	В настоящий момент в законодательстве чётко не определён список сделок, которые можно будет совершать с ЦФА. При этом упоминаются, в частности, купля-продажа ЦФА, а также обмен ЦФА одного вида на такие же активы другого вида. Существенно ограничена возможность оборота ЦФА, отсутствует возможность обмена ЦФА на	Дополнить Федеральный закон от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» перечнем / списком сделок, которые можно будет совершать с привлечением цифровых финансовых активов. На	Д.Г. Алексеева

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
30 ¹	Криптоэкономика	Федеральное	КРП-003 Расширение функций цифровой валюты как средства платежа и инвестиций.	товары и услуги, что ограничивает участников рынка и возможности привлечения инвестиций с использованием ЦФА. В настоящее время в Федеральном законе от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дано понятие цифровой валюты, заменяющее понятие «криптовалюта», но существенно ограничены её функции и возможности как средства платежа и/или инвестиций, что существенно осложняет или порой делает невозможным совершение сделок и привлечение инвестиций с использованием цифровой валюты.	первом этапе возможно, чтобы это был ограниченный / исчерпывающий перечень таких сделок. Дополнить п.3. ст.1 Федерального закона от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» формулировкой о том, что цифровая валюта может быть средством платежа и инвестиций, а также, что в РФ допускается привлечение инвестиций с использованием цифровой валюты. Как вариант, разрешить оплату криптовалютой для предпринимателей в пользу нерезидентов (возможно, из дружественных стран) за поставленные товары, произведенные работами, оказанные услуги, по результатам внешнеэкономической деятельности. Внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 02.08.2019 №259-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «О привлечении инвестиций с использованием инвестиций в отдельных платформах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».	Д.Г. Алексеева
31 ¹	Криптоэкономика	Федеральное	КРП-004 Устранение противоречий в Законе о ЦФА, касающихся возможности использования цифровой валюты как средства платежа.	Выявлены коллизии нормы в законодательстве. Например, согласно определению, данному в законе «О ЦФА», цифровая валюта признается средством платежа и может являться инвестицией. Однако, в соответствии со ст.14, росейские юридические и физические лица не вправе принимать цифровую валюту в качестве встречного предоставления за передаваемые товары, услуги или в качестве оплаты иным образом. Это противоречит признанию криптовалюты средством платежа и значительно ограничивает ее использование на территории России, а также снижает экономическую целесообразность владения криптовалютой.	Внести соответствующие поправки в Федеральный закон от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», исключающие правовую неопределенность.	Д.Г. Алексеева
32	Криптоэкономика	Федеральное	КРП-006 Установление грациозной административной и уголовно-ответственности всех участников рынка	Известно, что в настоящее время по инициативе Министерства финансов РФ разрабатываются поправки в КоАП и УК РФ, устанавливающие ответственность для участников рынка ЦФА и лиц, совершающих сделки с привлечением ЦФА. Предложенные поправки запраивают организацию незаконного оборота цифровых финансовых активов, цифровых прав, цифровых валют, а также незаконный	Внести в Главу 14 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) статью об ответственности за организацию незаконного оборота цифровых прав, цифровой валюты и нарушение правил совершения сделок с цифровыми правами.	Д.Г. Алексеева

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
33	Криптоэкономика	Федеральное	КРИ-007 Законодательное определение понятия распределенного реестра данных на основе блокчейна (специальная структура для записи группы транзакций в системе криптовалют и других финансовых активов на основе технологии распределенного реестра).	В действующей редакции Закона о цифровых финансовых активах указано, что цифровые финансовые активы учитываются в виде записей в цифровой системе, но нет указания на то, что эта система построена по технологии распределенного реестра (блокчейн-технологии). Это затрудняет понимание того, в какой именно системе данных и по какому принципу будут храниться записи о ЦФА, при этом именно использование технологий распределенного реестра упрощает учет и оборот ЦФА, а отсюда и совершение сделок с цифровыми финансовыми активами (переход прав и обязанностей по ним).	Ст.1, 2, 4, 14 Федерального закона от 31.07.2020 №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» дополнить формулировкой о том, что цифровая система, в которой учитываются цифровые активы, построена на основе технологии распределенного реестра, а именно «блокчейн-технологии» и дать этой системе легальное определение, отражающее ее суть.	Д.Г. Алексеева
34	Криптоэкономика	Федеральное	КРИ-008 Создание российских платежных услуг с использованием электронных средств платежа.	На текущий момент при проведении транзакционных платежей используются иностранные поставщики платежных услуг. Как показали действия различных иностранных криптобирж, под политическим давлением многие из них начали отказываться в обслуживании российских граждан и юридических лиц, что ведет к рискам потери финансовых средств физических и юридических лиц.	Разработать отдельный нормативный документ по регулированию и созданию российских финансовых институтов, поставщиков платежных услуг с использованием электронных средств платежа.	Д.Г. Алексеева
35 ¹	Медицина и косметология	Федеральное	МЕД-004 Устранение противоречия определения строительных норм и правил в статьях «стоянка автомобилей» и «стоянка», не допускающие, в соответствии с действующими санитарными правилами	Уполномоченным в 2021 году был получено обращение Н.В. Филипповой, Общественного уполномоченного по вопросам индустрии медицинских СПА и клиник эстетической медицины. Обращение в том числе содержало информацию от предпринимателей о конкретных медицинских и детских учреждениях, действующих на основании соответствующих лицензий, но размещенных в зданиях и сооружениях, имеющих подземную парковку, подписания, судебную документацию по указанным делам. Бизнес указывал на массовый характер репрессивных действий органа контроля и надзора после издания Постановления Главного государственного санитарного врача РФ	10 марта 2022 года Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации И.Э. Файзуллину Уполномоченным был направлен запрос и предложения по разрешению правовой коллизии, связанной с определением понятий стоянка и гараж: внести изменение в Свод правил СП 113.13330.2016, устранив смещение понятий «гараж», «паркинг», «парковка», «стоянка» и изложив п.3.18 в следующей редакции: «3.18 стоянка автомобилей (стоянка, паркинг, парковка, гараж, гараж-стоянка): Здание, сооружение (часть здания, сооружения) или специальная открытая	Н.В. Филиппова

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
			и нормами, размещения медицинских и детских учреждений над подземными паркингами.	от 28.01.2021 №3, утвердившего СанПиН 2.1.3684-21. В соответствии с п.3.5 указанного СанПиН 2.1.3684-21: «... Размещение над гаражами помещений для работы с детьми, помещений лечебно-профилактического назначения не допускается». На запрос Уполномоченного в Роспотребнадзор РФ был получен ответ, поясняющий, что с принятием 28.01.2021 СанПиН 2.1.3684-21 какие-либо новые правила и нормы в отношении размещения медицинских и детских учреждений над гаражами не вводились. Действительно, была установлена идентичность требований, содержащихся в новом СанПиНе – нормам, содержащимся в предыдущих нормативных правовых актах ещё 2010 года, регулирующих данные правоотношения. Также Роспотребнадзор было пояснено, что проблема, по их мнению, заключается в том, что «Свод правил. Стоянки автомобилей. СП 113.13330.2016» был разработан и принят без учета требований действующего на тот момент СанПиН 2.1.2.2645-10. Проведенный анализ действующего на тот момент свода правил СП 113.13330.2016 показал, что действительно, понятия стоянка, паркинг, парковка, гараж, гараж-стоянка были фактически нормативно приравнены: «3.18 стоянка автомобилей (стоянка, паркинг, парковка, гараж, гараж-стоянка): Здание, сооружение (часть здания, сооружения) или специальная открытая площадка, предназначенная для хранения (стоянки) легковых автомобилей и других мототранспортных средств (мотоциклов, мопедов, мотоциклов, мопедов, скутеров и т.п.)» Эта правовая коллизия создала ситуацию, при которой медицинские и детские учреждения стали запрещать размещение над подземными паркингами, приравненными своим строительным правилам к гаражам, а у действующих учреждений стали приостанавливать деятельность. Большое количество медицинских и детских учреждений работают в соответствии с ранее выданной лицензией в зданиях, размещенных над подземными паркингами. Кроме того, особенности планировки современных жилых домов, деловых и торговых центров (особенно в крупных городах) предусматривают подземные паркинги, многие из которых конструктивно не связаны со зданиями, построенными над ними, имеют отдельные входы и системы вентиляции. Т.е. объективно не представляют опасности	площадка, предназначенная для хранения (стоянки) легковых автомобилей и других мототранспортных средств (мотоциклов, мопедов, мотоциклов, мопедов, скутеров и т. п.)».	

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
36	Медицина и косметология	Федеральное	МЕД-006 Ввести в закон об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации вид деятельности в виде оказания медицинской помощи вне медицинской организации.	<p>для расположенных над ними медицинских и образовательных учреждений.</p> <p>Указанное выше противоречие в своде строительных правил и норм повлекло за собой массовые отказы бизнесу в выдаче медицинских и образовательных лицензий (продлении ранее выданных), нередко приводило к закрытию и банкротству малых и средних предприятий.</p> <p>Соответственно, о данной проблеме бизнеса были оперативно проинформированы органы Роспотребнадзора всех уровней, Мосгордума, Департамент городского имущества города Москвы.</p> <p>Для всестороннего обсуждения путей решения проблемы данный вопрос был рассмотрен в феврале 2022 года на заседании Экспертного совета при Уполномоченном. Совет поддержал направление соответствующих предложений в Министрой России.</p> <p>В рамках цифровизации здравоохранения и телемедицины сегодня поднимается ряд вопросов связанных с применением телемедицинских технологий – информационно-технологий, обеспечивающих дистанционное взаимодействие медицинских работников между собой, с пациентами и (или) их законными представителями, идентификацию и аутентификацию указанных лиц, документирование совершаемых ими действий при проведении консультаций, консультаций, дистанционного медицинского наблюдения за состоянием здоровья пациента. Услуги предоставляются в условиях, когда врач и пациент находятся на расстоянии друг от друга. Также сюда относится ситуация, когда один врач обращается за консультацией к другому специалисту или созывает консилиум врачей. Телемедицина – не отдельная отрасль, а часть всей медицинской системы и продукт ее цифровизации.</p> <p>К сожалению, действующий закон о цифровизации здравоохранения не регулирует все вопросы, так часто возникающие в практике. Дело в том, что сегодня услуга предоставления респираторной поддержки и кислородотерапии на дому не тарифицируется системой обязательного страхования и не оплачивается государством. Из-за этого пациентам приходится самостоятельно покупать необходимые оборудование и расходные материалы, осуществлять ремонт оборудования и санацию некоторых расходных материалов и принадлежностей, показанных при респираторной поддержке и кислородотерапии на дому. На</p>	<p>Новый вид медицинской помощи позволит расширить медицинскую помощь, «перенести» её в домашние условия или туда, где пациенту требуется продолжительная помощь. При этом данный вид медицинской помощи отличается от остальной своей длительностью, показанием при любых нозологиях и заболеваниях, при которых невозможно оказание паллиативной медицинской помощи, а также возможностью организации такой помощи в любых условиях вне медицинских организаций, в том числе в условиях дистанционного сопровождения.</p> <p>Понятие «продолжительная медико-санитарная помощь вне стационара/дневного стационара и вне амбулаторных условий» также отличается от понятия «стационар на дому», которое подразумевает посещение врачом лечебно-профилактического учреждения пациента на дому (Приказ МЗ №438 от 9 декабря 1999 года). Понятие «продолжительная медико-санитарная помощь вне стационара/дневного стационара и вне амбулаторных условий» не только включает в себя посещение пациента на дому, но и позволяет дистанционно оказывать ему помощь в любых ситуациях, а также выобрать пациенту зарекомендовавшее себя лечебно-профилактическое учреждение, которое сможет ему оказать продолжительную медико-санитарную помощь в удобных для пациента условиях. Продолжительная медико-санитарная помощь также должна</p>	В.В. Ткаченко

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
37	Налогообложение предприятий	Федеральное	НП-021 Введение для субъектов МСП переходных налогов режимов ОСН для нивелирования скачка налоговой нагрузки при переходе от упрощенной системы налогообложения (ОСН) к общей (ОСН) к общей системе налогообложения (ОСН), как механизма снижения влияния факторов,	<p>данный момент для развития данной отрасли необходимо проведение мероприятий по поддержке инновационных проектов в медицине с применением телемедицинских технологий, а также расширение цифровизации здравоохранения путем внедрения новых программных продуктов и расширения функционала таких продуктов, в том числе путем законодательного одобрения на такой функционал. Также в действующем законодательстве отсутствует такая услуга как: «оказание медицинской помощи на дому». Пациентам, заболевания которых имеют длительный характер и, как правило, отсутствие надежды на выздоровление, не могут попасть в стационар и занимать койко-место по действующей системе здравоохранения (согласно имеющимся на текущий момент тарифам ОМС). Процедура по рассмотрению выделения койко-места такому пациенту занимает большое количество времени, на протяжении которого данный пациент находится «в подвешенном состоянии» и не получает необходимой ему поддержки и терапии, а когда консилиумом врачей принято положительное решение о его размещении в стационаре, то он занимает койко-место в таком стационаре на неопределенный срок. Также в большинстве случаев необходимого оборудования в больнице может и не быть. Таким образом, такой пациент страдает в стационаре и занимает койко-место, а значит больница несет расходы на его содержание.</p> <p>Упрощенная система налогообложения (УСН) – специальный налоговый режим в России, направленный на снижение налоговой нагрузки на субъекты малого бизнеса, а также облегчение и упрощение ведения налогового учета и бухгалтерского учета. УСН введена Федеральным законом от 24.07.2002 №104-ФЗ (УСН вступила в силу с 01.01.2003).</p> <p>Применять УСН имеют право организации и ИП.</p> <p>В 2024 году для применения УСН необходимо выполнение ряда условий:</p> <p>Остаточная стоимость основных средств – до 150 млн руб. (не индексируется).</p> <p>Для перехода на УСН – доход до по итогам девяти месяцев текущего года – до 149,51 млн руб.* (только для организаций - письмо Минфина от 01.03.2013 №03-11-09/6114).</p> <p>Для организаций и ИП в 2024 году*:</p> <p>№ п.п. Годовой доход. Количество сотрудников.</p>	<p>подразумевать под собой оказание высокотехнологичной помощи и предоставлять возможность посещения пациента техническим медицинским специалистам, так как высокотехнологичное оборудование нуждается в обслуживании, поддержке и техническом сопровождении со стороны специалистов в области медицинского оборудования, особенно, если речь идет об оборудовании, касающемся помощи при дыхательной недостаточности (концентраторы, откашливатели, небулайзеры и так далее).</p>	И.Г. Дуранов, обращения предпринимателей

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
38	Налогообложение предпринимателей	Федеральное	НПГ-022 Введение ежегодного коэффициента-дефлятора на предельное значение годового дохода для патентной системы налогообложения.	Стоимость основных средств, Ставки налога: 1. до 199,35 млн руб., 1 до 100 чел., до 150 млн руб. 6% – «доходы» и 15% – «доходы минус расходы». 2. 199,35 млн руб. 1 – 265,8 млн руб., 1 100 – 130 чел., до 150 млн руб. 8% – «доходы» и 20% – «доходы минус расходы» * С учетом коэффициента-дефлятора на 2024 год = 1,329 При достижении установленных пределов налоговая нагрузка из-за перехода на ОСН скачкообразно возрастает – предприниматели платят дополнительно: - НДС 20%; - Налог на прибыль (20%, это +5% относительно 15% доходы минус расходы) - НДФЛ (для ИП) (13%) - Налог на имущество (кроме объектов недвижимости, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость или включенных в специальный перечень). В совокупности это приводит к существенному росту налоговой нагрузки на бизнес, мотивирует искусственное дробление бизнеса или уход в тень.	Предлагаемые переходные налоговые режимы соответствуют критериям по выручке для малого и среднего бизнеса и пределу по численности для субъектов МСП. Для справки, критерии МСП: Размер / Предельные значения критериев, Доход. Численность среднесписочная: Микробизнес: 120 млн руб., 15 чел. Малый бизнес: 800 млн руб., 100 чел. Средний бизнес: 2 млрд руб., 250 чел. (1000 чел. для легпрора, 1500 чел. для общепита).	А.М. Пахомов, Д.Е. Фейшлов, И.Г. Цуранов.
39 ¹	Налогообложение предпринимателей	Федеральное	НПГ-025 Установление нулевой ставки НДС для предприятий, оказывающих оздоровительные услуги в термальных комплексах.	Для термальных комплексов применяется ставка НДС 20%. Упрощенная система налогообложения без существенного дробления бизнеса применяться не может в виду значительной стоимости основных средств. При высоких капитальных затратах на создание термального комплекса входящего операционного НДС практически нет, не считая затрат на коммунальные услуги, что составляет менее 10-15% в общей структуре затрат. Это создает предпосылки для сокрытия выручки и дробления бизнеса.	Установить нулевую ставку НДС для предприятий, оказывающих оздоровительные услуги в термальных комплексах через определение термального комплекса в составе многофункционального комплекса, содержащего номерной фонд, в качестве объекта туристской индустрии как центра отдыха и оздоровления. Перечень видов, объектов туристской индустрии, в целях включения реестра объектов туристской индустрии,	Д.В. Лейкин

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
40	Налогообложение предпринимателей	Федеральное	НПГ-026 Введение возможности ведения индивидуальным предпринимателем (ИП) раздельного налогового учета своих видов деятельности в соотношении с применимыми налоговыми режимами.	Основные затраты термальных комплексов – расходы на персонал, текущий ремонт и обслуживание, маркетинг. При этом гостиница в составе термального комплекса имеет ставку НДС 0% как объект туристской индустрии. А услуги термального комплекса облагаются НДС на общих условиях ОСН. Анализ показал сравнительно низкую инвестиционную привлекательность инвестиций в термы при режимах полного обложения НДС или его отмене (в среднем соответственно 12 и 7 лет). При обнулении НДС средний срок окупаемости термального комплекса составляет 5,6 лет, что создает более благоприятные и привлекательные инвестиционные условия. Предлагается целесообразным создать условия для расширения инвестиций в объекты такого рода, имеющие как оздоровительное, так и туристическое значение. Увеличение инвестиций в термы впоследствии создаст многократно больший налоговый поток от данного вида экономической деятельности относительно выпадающих незначительных поступлений НДС в настоящий момент. В Госдуму РФ внесен законопроект №470805-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход (об изменении порядка перехода на уплату налога на профессиональный доход)»». Законопроект упрощает действующую процедуру перехода ИП с упрощенной системой налогообложения (УСН) на налог на профессиональный доход (НПД), который используется самозанятыми. Законопроектом предусмотрено автоматическое прекращение текущего налогового режима ИП (например УСН) с момента его регистрации как плательщика НПД, в настоящее время ИП должен сам, в течение 30 дней после регистрации, уведомить ФНС об отмене от применения текущего налогового режима. Таким образом и сейчас, и с принятием нового законопроекта, физлицо вправе одновременно быть ИП и самозанятым (плательщиком НПД), но оно не может совмещать налог на профессиональный доход с другими специальными налоговыми режимами — УСН, ЕНВД и ЕСХН, патент. То есть использовать одновременно несколько налоговых режимов нельзя. При переходе на НПД регистрация ИП не прекращается, просто на такого ИП на НПД накладываются все	утвержден Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.05.2023 г. №302 «Об утверждении перечня видов объектов туристской индустрии». Правила ведения реестра утверждены Постановлением от 01.07.2022 №1181 «Об утверждении Правил ведения реестра объектов туристской индустрии».	И.Г. Цуранов, обращение предпринимателей

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				<p>Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива</p> <p>ограничения использования режима НПД – виды деятельности, годовой доход, отсутствие наемных работников и др.</p> <p>Для ИП на НПД – это такой же налоговый режим, как УСН, ПСН и т.д., который они могут выбрать по своему желанию.</p> <p>Индивидуальных предпринимателей на НПД называют самозанятыми ИП.</p> <p>У такого статуса есть ряд преимуществ перед просто ФЛ на НПД (самозанятыми): можно открыть расчётный счёт в банке – это комфортнее для контрагентов и клиенто-ориентированней при взаиморасчётах, это даёт возможность и подключить эквайринг для использования платёжных карт, можно застраховаться в ФСС, можно заниматься лицензируемыми видами деятельности (в пределах ограничений НПД).</p> <p>Проблема заключается в том, что ФЛ нельзя совмещать использование двух налоговых режимов одновременно.</p> <p>«Физлицо со дня постановки на учёт в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход считается прекратившим применение упрощённой системы налогообложения, единого сельскохозяйственного налога, либо патентной системы налогообложения», — сказано в материалах к закону.</p> <p>Например, у действующего ИП по пошиву одежды, или парикмахерской, или косметического салона и т.п. и у физлица-ИП имеется недвижимость, которую это физлицо сдаёт в аренду.</p> <p>В такой ситуации либо не платятся налоги от сдачи в аренду, либо сдачу в аренду необходимо переоформлять на другое лицо.</p> <p>Логично было бы вести раздельный налоговый учёт этих видов деятельности, платить все налоги в соответствии с налоговыми режимами по видам деятельности и «спать спокойно».</p> <p>Но действующим законодательством такая возможность не предусмотрена. Это, очевидно, является одним из факторов способствующих уходу части доходов от своей деятельности в тень.</p> <p>При этом ФЛ самозанятым на НПД доверяется самостоятельно декларировать доходы, а ИП на УСН (который при этом еще и ведёт книгу учёта доходов и расходов, подает декларацию по ИП) – это не доверяется.</p>		

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
41	Налогообложение предпринимателей	Федеральное	НПГ-027	<p>Снижение ставок налога на профессиональный доход (НПД) для женщин, имеющих детей.</p>	<p>Снизить ставки налога в два раза (до 2% и 3% соответственно):</p> <ul style="list-style-type: none"> - для женщин, зарегистрированных в качестве самозанятых и имеющих на иждивении ребенка (детей) в возрасте до 3-х лет; - для многодетных женщин, зарегистрированных в качестве самозанятых, имеющих на иждивении 3-х и более детей. 	Д.Е. Фефилов
42	Охрана труда	Федеральное	ОТР-010	<p>С 1 марта 2023 года вступила в силу часть обязательных требований, определенных Постановлением Правительства №2464 в пунктах 78 и 99, 104 – 116, 118, 119 Постановления №2464.</p> <p>Проверку знаний в области охраны труда на платформе Минтруда России (далее – ЕИСОТ) проходят руководители и специалисты, указанные в п.78 Постановления №2464.</p> <p>В этой связи от предпринимательского сообщества поступило значительное количество обращений в части исполнения требований указанных пунктов.</p> <p>Одним из проблем является затрудненность при работе с Реестром обученных лиц на этапе внесения данных, а также при прохождении проверки знаний в ЕИСОТ (в части работы с Реестром обученных лиц).</p> <p>Данные неполадки замедляют документооборот и увеличивают сроки фиксации проверки знаний, что негативно влияет на качество проведения обучения.</p> <p>Обязательное тестирование по охране труда в ЕИСОТ функционирует нестабильно. Систематические зависания продолжительностью от 1 до 15 минут, при которых ответное время не приостанавливается. При этом время прохождения регламентировано – 45 минут (с учетом 30 вопросов). Также фиксируются случаи завершения проверки знаний с неудовлетворительным результатом (при обновлении страницы в следствии зависания).</p> <p>Таким образом, в случае неудовлетворительного результата проверки знаний в следствии технических сбоев, не зависящих от пользователя системы, Работодатели обязаны в рамках действующего Законодательства Российской Федерации отстранить работника от работы (без</p>	<p>1. Установить переходный период до 1 января 2024 года в части применения требований раздела XI и п.78 раздела VII Постановления Правительства РФ от 24.12.2021 №2464 «О порядке обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда» а именно не применять до 01.01.2024 г. раздел XI и пункт 78 касательно применения единой общероссийской справочно-информационной системы по охране труда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (ЕИСОТ).</p> <p>2. Переходным периодом установив, что протокол проверки знания требований охраны труда работников без указания регистрационного номера записи о прохождении проверки знания требований охраны труда в реестре обученных по охране труда лиц до 01.01.2024г. считается действительным, а внесение данных работодателем в реестр обученных по охране труда лиц является добровольным.</p>	Д.Б. Порочкин

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
43	Охрана труда	Федеральное	ОТР-011 Совершенствование регулирования и правоприменения порядка обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда (в части формы документа по передаче сведений в Реестр обученных лиц).	С 1 марта 2023 года вступила в силу часть обязательных требований, определенных Постановлением Правительства № 2464 в пунктах 78 и 99, 104 – 116, 118, 119 Постановления № 2464. Проверку знаний в области охраны труда на платформе Минтруда России (далее – ЕИСОТ) проходят руководители и специалисты, указанные в п.78 Постановления №2464. В этой связи от предпринимательского сообщества поступило значительное количество обращений в части исполнения требований указанных пунктов. Одной из проблем является отсутствие нормативного акта, устанавливающего форму документа по передаче сведений в реестр обученных лиц, путем импортирования в виде электронного документа по форме (ХМИ-файл), установленной Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, согласно п.119 Постановления Правительства РФ №2464. Работодателям приходится тратить временные ресурсы на внесение данных в Реестр вручную (не имея ресурса массового импортирования) по каждому обученному и последнему проверке знаний требований охраны труда работника или на поиск платформы для формирования данного ХМИ-файла, что также может сопровождаться дополнительными финансовыми затратами.	Утвердить формат файла для импортирования сведений в Реестр обученных по охране труда лиц (далее – Реестр), алгоритм работы с данным файлом, порядок форматирования данного файла для импортирования в соответствии с п.119. Постановления Правительства №2464.	Д.Б. Порочкин
44	Охрана труда	Федеральное	ОТР-012 Совершенствование регулирования и правоприменения порядка обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда (в части требования по присвоению регистрационного номера).	С 1 марта 2023 года вступила в силу часть обязательных требований, определенных Постановлением Правительства №2464 в пунктах 78 и 99, 104 – 116, 118, 119 Постановления №2464. Проверку знаний в области охраны труда на платформе Минтруда России (далее – ЕИСОТ) проходят руководители и специалисты, указанные в п.78 Постановления №2464. В этой связи от предпринимательского сообщества поступило значительное количество обращений в части исполнения требований указанных пунктов. Одной из проблем является избыточное требование по присвоению регистрационного номера о прохождении проверки знаний требований охраны труда в реестре обученных по охране труда лиц, что выражается в многоэтапности (Оформление протокола → Загрузка сведений в реестр → Присвоение регистрационного номера → Выгрузка регистрационного номера → Внесение регистрационного номера в протокол → Подписание протокола).	Внести изменения в требования по оформлению протокола, а именно: удалить из требований к протоколу внесение в него номера из реестра, чтобы работа датасель мог подписать протокол после проведения проверки знаний без «задержки» на ожидание обратной выгрузки из реестра. «Исключить пп.з, п.92, Раздела VIII, Постановления Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2021 г. №2464; «92. в протоколе проверки знания требований охраны труда работников указывается следующая информация: ... з) регистрационный номер записи о прохождении проверки знания требований охраны труда в реестре обученных по охране труда лиц (далее – реестр обученных лиц);».	Д.Б. Порочкин

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
45	Охрана труда	Федеральное	ОТР-013 Совершенствование регулирования и правоприменения порядка обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда (в части функционала по внесению сведений по обучению по безопасному методу).	Проверка наличия обучения возможна посредством ввода номера протокола или ФИО работника. Данное требование существенно замедляет процесс завершения обучения, что также может привести к утрате документа и как следствие, к штрафным санкциям со стороны должностных лиц ФОИВ при проведении контрольных (надзорных) мероприятий. С 1 марта 2023 года вступила в силу часть обязательных требований, определенных Постановлением Правительства №2464 в пунктах 78 и 99, 104 – 116, 118, 119 Постановления №2464. Проверку знаний в области охраны труда на платформе Минтруда России (далее – ЕИСОТ) проходят руководители и специалисты, указанные в п.78 Постановления №2464. В этой связи от предпринимательского сообщества поступило значительное количество обращений в части исполнения требований указанных пунктов. Одной из проблем является отсутствие расширенного функционала по внесению сведений по обучению по безопасному методу и приемам выполнения работ повышенной опасности. Реестром предусмотрено 24 позиции, в то время как имеющийся Примерный перечень работ повышенной опасности (в соответствии с Приказом Минтруда России от 29.10.2021 №776н «Об утверждении Примерного перечня работ повышенной опасности») имеет 76 пунктов с наличием подпунктов, что гораздо больше, чем количество позиций в Реестре. Таким образом, отсутствие расширенного функционала по внесению сведений существенно осложняет работу с Реестром, а также вводит в заблуждение многих Работодателей, что также может привести к штрафным санкциям со стороны должностных лиц ФОИВ при проведении контрольных (надзорных) мероприятий.	Аннулировать в Реестре перечень программ обучения безопасным методам и приемам выполнения работ повышенной опасности (ограниченный 24 пунктами) и установить передачу данных на работника по данному обучению без указания номера протокола внутреннего обучения в одном варианте: «Безопасные методы и приемы выполнения работ повышенной опасности». Примерный перечень работ повышенной опасности, к которым предъявляются отдельные требования по организации работ и обучению работников, утвержден приказом Минтруда России от 29.10.2021 №776н и состоит из 76 пунктов (не ограничиваясь ими по решению работодателя).	Д.Б. Порочкин
46	Пенитенциарная система	Федеральное	ПНТ-001 Обеспечение альтернативного способа реализации права проведения свиданий подзрешаемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с	Отсутствие законодательного регулирования приводит к тому, что в условиях пандемии и карантина бизнесмены, содержащиеся в СИЗО, практически лишены возможности административной помощи из-за невозможности администраторам попадать на свидания в изоляторы. Реестром предусмотрено 24 позиции, в то время как имеющийся Примерный перечень работ повышенной опасности (в соответствии с Приказом Минтруда России от 29.10.2021 №776н «Об утверждении Примерного перечня работ повышенной опасности») имеет 76 пунктов с наличием подпунктов, что гораздо больше, чем количество позиций в Реестре. Таким образом, отсутствие расширенного функционала по внесению сведений существенно осложняет работу с Реестром, а также вводит в заблуждение многих Работодателей, что также может привести к штрафным санкциям со стороны должностных лиц ФОИВ при проведении контрольных (надзорных) мероприятий.	Принять поправки в федеральные законы, предусматривающие правовое обеспечение дистанционного проведения свиданий подзрешаемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с защитниками с применением технологий видеоконференц связи (Законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон от 15 июля 1995 г. №103-ФЗ «О содержании под стражей подзрешаемых и обвиняемых в совершении преступлений»).	Е.В. Корчаго, Т.Т. Баязитов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
			защитниками с использованием технологий видеоконференцсвязи.		Настоящими проектами федеральных законов предусматривается правовое обеспечение дистанционного проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с защитниками с применением технологий видеоконференцсвязи. Данный законопроект не исключает предусмотренного законом права проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с защитником на территории СИЗО, а обеспечивает альтернативный способ реализации права, предусмотренного п.3 ч. 4 ст.46, п.9 ч.4 ст.47, ч.4.1. ст.49, ч.4 ст.92, п.1 ч.1 ст.53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.	
					Проекты федеральных законов о внесении соответствующих изменений разработаны в условиях сложившейся неблагоприятной эпидемиологической ситуации и необходимости обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19 и возникновением непосредственной угрозы жизни и здоровья подозреваемых, обвиняемых и осужденных, персонала и иных лиц, содержащихся в учреждениях Управления федеральной службы исполнения наказаний России в рамках проводимого комплекса мероприятий, направленного на недопущение распространения коронавирусной инфекции (COVID-19). Преимущество принятия Законопроекта для бизнеса: Позволит существенно облегчить возможность коммуникации защитников с лицами, содержащимися в СИЗО в условиях карантина и пандемии. Дополнительно снизит финансовую нагрузку на бизнесменов с учетом необходимости в настоящее время оплачивать дополнительные расходы адвокатов в СИЗО. Преимущество для участников правоотношений: Позволит решать проблемы системы ФСИН путем уменьшения количества очных посещений со стороны защитников.	
					Преимущества для города Москвы Российской Федерации: Позволит решить проблему недостатка кабинетов для свиданий в СИЗО с учетом ограниченности внешних помещений изоляторов города. История инициативы.	
					Инициатива возникла после успешной реализации	

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
47	Пенитенциарная система	Федеральное	ПНТ-002 Совершенствование нормативно-правового регулирования свиданий с подозреваемыми и обвиняемыми, содержащимися под стражей.	Согласно действующему законодательству, осужденные к лишению свободы, то есть лица, чья вина в совершении преступления установлена судом, имеют право на краткосрочные и длительные свидания. Для реализации этого права не требуется согласия каких-либо должностных лиц. В отношении находящихся под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, то есть лиц, чья вина еще не установлена, действует более строгий порядок предоставления свиданий: обвиняемый или подозреваемый должен получить разрешение лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело. При этом основании отказа в выдаче разрешения на свидание никаким нормативным правовым актом не установлены, то есть лицо или орган, в производстве которых находится уголовное дело, действуют по своему усмотрению. На практике следователи отказывают в выдаче разрешения на свидание «считаю нецелесообразным» без какого-либо обоснования. Более того, встречаются и такие парадоксальные обоснования отказа, как избрание в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. Очевидно, что необходимость в получении разрешения на свидание возникает именно в связи с заключением под стражу.	Предлагается внести изменение в статью 18 ФЗ от 15.07.1995 №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» – исключить разрешительный порядок получения подозреваемыми и обвиняемыми свиданий, но только с особой категорией лиц – с близкими родственниками. При этом под близкими родственниками в законопроекте понимаются лица, определенные п.4 ст.5 Уголовно-процессуального кодекса РФ: супруги, родители, дети, усыновители, усыновленные, бабушки, дедушки, родные братья и сестры, а также внуки. 1) абзац третий статьи 18 указанного ФЗ изложить в следующей редакции: «Подозреваемым и обвиняемым представляются свидания с близкими родственниками (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки) без письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, либо суда. Подозреваемым и обвиняемым на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, либо суда, могут быть предоставлены свидания с иными лицами, не являющимися близкими родственниками. Общее количество свиданий, предоставляемых подозреваемым и обвиняемым, не может быть более двух в месяц продолжительностью до трех часов каждое»; 2) абзац четвертый изложить в следующей редакции: «Свидания с близкими родственниками и иными лицами осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей и в случае попытки передачи подозреваемому или обвиняемому запрещенных к хранению и использованию предметов, веществ и продуктов питания либо сведений, которые могут препятствовать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, прерываются досрочно».	В.В. Леонтьев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
48	Реклама	Федеральное	РКЛ-004 Регламентация срока устранения нарушений в сфере маркировки интернет-рекламы до принятия решения о привлечении к административной ответственности.	С 01 сентября 2023 года вступили в силу штрафы в области маркировки интернет-рекламы. Как и сообщалось предпринимателями ещё на стадии законопроекта о штрафах, сработала неготовность автоматизации системы маркировки интернет-рекламы. Передача маркируемой информации платная, а данные переданы через частные компании – операторов рекламных данных (ч.5 ст.18.1 закона «О рекламе»). Каждый из операторов рекламных данных имеет собственные бизнес-процессы передачи и свой взгляд на построение бизнес-процессов участников рекламного рынка. Это приводит к случаям, когда через оператора рекламных данных просто невозможно передать конкретную ситуацию маркировки рекламы, потому что интерфейс написан оператором рекламных данных в одностороннем порядке и для общих случаев маркировки. Неготовность регулирования к реалиям интернет-рекламы подтверждается объёмами разъяснений Роскомнадзора – к осени 2023 года Роскомнадзор пять раз (!) давал большие разъяснения по неоднозначным случаям применения маркировки интернет-рекламы и системы ЕРИР, и объем этих разъяснений достиг 90 страниц. Также сработала неготовность предпринимателей к новым операционным затратам. На загрузку данных в ЕРИР хотя бы по 50 креативам на 50 сайтах требуется в сумме около	Важно отметить следующее: законопроект не затрагивается положение о том, что свидания с близкими родственниками проходят под контролем со стороны сотрудников мест содержания под стражей. Таким образом, действующий порядок обеспечения безопасности на территории мест содержания под стражей и проведения расследования по уголовному делу не изменяется. В отношении иных лиц, не являющихся близкими родственниками, разрешительный порядок предоставления свиданий сохраняется. Законопроект создаст разумный баланс между интересами предварительного расследования и принципом недопустимости произвольного нарушения права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, закрепленные в статье 23 Конституции Российской Федерации, а также права на участие в воспитании детей родителями, закрепленного в статье 38 Конституции Российской Федерации. 1. Изменить установленные законодательством размеры штрафов за нарушение законодательства в области маркировки интернет-рекламы для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: «от ста тысяч до двухсот тысяч руб.» заменить на «от тридцати тысяч до семидесяти тысяч руб.»; «от двухсот тысяч до пятисот тысяч» заменить на «от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч руб.». 2. Предусмотреть в регулировании административных расследований правонарушений в области маркировки интернет-рекламы обязательные сроки не менее 14 рабочих дней по предоставлению поднадзорным субъектам (предпринимателям) возможности исправлять исчисляемые нарушения до вынесения решения о вынесении наказания.	В.П. Арбузов, К.В. Проничев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
49	Реклама	Федеральное	РКЛ-005 Снижение финансовой нагрузки на предпринимателей, связанной с маркировкой интернет-рекламы.	6 рабочих дней каждый месяц (!), а платные тарифы операторов рекламных данных часто выражены в процентах от оборота. Это стало дополнительными обязательными затратами помимо штрафов. При этом штрафы в КоАП были введены достаточно большие и без градации штрафемых предпринимателей на малый, средний или большой бизнес, в то время как основностью рынка интернет-рекламы является присутствие именно малого и среднего бизнеса. Кроме того, на стадии законопроекта о штрафах предпринимательским сообществом указывалось, что несмотря на слово «реклама», закон о маркировке – это закон не о требованиях к рекламе, а о построении государственного реестра по передаче информации в государственный реестр. Таким образом, денежная оценка штрафов должна исходить из норм и оценки о передаче технической информации, а это диапазон штрафов в 20-100 тысяч рублей, а не 200-500 тысяч рублей. Важно также иметь в виду, что интернет-реклама – это сфера ИТ, которую в Российской Федерации признали отраслью, нуждающейся в поддержке и ускорении развития (Указ Президента РФ от 02.03.2022 №83 «О мерах обеспечения ускоренного развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации»).	Устранить дублирование передачи информации в Единый реестр интернет-рекламы. 1. Объём новой нагрузки требует значительных трудовых ресурсов В конце каждого месяца каждый предприниматель рынка интернет-рекламы заполняет и передает оператору рекламных данных как минимум следующую информацию: 1. идентификатор рекламы; 2. общее описание объекта рекламирования; 3. тип рекламной кампании; 4. сведения об использованных для распространения рекламы в сети «Интернет» средствах распространения рекламы в сети «Интернет» – нужно указать все сайты, которых могут быть десятки; 5. информация об объемах и распределении показов рекламы в сети «Интернет» на администрируемых и (или) используемых рекламораспространителем, оператором рекламной системы информационных ресурсах; 6. срок размещения рекламы в сети «Интернет» или дата начала рекламной кампании; 7. сведения о сторонах договора (договоров) в составе сведений из российских и иностранных государственных	К.В. Проничев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				<p>и торговых ресстров о рекламодателях, рекламораспространителях, операторов рекламных систем, их представителях и посредниках;</p> <p>8. сведения о предмете договора (договоров);</p> <p>9. дата и номер договора (договоров);</p> <p>10. цена договора (договоров);</p> <p>11. сведения об исполнении договора: дата и номер акта (актов) сдачи-приемки оказанных услуг, стоимость и количественный объем оказанных услуг, стоимость одной единицы оказания услуг (показа рекламы, факта доступа, действия потребителя рекламы, определённого рекламодателем), срок их оказания, тип рекламной кампании в сети «Интернет».</p> <p>Внутри этих одиннадцати переменных позиций предпринимателю нужно еще по каждому договору отдельно записать данные о кликах, показах, стоимости рекламы. В среднем, например, субъект малого предпринимательства – рекламораспространитель, имеет 5-10 контрактов. Таким образом, в конце месяца такой субъект предпринимательства должен проанализировать, заполнить и отправить оператору рекламных данных примерно 50-100 переменных.</p> <p>В месяц тратить 24 рабочих часа только на заполнение отчетности – то есть три рабочих дня.</p> <p>А если данные нужно разыскивать, сверять и так далее, как оно и бывает на практике, одна рабочая неделя у предпринимателя уходит на заполнение отчетности для операторов рекламных данных.</p> <p>Если контрактов больше, как, например, у среднего бизнеса, цифры возрастают в десятки раз. 150 рекламных контрактов означают дополнительную работу субъекта предпринимательской деятельности в 550 рабочих часов, или 68 рабочих дней.</p> <p>2. Новый оборотный расход для предпринимателей.</p> <p>Сведения о рекламе в принудительном порядке передаются только через коммерческих операторов рекламных данных (ч.5 ст.18.1. закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе»). Законодатель не оставил предпринимателям выбора и бесплатных инструментов передавать данные о рекламе напрямую в ресстр интернет-рекламы. Все операторы рекламных данных сделали свои услуги платными и все их тарифы похожи и составляют не менее 1% от доходной маркируемой рекламы. Таким образом, каждый малый и средний предприниматель получил фактически</p>		

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
50	Судебное дело-производство	Федеральное	СДП-002	<p>Легализация института финансирования судебных расходов третьими лицами.</p> <p>Действующее законодательство не предусматривает возможность предоставления безвозвратного финансирования. Таким образом, получатель финансирования должен его вернуть, поэтому стороны пока вынуждены работать через договоры уступки.</p> <p>Законодательное регулирование должно строиться с учетом баланса интересов судебного инвестора и сторон процесса. в настоящее время тонким моментом для финансируемой стороны является обеспечение гарантии перевода всей необходимой суммы для финансирования судебных издержек, а для судебного инвестора – гарантии предоставления всей необходимой информации для принятия решения о финансировании представительства и выполнении финансируемой стороной обязательств по перечислению процента от взысканной суммы или твердой денежной суммы, а также возможность защищать нарушенные права в суде.</p> <p>Основная цель законопроекта – помочь как инвесторам, так и истцам, которые не защищены в рамках действующих норм. Для этого нужно законодательно закрепить в части второй ГК РФ отдельного вида договора – соглашения о финансировании судебных расходов стороны спора.</p>	<p>Внести изменения в раздел IV «Отдельные виды обязательств» Части Второй Гражданского кодекса РФ, в который предлагается внести отдельную главу – «Финансирование судебных расходов третьими лицами».</p>	Е.В. Корчаго
51	Судебное дело-производство	Федеральное	СДП-008	<p>Совершенствование механизма применения меры пресечения в виде залога (ст.106 УПК РФ) в части обеспечения реализации права</p>	<p>Часть вторую статьи 106 УПК РФ предполагается изменить так, чтобы ходатайствовать о применении залога перед судом был вправе подозреваемый, обвиняемый или их защита. При этом внести залог имели бы право не только подозреваемый, обвиняемый, их защита, но и любое физическое, юридическое лицо. Ходатайство о применении залога подается в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом, при этом оно</p>	Б.А. Федосимов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
			подозреваемого, обвиняемого на рассмотрение судом заявленного ходатайства о применении данной меры пресечения, в том числе в отсутствие ходатайства дознавателя, следователя об избрании иной меры пресечения.		может рассматриваться наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании или продлении в иной меры пресечения, если последнее также поступит в суд. Между тем, чтобы исключить возможные злоупотребления со стороны подозреваемых, обвиняемых, их защит, предлагается дополнить статью 106 УПК РФ новой частью 2.1, так, чтобы по каждому основанию, согласно ч.1 ст.110 УПК РФ, ходатайствовать о применении залога перед судом подозреваемых, обвиняемых, их защита могли только один раз. Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации о гуманизации правосудия путем изменения законодательства, регулирующего порядок заключения под стражу лиц, обвиняемых в насилиственных преступлениях, которое было дано по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека 7 декабря 2022 г.	В.В. Леонтьев, Д.О. Ляпин
52	Судебное дело-производство	Федеральное	СДП-009 Установление обшего правила о запрете избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до четырех лет, за исключением случаев, когда женщина подозревается или обвиняется в совершении преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, тяжких или особо тяжких преступлений против личности, а также преступлений, предусмотренных статьями 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей УК РФ, и сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ.	Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2022 г. в отношении женщин 6574 раза избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, из них в 59 случаях в связи с совершением женщинами преступлений в сфере экономической деятельности (гл.22 УК РФ). По информации ФСИН, на 01.11.2022 в исправительных учреждениях содержится 39153 женщины, в том числе 28782 – в исправительных колониях, лечебных исправительных учреждениях, лечебно-профилактических учреждениях, воспитательных колониях и 10371 – в следственных изоляторах и помещениях, функционирующих в режиме следственного изолятора. Вместе с тем имеются все основания полагать, что в большинстве случаев, когда подозреваемую (обвиняемую) необходимо изолировать от общества на период расследования дела и его рассмотрения судом, интересы женщины и ее ребенка могут быть обеспечены при применении в отношении женщины иной меры пресечения. Тем более неприемлемой является ситуация, когда в следственных изоляторах содержатся беременные женщины и женщины с	Установление запрета на избрание меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до четырех лет, за исключением случаев, когда женщина подозревается или обвиняется в совершении преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, тяжких или особо тяжких преступлений против личности, а также преступлений, предусмотренных статьями 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей УК РФ, и сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ. Законопроект разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации о гуманизации правосудия путем изменения законодательства, регулирующего порядок заключения под стражу лиц, обвиняемых в насилиственных преступлениях, в том	В.В. Леонтьев, Д.О. Ляпин

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				малолетними детьми. При этом следует отметить, что действующее регулирование назначения и отбывания наказания является для беременных женщин и женщин с малолетними детьми более благоприятным, чем регулирование порядка избрания в отношении них меры пресечения.	числе лиц, страдающих заболеваниями, и женщин, имеющих малолетних детей, которое было дано по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека 7 декабря 2022 г. Приложение: законопроект «О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» на 8 л.	Д.О. Ляпин
53	Судебное дело-производство	Федеральное	СДП-010 Установление обязанности уведомления места содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого.	Действующее законодательство не предусматривает обязательного уведомления компетентными органами о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого (обвиняемого) его защитника. Такое положение дел обуславливает возникновение ситуаций, в которых защитникам в условиях дефицита информации приходится затрачивать значительный временной ресурс на поиск подзащитных при изменении места их содержания под стражей, что нарушает право подозреваемого (обвиняемого) на получение своевременной квалифицированной юридической помощи и препятствует полноценной реализации имеющихся у защитника полномочий.	Расширение круга лиц, подлежащих уведомлению о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого (обвиняемого), за счет включения в него защитника подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу путем внесения изменений в ст.7 Федерального закона от 15.07.1995 №103-ФЗ «О содержании и обниняемых в совершении преступлений» и ст.108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Приложение: законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон от 15.07.1995 №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» на 6 л.	Д.О. Ляпин
54	Судебное дело-производство	Федеральное	СДП-011 Установление ограничений для перевода лица, содержащегося под стражей, до вступления приговора суда в законную силу, в следственный изолятор иного региона.	В настоящее время Федеральный закон №103-ФЗ не содержит норм, устанавливающих распределение подозреваемых и обвиняемых в следственные изоляторы в зависимости от их территориального расположения, а также оснований и сроков перевода лиц, содержащихся под стражей, в следственные изоляторы иных субъектов Российской Федерации. Вместе с тем представляется, что определение или изменение места содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых с точки зрения его территориального расположения, не может быть произвольным, поскольку затрагивает права содержащихся под стражей лиц, еще не являющихся осужденными по вступившему в силу обвинительному приговору суда. Произвольное и немотивированное изменение места содержания под стражей лиц, осужденных по не вступившему в силу обвинительному приговору суда, на следственный изолятор, расположенный в субъекте Российской Федерации, отдаленном от места нахождения органа предварительного расследования или суда, фактически ущемляет гарантированные действующим законодательством права на защиту, на свидания с защитником, на	Предлагается усовершенствовать законодательство о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых путем внесения нормы, исключающей возможность принятия административной следственного изолятора произвольного и немотивированного решения о переводе подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, в следственные изоляторы, находящиеся в иных субъектах Российской Федерации, вне места производства предварительного следствия или рассмотрения дела судом. Кроме того, предлагается внести изменения, направленные на закрепление статуса лица, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, до его вступления в законную силу, как лица, на которое распространяется действие Федерального закона №103-ФЗ. Разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 15.07.1995 года №103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»».	К.В. Высоцкая

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
55	Самозанятые	Федеральное	СМЗ-005 Определение самозанятых в качестве субъектов предпринимательской деятельности.	<p>свидания с родственниками, и существенно затрудняет реализацию права на оперативное получение квалифицированной юридической помощи, что, в свою очередь, в том числе затрудняет право на квалифицированную юридическую помощь при подготовке к апелляционному судебному разбирательству.</p> <p>По информации УФСИН России по г. Москве (письмо от 18.04.2023 за исх. №50/ТО/1/19-8151) количество лиц, содержащихся под стражей в следственных изоляторах города Москвы, в отношении которых до вступления приговора суда в законную силу принято решение о направлении в следственные изоляторы других территориальных органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, в 2021 году составило 6 944, из них в отдаленные от г. Москвы регионы, например, в территориальные органы УФСИН по Республике Коми – 70 человек, в территориальные органы УФСИН по Иркутской области – 257 человек, в территориальные органы УФСИН по Пермской области – 1606 человек.</p> <p>В 2022 году эта цифра составила – 5 771 человек, из них в отдаленные от г. Москвы регионы, например в территориальные органы ГУФСИН по Пермскому краю – 1023 человека, в территориальные органы УФСИН по Республике Мордовия – 207 человек, в территориальные органы УФСИН России по Новосибирской области – 373 человека.</p> <p>В первом квартале 2023 года принято решение о направлении 1831 лица в следственные изоляторы других территориальных органов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, из них в отдаленные от г. Москвы регионы, например в территориальные органы ГУФСИН по Пермскому краю – 456 человек, в территориальные органы УФСИН по Республике Удмуртия – 192 человека, в территориальные органы УФСИН России по Республике Мордовия – 64 человека.</p> <p>Одним из федеральных проектов национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» является «создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами». При этом самозанятые граждане (плательщики налога на профессиональный доход) юридически не являются субъектами предпринимательской деятельности и, как следствие, субъектами малого и среднего предпринимательства (МСП).</p>	<p>Законодательно определить самозанятых в качестве субъектов предпринимательской деятельности, а также в качестве субъектов МСП.</p>	И.Г. Дуранов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
56	Самозанятые	Федеральное	СМЗ-006 Индексация предельного значения годового дохода физических лиц, уплачивающих налог на профессиональный доход.	<p>Вместе с тем статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ПК РФ) дает определение предпринимательской деятельности, в соответствии с которым «...предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, должны быть зарегистрированы в этом качестве в установленном законом порядке, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».</p> <p>При этом статья 23 ГК РФ допускает осуществление гражданами предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, если условия осуществления гражданами такой деятельности предусмотрены законом. В нашем случае это Федеральный закон от 27.11.2018 №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»». По своей сути деятельность самозанятых граждан полностью соответствует определению, данному в статье 2 ГК РФ, с учетом отсутствия необходимости регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (ИП). Де-факто самозанятые являются определенным «форматом» ИП.</p> <p>В качестве субъектов предпринимательской деятельности, а также в качестве субъектов малого и среднего предпринимательства, самозанятые смогут получать защиту бизнес омбудсменов, преференции и государственную поддержку.</p> <p>Инфляция за период с 1 января 2019 года, когда вступил в силу Федеральный закон от 27.11.2018 №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»», и по 31 декабря 2023 года составила, по данным Росстата, 41%.</p>	<p>Ввести ежегодный коэффициент-дефлятор на предельное значение годового дохода самозанятых аналогично коэффициенту-дефлятору для упрощенной системы налогообложения, отражающий инфляционные изменения в экономике.</p>	Д.Е. Фефелов
57	Самозанятые	Федеральное	СМЗ-007 Распространение налога на профессиональный доход (НПД) на	<p>По всем признакам люди, занятые в сфере разносной и сопутствующей торговли, подпадают под признаки самозанятых: они сами, без привлечения наемного труда, обеспечивают себе доход, генерируя его за счет собственных усилий и инициатив. Однако снимающий эти барьеры</p>	<p>Распространить действие НПД на разносную и сопутствующую торговлю.</p> <p>В целях минимизации рисков возможен оперативный запуск пилотного проекта в нескольких регионах с установлением специального порога (например, 1 млн</p>	В.М. Зарипов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
58 ¹	Техническое регулирование и лицензирование	Федеральное	TEX-003 Установление срока рассмотрения уведомления (отчета) аккредитованного лица об устранении им выявленных несоответствий его деятельности требованиям	налог на профессиональный доход не распространяется на эти сферы деятельности, оставив большое количество экономически активного населения в серой зоне. Расширение сферы действия НПД на разную и сопутствующую торговлю влечет следующие выгоды: 1) снижение социальной напряженности в обществе; 2) уменьшение теневой экономики в торговле; 3) снижение расходов обязательств региональных бюджетов в части перечислений в ФОМС за неработающих граждан; 4) снижение размера социальных обязательств бюджета, связанных с выплатами пособий и помощи безработным и малому бизнесу; 5) дополнительную защиту потребителей; 6) стимулирование экономического роста за счет увеличения товарных потоков и роста спроса и потребления; 7) сокращение издержек на налоговый контроль. В силу уже нормативно установленных ограничений для НПД и разносторонней торговли, расширение не распространяется на торговлю недвижимостью, подакцизными товарами, лекарствами, продовольствием и т.п. Минимизация налогов при розничной торговле с помощью НПД, дополнительная по отношению к другим спецрежимам, практически невозможна. Возможность детального ведения такого бизнеса делает привлекательным получение дополнительного дохода для большой группы населения. По предварительным оценкам можно ожидать увеличения количества вовлеченных в такой nano-бизнес на 4 млн человек. Рост объема продаж, по предварительным оценкам, может составить до 900 млрд рублей в год, а соответствующее увеличение ежегодных налоговых поступлений в региональные бюджеты – 35 млрд руб.	рублей), в отношении немаркируемых товаров, с последующим расширением порогов и сфер деятельности, адаптацией приложения «Мой налог» для контроля маркируемых товаров и т.п.	А.В. Ржанковский

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
			законодательства Российской Федерации и проведения, при необходимости, контрольных (надзорных) мероприятий по установлению факта устранения несоответствий (нарушений).	компетентности несоответствия критериям аккредитации; - исполняет в установленном срок предписание национального органа по аккредитации об устранении выявленного нарушения требований законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц; - направляет национальному органу по аккредитации в установленный срок соответствующее уведомление (отчет) о факте устранения выявленных несоответствий и нарушений. Национальный орган по аккредитации при получении от аккредитованного лица уведомления (отчета) об устранении выявленного несоответствия его деятельности требованиями законодательства Российской Федерации к деятельности аккредитованных лиц, повлекшего за собой приостановление действия аккредитации, национальный орган по аккредитации в течение пяти рабочих дней со дня установления факта устранения аккредитованным лицом выявленного несоответствия принимает решение о возобновлении действия аккредитации В соответствии с п. 10 ст. 27 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий в том числе может являться поступление от контролируемого лица в контролируемый (надзорный) орган информации об устранении выявленных в рамках процедуры подтверждения компетентности несоответствий критериям аккредитации». Проблема заключается в том, что в действующем регулировании отсутствует срок, в течение которого, должно быть рассмотрено уведомление (отчет) аккредитованного лица об устранении выявленных несоответствий (нарушений) и, при необходимости, проведения контрольных (надзорных) мероприятий для установления факта устранения аккредитованным лицом выявленных несоответствий (нарушений). При этом аккредитация у компании может быть де-факто приостановлена на неопределенный срок, компания не	дней. Обоснование предлагаемого срока. 31 июля 2020 года №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее Федеральный закон № 248-ФЗ) при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля контрольные (надзорные) мероприятия проводятся оперативно. В соответствии с п. 7 статьи 72 и п. 7 статьи 73 Федерального закона от 31 июля 2020 года №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее Федеральный закон №248-ФЗ) срок проведения документальной и выездной проверок не может превышать десять рабочих дней. Также в соответствии с пунктом 172 Административного регламента по результатам проведения выездной экспертизы соответствия аккредитованного лица критериям аккредитации, мероприятиям по оценке соответствия аккредитованного лица критериям аккредитации, осуществляемым должностными лицами Росакредитации (если такие мероприятия осуществлялись), проверки акта экспертизы на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации Росакредитации принимает решение: 1) о подтверждении компетентности аккредитованного лица и внесении соответствующих сведений в реестр аккредитованных лиц в случае установления соответствия аккредитованного лица Критериям аккредитации; 2) о приостановлении действия аккредитации в отношении всей области аккредитации или определенной части области аккредитации и направлении перечня несоответствий критериям аккредитации с указанием срока их устранения аккредитованному лицу в случае, если выявленное несоответствие аккредитованного лица критериям аккредитации относится к перечню несоответствий, влекущих за собой приостановление действия аккредитации; 3) о направлении перечня несоответствий аккредитованного лица критериям аккредитации с указанием срока их устранения аккредитованному лицу в случае,	А.В. Ржанковский

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
59	Техническое регулирование и лицензирование	Федеральное	ТЕХ-005 Сокращение общего срока административной процедуры по предоставлению государственной услуги по включению аккредитованного лица по оценке соответствия в национальную часть Единого реестра по предоставлению государственной услуги по включению аккредитованного лица по оценке соответствия в национальную часть Единого реестра.	В соответствии с п.11 Регламента общи сроки административной процедуры по предоставлению государственной услуги по включению аккредитованного органа по оценке соответствия в национальную часть Единого реестра не должны превышать 185 рабочих дней со дня поступления соответствующего заявления и документов в Росаккредитацию. в 2023 году это 9 месяцев. В соответствии с Регламентом, Правилами и Положением в этот срок входит: 1. Рассмотрение заявления Росаккредитацией, проверка сведений, установление соответствия заявителя критериям включения, соответствие сведений, указанных в заявлении, сведениям реестра аккредитованных лиц, а также иным сведениям об аккредитованном лице, имеющимся в распоряжении Федеральной службы по аккредитации. Срок – 30 раб. дней; 2. Направление Росаккредитацией своей позиции с приложенным материалом по государственной услуге в Межведомственный совет. Срок – не установлен (ограничен общим предельным сроком административной процедуры – 185 раб. дней); 3. Направление материалов секретарем Межведомственного совета на рассмотрение членам рабочей группы Межведомственного совета для подготовки проекта решения Межведомственного совета – 10 рабочих дней со дня получения документов;	если выявленное несоответствие аккредитованного лица критериям аккредитации не относится к перечню несоответствий, влекущих за собой приостановление действия аккредитации. В соответствии с пунктом 180 Административного регламента, общий срок подготовки и принятия решения в соответствии с пунктом 172 Административного регламента составляет 10 рабочих дней со дня завершения проведения выездной оценки соответствия аккредитованного лица критериям аккредитации или завершения проведения документарной и выездной экспертизы оценки соответствия аккредитованного лица критериям аккредитации. По аналогии со сроком, установленным пунктом 180, сроком рассмотрения и принятия решения по уведомлению (отчету) аккредитованного лица об устранении контролируемым лицом выявленных несоответствий также предлагается установить 10 рабочих дней.	А.В. Ржанковский

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				4. Принятие решения на заседании рабочей группы Межведомственного совета. Срок и частота проведения заседаний не установлены; 5. Внесение подписанного заключения рабочей группы с проектом решения Межведомственного совета секретарем Межведомственного совета в повестку дня заседания Межведомственного совета. Не менее 15 рабочих дней. Предельный срок внесения – нормативно не установлен (ограничен общим предельным сроком рассмотрения Межведомственным советом – 6 мес.); 6. Рассмотрение на заседании Межведомственного совета. Заседания проводятся не реже чем 1 раз в 2 месяца (41 раб. день); 7. Подписание протокола Межведомственного совета – 5 раб. дней. В соответствии с п. 5 Правил, срок рассмотрения Межведомственным советом вопроса о возможности работы аккредитованного лица в области обязательной оценки (подтверждения) соответствия не может превышать 6 месяцев со дня поступления из Федеральной службы по аккредитации заявления; 8. Принятие решения Росаккредитацией о включении/отказе – 10 раб. дней; 9. Внесение в национальную часть Единого реестра – 3 раб. дня. Таким образом, общий срок всей процедуры от подачи заявления в Росаккредитацию до внесения в национальную часть Единого реестра составляет от 99 до 181 рабочего дня без учета неопределенного срока направления Росаккредитацией позиции и материалов в Межведомственный совет. в 2023 году это составляет соответственно от 5 до 9 календарных месяцев. Установленные вышеуказанными нормативными документами столь длительные сроки получения государственной услуги по включению в Единый реестр значительно увеличивают затраты и потери аккредитованных лиц в связи с вынужденным «простоём», а также приводят к дополнительным затратам федерального бюджета для обеспечения процесса. При этом, при обнаружении каких-либо несоответствий (за исключением обнаружения неполноты документов при их подаче в Росаккредитацию), аккредитованному лицу отказывают во включении в национальную часть Единого реестра, пройдя всю вышеуказанную процедуру		

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
60 ¹	Торговая деятельность	Федеральное	ТРГ-003 Устранение неравных конкурентных условий с иностранными маркетплейсам для стимулирования локализации производства в РФ.	<p>рассмотрения заявки длительностью до 185 рабочих дней. Невозможность исправления даже самых незначительных несоответствий, выявленных в ходе рассмотрения заявки Росакредитацией до передачи её вместе с отрицательным заключением на рассмотрение в Межведомственный совет, усугубляет вышеупомянутые последствия для бизнеса.</p> <p>В настоящее время порог беспошлинного ввоза товаров, приобретаемых физическими лицами в иностранных интернет-магазинах, составляет 1 тыс. евро. Срок действия – до 1 апреля 2024 года.</p> <p>Компании, ведущие деятельность на территории Российской Федерации через образование юридического лица, зарегистрированного в России, обязаны уплачивать НДС (при импорте или при производстве/реализации товара), таможенные пошлины при импорте товаров в Россию, сертифицировать продукцию, применять контрольно-кассовую технику, обеспечивать товар гарантийным обслуживанием и т.д. Иностранные интернет-магазины (а также иностранные продавцы, реализующие товар через российские торговые площадки), работающие по трансграничной бизнес-модели, юридически и фактически освобождены от всех вышеперечисленных обязательств.</p> <p>Указанные льготы для иностранных маркетплейсов при экспорте в РФ создают для них преимущество и приводят к неравной конкуренции с российскими продавцами и производителями.</p> <p>Данный безналоговый канал поступления импорта в Россию повлек за собой вывод деловой активности ряда российских торговых и производственных компаний за рубеж.</p> <p>Бенефициарами порога беспошлинного ввоза являются зарубежные компании (преимущественно китайские), имеющие развитую инфраструктуру за рубежом для организации импортных поставок.</p> <p>Основные эффекты от наличия беспошлинного порога импорта:</p> <ul style="list-style-type: none"> - снижение конкурентоспособности российских торговых и производственных компаний по отношению к иностранным игрокам; - сокращение локального производства и вывод деловой активности за рубеж; - сокращение рабочих мест в РФ; - стимулирование развития зарубежного бизнеса 	<p>Уравнивать финансовую и административную нагрузку на российские и иностранные магазины, работающие по трансграничной бизнес-модели.</p> <p>Таким образом предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - либо отмена порога беспошлинного ввоза товаров, приобретаемых физическими лицами в иностранных интернет-магазинах, - либо отмена пошлин и уплачиваемых налогов на импортируемые товары стоимостью до 1 тыс. евро и весом до 31 кг., при покупке их в российских магазинах. 	Ю.М. Шилов, И.Г. Дуранов, обращения предпринимателей

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
61	Транспорт и логистика	Федеральное	ТРЛ-005 Расширение программы субсидирования по кредитам и договорам лизинга на приобретение грузовых автомобилей отечественного производства.	<p>и экономик других стран;</p> <p>- увеличение потребности в обращении локальных компаний за ещё большим количеством мер поддержки.</p> <p>Программа льготного лизинга колёсных транспортных средств в российском автопроме (постановление №649 Минпромторга России) в 2023 году дофинансирована почти на 8 млрд руб. и показала свою востребованность. Несмотря на это, бизнес в лице автоперевозчиков считает меры недостаточными.</p> <p>Условия программы носят обобщённый характер, ретейлер получает субсидию в 10% от стоимости транспортного средства, но не превышающую 500 000 руб.</p> <p>Стоимость грузовых автоперевозок в России за первое полугодие 2023 года увеличилась на 38%. Нестабильность рубля, рост цен на автотопливо, удорожание топлива, повышение утилизационного сбора – далеко не все причины. Спрос на автослужбу, в том числе из-за востребованности в логистическом обеспечении новых регионов России, увеличился на 61%.</p> <p>Научный центр РАН считает, что отсутствие единой концепции организации перевозок с учётом всех видов транспорта, стал причиной перекоса в сторону автоперевозок. Даже развитие дорожных систем не влияет сегодня на снижение автотранспортных затрат. Парк грузовых автомобилей в России на 50% состоит из иномарок. Возраст эксплуатируемой техники как отечественной, так и зарубежной, в среднем по стране – 18 лет.</p> <p>Удорожание перевозок неуклонно влияет на цены всех перевозимых товаров, подталкивая инфляцию. Считаю, что необходим системный подход.</p> <p>Таких программ, как «Российский тягач», недостаточно. Необходимо более действенные шаги, соразмерные проблемам отрасли. Обновление парка, снижение финансовой нагрузки, и налоговой нагрузки.</p>	<p>Предлагается создать отраслевую программу субсидирования по кредитам и договорам лизинга на приобретение грузовых автомобилей отечественного производства для автотранспортных предприятий, занимающихся перевозкой грузов.</p> <p>В качестве модели выбрана программа субсидирования кредитов и договоров лизинга на приобретение речных и морских судов отечественного производства №383 от 22.05.2008 года.</p> <p>По условиям этой программы государство компенсирует условным компаниям 75% затрат на уплату процентов по кредиту или платежей по лизинговому договору на приобретение судна отечественного производства в федеральном бюджете ежегодно предусматривается 3 млрд в рамках программы «Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений».</p> <p>Предприниматели транспортной отрасли хотели бы видеть столь же действенные программы по отношению к своей отрасли в условиях санкционного периода и с учётом признания отрасли пострадавшей в период пандемии. С рассмотрением вопроса увеличения компенсации до 90%, с учётом неуклонно растущих цен даже на отечественные автомобили.</p> <p>Цель программы – стимулирование отечественных производителей. Предлагаемое же решение станет мерой поддержки не только российского автопрома, но и непосредственно автотранспортных предприятий, занимающихся перевозкой грузов. Особенно значимой будет она для малого и среднего бизнеса.</p> <p>Предлагается в рамках создаваемой программы также рассмотреть следующие инициативы от предпринимателей:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Установить льготную процентную ставку, которая составляет не более 30% от ключевой ставки ЦБ Российской Федерации, увеличенной на 3 процентных пункта, на срок субсидирования. Постановление Правительства РФ от 18 мая 2022 г. №895 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета кредитным организациям на возмещение недополученных доходов по кредитам, выданных на 	А.Г. Кириллова

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
62 ¹	Уголовное преследование предпринимателей	Федеральное	УГЛ-011 Уточнение размера ущерба и размера преступной деятельности (в том числе дохода), квалифицировать деяние в сфере	17 июня 2022 года, выступая на Петербургском экономическом форуме, Президент России Владимир Путин отметил, что параметры определения крупного и особо крупного ущерба по экономическим статьям Уголовного кодекса РФ необходимо пересмотреть с учетом накопленной инфляции порядка 50%. «У нас давно не менялись параметры определения крупного и особо крупного ущерба, несмотря на накопленную инфляцию. Такое несоответствие нормы закона жизненным реалиям, безусловно, нуждается в пересмотре, –	приобретение приоритетной для импорта продукции» (с изменениями и дополнениями) - Расширить программу на приобретение грузовой и прицепной техники, производимой в дружественных странах: Китай, Турция, Беларусь, Индия, Иран и др. - Заручиться гарантией от крупного бизнеса на покупку парка транспортных средств с заключением долгосрочного контракта о предоставлении постоянной загрузки на данный вид техники. - Субсидировать проведение ТО и закупку запасных частей только у официальных дилеров. - Выделять дотации средним профессиональным учреждениям в области подготовки кадров – водителей. - Предоставлять льготы водителям, отработавшим на междугородних перевозках в одной компании не менее 5-7 лет. (Это может быть льготная ипотека, льготы на детей и т.д.). Эта мера позволит избежать дефицита водителей и не раздувать фонд оплаты труда (ФОТ). - Понизить тарифы страховых взносов для транспортных компаний-участников данной программы. Совокупный тариф составляет 7,6%, в том числе: 6% – на охранно-пожарную сигнализацию (ОПС), 1,5% – на временную нетрудоспособность и материнство (ВНиМ), 0,1% – на обязательное медицинское страхование (ОМС). Сверх предельных баз 1 565 000 руб. и 1 032 000 руб. не нужно уплачивать взносы на ОПС и ВНиМ, соответственно. А взносы на ОМС нужно платить независимо от суммы выплат работнику за год. - Установить нулевую ставку по налогу на прибыль на период лизинга ТС. - Получить отсрочку от топливных компаний на покупку дизельного топлива не менее 30 дней для участников данной программы.	Б.А. Федосимов

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
63	Уголовное преследование предпринимателей	Федеральное	УГЛ-012 Уточнение порядка возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях.	экономической деятельности как совершенное в крупном или особо крупном размере. сказал он. Президент России отметил, что с 2016 года к настоящему моменту накопленная инфляция составила около 50%. При этом параметры оценки ущерба в УК не менялись. Размер ущерба влияет на тяжесть назначаемого наказания осужденному. к примеру, за уклонение от уплаты налогов (статья 199 УК) в крупном размере (15-45 млн рублей) грозит лишение свободы до двух лет, а если ущерб для казны превысил 45 млн рублей (особо крупный размер) – до шести лет заключения. Необходимость уточнения размера ущерба, позволяющего квалифицировать деяние в сфере преступлений против собственности, как совершенное в крупном или особо крупном размере, продиктована, прежде всего, ростом инфляции в Российской Федерации за последние годы. Между тем индексация размера ущерба и размера преступной деятельности (в том числе дохода), позволяющих квалифицировать деяние в сфере экономической деятельности, как совершенное в крупном или особо крупном размере, не проводилась на протяжении длительного периода времени. Действующие значения значительного, крупного и особо крупного размера по различным статьям не менялись в течение многих лет в период с 2002 года до 2019 года. Действующее законодательство не позволяет внести единоеобразие в правоприменительную практику и обеспечить разумный баланс интересов государства и бизнеса. По-прежнему нормы ч. 1.3 ст.140 УПК РФ, п.3 ст.32 НК РФ, п.3 ст.82 НК РФ следственными и налоговыми органами толкуются таким образом, чтобы обособовать возможность возбуждения уголовного дела по статьям 198-199.1 УК РФ до окончания налоговых отношений, вытекающих из выездной налоговой проверки, а именно – до решения вопроса о виновности налогоплательщика средствами и процедурами налогового процесса. в результате формируется спорная следственная практика, не учитывающая законных интересов бизнеса. Специальная процедура передачи материалов налоговым органом в следственный орган для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, установленная пунктом 3 ст.32 НК РФ, распространяется на ст.199.2 УК РФ. При этом не учитывается, что в указанной статье описано деяние, вторичное по отношению к уклонению от уплаты налогов и невыполнению обязанностей налогового агента. Кроме	предусмотренного разделом VIII «Преступления в сфере экономики» Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом накопившейся инфляции на текущую дату. Инициатива была выдвинута Президентом Российской Федерации в 2022 году и получила свое закрепление в поручениях Президента Российской Федерации в 2023 году. Приложение: законопроект, пояснительная записка, всего на 18 листах.	О.В. Матюнин

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				<p>того, преступления, предусмотренные статьями 198-199.1 УК РФ на момент окончания сокрытия могут юридически отсутствовать.</p> <p>Таким образом, преступление, признаки которого описаны в статье 199.2 УК РФ, можно охарактеризовать как производное от основного налогового правонарушения. Механизм сокрытия ресурсов организации или ИП от налоговых органов существенно отличается от механизма преступлений, закрепленных в статьях 198-199.1 УК РФ, прежде всего моментом и способом совершения. Этим объясняется и разница в источниках доказательств. Учитывая отмеченные особенности, распространять на статью 199.2 УК РФ специальный порядок передачи материалов в следственный орган нецелесообразно.</p> <p>Это порождает следующие проблемы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Возбуждение уголовного дела о налоговом преступлении (ст. 198-199.1 УК РФ) до вступления в силу решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении к ответственности. 2. Преждевременное начало уголовного преследования. 3. Сокращение юридических возможностей по урегулированию налогового спора в рамках налогового процесса. 	<p>соответственно);</p> <p>Часть 1.3 статьи 140 УПК РФ изложить в новой редакции:</p> <p>«1.3. Поводом для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных статьями 198-199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в порядке, установленном:</p> <ol style="list-style-type: none"> а) пунктом 3 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации – исключительно в случаях, если вынесено и вступило в законную силу решение налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; б) пунктом 3 статьи 82 Налогового кодекса Российской Федерации – исключительно в случаях, если было вынесено и вступило в законную силу решение налогового органа об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения; <p>Распространить действие указанных норм на отношения, возникшие с 09.03.2022, т.к. соответствующий специальный порядок возбуждения уголовных дел начал действовать именно с указанной даты.</p> <p>Приложение:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) законопроект о внесении изменений в часть 1.3 статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; 2) законопроект о внесении изменений в статью 32 части первой Налогового кодекса Российской Федерации; 3) аналитическая справка «История принятия и проблемы правоприменения Закона № 51-ФЗ». <p>В части 9 статьи 115 УПК РФ разделить два случая отмены ареста имущества и изложить в следующей редакции:</p> <p>«Арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных</p>	<p>П.П. Гейко, К.С. Папков</p>
64	Уголовное преследование предпринимателей	Федеральное	УГЛ-013	<p>Буквальное толкование действующей редакции части девятой статьи 115 УПК РФ (неопределенность того, к какой части предложения относится фраза «а также») не дает ответа на вопрос: необходимо ли вынесение постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, для отмены ареста имущества только когда необходимость в аресте имущества отпала, а в случае истечения срока ареста имущества или отказа в его продлении отмена должна происходить</p>	<p>Лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет об отмене ареста, наложенного на имущество, либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, независимо от оснований такой отмены, лицо, на имущество которого наложен арест, и орган или лицо, которым арестованное имущество было передано на хранение или которые иным способом обеспечивают исполнение ареста либо отдельных ограничений, наложенных на имущество (порядок уведомления).</p> <p>Арест на безналичные денежные средства, находящиеся на счетах лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, также отменяется, если принадлежность арестованных денежных средств установлена в ходе предварительного расследования и отсутствуют сведения от заинтересованного лица, подтверждающие соответствующими документами, о наличии спора по поводу их принадлежности либо принадлежности этих денежных средств установлена судом в порядке гражданского судопроизводства по иску лица, признанного потерпевшим и (или) гражданским истцом по уголовному делу».</p>	<p>П.П. Гейко, К.С. Папков</p>

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				<p>автоматически, либо постановление, определение необходимо в обоих случаях. Закон не регулирует порядок уведомления заинтересованных лиц об отмене ареста.</p> <p>Данная неопределенность может приводить к длительному удержанию имущества предпринимателей.</p>	<p>ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость (случай первый).</p> <p>В случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются с момента истечения ранее установленного судом срока ареста, наложенного на имущество (случай второй).</p> <p>Лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет об отмене ареста, наложенного на имущество, либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, независимо от оснований такой отмены, лицо, на имущество которого наложен арест, и орган или лицо, которым арестованное имущество было передано на хранение или которые иным способом обеспечивают исполнение ареста либо отдельных ограничений, наложенных на имущество (порядок уведомления).</p> <p>Арест на безналичные денежные средства, находящиеся на счетах лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, также отменяется, если принадлежность арестованных денежных средств установлена в ходе предварительного расследования и отсутствуют сведения от заинтересованного лица, подтверждающие соответствующими документами, о наличии спора по поводу их принадлежности либо принадлежности этих денежных средств установлена судом в порядке гражданского судопроизводства по иску лица, признанного потерпевшим и (или) гражданским истцом по уголовному делу».</p>	<p>А.А. Касаткин, Д.В. Горьков</p>
65	Уголовное преследование предпринимателей	Федеральное	УГЛ-014	<p>Целью инициативы является решение вопроса ресоциализации и адаптации женщин, осужденных к лишению свободы, укреплению и социально-правовая защита семьи, материнства и детства.</p> <p>Статистические данные показывают, что проблемы с занятостью и реинтеграцией лиц, осужденных к лишению свободы, после выхода из колоний встречаются повсеместно, а в отношении женщин данная проблематика стоит особенно остро. Так, проблема, ресоциализация</p>	<p>Подготовлен Проект Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, предусматривающий:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Освобождение от наказания женщин, осужденных к лишению свободы или замена наказания на более мягкий вид за совершение преступлений без применения насилия, предусмотренных частями первой-второй статей 158, 159, 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160, 170.1, 171.2, 175, 191, 193.1, 194, 200.7, 204, 204.1, 291; 	<p>А.А. Касаткин, Д.В. Горьков</p>

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
			наказания на более мягкий вид за совершение преступлений без применения насилия.	<p>и реинтеграция в общество вышеуказанных лиц может быть осложнена необходимостью больших объемов финансирования, укомплектования и обучения, что невозможно при условии комплексной работы органов исполнительной власти, что не является наиболее приемлемым вариантом с учетом актуальных реалий.</p> <p>Предлагаемые к амнистии преступления небольшой и средней тяжести Уголовного кодекса Российской Федерации носят исключительно ненасиленный характер, то есть совершены без применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия, что в своем основании влечет не столь большую общественную опасность.</p> <p>С учетом императивных положений Уголовного кодекса Российской Федерации, лишение свободы является наиболее строгим видом наказания, применение которого существенным образом затрудняет проведение ресоциализации, а также адаптации освободившихся женщин за преступление, совершенные без применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия.</p> <p>Как следует из статистических данных, представленных ФСИН, около 45 000 женщин содержатся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, большинство из них – в возрасте от 20 до 35 лет. Данный возрастной прожиток связан с наибольшей вероятностью создания женщинами семьи и реализации репродуктивной функции, однако в условиях нахождения в местах лишения свободы вышеуказанные лица лишены данной возможности.</p> <p>Вместе с тем многие женщины, находящиеся в местах лишения свободы за ненасиленные преступления, имеют несовершеннолетних детей, но лишены реальной возможности непосредственно заниматься воспитанием детей, что противоречит принципу социальной-правовой защиты семьи, материнства и детства.</p> <p>Согласно положениям Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, воспитательная работа с осужденными к лишению свободы направлена на их исправление, формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, на повышение их образовательного и культурного уровня, но с учетом сложившихся правоприменительных подходов к осуждению и лишению свободы женщин, совершивших</p>	<p>частями первой - третьей статей 174, 174.1, 180, 183, 184; частью первой статей 166, 171.1, 172-172.4, 178, 185.3, 185.6, 200.2, 200.4, 200.5, 201, 203, 285, 285.3, 286, 290, 291.1, 292.1; статьями 158.1, 165, 167, 168, 169, 171, 171.3, 171.5, 173.1, 173.2, 176, 177, 181, 185, 185.2, 185.4, 185.5, 191.1, 192, 193, 195, 198-199.4, 200.3, 200.6, 202 и 285.1, 285.2, 289, 291.2, 292, частью пятой статьи 159, частью четвертой статьи 170.1, частью третьей статьи 184, частью пятой статьи 184, частью четвертой статьи 191, частью четвертой статьи 200.5, частями пятой-шестой статьи 204, частью второй статьи 204.2, частью второй статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации.</p> <p>Прекратить находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов уголовные дела о преступлениях, предусмотренных этими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенных до дня вступления в силу настоящего Постановления.</p> <p>2. Предусмотреть возможность освобождения от наказания в виде лишения свободы или замены наказания на более мягкий вид не подпадающих под действие пункта 1 и пункта 3 настоящего Постановления впервые осужденных лиц женского пола за совершение преступлений небольшой и средней тяжести без применения насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозы применения такого насилия.</p> <p>3. Под действие пункта 1 настоящего Постановления об амнистии подпадают женщины, не лишённые родительских прав и имеющие детей, которым на день вступления в силу Постановления об амнистии не исполнилось 18 лет, а также беременные женщины, находящиеся на день принятия решения о применении акта об амнистии, в местах лишения свободы.</p> <p>4. Снять судимость с лиц, освобожденных от наказания на основании пунктов 1-3 настоящего Постановления.</p>	

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
66	Цифровизация	Федеральное	ЦФР-009 Снижение административной нагрузки и ускорение дублирования информации при операциях предприятий с товарами в Российской Федерации.	<p>ненасиленные преступления, вышеуказанная цель не достигается.</p> <p>В свете курса на гуманизацию, проведение амнистии в отношении определенных категорий женщин, осужденных к лишению свободы, подозреваемых или обвиняемых в ненасиленных преступлениях небольшой и средней тяжести укрепит институт семьи и материнства и позволит укрепить социально-демографическое положение общества.</p> <p>Федеральная служба по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатент) ведёт Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (п.5.9. Постановления Правительства РФ от 21 марта 2012 г. №218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности»).</p> <p>Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации содержит, в частности, такие сведения о правообладателе товарного знака, как его наименование, организационно-правовая форма, и место нахождения. Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей эта информация в реестре знаков является дублирующей и повторяет сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) (ст.5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).</p> <p>При этом наименование, форма организации и место нахождения юридического лица и индивидуального предпринимателя могут изменяться в процессе осуществления предпринимательской деятельности. Такие изменения фиксируются в ЕГРЮЛ/ЕГРИП и считаются действительными для третьих лиц с момента регистрации.</p> <p>Однако в реестр товарных знаков свершившиеся изменения поступают долго или не поступают вообще. Роспатент считает более приоритетным наименование, форму и место нахождения юридического лица, указанные в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания, в силу этого предприниматели, обращающиеся в Роспатент и указавшие в заявлениях свои актуальные и зарегистрированные в ЕГРЮЛ/ЕГРИП данные, сталкиваются с приостановкой действий Роспатентом до приведения сведений реестра товарных знаков в соответствие со</p>	<p>Автоматизировать передачу данных из Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в части наименования, организационно-правовой формы и места нахождения юридического лица и индивидуального предпринимателя при их изменении в ЕГРЮЛ/ЕГРИП.</p> <p>Совершенствование процедуры внесения изменений в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации через автоматическое обновление данных указанного реестра позволит предпринимателям совершать операции с товарами знаками в меньшие сроки и без дублирования ранее зарегистрированной государством информации.</p>	К.В. Проничев

№ п. п.	Область правоотношений	Законодательство	ID/Инициатива	Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива	Предложения по решению	Автор(ы)
				<p>Проблемы бизнеса, на решение которых направлена инициатива</p> <p>сведениями ЕГРЮЛ/ЕГРИП. Такое «приведение в соответствие» – это отдельные заявления для предпринимателей и отдельные сроки ожидания, а до того – переписка с Роспатентом о несоответствии данных.</p> <p>Данная проблематика была обсуждена на Рабочей группе по цифровизации при бизнес-омбудсмене Москвы в сентябре 2022 года, после чего последовала очная встреча представителей Рабочей группы и сотрудников Роспатента в октябре 2022 года. По итогам встречи было найдено промежуточное решение – Роспатент предложил совершать со своей стороны письменные уведомления заявителей сразу же, как Роспатент обнаружит несоответствие сведений в ЕГРЮЛ/ЕГРИП и сведений в реестрах товарных знаков. Однако данное решение можно назвать временным, так как оно не избавляет предпринимателей от переписки, заявлений и ожидания.</p> <p>Более эффективным решением была бы автоматизация передачи данных из одного государственного реестра в другой – из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.</p> <p>Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации активно осуществляет мероприятия по информатизации предоставления государственных услуг (Постановление Правительства РФ от 2 июня 2008 г. №418 «О Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации»), успешно автоматизирует государственные органы России. Вместе с тем Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации также обладает правом внесения законодательных инициатив, которые могут потребоваться при автоматизации передачи сведений из государственного реестра юридических лиц в государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания.</p>		

¹ Инициатива полностью или частично реализована на федеральном или московском уровнях. Детали реализации содержатся в разделе 4.2 настоящего Доклада.

Приложение №3

Предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, внесенные в рамках публичных консультаций по оценке эффективности правовых актов города Москвы в 2023 году



I. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 22 МАРТА 2022 ГОДА №410-ПП»

Проект подготовлен в целях уточнения условий предоставления поддержки, предоставления потенциальным получателям поддержки возможности подачи нескольких заявок на её получение, а также расширения перечня возмещаемых расходов и увеличения периода их осуществления.

В то же время Уполномоченным отмечено, что Проект содержит ряд положений, способных оказать негативное влияние на предпринимательскую деятельность, связанную с инновационными проектами.

1. Так, пунктом 1.3. Проекта предлагается снизить срок размещения объявления о проведении отбора, а также требований к форме заявки и перечня прилагаемых к заявке документов с «не позднее чем за 10 рабочих дней до дня начала приема заявок» (пункт 1.4. приложения к Постановлению) до 5 рабочих дней. Таким образом, вдвое уменьшается срок, отведенный предпринимателю для надлежащей подготовки заявки и оформления прилагаемых к ней документов (получение документов, копирование, заверение и т.п.). Представляется очевидным, что подобное сокращение срока размещения объявления способно привести к возникновению технических ошибок в материалах заявки, а также к дополнительным расходам предпринимателя на оплату услуг, предоставляемых третьими лицами в «срочном» или в «оперативном» порядке. В этой связи представляется целесообразным сохранить пункт 1.4. приложения к Постановлению в действующей в настоящее время редакции. Пункт 1.3. из Проекта исключить.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

2. Пунктом 1.6. Проекта предлагается заменить финансовую поддержку в размере расходов, связанных с проведением пилотных тестирований, на фонд оплаты труда работников, на поддержку в размере расходов, связанных с фондом заработной платы работников.

Понятие «фонд заработной платы» более узкое по сравнению с понятием «фонд оплаты труда». Под ним понимается сумма денежных средств, необходимая для оплаты труда персонала за выполнение установленного объема работ за определенный период, без учета выплат социального характера, материального стимулирования, материальной помощи и страховых взносов.

Таким образом, предприниматель, проводящий пилотные тестирования инновационных решений, фактически лишается мотивации для осуществления дополнительных стимулирующих выплат персоналу, непосредственно задействованному в тестированиях.

С учетом аналогичности терминов «заработная плата» и «оплата труда» работника (абз. 1 статьи 129 ТК РФ) и принимая во внимание предусмотренное Постановлением общее ограничение как доли возмещения на оплату труда в общей массе возмещаемых расходов (50%, пункт 2.1.1.7. приложения к Постановлению), так и размера возмещения (1 млн руб., пункт 1.7. Проекта), проектируемую замену терминов предлагаю считать нецелесообразной. Пункт 1.6. из Проекта исключить.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

Предлагаемое изменение исключено из проекта постановления Правительства Москвы

3. Пунктом 1.4. Проекта предлагается признать утратившим силу пункт 2.1.1.4. приложения к Постановлению, предоставляющий возможность получения финансовой поддержки на размер затрат на расходные материалы и комплектующие к инновационному решению, используемые при проведении пилотного тестирования.

В то же время пунктом 1.9. Проекта предполагается дополнить приложение к Постановлению пунктом, допускающим возмещение затрат на расходные материалы и запасные части к инновационному решению, используемые при проведении пилотного тестирования.

Обращает на себя внимание, что понятия «комплектующие» и «запасные части» не тождественны. Так, в общем случае, комплектующие — это материалы, используемые для первоначальной сборки устройства или механизма до первого использования. Запасные части — это материалы, используемые для замены поврежденных, в т.ч. при тестировании, частей устройства или механизма при проведении ремонта и(или) технического обслуживания. При этом одни те же материалы в разных случаях могут быть и комплектующими, и запасными частями.

В целях устранения терминологической неопределенности в данном случае предлагается дополнить пункт 1.9. Проекта и, соответственно, проектируемый пункт 2.1.3. приложения к Постановлению понятием «запасные части».

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

Предлагаемое изменение исключено из проекта постановления Правительства Москвы

4. Также отмечено, что редактируемое Постановление издано для обеспечения проведения пилотных тестирований инновационных решений в городе Москве в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 27.05.2020 №631-ПП «О проведении пилотных тестирований инновационных решений в городе Москве» (далее – Постановление №631-ПП).

При этом Постановление №631-ПП не содержит каких-либо упоминаний об инновационных кластерах города Москвы, участники которых, согласно Постановлению, являются получателями финансовой поддержки в форме грантов.

Таким образом, возникают две неравные категории потенциальных получателей финансовой поддержки: предприниматели, имеющие статус участника пилотного тестирования инновационного решения (Постановление №631-ПП), и участники инновационного кластера на территории города Москвы (Постановление).

Указанное обстоятельство косвенно может свидетельствовать о выборочном изменении объема прав, т.е. возможности необоснованного установления исключений, что, согласно п.п. «в» п.3. Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 №96, может являться коррупциогенным фактором.

Во избежание конфликтных ситуаций и неоднозначного толкования предлагается, в процессе внесения изменений в Постановление, предусмотреть в его положениях нормы, позволяющие получать финансовую поддержку не только участникам инновационного кластера, но и иным предпринимателям, имеющим статус участника пилотного тестирования инновационного решения в соответствии с Постановлением №631-ПП. Для этого внести соответствующие изменения в название и преамбулу Постановления.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

II. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 20.08.2012 №414-ПП «ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОРГАНИЗАЦИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПОЛЕВЫХ РАБОТ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»

В целях устранения отдельных неопределенностей в обязательных требованиях, потенциально способных создать риски для предпринимателей в части возникновения дополнительных расходов и привлечения к административной ответственности внесены следующие предложения.

5. Согласно пункту 4 Положения, при обнаружении в процессе проведения земляных и иных работ объекта, обладающего признаками объекта археологического наследия, предметов, обладающих признаками археологических предметов, предприниматель обязан в течение трех календарных дней направить в Департамент заявление об обнаружении соответствующе-

го объекта с указанием обстоятельств и места их обнаружения. Возможность подачи такого заявления в электронном виде с использованием информационных ресурсов Департамента не предусмотрена. Таким образом, у предпринимателя могут возникнуть дополнительные расходы на изготовление и оформление заявления об обнаружении, направление (откомандирование) сотрудника или привлечение курьерской службы для доставки заявления об обнаружении в Департамент.

В то же время, согласно части 4 статьи 36 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», в региональный орган охраны объектов культурного наследия направляется либо письменное заявление об обнаруженном объекте культурного наследия, либо заявление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. Также указанное обстоятельство отмечено и в материалах настоящих публичных консультаций.

Таким образом, представляется очевидной необходимость дополнения Положения нормами о возможности направления в Департамент заявления об обнаруженном объекте культурного наследия в электронном виде с автоматическим уведомлением предпринимателя о времени принятия и регистрации такого заявления – в формате обратной связи по реквизитам отправителя (адрес электронной почты).

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

6. Также представляется целесообразным установить типовую форму заявления об обнаружении объекта, обладающего признаками объекта археологического наследия, предметов, обладающих признаками археологических предметов (далее – также Заявление) и утвердить такую форму в качестве приложения к Положению.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

7. Обращает на себя внимание противоречие между положениями пункта 2.1. (дефисы 1 и 3) и пункта 4 Положения: с одной стороны, нормы Положения не применяются в случаях проведения работ на участках, отсутствие объектов археологического наследия на которых подтверждено и обосновано, а также на объектах капитального строительства, полностью или частично расположенного под землей, т.е. в котлованах, карьерах и т.п. объектах, где велика вероятность обнаружения исторически значимого культурного слоя, а с другой стороны, предприниматель обязан немедленно приостановить работы и уведомить Департамент независимо от наличия ранее полученных данных об отсутствии на участках работ объектов археологического наследия в случае возможного обнаружения такого объекта.

Принимая во внимание, что предприниматели в большинстве своем не обладают специальными познаниями и навыками, позволяющими отнести обнаруженный при производстве работ артефакт к объекту археологического наследия, вышеуказанное противоречие может привести к риску неисполнения предпринимателем требований Положения и привлечения его к административной ответственности.

В связи с изложенным предлагается пересмотреть перечень случаев, при которых Положение не применяется, а также дополнить Положение пунктом, предоставляющим предпринимателю в оперативном порядке (возможно в онлайн режиме) получить предварительную компетентную консультацию представителя Департамента по вопросу возможности отнесения обнаруженного артефакта к объектам архитектурного наследия и необходимости совершения обязательных действий (с указанием контактной информации).

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

8. Пунктами 7, 8, 11 Положения установлено, что Департамент в течение двух рабочих дней с даты регистрации Заявления проводит осмотр указанного в Заявлении места предполагаемого обнаружения объекта или предметов в целях установления факта обнаружения объекта (предмета), обладающего соответствующими признаками с привлечением при необходимо-

сти экспертов и специалистов в области археологии, по результатам которого составляется акт осмотра по форме, установленной правовым актом Департамента. Акт осмотра подписывается должностными лицами Департамента, экспертами и специалистами, проводившими осмотр. При этом привлечение предпринимателя или его представителя к осмотру, составлению и подписанию акта Положением не предусмотрено.

В соответствии с Положением о Департаменте, утвержденном Постановлением Правительства Москвы от 26.04.2011 №154-ПП, функции по региональному государственному контролю (надзору), в т.ч. за сохранением и государственной охраной объектов культурного наследия, регулируются Федеральным законом от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон 248-ФЗ). Согласно положениям пункта 2 статьи 76, пунктов 1 и 3 статьи 88 Закона №248-ФЗ, осмотр осуществляется в присутствии контролируемого лица (предпринимателя) или его представителя, предприниматель также знакомится с содержанием акта и подписывает его.

Таким образом, в целях соблюдения прав и законных интересов предпринимателя при проведении проверочных мероприятий, направленных на установление факта обнаружения объекта (предмета), обладающего соответствующими признаками, а также в целях приведения мероприятий по проверке соблюдения обязательных требований в соответствие с Федеральным законом, предлагается включить в Положение нормы, обязывающие Департамент привлекать к проведению осмотра, составлению результирующего акта и его подписанию предпринимателя, направившего Заявление или его законного представителя, участвовавшего в осмотре.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

9. Также, представляется целесообразным установить типовую форму Акта осмотра и утвердить такую форму в качестве приложения к Положению.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

10. Кроме того, как следует из совокупности пунктов 12 и 13 Положения, копия акта осмотра направляется предпринимателю только в случае, если факт обнаружения объекта, обладающего признаками объекта археологического наследия, предметов, обладающих признаками археологических предметов, не установлен.

В то же время, как следует из пункта 2 статьи 88 Закона №248-ФЗ, в случае, если составление акта на месте его проведения невозможно, а такой акт составляется в течение двух рабочих дней с даты проведения осмотра (пункт 8 Положения), контрольный (надзорный) орган направляет акт контролируемому лицу. При этом не обуславливаются результаты проведенного мероприятия.

В этой связи предлагается дополнить пункт 13 Положения нормой о направлении предпринимателю копии акта осмотра, подтверждающего установление факта обнаружения в ходе проведения земляных и иных работ объекта, обладающего признаками объекта археологического наследия, предметов, обладающих признаками археологических предметов.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

11. Также необходимо отметить, что, помимо непривлечения предпринимателя к совершению значимых для него действий, Положение не предусматривает возможность обжалования содержания и выводов по результатам осмотра в случае несогласия с изложенными фактами и выводами.

В то же время такая норма содержится в статье 89 Закона №248-ФЗ.

Предлагается дополнить Положение нормами о возможности предоставления возражений по акту осмотра и занесения их в указанный документ.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

12. Согласно пункту 13 Положения, при установлении факта обнаружения в ходе проведения земляных и иных работ объекта, обладающего признаками объекта археологического наследия, предметов, обладающих признаками археологических предметов, Департаментом

выдается (направляется) предпринимателю письменное предписание о приостановлении земляных и иных работ, проведение которых может ухудшить состояние обнаруженных объектов.

Вместе с тем в Положении не содержатся сведения об общем содержании и информационной составляющей такого предписания: сроки приостановления работ, границы участка (-ов) или указание объектов, в непосредственной близости от которых необходимо приостановить работы.

В то же время предписание может создавать для предпринимателя определенные риски, т.к. его исполнение может привести к потенциальным издержкам субъектов предпринимательской деятельности. Так, по материалам настоящих публичных консультаций, один день приостановки земляных и иных работ в процессе строительства оценивается от 1 до 10 млн рублей (в зависимости от масштабов строительства).

Неисполнение предписания, в свою очередь, может привести к привлечению предпринимателя к административной ответственности на сумму от 200 тыс. до 5 млн руб. (части 1, 3 и 4 статьи 7.13 КоАП РФ), а также к привлечению к уголовной ответственности по части 1 статьи 243 и статье 243.1 УК РФ.

Таким образом, представляется необходимым дополнить Положение нормами, устраняющими неопределенности в содержании и ограничениях, накладываемых предписанием, в т.ч. по срокам и местам приостановки работ.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

13. Также, представляется целесообразным установить типовую форму «Предписания о приостановлении земляных и иных работ, проведение которых может ухудшить состояние объекта, обладающего признаками объекта археологического наследия, предметов, обладающих признаками археологических предметов, нарушить их целостность и сохранность» и утвердить такую форму в качестве приложения к Положению.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

14. Кроме того, представляется необходимым привести к единообразию исчисление сроков совершения действий, предусмотренных Положением.

Так, в пунктах 7, 8, 12, 13, 17.1., 17.3. Положения сроки установлены в рабочих днях, а в пунктах 4 и 17.4. – в календарных днях.

Представляется целесообразным привести к единообразию исчисление сроков в Положении, определив их во всех случаях исключительно в рабочих днях, что позволит соблюсти баланс интересов между предпринимателем и Департаментом.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

15. Также предлагается актуализировать пункт 3 Постановления в связи с изданием Указа Мэра Москвы от 19.09.2018 №46-УМ «О назначении заместителей Мэра Москвы в Правительстве Москвы».

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

III. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 22.04.2022 №627-ПП «О ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКЕ, НАПРАВЛЕННОЙ НА РАЗВИТИЕ ТУРИЗМА В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Постановление включает 2 приложения, содержащих порядки предоставления вышеуказанной финансовой поддержки (далее – Порядки предоставления финансовой поддержки).

Туристическая индустрия – значимое для столицы направление экономического развития. Финансовая поддержка со стороны Правительства Москвы позволит увеличить количество конференций, форумов и других мероприятий в сфере туризма и тем самым станет стимулом для развития этой отрасли экономики города. Кроме того, Правительство Москвы

компенсирует расходы туроператоров на привлечение в город туристов старшего поколения (старше 55 лет), что увеличит мобильность этой категории туристов, а также положительно отразится на развитии столичной индустрии гостеприимства.

В 2022 году в бюджет Москвы туризм принес более 120 миллиардов рублей. В целом доходы индустрии гостеприимства в 2022 году оцениваются в 879,1 миллиардов рублей – на 22,7 процента выше, чем годом ранее¹.

Представляется очевидным, что рассматриваемое субсидирование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей востребовано субъектами предпринимательской деятельности в столице, так как способствует сокращению издержек и затрат, позволяя увеличить прибыль.

16. Между тем, пунктом 1.1.2. Постановления предусмотрено предоставление финансовой поддержки только юридическим лицам, осуществляющим туроператорскую деятельность в сфере въездного и внутреннего туризма, для привлечения в город Москву туристов из числа граждан старшего поколения, что, в том числе, предусмотрено утвержденным пунктом 2.2. Постановления Порядком предоставления финансовой поддержки указанным юридическим лицам (далее – Приложение 2 к постановлению).

Вместе с тем представляется, что включение в число получателей указанной меры поддержки индивидуальных предпринимателей, осуществляющих такую деятельность, позволит соблюсти баланс интересов субъектов предпринимательской деятельности, будет способствовать как развитию конкурентной среды, так и индустрии гостеприимства в столице.

17. Также обращает внимание, что Порядки предоставления финансовой поддержки содержат в себе определенные пробелы в регулировании, способствующие возникновению ряда рисков для субъектов предпринимательской деятельности.

В пункте 1.5.3. Порядка предоставления финансовой поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для реализации мероприятий, направленных на развитие делового и молодежного туризма в городе Москве (далее – Приложение 1 к постановлению) предусмотрено требование об отсутствии у претендента нарушений обязательств, предусмотренных договорами (соглашениями) о предоставлении субсидий, грантов из бюджета города Москвы, в том числе повлекших судебные разбирательства, в течение последних трех лет, предшествующих дню подачи заявки (за исключением случаев вынесения судебного решения в пользу претендента), что представляется избыточным требованием и нарушает принцип общедоступности мер финансовой поддержки для субъектов предпринимательской деятельности.

18. Пунктом 2.1 Приложения 1 к постановлению установлено, что для участия в отборе претендент представляет в Проектный офис заявку с приложенными документами в соответствии с формой заявки и перечнем, установленными Проектным офисом.

Однако полагаем, что указанная форма заявки и соответствующий исчерпывающий перечень документов должны быть определены в Постановлении.

Аналогичные предложения касаются и Приложения 2 к постановлению (п. 2.1).

Согласно пункту 3.2. Заключения об экспертизе предложено составить инструкцию по оформлению заявки с указанием часто совершаемых ошибок, а также разместить пример оформленной заявки с приложенными документами

19. Пунктом 2.2. Приложения 1 к постановлению предусмотрено, что Проектный офис в срок не позднее окончания рабочего дня, следующего за днем представления заявки, регистрирует заявку с приложенными документами и в срок не позднее трех рабочих дней со дня регистрации заявки осуществляет проверку заявки и приложенных к ней документов на соот-

¹ www.mos.ru/mayor/themes/13299/8987050/

ветствие требованиям к форме и комплектности, установленным Проектным офисом, а также проверку соответствия претендента требованиям, установленным настоящим Порядком.

Вместе с тем пункт 2.6.1. указанного приложения содержит аналогичное фактически дублирующее положение относительно действий экспертной комиссии по поступлению заявки: «проводит проверку соответствия заявки и приложенных к ней документов требованиям, установленным Проектным офисом».

Таким образом, представляется целесообразным скорректировать текст Приложения 1 в части разделения действий по проверке и контролю.

Аналогичные предложения касаются и Приложения 2 к постановлению (п.2.2. и п.2.6.1).

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

Согласно п.п.2 пункта 3.1. Заключение об экспертизе предложено исключить дублирующую функцию по проверке соответствия заявки и приложенных к ней документов требованиям, установленным Проектным офисом

20. Пунктом 3.1. Приложения 1 к постановлению предусмотрено, что примерная форма договора о предоставлении финансовой поддержки устанавливается Проектным офисом и размещается на Сайте, что представляется некорректным, поскольку форма договора должна быть доступна для субъектов предпринимательской деятельности, определена в Постановлении и соответствовать утвержденной типовой форме.

21. Пункты 3.2. и 3.4. Приложения 1 к постановлению относительно направления договора получателю Проектным офисом, для единообразия полагаем целесообразным дополнить формулировкой: «способом, обеспечивающим подтверждение его получения».

Аналогичные предложения касаются и Приложения 2 к постановлению (п. 3.1., 3.2. и 3.4.).

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

Согласно п.п.6 пункта 3.1. Заключение об экспертизе предложено дополнить пункты 3.2 и 3.4 приложения 1 к Постановлению и пункты 3.2 и 3.4 приложения 2 к Постановлению формулировкой «способом, обеспечивающим подтверждение его получения».

22. Пунктом 4.4. Приложения 1 к постановлению установлено, что в случае нарушения получателем финансовой поддержки условий и (или) порядка предоставления финансовой поддержки порядок возврата суммы финансовой поддержки, предоставленной получателю финансовой поддержки, устанавливается Проектным офисом.

В данном случае стоит отметить, что указанный порядок должен быть предусмотрен условиями договора предоставления мер финансовой поддержки.

Аналогичные предложения касаются и Приложения 2 к постановлению (п. 4.4.).

23. Отдельно необходимо заострить внимание на положениях п.1.2. Приложения 2 к постановлению относительно отсутствия четких критериев и требований по классификации гостиниц для проживания туристов из числа граждан старшего поколения, а также на отсутствие в п.1.6. указанного приложения конкретизированного порядка расчета критериев коэффициентов, влияющих на размер финансовой поддержки за одного туриста старшего поколения.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

Согласно п.п.4 пункта 3.1. Заключение об экспертизе предложено определить, что требования к категории гостиницы, в которых должны быть размещены туристы, относятся к требованиям к программе пребывания в городе Москве

24. Кроме того, представляется необходимым привести к единообразию исчисление сроков в Порядках предоставления финансовой поддержки, определив их во всех случаях исключительно в рабочих днях, что позволит соблюсти баланс интересов между получателем мер финансовой поддержки, Проектным офисом и экспертной комиссией. 7, 8, 12, 13, 17.1., 17.3.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций
Согласно п.п.5 пункта 3.1. Заключение об экспертизе предложено определить единообразный способ исчисления сроков в рабочих днях*

25. Отдельно стоит отметить, что положения разделов Порядков предоставления финансовой поддержки об осуществлении контроля не предполагают участие или присутствие получателя финансовой поддержки и его законного представителя при проверке. Также не установлена форма проведения такой проверки.

Представляется, что положения указанных разделов носят императивный характер и не предусматривают возможность получателем финансовой поддержки представить пояснения и возражения на результаты проверки и (или) обжаловать решение. Также не предусмотрено приостановление сроков устранения выявленных несоответствий на время обжалования результатов проверки.

Таким образом, положения разделов о контроле в Порядках предоставления финансовой поддержки, ввиду отсутствия в них формы и процедуры проверки, следует рассматривать как содержащие коррупциогенный фактор, поскольку их содержание свидетельствует о неполноте необходимых административных процедур и противоречит подпункту «ж» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», что может являться коррупциогенным фактором.

В связи с изложенным предлагается предусмотреть дополнение соответствующих разделов Порядков предоставления финансовой поддержки положениями, определяющими обязанность органов, осуществляющих контроль за соблюдением требований и условий предоставления финансовой поддержки, обязательностью привлечения к проверке и оформлению ее результатов представителя субсидируемой организации или индивидуального предпринимателя, а также возможностью обжалования результатов проверки с приостановкой (продолжением) сроков устранения несоответствий.

IV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 05.12.2017 №949-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ГОРОДА МОСКВЫ «СОГЛАСОВАНИЕ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ НА ПРОВЕДЕНИЕ РАБОТ ПО СОХРАНЕНИЮ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗНАЧЕНИЯ, ВЫЯВЛЕННОГО ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ»»

Объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) города Москвы представляют собой уникальную ценность не только для жителей столицы, но и для всех граждан нашей страны и являются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия.

Государственная охрана объектов культурного наследия регионального значения – одна из приоритетных задач органов власти города Москвы, а вопросы сохранения таких объектов в столице особо значимы и актуальны.

На территории города Москвы расположено более 7500 объектов, находящихся под государственной охраной, наибольшее число из которых сконцентрировано в Центральном административном округе столицы².

Регламент согласования проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия (далее – Регламент) устанавливает состав, последовательность и сроки выполнения

² Портал открытых данных Правительства Москвы

административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемых по запросу (заявлению) физического или юридического лица либо их уполномоченных представителей.

Между тем, в целях наиболее эффективного оказания государственной услуги по согласованию проектной документации, некоторые положения Регламента нуждаются в уточнении и корректировке.

26. Так, в п.1.1. постановления об утверждении Регламента, устанавливается состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемых по запросу (заявлению) физического или юридического лица либо их уполномоченных представителей.

При этом, согласно п. 2.4.1. Регламента, в качестве заявителей могут выступать физические и юридические лица, индивидуальные предприниматели, обратившиеся с запросом о предоставлении государственной услуги.

Между тем, закон не предусматривает разделение имущества гражданина как индивидуального предпринимателя и как физического лица. Согласно ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое, в соответствии с законом, не может быть обращено взыскание. Следовательно, являясь собственником недвижимого имущества, в том числе объекта культурного наследия, физическое лицо может исключительно в статусе физического лица, но не индивидуального предпринимателя. При этом право собственности на что-либо никак не зависит от приобретения или прекращения статуса индивидуального предпринимателя.

Стоит отметить, что в соответствии с п.2 Административного регламента предоставления Министерством культуры Российской Федерации государственной услуги по согласованию проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения», утвержденного приказом Минкультуры России от 13.05.2013 №491 (далее – Регламент Минкультуры России) заявителями, которым предоставляется государственная услуга, являются только физические и юридические лица.

Таким образом, учитывая, что субъект получения государственной услуги, являющийся индивидуальным предпринимателем, в части правообладания объектом культурного наследия имеет правоспособность физического лица, представляется, что заявителями, наряду с юридическими лицами могут выступать только физические лица, без определения их статуса в качестве ИП.

Предложение учтено в Сводке предложений по результатам публичных консультаций.

Согласно пункту 3.1. Заключения об экспертизе предложено внести изменения в пункты 2.5.1.1.6 и 2.5.1.1.7 Административного регламента, предусмотрев возможность представления проектной документации на бумажном носителе или на электронном носителе, а заключения (акта) государственной историко-культурной экспертизы в электронном виде, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью

27. Также необходимо отметить, что Типовым административным регламентом, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 15.11.2011 №546-ПП (ред. от 13.02.2019) «О предоставлении государственных и муниципальных услуг в городе Москве» предусмотрена возможность получения государственной услуги в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы.

При этом, Административным регламентом выдачи разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 13.02.2013 №58-ПП (ред. от 13.11.2020, с изм. от 29.03.2022) предусмотрено предоставление такой услуги с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы.

Между тем, положениями рассматриваемого Регламента возможность подачи заявления и предоставления услуги в электронной форме не предусмотрены.

Стоит отметить, что в соответствии с п.7 указанного выше Регламента Минкультуры России, заявление с приложением необходимых документов в электронной форме может быть направлено заявителем в Минкультуры России через официальный сайт Минкультуры России: www.mkrf.ru и (или) через Единый портал: www.gosuslugi.ru.

Таким образом, представляется целесообразным предусмотреть в Регламенте возможность подачи заявления и предоставления государственной услуги согласования проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы.

Предложение учтено в Сводном отчете по результатам ОРВ.

Согласно пункту 3.2. Заключения об экспертизе предложено уточнить круг заявителей государственной услуги

28. Кроме того, в целях улучшения качества предоставления государственных и муниципальных услуг в городе Москве, повышения их доступности и удобства для заявителей, представляется целесообразным включение (дополнение) рассматриваемой услуги в перечень административных регламентов предоставления государственных услуг Департаментом культурного наследия города Москвы, утвержденный постановлением Правительства Москвы от 13.02.2013 №58-ПП.

V. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 19.05.2015 №299-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПРОВЕДЕНИЯ ЗЕМЛЯНЫХ РАБОТ, УСТАНОВКИ ВРЕМЕННЫХ ОГРАЖДЕНИЙ, РАЗМЕЩЕНИЯ ВРЕМЕННЫХ ОБЪЕКТОВ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Постановлением утверждены Правила проведения земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов в городе Москве (далее – Правила), требования к декоративно-художественному оформлению временных ограждений мест проведения работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства в городе Москве, а также внесены изменения в регулирование размещения и установки в Москве объектов, не являющихся объектами капитального строительства.

При этом отдельные положения Правил потенциально способны создать риски для юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, являющихся заказчиками или исполнителями земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов (далее – предприниматели) в части возникновения дополнительных расходов, привлечения к административной ответственности, возникновения коррупциогенных факторов.

29. Так, согласно пункту 2.2.1. Правил предприниматели обязаны в подготовительный период до начала основных работ установить временное ограждение. Требования к временному ограждению определены в разделе 3 Правил. В то же время в Российской Федерации действует ГОСТ Р 12.3.053-2020 Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов безопасности труда. Строительство. Ограждения предохранительные временные. Общие технические условия (утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 27.11.2020 №1192-ст). При этом положения Правил и требования указанного стандарта не в полной мере корреспондируются.

В целях устранения вероятности привлечения предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.18 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях «Нарушение правил производства земляных работ и работ по организации

площадок для проведения отдельных работ в сфере благоустройства», вследствие несоответствия ограждающих конструкций или их элементов требованиям ГОСТ предлагается дополнить Правила бланкетной нормой – ссылкой на ГОСТ Р 12.3.053-2020 (по аналогии с пунктом 4.3.1. Правил).

30. Согласно пункту 2.2.4. Правил предприниматели также обязаны в подготовительный период смонтировать аварийное освещение и освещение опасных мест. Каких-либо требований к аварийному освещению в Правилах не приводится. В то же время в Российской Федерации действует ГОСТ Р 55842-2013 (ИСО 30061:2007). Национальный стандарт Российской Федерации. Освещение аварийное. Классификация и нормы (утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 22.11.2013 №1781-ст).

По аналогии с предыдущим предложением, в целях устранения неопределенности и минимизации риска привлечения предпринимателей к административной ответственности, из-за несоответствия аварийного освещения требованиям стандарта, представляется целесообразным дополнить Правила бланкетной нормой – ссылкой на ГОСТ Р 55842-2013.

31. В соответствии с пунктом 2.3.1. Правил предприниматели обязаны до начала проведения земляных работ получить все необходимые разрешения, согласования, заключения и иные документы, подлежащие оформлению в соответствии с требованиями федеральных законов и иных правовых актов Российской Федерации, законов города Москвы и иных правовых актов города Москвы.

Указанная норма устанавливает для правоприменителя (уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы) широкие пределы усмотрения, а также содержит неопределенные, трудновыполнимые и обременительные требования к предпринимателям, создает возможность истребовать не поименованные в Правилах документы, а также необоснованно устанавливать исключения из общего порядка.

Таким образом, существует потенциальная возможность возникновения коррупциогенных факторов, предусмотренных п.п. «а» и «в» пункта 3, п.п. «а» пункта 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 №96.

Вместе с тем Постановлением Правительства РФ от 25.12.2021 №2490 утвержден исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий, предусмотренных частями 3-7 статьи 5.2 ГрК РФ, при реализации проекта по строительству. Кроме того, частью 10 статьи 5.2 ГрК РФ установлен прямой запрет на предъявление требований о получении дополнительных, не определенных ГрК РФ разрешений, заключений, согласований и т.п. материалов.

В целях исключения возникновения конфликтных ситуаций в силу неопределенностей положений пункта 2.3.1. Правил, а также для гармонизации Правил и федерального законодательства в сфере строительства, предлагается сформировать (возможно, как приложение к Правилам) исчерпывающий перечень документов, необходимых предпринимателям для проведения работ, предусмотренных Постановлением и Правилами.

32. Также предпосылка возникновения коррупциогенных факторов, устанавливающих необоснованно широкие пределы усмотрения, содержится в пункте 3.6. Правил: «Ограждения мест производства работ должны иметь надлежащий вид. По периметру ограждений должно быть установлено освещение».

В соответствии с постановлением Правительства Москвы от 06.07.2016 №387-ГС «О систематическом наблюдении (мониторинге) и контроле в области благоустройства в городе Москве» ОАТИ осуществляет систематическое наблюдение (мониторинг) за состоянием объектов благоустройства в городе Москве их соответствие обязательным требованиям путем проведения, в том числе, в форме визуального обследования объектов (элементов объектов) благоустройства с выходом на территорию, в том числе с использованием технических средств

фиксации. В ходе мониторинга выявляются и фиксируются факты нарушений обязательных требований. При проведении мониторинга не осуществляется взаимодействие должностных лиц ОАТИ с собственниками, иными правообладателями объектов (элементов объектов) благоустройства, лицами, ответственными за содержание таких объектов. При этом должностными лицами ОАТИ, осуществившими мониторинг, составляется рапорт с указанием в нем выявленных нарушений обязательных требований, в т.ч. о «ненадлежащем» состоянии ограждения. Подобный рапорт является основанием для последующего составления протокола об административном правонарушении и привлечения предпринимателей к административной ответственности.

В целях снижения рисков привлечения предпринимателей к ответственности в форме административного штрафа за такое неочевидное нарушение как «ненадлежащее состояние ограждения и его освещения» предлагается дополнить Правила положениями о приоритетности профилактических мер со стороны уполномоченного органа и превентивном уведомлении им предпринимателей о состоянии мест проведения работ, их конструктивных элементов и находящихся объектов, а также возможных несоответствиях требованиям Правил, способных повлечь административную ответственность.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

33. Пунктом 2.2.5 Правил установлено, что до начала основных работ необходимо оборудовать выезды с площадок сертифицированными моечными постами с использованием только сертифицированных пунктов мойки (очистки) колес. При этом такие пункты (посты) не являются продукцией, подлежащей обязательной сертификации. Проведение сертификационных работ и получение соответствующих услуг специализированной организации производителем моечного оборудования, в свою очередь, вызывает необходимость осуществления предпринимателем дополнительных расходов, т.к. очевидно, что в стоимость сертифицированного оборудования включены затраты на его сертификацию.

Таким образом, представляется очевидным, что требование к предпринимателям об оснащении площадок проведения работ сертифицированными моечными постами является избыточным и приводящим к дополнительным расходам.

В связи с изложенным предлагается требование об оборудовании площадок сертифицированными моечными постами и сертифицированными пунктами мойки из Правил исключить.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

VI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 09.06.2022 №1049-ПП «О ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ДЕМОСТРАЦИИ КИНОФИЛЬМОВ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»

Обращено внимание на наделение полномочиями по распоряжению средствами бюджета города Москвы, выделяемыми на развитие кинопрокатной отрасли в городе, автономной некоммерческой организации «Агентство креативных индустрий», (далее – Агентство), действующей в соответствии с Порядком предоставления финансовой поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в области демонстрации кинофильмов в городе Москве (далее – Порядок).

При этом отдельные положения Порядка потенциально способны создать риски для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – субъектов Постановления (далее – предприниматели, претенденты) в части избыточности и неопределенности предъявляемых требований, рисков возникновения коррупциогенных факторов.

34. Так, пунктом 1.4.7. Порядка предусмотрено требование об отсутствии у претендента нарушений обязательств, предусмотренных договорами (соглашениями) о предоставлении

субсидий, грантов из бюджета города Москвы, в том числе повлекших судебные разбирательства (за исключением случаев вынесения судебного решения в пользу претендента). При этом не учитывается обстоятельство возможного оспаривания нарушений, выявленных органами, уполномоченными на осуществление контроля за использованием мер поддержки, в внесудебном порядке, в т.ч. с принятием решения в пользу предпринимателей.

С учетом продолжительности периода действия данного требования (в течение последних трех лет, предшествующих дню подачи заявки) оно представляется избыточным и нарушает принцип общедоступности мер финансовой поддержки для субъектов предпринимательской деятельности.

В связи с изложенным предлагается ограничить применение указанной нормы Порядка требованием об отсутствии у претендента нарушений договорных обязательств, обуславливающих получение мер поддержки, повлекших судебные разбирательства (за исключением случаев вынесения судебного решения в пользу претендента).

35. Пунктами 1.4.1.-1.4.10. Порядка определены требования к предпринимателям по допуску к отбору для оказания финансовой поддержки. Также соответствующие требования приведены на сайте Агентства в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – сайт) на странице мер поддержки в разделе «Условия участия». При этом требования к предпринимателям содержат непредусмотренное Порядком требование об отсутствии факта прекращения деятельности (снижения количества) кинотеатров, принадлежащих кинопрокатчику в городе Москва в течение 3 месяцев с момента получения поддержки.

Исходя из содержания Постановления и Порядка, Агентство не уполномочено устанавливать дополнительные требования к предпринимателям.

В этой связи, в целях исключения наложения на предпринимателей дополнительных обязанностей и гармонизации содержания сайта и требований Порядка предлагается дополнить Порядок положением о полноте и исчерпывающем содержании перечня требований по допуску к отбору для оказания финансовой поддержки.

36. Пунктом 2.1 Порядка установлено, что для участия в отборе претендент представляет в Агентство заявку с приложенными документами в соответствии с формой заявки и перечнем документов, установленными Агентством. Очевидно, что указанные материалы должны быть размещены на сайте.

В то же время (по состоянию на 04.05.2023) форма заявки на сайте не приведена, перечень документов содержит очевидно избыточное, с учетом предыдущего предложения, требование о приложении к заявке гарантийного письма, содержащего, в т.ч., обязательство не прекращать деятельность (не снижать количество) кинотеатров в течение срока действия договора о предоставлении финансовой поддержки.

С учетом изложенного представляется целесообразным установить в Порядке исчерпывающий перечень документов, предоставляемых претендентом.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

37. Также предлагается утвердить типовую форму указанной заявки в качестве приложения к Порядку.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

38. Пунктом 2.2. Порядка предусмотрено, что Агентство незамедлительно регистрирует заявку с приложенными документами и осуществляет проверку указанных материалов на соответствие требованиям к форме и комплектности, установленным Агентством.

В то же время пункт 2.6.1. Порядка содержит аналогичное, фактически дублирующее, положение относительно действий экспертной комиссии по поступлению заявки на рассмотрение: «Проводит проверку соответствия заявки и приложенных к ней документов требованиям, установленным Агентством».

Таким образом, представляется целесообразным скорректировать Порядок в части разделения действий по проверке и экспертизе заявок и приложенных к ним документов.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

39. Пунктом 2.5. Порядка определено, что для проведения экспертизы заявок и приложенных к ним документов Агентством создается экспертная комиссия, утверждаются состав и порядок ее работы.

Однако, по состоянию на 04.05.2023 информация о подобной комиссии на сайте отсутствует, что делает неопределенным и неочевидным участие в заседаниях комиссии претендентов.

Таким образом, претенденты потенциально лишаются возможности представить комиссии пояснения по рассматриваемым вопросам и возражения по существу принятого решения.

В указанных обстоятельствах существует вероятность возникновения таких факторов как широта дискреционных полномочий (неопределенность оснований принятия решения), выборочное изменение объема прав (возможность необоснованного установления исключений из общего порядка по усмотрению органов государственной власти), злоупотребление правом заявителя органами государственной власти (отсутствие четкой регламентации прав), которые, согласно подпунктам «а» и «в» пункта 3, подпункту «б» пункта 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96 (далее – Методика), могут являться коррупционными факторами.

В связи с изложенным предлагается предусмотреть в Порядке положения, обеспечивающие обязательное участие претендента в рассмотрении комиссией его заявления.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

40. Также представляется целесообразным предоставить претенденту права представления своих интересов, а также изложения особого мнения при несогласии с решением комиссии.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

41. Пунктом 3.1. Порядка предусмотрено, что примерная форма договора о предоставлении финансовой поддержки устанавливается Агентством и размещается на сайте, что представляется некорректным, поскольку форма договора должна быть доступна для всех субъектов предпринимательской деятельности.

Представляется целесообразным установить типовую форму Договора о предоставлении финансовой поддержки и утвердить такую форму в качестве приложения к Порядку.

42. Пунктом 4.4. Порядка установлено, что в случае нарушения получателем финансовой поддержки условий и (или) порядка ее предоставления, порядок возврата суммы финансовой поддержки устанавливается Агентством.

В данном случае представляется, что, во избежание возникновения конфликтных ситуаций, повышения информированности предпринимателей о возможной ответственности и связанных с этим потерях (материальных, репутационных и т.п.) более целесообразно предусмотреть указанный порядок в условиях договора предоставления мер финансовой поддержки.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

43. Отдельно стоит отметить, что положения Порядка об осуществлении контроля (пункт 4.2.) не предполагают участие или присутствие предпринимателей или их законных представителей при проведении проверок или выездных мероприятий. Более того, не установлена форма и сроки проведения таких контрольных мероприятий.

Представляется, что указанные положения носят императивный характер и не предусматривают возможность предоставления получателем финансовой поддержки пояснений и возражений на результаты проверок и (или) обжалование решения.

Таким образом, положения о контроле, ввиду отсутствия в них формы и процедуры следует рассматривать как содержащие коррупциогенный фактор: неполнота необходимых административных процедур и противоречит подпункту «ж» пункта 3 Методики.

В связи с изложенным предлагается предусмотреть дополнение Порядка положениями, определяющими обязанность Агентства в обязательном порядке привлекать к проверке и оформлению ее результатов представителя предпринимателя с предоставлением возможности обжалования результатов контроля.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

44. Кроме того, в порядке реализации пункта 3 Постановления и принимая во внимание подведомственность Агентства, представляется целесообразным определить в качестве основного контролирующего органа за выполнением условий и порядка предоставления финансовой поддержки Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы.

ВИИ. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 13.02.2013 №58-ПП «ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕГЛАМЕНТАХ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ ДЕПАРТАМЕНТОМ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ГОРОДА МОСКВЫ»

Постановлением утверждены Административный регламент предоставления государственной услуги «Выдача задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия» в городе Москве (далее – Регламент 1), Административный регламент предоставления государственной услуги «Согласование проекта установки и содержания информационной надписи и обозначения на объекте культурного наследия» в городе Москве (далее – Регламент 2), Административный регламент предоставления государственной услуги «Выдача разрешения на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения, выявленного объекта культурного наследия» в городе Москве (далее – Регламент 3), устанавливающие состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению Департаментом культурного наследия города Москвы (далее – Департамент) соответствующих государственных услуг, осуществляемых по заявлению физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, или юридического лица либо их уполномоченных представителей, Уполномоченным внесены следующие предложения в целях наиболее эффективного оказания государственных услуг, отдельные положения регламентов нуждаются в уточнении или корректировке.

45. Так, регламентами определено, что ими устанавливается состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур по предоставлению государственной услуги в отношении объектов культурного наследия регионального значения, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, осуществляемой по заявлению физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, или юридического лица либо их уполномоченных представителей. Заявителями могут выступать физические лица, в том числе зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, юридические лица, являющиеся собственниками или иными законными владельцами объекта культурного наследия.

Между тем, законодательством не предусмотрено разделение имущества гражданина как индивидуального предпринимателя и как физического лица. Согласно статье 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Следовательно, являться собственником недвижимого имущества, в том числе объекта

культурного наследия, физическое лицо может исключительно в статусе физического лица, но не индивидуального предпринимателя. При этом право собственности на что-либо никак не зависит от приобретения или прекращения статуса индивидуального предпринимателя.

В соответствии с пунктом 2 Административного регламента предоставления Министерством культуры Российской Федерации государственной услуги по согласованию проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации федерального значения» (приказ Минкультуры России от 13.05.2013 №491) заявителями, которым предоставляется государственная услуга, являются только физические и юридические лица.

Таким образом, учитывая, что субъект получения государственной услуги, являющийся индивидуальным предпринимателем, в части правообладания объектом культурного наследия имеет правоспособность физического лица, представляется, что заявителями, наряду с юридическими лицами могут выступать только физические лица, без определения их статуса в качестве ИП.

46. В соответствии с пунктом 2.2.4. Регламента 2 документом, составляющим правовую основу предоставления услуги, является Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 №546-ПП «О предоставлении государственных и муниципальных услуг в городе Москве». Типовым административным регламентом, утвержденным указанным постановлением, предусмотрена возможность получения государственной услуги в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы.

В то же время положениями Регламента 2 возможность подачи заявления и предоставления услуги в электронной форме не предусмотрены.

При этом результатом оказания государственной услуги являются Согласование Проекта либо Отказ в предоставлении государственной услуги, оформленные в виде писем, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица Департамента, на электронном носителе (пункты 2.11.1.1., 2.11.1.2. Регламента 2).

В соответствии с пунктом 7 указанного выше Регламента Минкультуры России, заявление с приложением необходимых документов в электронной форме может быть направлено заявителем в министерство через официальный сайт Минкультуры России или через Единый портал государственных услуг.

В связи с изложенным представляется целесообразным предусмотреть в Регламенте 2 возможность подачи заявления (запроса) в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций
Реализовано: пункты 1 и 1.3. приложения к Постановлению Правительства Москвы от 26.07.2023 №1423-ПП

47. Пунктом 2.9. Регламента 1 установлено, что основания для приостановления предоставления государственной услуги отсутствуют.

При этом подпунктами пункта 2.10. Регламента 1 определены такие основания для отказа в предоставлении государственной услуги, как: неполнота комплекта документов, представленных заявителем (п.п.2.10.1.4.); наличие в представленных документах противоречивых либо недостоверных сведений (п.п.2.10.1.7.). В этих случаях, в рамках выполнения процедуры «Обработка документов и информации, необходимых для предоставления государственной услуги», работник, ответственный за обработку документов, проводит проверку соответствия представленных заявителем документов требованиям регламента и, при наличии оснований для отказа в предоставлении государственной услуги, оформляет решение об отказе в предоставлении государственной услуги (подпункты пункта 3.3.3. Регламента 1).

Представляется очевидным, что указанные недостатки в представленных документах, выявленные в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, могут возникнуть и вследствие технических ошибок или неу-

мышленной невнимательности исполнителя, и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем без оформления отказа в предоставлении услуги.

В целях расширения прав заявителей при подаче запросов и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи заявки, предлагается дополнить Регламент 1 следующими положениями, устанавливающими основания и порядок приостановления предоставления государственной услуги:

- в случае выявления в процессе обработки документов (сведений), необходимых для предоставления государственной услуги, искаженных сведений или исправлений, не заверенных в установленном порядке, противоречивых либо недостоверных сведений, необходимых для предоставления государственной услуги, а также нечитаемости копий представленных документов, Департамент однократно приостанавливает предоставление государственной услуги и направляет заявителю (представителю заявителя) уведомление с указанием выявленных несоответствий;
- если в срок, установленный в уведомлении о приостановлении предоставления государственной услуги, заявитель не устранил выявленные несоответствия, послужившие основанием для такого приостановления и указанные в уведомлении, и не представил исправленный комплект документов, Департамент принимает решение об отказе в предоставлении государственной услуги с указанием причин отказа и направляет заявителю соответствующее уведомление;
- если в срок, установленный в уведомлении о приостановлении предоставления государственной услуги, заявитель устранил выявленные несоответствия и представил исправленный комплект документов, Департамент возобновляет предоставление государственной услуги.

48. Также предлагается установить в Регламенте 1 срок, форму и способы направления вышеуказанного уведомления, разумные сроки устранения несоответствий в документах, приостановления и возобновления административных процедур.

По аналогии с вышеуказанными предложениями о возможности приостановления и возобновления оказания государственной услуги предлагается доработать Регламент 2 и Регламент 3.

VIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 24.02.2010 №163-ПП «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ПРЕДЕЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ ТОРГОВЫХ НАДБАВОК К ЦЕНАМ НА ЛЕКАРСТВЕННЫЕ ПРЕПАРАТЫ»

Постановление принято в целях государственного регулирования цен на лекарственные препараты для медицинского применения посредством установления предельных размеров оптовых и розничных надбавок на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – ЖНВЛП).

Постановлением установлены и введены в действие предельные размеры оптовых и розничных надбавок к фактическим отпускным ценам производителя на ЖНВЛП для организаций оптовой торговли, аптечных и медицинских организаций, индивидуальных предпринимателей, имеющих лицензию на осуществление фармацевтической деятельности, осуществляющих реализацию лекарственных препаратов на территории города Москвы.

Указанные надбавки определены в соответствии с методикой установления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации предельных размеров оптовых надбавок и предельных размеров розничных надбавок к фактическим отпускным ценам, установленным производителями лекарственных препаратов на ЖНВЛП (далее – Методика), утвержденной Приказом ФАС России от 09.09.2020 №820/20.

Согласно п.5.1 Методики в настоящее время, после принятия Постановления Правительства Москвы от 01.06.2021 №748-ПП, дифференциация размеров надбавок по следующим цено-

вым группам: до 100 руб. включительно; свыше 100 до 500 руб. включительно; свыше 500 руб.

Представляется, что данная дифференциация не в полной мере соответствует современным требованиям к государственному регулированию предельных цен на лекарственные препараты.

По данным аналитического отчета DSM Group «Фармацевтический рынок России 2022»³ по итогам 2022 года объем продаж ЖНВЛП составил 551 млрд руб. или 2 383 млн упаковок. В стоимостном выражении объем продаж ЖНВЛП вырос на 8%, в натуральном выражении продажи ЖНВЛП снизились на 4%, тогда как объем реализации препаратов – не ЖНВЛП незначительно увеличился, на 0,2%. Средневзвешенная цена на ЖНВЛП по итогам 2022 года составила 231 руб.

По данным аналитического отчета «Фармацевтический рынок России. Март 2023»⁴ структура рынка лекарственных препаратов изменилась в пользу препаратов из средней ценовой категории (до 500 руб.), доля этого сегмента составила 31,1%, средневзвешенная стоимость лекарственных препаратов данной группы стала выше на 0,4% относительно аналогичного периода 2022 г. и составила 287,6 руб./упаковка. Препараты из ценового диапазона «свыше 500 руб.» заняли 57,7% рынка, средневзвешенная цена составила 973,5 руб. Удельный вес сегмента недорогих лекарств составил 9,5%, а средневзвешенная цена упаковки при этом практически приблизилась к верхней границе ценовой группы до 100 руб. согласно Методике (95,9 руб.).

Доля ЖНВЛП средней и дорогой ценовых групп является наиболее емкой в общем объеме продаж. Соответственно, именно данные ценовые группы требуют наибольшего внимания, в том числе по вопросам регламентации предельных размеров оптовых и розничных надбавок. Однако, несмотря на это, в настоящее время для данного наиболее объемного ценового сегмента установлена шкала предельных надбавок, которая не стимулирует реализацию наиболее дешевых лекарственных препаратов данного сегмента.

С учетом действующих в настоящее время ценовых границ указанных групп, теоретически возможна десятикратная разница в размере торговых надбавок. Таким образом, созданы предпосылки для уменьшения ассортимента наиболее дешевых и пользующихся спросом лекарственных препаратов в ценовой группе. Данный процесс не столь выражен на оптовом рынке ЖНВЛП, но требует повышенного внимания для розничного потребительского рынка.

Для достижения цели стимулирования реализации наиболее дешевых лекарственных препаратов в рамках аналогичных при снижении цен на дорогостоящие лекарственные препараты представляется целесообразным разделить рассматриваемый ценовой сегмент на несколько ценовых групп, учитываемых при установлении предельных размеров оптовых надбавок и предельных размеров розничных надбавок.

Изменения государственного регулирования предельных надбавок для данного ценового сегмента особенно актуальны для рынка дорогостоящих инновационных лекарственных препаратов, необходимых, в первую очередь, для лечения онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний.

49. На основании проведенных комплексных аналитических исследований фармацевтического рынка эмпирически предлагается следующая дифференциация ценовых групп ЖНВЛП:

- до 100 руб. включительно;
- свыше 100, до 200 руб. включительно;
- свыше 200, до 300 руб. включительно;
- свыше 300, до 500 руб. включительно;
- свыше 500, до 1000 руб. включительно;
- свыше 1000, до 2000 руб. включительно;
- свыше 2000 руб.

³ dsm.ru/docs/analytics/Annual_report_2023_rus.pdf

⁴ dsm.ru/docs/analytics/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%82%202023%20%D0%98%D1%82%D0%BE%D0%B3.pdf

При этом необходимо учитывать, что устанавливаемые размеры надбавок при новой дифференциации ценовых групп должны учитывать, как минимум, объемы и специфику соответствующих региональных рынков ЖНВЛП, размеры затрат субъектов предпринимательства (как оптовиков, так и розничной торговли), особенности субъектов Российской Федерации и т.п. Недостаточный учет всех региональных факторов может привести к ухудшению ситуации с лекарственным обеспечением.

IX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ 02.09.2014 №501-ПП «О РАЗРАБОТКЕ ПАСПОРТА БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ, ПАСПОРТА ОБЪЕКТА ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА, ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВОВЫЕ АКТЫ ГОРОДА МОСКВЫ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ПРАВОВЫХ АКТОВ ГОРОДА МОСКВЫ»

Постановление с 2019 года находится под пристальным вниманием Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве. Поводом для такого внимания стали неоднократные коллективные обращения представителей предпринимательского сообщества, занятых в сфере паспортизации и инвентаризации территорий и объектов благоустройства в городе Москве, на этапе рассмотрения проекта изменений Постановления и в последующем. По мнению предпринимателей, поддержанному Уполномоченным, после внесения в 2020 году изменений в Постановление, оно содержит положения, потенциально ограничивающие конкуренцию в сфере паспортизации и инвентаризации в городе Москве, способные привести к монополизации рынка и банкротству микро-, малых и средних предприятий, осуществляющих деятельность в регулируемой сфере. Существует высокая вероятность предоставления монопольного права на осуществление работ по паспортизации государственным учреждениям (организациям), получившим бюджетные субсидии на выполнение соответствующих работ.

По указанным обращениям Уполномоченным неоднократно вносились предложения по совершенствованию данного правового регулирования в рамках публичных консультаций по оценке Постановления, инициированы и проведены рабочие совещания с участием предпринимателей, органов исполнительной власти города Москвы: Главконтроля, Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы, Департамента экономической политики и развития города Москвы, Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы, Москомархитектуры, подведомственных организаций. Также Уполномоченным направлялись обращения с изложением ситуации и мнений по рассматриваемому вопросу заместителям Мэра Москвы, руководителям заинтересованных органов исполнительной власти, префектам административных округов города.

Несмотря на предпринятые усилия и проведенные мероприятия проблема участия предпринимателей в паспортизации и инвентаризации сохраняет свою актуальность и в настоящее время.

Постановлением утвержден порядок разработки, актуализации, согласования и утверждения паспорта благоустройства территории, паспорта объекта дорожного хозяйства (далее – Порядок). Пунктом 2.1. Порядка, определяющим участников процесса разработки паспорта, установлено, что Исполнителем может быть не только организация, осуществляющая разработку, актуализацию паспорта по государственному контракту, договору, но и государственное учреждение города Москвы – получатель субсидии из бюджета города Москвы, предоставленной на соответствующие цели (подпункт 2.1.8. Порядка). Таким образом, в случае субсидирования всего объема работ по паспортизации (или значительной его части) предприниматели исключаются из числа исполнителей субсидируемых работ по паспортизации, так как государственные учреждения – получатели субсидии фактически позиционируются как отдельная категория исполнителей.

Кроме того, не исключена вероятность предоставления монопольного права на осуществление работ по паспортизации государственным учреждениям (организациям), получившим бюджетные субсидии на выполнение соответствующих работ.

Указанные обстоятельства могут свидетельствовать о возможном отказе от конкурсных (аукционных) процедур путем закрепления административного порядка предоставления права, что, согласно подпункту «з» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96, является коррупционным фактором и может привести к нежелательным социальным и экономическим последствиям.

50. В целях недопущения устранения конкуренции в сфере паспортизации и инвентаризации в городе Москве, дальнейшей монополизации рынка, банкротства малых и средних предприятий, осуществляющих деятельность в указанной сфере, и сокращения рабочих мест предлагается определять Исполнителя разработки паспорта исключительно в рамках контрактной системы и на основании конкурентных процедур, предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

51. Анализ пунктов 2.7., 2.8., 2.9., 2.11., 4.5. Порядка показывает, что большинство их положений предусматривает проведение соответствующих мероприятий либо силами государственных органов (учреждений, организаций) либо при их обеспечении и согласовании. Такими органами являются Москомархитектура, Департамент природопользования и охраны, окружающей среды, ГБУ «Московский городской трест геолого-геодезических и картографических работ» (Мосгоргеотрест).

В то же время подпунктом «е» пункта 30 «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации», утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.12.2016 №642, одним из основополагающих принципов государственной политики в области научно-технологического развития Российской Федерации определена адресность поддержки и справедливая конкуренция, т.е. использование публичных механизмов для обеспечения доступа к государственным инфраструктурным, финансовым и нефинансовым ресурсам наиболее результативных исследовательских коллективов, иных субъектов научной, научно-технической и инновационной деятельности независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности.

Пунктами 2 и 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены прямые запреты органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, устанавливать не предусмотренные законодательством Российской Федерации требования к хозяйствующим субъектам, а также предоставлять государственные или муниципальные преференции в нарушение требований, установленных вышеуказанным Федеральным законом.

Учитывая изложенное, предлагается в Постановление и утвержденный им Порядок внести изменения, обеспечивающие полноценное участие предпринимателей в разработке и актуализации паспортов благоустройства территории или объекта дорожного хозяйства.

52. В соответствии с пунктом 2.7., порядок разработки паспорта включает в т. ч. формирование и утверждение графика проведения работ по первичному обследованию территории и изготовлению цифровой геоподосновы (подпункт 2.7.2.), который должен быть сформирован, утвержден и согласован согласно пункту 2.9. Порядка, и использоваться при формировании и передаче исполнителю картографической информации (подпункты 2.10.2, 2.10.4. Порядка), проведении обследования территории (подпункт 2.11.2. Порядка), полевых работ и дополнении данных о зеленых насаждениях (подпункт 2.11.4. Порядка).

В то же время представляется очевидным, что сроки исполнения работ, предусмотренных порядком, как в целом, так и поэтапно, должны отражаться в контракте/договоре на производство работ, заключенном в рамках контрактной системы и на основании конкурентных процедур.

Таким образом, требование о формировании отдельного графика и связанные с этим ограничения, в первую очередь по срокам выполнения отдельных стадий работ по паспортизации, представляется избыточным.

53. Кроме того, представляется необходимым привести к единообразию исчисление сроков совершения действий, предусмотренных Порядком.

Так, в пунктах 2.9.2., 2.10.2., 2.14.3., 2.14.4., 2.14.6., 2.15.1. и 3.1. Порядка сроки установлены в рабочих днях, а в пунктах 2.10.4. и 2.14.5. – в календарных днях.

Представляется целесообразным привести к единообразию исчисление сроков в Положении, определив их во всех случаях исключительно в рабочих днях.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

54. Помимо изложенного, привлеченными к подготовке предложений Уполномоченного в рамках экспертизы Постановления субъектами предпринимательской деятельности, интересы которых затрагиваются правовым регулированием, было отмечено:

- фактическое неисполнение ответственными лицами подпунктов 2.10.1., 2.11.4.1., 2.11.4.2., 2.12.3., 2.12.5., 2.12.6. Порядка;
- административное давление на инициатора работ по паспортизации при приемке результатов работ по первичному обследованию территории и изготовлению цифровой геоподосновы в целях удаления ранее изготовленного коммерческой организацией-исполнителем работ в рамках заключенного договора с государственным учреждением паспорта благоустройств путем возложения на него дополнительных обязанностей при выборе подрядной организации, использования при актуализации паспорта инженерных изысканий, выполненных ГБУ Мосгоргеотрест, ограничения сроков проведения согласований, в особенности в части границ объекта;
- отсутствие возможностей получения удаленного доступа к АСУ ОДС, а также внесения правок в границы, загруженные через САПР и утвержденные инициатором ранее. При этом не все границы дворовых территорий соответствуют фактическому расположению – есть «задвоения» границ с государственными учреждениями, либо границы проходят «по воздуху».

В целях сохранения конкуренции на рынке паспортизации и инвентаризации предложено рассмотреть указанные вопросы, позволяющие существенно снизить риски нарушения прав и законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

Х. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 26.04.2022 №639-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ФЕДЕРАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЛИЦЕНЗИОННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПО ЗАГОТОВКЕ, ХРАНЕНИЮ, ПЕРЕРАБОТКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ ЛОМА ЧЕРНЫХ МЕТАЛЛОВ, ЦВЕТНЫХ МЕТАЛЛОВ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Постановлением утверждено Положение о федеральном государственном лицензионном контроле (надзоре) за деятельностью по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов в городе Москве (далее – Положение).

Положение регулирует отдельные вопросы контрольно-надзорной деятельности и, очевидно, призвано обеспечить снижение административных издержек граждан и организаций, осуществляющих предпринимательскую деятельность, при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, в т. ч. за счет разработки нового механизма организации и осуществления контрольно-надзорной деятельности и защиты прав подконтрольных субъектов.

55. При совершенствовании контрольно-надзорной деятельности особый акцент сделан на стимулировании добросовестности контролируемых лиц и на профилактике рисков причинения вреда (ущерба). Определено, что при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, проведение профилактических мероприятий, направленных на снижение риска причинения вреда (ущерба), является приоритетным по отношению к проведению контрольно-надзорных мероприятий. Проведение контрольно-надзорных мероприятий должно осуществляться лишь в случае недостаточности или неэффективности иных форм обеспечения соблюдения обязательных требований.

В этой связи предлагается увеличить (дополнить пункт 3.3. Положения) число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет таких профилактических мероприятий, как стимулирование добросовестности и самообследование. Определения и составы указанных профилактических мероприятий содержатся в статьях 48 и 51 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №248-ФЗ).

56. Представляется, что цели государственного контроля (надзора), муниципального контроля должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Для этого предлагается дополнить пункт 4.2. Положения такими формами контроля, как: выборочный контроль, рейдовый осмотр, наблюдение за соблюдением обязательных требований, выездное обследование. Определения и составы указанных контрольно-надзорных мероприятий содержатся в статьях 69, 71, 74 и 75 Федерального закона №248-ФЗ.

57. В целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий предлагается включить в состав административных процедур, определяемых Положением, заполнение инспектором, проводящим проверку или иные предложенные контрольно-надзорные мероприятия, проверочных листов – списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований (статья 53 Федерального закона №248-ФЗ). При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

58. Также предлагается, в качестве приложения к Положению, определить форму такого документа.

59. Пунктами 5.1.-5.7. Положения определен порядок оформления результатов проверки в форме акта проверки. При этом контролируемое лицо или его представитель знакомится с содержанием акта на месте проведения мероприятия и подписывает его (при отказе или невозможности подписания акта в нем делается соответствующая отметка). Возможность контролируемого лица или его представителя представить свои возражения в отношении акта контрольного (надзорного) мероприятия нормами положения, регламентирующими осуществление контроля, не предусмотрена. Раздела 6 Положения предусматривает для лиц, в отношении которых проведены или проводятся контрольно-надзорные мероприятия, возможность обжалования решений контролирующего органа, действий (бездействия) его должностных лиц.

В то же время статьей 89 Федерального закона №248-ФЗ установлено, что в случае несогласия с фактами, выводами, предложениями, изложенными в акте, контролируемое лицо в течение пятнадцати рабочих дней со дня получения акта вправе представить соответствующий контрольный (надзорный) орган в письменной форме возражения в отношении акта в целом или его отдельных положений. При этом контролируемое лицо вправе приложить к таким

возражениям документы, подтверждающие обоснованность возражений, или их копии, либо в согласованный срок передать их в контрольный (надзорный) орган, в т. ч. в форме электронных документов (пакета электронных документов).

В этой связи предлагается предоставить контролируемым лицам право внесения возражений по существу акта проверочного мероприятия (по аналогии с пунктом 3.8. Положения) и с этой целью дополнить Положение нормами, аналогичными нормам статьи 89 Федерального закона №248-ФЗ «Возражения в отношении акта контрольного (надзорного) мероприятия».

ХI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 25.01.2005 №44-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ИМУЩЕСТВА, ОСВОБОЖДАЕМОГО ОТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ»

Перечень имущества, в отношении которого организации, занятые в сфере дорожного хозяйства, освобождаются от налога на имущество, утвержденный Постановлением, дополнен объектами (зданиями), расположенными в пределах полос отвода автомобильных дорог и предназначенными для их обслуживания, капитального ремонта, ремонта и содержания: мосты и путепроводы из любых материалов для всех типов сухопутного транспорта и для пешеходов, зданиями насосных станций, складов, проходных и т.п. объектами производственного и эксплуатационного назначения.

В Перечне приведены укрупненные группировки объектов в соответствии с Общероссийским классификатором основных фондов, и Перечень позволяет применить льготу по налогу на имущество к различным объектам дорожного хозяйства, удовлетворяющим общей классификации.

60. Таким образом, положений, потенциально способных привести к нарушению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, в Постановлении не усматривается.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

ХII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 31.08.2011 №405-ПП «О ГОРОДСКОЙ ПОДДЕРЖКЕ ТАКСОМОТОРНЫХ ПЕРЕВОЗОК И УСЛУГИ КАРШЕРИНГ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

В целях совершенствования работы по субсидированию, направленному на стимулирование хозяйствующих субъектов, осуществляющих таксомоторные перевозки и предоставляющих услугу каршеринга в городе Москве, к обновлению используемого для этого парка легковых автомобилей, предложен ряд изменений в рассматриваемое Постановление.

61-62. Пунктом 2.1. Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения части затрат на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга) легковых автомобилей или части затрат на уплату процентов по кредитным договорам, заключенным с целью приобретения легковых автомобилей, предназначенных для осуществления указанных видов деятельности (далее – Порядок), установлено, что для получения субсидии претендент представляет в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее – Департамент) заявку на получение субсидии. Также установлены сроки размещения и приема заявок.

Пунктом 2.3. Порядка установлен перечень документов, предоставляемых претендентом для получения субсидии, а пунктом 2.5. Порядка – документы, самостоятельно запрашиваемые Департаментом в рамках межведомственного взаимодействия.

Исходя из содержания раздела 2 Порядка «Порядок представления и рассмотрения заявок на получение субсидии», формат предоставления документов претендентом в Департамент не определен. При этом, согласно пункту 2.1. приказа Департамента от 11.09.2017 №61-02-381/7 «О мерах по реализации постановления Правительства Москвы от 31 августа 2011 г. №405-ПП», заявки предоставляются на бумажном носителе, а в соответствии с разделом 3 Положения об отраслевой комиссии по предоставлению субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, утвержденного приказом Департамента от 22.05.2012 №61-02-112/2 рассмотрение заявки включает в себя оценка правильности ее оформления, соответствие утвержденной форме и срокам подачи, полноты, комплектности приложенных к заявке документов либо электронных образов документов, представленных с использованием информационных систем города Москвы.

Таким образом, возникает неопределенность в форме заявки: бумажный носитель или электронные образы документов. Кроме того, перечень документов, предоставляемых претендентом, не определен в Порядке как исчерпывающий.

Данное обстоятельство создает возможность истребования не поименованных в Порядке документов в однозначно не установленных формах.

Методика проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (подп. «а» и «ж» п.3), утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. №96 (далее – Методика), прямо относит к коррупциогенным факторам нормы, устанавливающие для правоприменителя необоснованную широту дискреционных полномочий, в том числе отсутствие или неопределенность условий или оснований для принятия решения, выборочное изменение объема прав – возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц), отсутствие или неполноту административных процедур – отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.

В целях исключения возникновения конфликтных ситуаций в силу неопределенностей указанных норм, принимая во внимание положения приказов Департамента, непосредственно относящихся к рассматриваемому регулированию, предлагается:

- дополнить пункт 2.1. Порядка утверждением о предоставлении заявки на бумажном носителе либо отсылочной нормой к приказам Департамента, устанавливающим формат предоставления заявки и прилагаемых к ней документов;
- дополнить пункт 2.3. Порядка утверждением о том, что перечень документов является исчерпывающим.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

63. Согласно пункту 2.3. Порядка претендент на получение субсидии прилагает к заявке 15 наименований документов. При этом в рамках межведомственного взаимодействия Департамент запрашивает три документа (пункт 2.5. Порядка).

Представляется, что такие документы (копии документов) как: копии учредительных документов претендента (пункт 2.3.1), копии свидетельств о регистрации транспортного средства (пункт 2.3.6), уведомление Федеральной службы судебных приставов об отсутствии исполнительных производств в отношении претендента (пункт 2.3.11), справки Московской административной дорожной инспекции и ГИБДД об отсутствии непогашенной по истечении установленного срока задолженности по оплате административного штрафа (пункты 2.3.12, 2.3.13), справка ГКУ «АМПП» (2.3.14), справки налогового органа Российской Федерации и государственного внебюджетного фонда Российской Федерации об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов и иных обязательных платежей (пункт 2.3.15) могут быть получены Департаментом самостоятельно, в рамках межведомственного взаимодействия.

С учетом срока проведения проверки претендента (не позднее 30 календарных дней со дня регистрации заявки; пункт 2.8. Порядка) предлагается дополнить пункт 2.5. Порядка подпунктами 2.5.4-2.5.10 с перечислением наименований вышеуказанных документов с сохранением за претендентом права представить документы, указанные в пункте 2.5 Порядка, по собственной инициативе.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

64-66. В настоящее время, согласно данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, деятельность в сфере такси (ОКВЭД 49.32) и по аренде легковых автомобилей (ОКВЭД 77.11) в городе Москве осуществляют более 16 тысяч хозяйствующих субъектов. Очевидно, что поддержка добросовестных таксомоторных перевозчиков создает условия для развития бизнеса в этой сфере за счет обновления и расширения автопарка.

В то же время Постановлением №405-ПП и утвержденным им порядком не предусмотрены какие-либо преференции для субъектов малого и среднего предпринимательства. Данное обстоятельство не вполне соответствует общим тенденциям развития предпринимательства, тогда как преимущественное право субъектов МСП на получение субсидии при условии их соответствия критериям, установленным Порядком, могло бы стать дополнительной мерой поддержки указанной категории хозяйствующих субъектов.

В связи с изложенным и с учетом установленного порядка присвоения итоговой оценки заявкам претендентов предлагается:

- дополнить Порядок положением о предоставлении преимущественного права на получение субсидии юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, сведения о которых внесены в установленном порядке в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства;
- дополнить пункт 2.5. Порядка подпунктом следующего содержания: «Сведения налогового органа Российской Федерации о нахождении претендента в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства на день подачи заявки на получение субсидии»;
- дополнить пункт 2.15. Порядка абзацем: «В случае, если нескольким заявкам присвоена равная итоговая оценка, более высокий рейтинговый номер (наименьший порядковый номер) присваивается претенденту, внесение которого в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства подтверждено на день подачи заявки на получение субсидии».

67. Разделом 4 Порядка определен порядок осуществления контроля за соблюдением условий, целей и порядка предоставления субсидий, а также меры ответственности за их нарушение.

Осуществление обязательной проверки соблюдения получателями субсидий условий, целей и порядка их предоставления (далее – проверка) поручено Департаменту и органу государственного финансового контроля. При этом в случае выявления нарушения получателем субсидии условий предоставления субсидии Департамент составляет соответствующий акт и направляет его получателю субсидии для устранения нарушений. В случае неустранения нарушений в сроки, указанные в акте, Департамент издает акт о возврате в бюджет города Москвы средств субсидии, использованных с нарушением условий ее предоставления, и направляет указанный акт получателю субсидии вместе с требованием о возврате субсидии в бюджет города Москвы. В завершение указанной процедуры получатель субсидии обязан осуществить возврат субсидии, а в случае невозврата субсидии сумма подлежит взысканию в бюджет города Москвы в установленном порядке.

Вместе с тем положения раздела 4 Порядка не предполагают участие или присутствие получателя субсидии или его законного представителей при проверке. Более того, не установлена форма и сроки проведения такой проверки.

Положения раздела 4 Порядка носят императивный характер и не предусматривают возможность получателем субсидии представить проверяющему органу пояснения и возражения

на результаты проверки, а также обжаловать составленный по результатам проверки акт. Также не предусмотрено приостановление сроков устранения выявленных нарушений на время обжалования результатов проверки.

Таким образом, положения раздела 4 Порядка, ввиду отсутствия в них формы, сроков, процедуры обязательной проверки, следует рассматривать как содержащие коррупциогенный фактор, поскольку их содержание свидетельствует о неполноте необходимых административных процедур и противоречит подпункту «ж» пункта 3 Методики.

В связи с изложенным предлагается предусмотреть в Порядке в качестве самостоятельного раздела или как дополнение к разделу 4 положения, определяющие обязанность Департамента привлекать к проверке и оформлению ее результатов получателя субсидии или его законного представителя; содержащие виды, сроки и порядок проведения проверочных мероприятий; предоставляющие получателю субсидии право на возражение, а также обжалование результатов проверки с приостановкой сроков устранения нарушений.

XIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 11.03.2013 №145-ПП «ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПЕРЕДАЧИ В АРЕНДУ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, РЕАЛИЗУЮЩИМ ОСНОВНЫЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ, ОБЪЕКТОВ НЕЖИЛОГО ФОНДА, НАХОДЯЩИХСЯ В ИМУЩЕСТВЕННОЙ КАЗНЕ ГОРОДА МОСКВЫ»

Постановление принято в целях имущественной поддержки негосударственных организаций-предпринимателей, осуществляющих образовательную деятельность и реализующих общеобразовательные программы дошкольного и школьного образования.

Предусмотренная Постановлением льготная ставка аренды объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне города Москвы, в полной мере отвечает задачам Национального проекта «Образование» (утвержден президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 №16 далее так же Нацпроект): разработка новых государственно-частных механизмов развития инфраструктуры системы образования.

Вместе с тем Постановление содержит ряд неопределенностей и избыточных требований к предпринимателям в сфере образования, создающим избыточные административные барьеры деятельности, негативно влияющие на ее финансовые результаты и потенциально приводящие к репутационным и материальным рискам.

68. Так, пунктом 1.2. Постановления определено, что минимальное количество мест по предоставлению соответствующих образовательных услуг в рамках осуществления предпринимательской образовательной деятельности устанавливается Департаментом городского имущества города Москвы (далее – ДГИ) по согласованию с Департаментом образования и науки.

При этом не определено, на основании каких актов (норм, стандартов, требований и т.п.) проводится такое определение.

Таким образом, существует вероятность возникновения широты дискреционных полномочий (неопределенность оснований принятия решения), которое, согласно подпункту «а» и «в» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96 (далее – Методика), является коррупционным фактором.

Представляется очевидным, что минимальное количество мест для обучающихся следует определять с учетом проектной, предпроектной, нормативно-технической документации, действующих технических регламентов, государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

В этой связи предлагается дополнить Постановление бланкетными нормами, исчерпывающе определяющими документы (виды и категории документов), являющиеся основаниями для определения минимального количества мест по предоставлению образовательных услуг при осуществлении частной образовательной деятельности.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

69. Пунктом 2.7. Постановления установлено, что обязательным условием договора аренды объекта нежилого фонда является отсутствие компенсации арендатору стоимости произведенных им неотделимых улучшений объекта нежилого фонда, капитального ремонта объекта нежилого фонда, реконструкции объекта нежилого фонда.

В этой ситуации не учитывается суть произведенных улучшений: это могут быть как улучшения, созданные при ремонте и реконструкции в целях приведения объекта в соответствие нормативам для образовательного учреждения, повышению комфорта обучающихся, преподавательского состава, персонала заведения, так и улучшения, связанные с совершенствованием учебного процесса.

В то же время для решения задачи внедрения на уровнях основного общего и среднего общего образования новых методов обучения и воспитания, образовательных технологий, обеспечивающих освоение обучающимися базовых навыков и умений, повышение их мотивации к обучению и вовлеченности в образовательный процесс, а также обновление содержания и совершенствование методов обучения предметной области «Технология» (Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 №204), Федеральным проектом «Современная школа» Нацпроекта поставлены задачи обеспечения возможности изучать предметную область «Технология» и соответствующего обновления материально-технической базы (пункты 1.1. и 1.2. раздела 4.1. паспорта Нацпроекта).

Представляется, что установка, эффективная эксплуатация и использование в учебном процессе нового, высокотехнологичного учебного и учебно-производственного оборудования требует подготовки монтажной базы, зачастую связанной с производством неотделимых улучшений арендуемых объектов НОУ.

Наличие обязательного условия отсутствия компенсации арендатору стоимости произведенных им неотделимых улучшений фактически демотивирует предпринимателя к совершенствованию материально-технической базы, применению новых форм и методов обучения.

Предлагается дополнить Постановление нормами, дифференцирующими виды произведенных предпринимателями неотделимых улучшений объекта нежилого фонда, стоимость которых не подлежит или подлежит компенсации при расторжении договора аренды.

70. Пунктом 3. Постановления установлено, что в договоры аренды объектов нежилого фонда, заключаемые с организациями, осуществляющими образовательную деятельность, не подлежит включению условие, предусматривающее обязанность арендатора согласовывать с ДГИ проведение работ по ремонту (в том числе капитальному), реконструкции, переоборудованию или перепланировке объектов нежилого фонда. Однако, как показывает практика, данное условие в фактически заключаемых в рамках Постановления договорах не предусмотрено.

Так, Уполномоченному поступало обращение НОУ, в соответствии с которым в адрес администрации НОУ было направлено обращение ДГИ «Об устранении перепланировки помещения», основанное на пункте 4.4.11. Договора аренды нежилого фонда, находящегося в собственности города Москвы от 28.11.2013 (копия имеется в распоряжении Управления Уполномоченного): «Арендатор не вправе производить никаких перепланировок, связанных с его деятельностью без письменного согласия Арендодателя и решения межведомственной комиссии...».

Указанное положение договора аренды прямо противоречит пункту 3 Постановления. При этом реализация обращения ДГИ приведет к дополнительным материальным расходам предпринимателя, а игнорирование требования уполномоченного органа – к расторжению договора аренды, финансовым санкциям, судебным и репутационным издержкам.

В связи с изложенным предлагается дополнить Постановление Типовой формой «Договора аренды объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне города Москвы, с организацией, осуществляющей образовательную деятельность», где предусмотреть все условия, установленные Постановлением, и с обязательным указанием о заключении Договора в порядке реализации Постановления.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

XIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.12.2011 №640-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ ЧАСТНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В ЦЕЛЯХ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЗАТРАТ В СВЯЗИ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ГРАЖДАН НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО, ОСНОВНОГО ОБЩЕГО, СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И БЕСПЛАТНОГО ПИТАНИЯ В ПЕРИОД ОБУЧЕНИЯ»

Рассматриваемым Постановлением утвержден Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы частным образовательным организациям в целях возмещения затрат в связи с предоставлением гражданам начального общего, основного общего, среднего общего образования бесплатного питания в период обучения (далее – Порядок). Субсидии предоставляются частным образовательным организациям, зарегистрированным в установленном порядке в качестве налогоплательщика и осуществляющим свою деятельность на территории города Москвы, имеющим лицензию на осуществление образовательной деятельности и государственную аккредитацию образовательной деятельности.

Субсидированию подлежат затраты на предоставление жителям города Москвы общего образования, а также расходы на обеспечение отдельных категорий учащихся бесплатным питанием.

Указанная господдержка обеспечивает гарантированные статьей 43 Конституции Российской Федерации общедоступность и бесплатность начального общего, основного общего и среднего общего образования и позволяет физическим, юридическим лицам или их объединениям, осуществляющим образовательную деятельность, возмещать значительную часть нормативно-определяемых затрат, произведенных в отношении в основном несовершеннолетних жителей города Москвы (далее – учащиеся).

В то же время ряд положений Постановления и Порядка могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

71. Так, в пункте 1.3.2. Порядка используется термин «социально незащищенных семей». При этом юридическое определение социально незащищенной семьи в законодательстве отсутствует. Представляется очевидным, что к таким семьям могут быть отнесены семьи, в которых воспитание учащегося осуществляет опекун, где родитель или родители инвалиды, малообеспеченные семьи, семьи, в которых есть ребенок инвалид, семьи с одним родителем, семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации (беженцы, безработные и т.п.). Кроме того, в ряде учебных заведений решение вопроса отнесения семьи к категории «социально незащищенной» может быть предоставлено на усмотрение представителя администрации заведения.

Таким образом, вследствие юридико-лингвистической неопределенности – употребления неустоявшихся терминов – возникает неопределенность условий отнесения семьи к категории социально незащищенной, а также возможность необоснованного установления исключений из общего порядка предоставления субсидий. Указанные обстоятельства, согласно подпунктам «а», «в» пункта 3 и подпункту «в» пункта 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96 (далее – Методика), могут являться коррупционными факторами.

В целях устранения имеющейся неопределенности предлагается дополнить Порядок исчерпывающим, не допускающим сужающего или расширительного толкования, определением «социально незащищенная семья».

72. Подпунктами 2.2.1.-2.2.7. пункта 2.2. Порядка определены документы, прилагаемые претендентом к заявке. При этом такие документы претендента, как копии учредительных документов (подпункт 2.2.1.); копия бухгалтерской отчетности за последний отчетный период (подпункт 2.2.2.) могут быть получены в рамках осуществления межведомственного взаимодействия с налоговыми органами наравне с документами, указанными в пункте 2.3. Порядка.

Таким образом, в целях исключения избыточных требований к претенденту предлагаются документы, перечисленные в подпунктах 2.2.1. и 2.2.2. пункта 2.2. Порядка отнести к документам, получаемым уполномоченным учреждением (ГКУ ЦФО ДОНМ) самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия, и включить наименования указанных документов в качестве подпунктов 2.3.5. и 2.3.6. пункта 2.3. Порядка.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

73. Согласно пунктам 2.5.-2.6. Порядка ГКУ ЦФО ДОНМ принимает и незамедлительно регистрирует заявку с приложенными документами и в срок не позднее 10 рабочих дней со дня регистрации заявки с приложенными документами проводит проверку соответствия организации, заявки и приложенных к ней документов требованиям Порядка. В случае отказа в приеме заявки к рассмотрению ГКУ ЦФО ДОНМ в срок не позднее 10 рабочих дней со дня регистрации заявки с приложенными документами направляет претенденту письменное уведомление об отказе в приеме заявки к рассмотрению с указанием причин такого отказа способом, обеспечивающим подтверждение получения указанного уведомления.

При этом основанием для отказа в приеме заявки к рассмотрению является, в том числе, несоответствие заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям, а также неполнота комплекта документов (пункт 2.7. Порядка).

Очевидно, что несоответствие заявки и прилагаемых к ней документов могут произойти вследствие технической ошибки и не являются неустранимыми нарушениями, в обязательном порядке влекущими отказ в приеме заявки. При этом алгоритм устранения возможных несоответствий в материалах заявки на получение субсидий и повторной подачи исправленной заявки в уполномоченное учреждение Порядком не предусмотрен. Указанное обстоятельство создает излишний административный барьер для претендентов.

В целях преодоления возможных негативных последствий допущения технических ошибок при подготовке заявки предлагается дополнить Порядок положениями, предоставляющими претенденту право на исправление несоответствий, выявленных в ходе проверки соответствия заявки установленным требованиям, и повторную подачу заявки в порядке и сроки, предусмотренные Порядком.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

74. Разделом 3 Порядка определен, в том числе, порядок осуществления контроля за соблюдением условий, целей и порядка предоставления субсидий, меры ответственности за их нарушение.

Осуществление обязательной проверки соблюдения получателями субсидий условий, целей и порядка их предоставления (далее – проверка) поручено Департаменту образования и науки города Москвы (далее – Департамент) и органу государственного финансового контроля (пункт 3.8. Порядка). При этом, в случае выявления нарушения получателем субсидии условий ее предоставления, Департамент составляет соответствующий акт и направляет его получателю субсидии для устранения нарушений (пункт 3.9. Порядка). В случае неустранения нарушений в сроки, указанные в акте, Департамент принимает решение о возврате в бюджет города Москвы средств субсидии, использованных с нарушением условий ее предоставления, оформляет его в виде правового акта Департамента и направляет указанный акт получателю

субсидии вместе с требованием о возврате субсидии в бюджет города Москвы (пункт 3.11. Порядка). В завершение указанной процедуры получатель субсидии обязан осуществить возврат субсидии, а в случае невозврата субсидии сумма подлежит взысканию в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 3.12. Порядка).

Вместе с тем положения раздела 3 Порядка не предполагают участие или присутствие получателя субсидии или его законного представителей при проверке. Более того, не установлена форма и сроки проведения такой проверки.

Таким образом положения раздела 3 Порядка носят императивный характер и не предусматривают возможность получателем субсидии представить проверяющему органу пояснения и возражения на результаты проверки, а также обжаловать составленный по результатам проверки акт. Также не предусмотрено приостановление сроков устранения выявленных нарушений на время обжалования результатов проверки.

Таким образом, положения раздела 3 Порядка, ввиду отсутствия в них формы, сроков, процедуры обязательной проверки, следует рассматривать как содержащие коррупциогенный фактор, поскольку их содержание свидетельствует о неполноте необходимых административных процедур и противоречит подпункту «ж» пункта 3 Методики.

В связи с изложенным предлагается предусмотреть в рассматриваемом Проекте дополнение раздела 3 Порядка положениями, обязывающими Департамент привлекать к проверке и оформлению ее результатов получателя субсидии или его законного представителя; определяющими виды, сроки и порядок проведения проверочных мероприятий; предоставляющими получателю субсидии право на возражение, а также обжалование результатов проверки с приостановкой (продолжением) сроков устранения нарушений.

XV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 08.04.2003 №228-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ОБРАЩЕНИЯ С ОБЪЕКТАМИ ЖИВОТНОГО И РАСТИТЕЛЬНОГО МИРА, ЗАНЕСЕННЫМИ В КРАСНУЮ КНИГУ ГОРОДА МОСКВЫ, И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ»

Постановлением утвержден Порядок определения ущерба, причиненного нарушением правил обращения с объектами животного и растительного мира, занесенными в Красную книгу города Москвы (далее – Порядок). Порядок разработан на основании Федеральных законов от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон №7-ФЗ), от 24.04.95 №52-ФЗ «О животном мире», Законом города Москвы от 30.06.99 №28 «О регулировании использования редких и исчезающих диких животных и растений на территории города Москвы».

75. Как следует из положений пункта 6.1 Постановления, пунктов 3.3., 3.4. и 4.1. Порядка возмещение ущерба производится исключительно путем взыскания суммы убытков в денежной форме.

В то же время нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение убытков (статья 15 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно нормам Закона №7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме

в соответствии с законодательством. Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, в том числе на проект которой имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы, включая деятельность по изъятию компонентов природной среды, подлежит возмещению заказчиком и (или) юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, а при их отсутствии – в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Также возможность возмещения вреда окружающей среде путем её восстановления, как один из способов возмещения вреда, предусмотрена статьей 1082 ГК РФ, согласно которой лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь) или возместить причиненные убытки.

Таким образом, по смыслу вышеприведенных норм права действующим законодательством предусмотрено два способа возмещения вреда окружающей среде – взыскание суммы убытков в денежной форме и возмещение вреда в натуре путем проведения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния.

Каждый из указанных способов является достаточным для возмещения вреда как такового, приоритет денежной компенсации перед реальным возмещением вреда окружающей среде не установлен.

В связи с изложенным предлагается дополнить Порядок положениями, предоставляющими предпринимателям, причинившим ущерб объектам животного и растительного мира, занесенными в Красную книгу города Москвы, возместить его путем проведения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния экосферы.

76-79. Также представляется целесообразным предоставить указанной категории предпринимателей следующих прав (путем дополнения положений Порядка):

- на оспаривание степени незаконного использования объекта, определенной уполномоченным органом (пункт 3.2. Порядка);
- на оспаривание рассчитанного размера убытков, причиненных окружающей среде города Москвы (пункт 3.4. Порядка);
- на проведение независимой экспертизы в целях уточнения размера ущерба и степени вреда, причиненного нарушением правил обращения с объектами животного и растительного мира
- выбора способов возмещения причиненного ущерба.

Вывод по результатам публичных консультаций: *Постановление Правительства Москвы от 08.04.2003 №228-ПП не востребовано и не применяется на практике, в связи с чем представляется возможным рассмотреть вопрос о признании акта утратившим силу.*

XVI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 21.01.2015 №29-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ» В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Постановлением утвержден Административный регламент предоставления государственной услуги «Лицензирование предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами» (далее – Регламент).

Регламент содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

80. Так, пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что интересы заявителей – юридических лиц или индивидуальных предпринимателей могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

То есть, работник заявителя юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю, либо уполномоченное заявителем лицо, являющееся плательщиком налога на профессиональный доход («самозанятый»).

Не вполне ясны мотивы такого запрета, притом, что аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 №58-ПП, от 08.09.2020 №1449-ПП).

В этой связи предлагается исключить положение «Прием запросов (заявлений) на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из Регламента.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

81. В пункте 2.5.2. Регламента параллельно используются термины «скан-копии документов формата pdf» «электронные копии» и «электронные образы» документов. При этом электронный документ или его копия изначально создается в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе и подписывается электронной подписью (квалифицированной, простой или неквалифицированной электронной подписью), а электронный образ создается с помощью средств сканирования документа, первоначально исполненного на бумажном носителе. Данные документы также отличаются тем, что полномочия на подписание их могут быть у разных лиц: одни могут быть уполномочены подписывать электронные документы, а другие – заверять подписью электронный образ документа.

Таким образом, возникает правовая неопределенность вида документов, предоставляемых для получения государственной услуги.

Также из текста положений Регламента непонятно – при подаче заявления в электронной форме, будет ли принята заявка, если часть документов – это электронные документы, а часть – электронные образы документов.

В связи с изложенным предлагается устранить указанную неопределенность и внести единообразие в используемую терминологию.

82. Разделом 2.9. Регламента установлено, что основания для приостановления предоставления государственной услуги отсутствуют. Одновременно Разделом 2.10. Регламента 1 определены, в т. ч., такое основание для отказа в предоставлении государственной услуги как: наличие в представленных соискателем лицензии заявления о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации. (пункты 2.10.1.1.1., 2.10.1.2.1.). В этом случае, согласно пунктам 2.10.3.-2.10.5. Регламента уполномоченным органом оформляется и выдается (направляется) заявителю решение об отказе в предоставлении государственной услуги с мотивированным обоснованием причин отказа и со ссылкой на конкретные положения нормативных правовых актов и иных документов, являющихся основанием такого отказа.

В то же время в рамках административной процедуры «Обработка документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги» (раздел 3.3. Регламента) установлено, что в случае выявления, при рассмотрении поступившего заявления, нарушений должностное лицо, ответственное за обработку документов, вручает или направляет заказным почтовым отправление с уведомлением о вручении или в «личный кабинет» заявителю уведомление о необходимости устранения в тридцатидневный срок выявленных нарушений, представления документов, которые отсутствуют, или представлены не в полном объеме.

Таким образом, усматривается противоречие между положениями Регламента, устанавливающими основания для отказа в предоставлении государственной услуги (раздел 2.10.), и нормами, регламентирующими состав административных процедур (раздел 3.3.).

В целях устранения указанных противоречий, расширения прав предпринимателей (заявителей) при подаче заявления (запроса), и сокращения издержек, связанных с возможностью их повторной подачи, предлагается дополнить Регламент положениями, устанавливающими основания и порядок приостановления предоставления государственной услуги.

83. Кроме того, Едиными требованиями к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 №546-ПП) предусмотрена возможность предоставления заявителю права отзыва запроса и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги (пункт 4.15. Требований). Предоставление заявителю такого права до начала административной процедуры по формированию результата предоставления государственной услуги позволит самостоятельно внести необходимые исправления (изменения) и дополнения в запрос до принятия решения об отказе в предоставлении госуслуги и внесения соответствующей информации в информационные системы, что снизит риски репутационных потерь заявителя.

В связи с изложенным предлагается дополнить Регламент соответствующим разделом «Отзыв заявителем заявления».

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

XVII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.06.2016 №371-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ЕДИНЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ПРОВЕДЕНИЮ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА, ПРИНАДЛЕЖАЩЕГО НА ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДУ МОСКВЕ, ТОРГОВ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ И ИНЫХ ДОГОВОРОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ПЕРЕХОД ПРАВ В ОТНОШЕНИИ ИМУЩЕСТВА, ПРИНАДЛЕЖАЩЕГО НА ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДУ МОСКВЕ»

Постановлением утверждены указанные Единые требования по организации и проведению торгов в отношении имущества города Москвы (далее – Единые требования) в целях повышения эффективности реализации прав на имущество, принадлежащее на праве собственности городу Москве, и расширения возможностей для приобретения или аренды городского имущества физическими и юридическими лицами.

Постановление закрепляет единый подход к проведению торгов, в частности к их информационному обеспечению, установлению размера задатка, шага аукциона, срокам и проведению процедур, требования к самим участникам торгов. С целью повышения прозрачности процедур реализации прав на имущество, принадлежащее городу Москве, все торги проводятся в электронной форме.

Вместе с тем Единые требования содержат ряд неопределенностей, минимизация которых способна повысить эффективность реализации прав на городское имущество как со стороны владельца имущества, выставяемого на торги, так и со стороны лиц, претендующих на приобретение прав на такое имущество.

84. Так, подведомственные городу организации обязаны размещать всю информацию о проведении торгов и по выставяемым на торги объектам в Автоматизированной информационной системе города Москвы «Управление инвестиционной деятельностью» (АИС УИД) и официальном сайте РФ для размещения информации (пункты 2.1., 6.4., 6.5., 6.7. Единых требований). При этом противоречия информации о проведении торгов и в соответствующей документации, размещаемой в АИС УИД, и информации, размещаемой на официальном сайте торгов, не допускается (пункты 2.2. и 5.6. Единых требований).

Очевидно, что вышеуказанные противоречия, в редких случаях, могут возникнуть вследствие технических причин (сбоев), в силу т.н. «человеческого фактора» и др. причинам. В такой ситуации возникают неопределенности с проведением торгов в целом, либо в вопросе о том, какой информацией следует руководствоваться потенциальным участникам торгов («приоритетность» информации о торгах).

В этой связи предлагается дополнить Единые требования положениями, устраняющими указанные неопределенности.

85. Для участия в торгах участники торгов – физические лица предоставляют копии документов, удостоверяющих их личность (пункт 4.2.2. Единых требований). В соответствии с Указом Президента РФ от 13.03.1997 №232 и Постановлением Правительства РФ от 08.07.1997 №828 таким документом является Паспорт гражданина РФ. При этом Едиными требованиями не установлен состав предоставляемой копии удостоверения личности (Паспорта): все страницы, страницы с информацией, страницы с отдельной информацией о гражданине, а в указанном Постановлении Правительства РФ описана структура паспорта гражданина Российской Федерации: «Бланк паспорта... состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке...» (пункт 2 Постановления Правительства РФ от 08.07.1997 №828).

Формально отсутствие полной информации о требуемой полноте копии документа, удостоверяющего личность участника торгов (паспорта), может привести к отклонению его заявки.

В этой связи предлагается внести в Единые требования уточнения в части состава копии документа, удостоверяющего личность участника.

Также отмечается, что Едиными требованиями не предусматривается ответственность участника, уклонившегося от соблюдения условий торгов, за исключением невозвращения внесенного задатка, в случаях отказа от договора или не представившего продавцу подписанный со своей стороны договор (пункты 4(1).9., 7.1(4).).

86. В целях исключения присутствия на рынке недобросовестных претендентов, умышленно или корыстно срывающих приватизационные торги органов власти, предлагается создать московский реестр недобросовестных покупателей в сфере приватизации имущества, продаже имущества, принадлежащего на праве собственности городу Москве, в который на определенный срок будут включаться участники торгов, два раза и более ставшие победителями и при этом уклонившиеся от заключения договоров купли-продажи имущества.

87. Положения о таком реестре включить в Единые требования в качестве самостоятельного раздела (Раздел 8).

XVIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 29.12.2021 №2233-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПРЕДЕЛЬНЫХ РАЗМЕРОВ ПЛАТЫ ЗА ПРОВЕДЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКОГО ОСМОТРА ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И РАЗМЕРОВ ПЛАТЫ ЗА ВЫДАЧУ ДУБЛИКАТА ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ КАРТЫ НА БУМАЖНОМ НОСИТЕЛЕ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»

Постановлением утверждено Положение о региональном государственном контроле (надзоре) за соблюдением предельных размеров платы за проведение технического осмотра транспортных средств и размеров платы за выдачу дубликата диагностической карты на бумажном носителе на территории города Москвы (далее – Положение).

Положение регулирует отдельные вопросы регионального государственного контроля (надзора) в области государственного регулирования цен (тарифов) на территории г. Москвы и призвано обеспечить снижение хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в т. ч. за счет разработки нового механизма организации и осуществления контрольно-надзорной деятельности и защиты прав подконтрольных субъектов.

88. При совершенствовании контрольно-надзорной деятельности особый акцент сделан на стимулировании добросовестности контролируемых лиц и на профилактике рисков причинения вреда (ущерба). Определено, что при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля проведение профилактических мероприятий, направленных на снижение риска причинения вреда (ущерба), является приоритетным по отношению к проведению контрольно-надзорных мероприятий. Проведение контрольно-надзорных мероприятий должно осуществляться лишь в случае недостаточности или неэффективности иных форм обеспечения соблюдения обязательных требований.

В этой связи предлагается увеличить (дополнить пункт 3.2. Положения) число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет такого профилактического мероприятия как стимулирование добросовестности. Определение и состав указанного мероприятия содержится в статье 48 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №248-ФЗ).

89. Представляется, что цели государственного контроля (надзора), муниципального контроля должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок, как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Для этого предлагается дополнить пункт 4.2. Положения такими формами контроля, как: выборочный контроль, рейдовый осмотр, выездное обследование. Определения и составы указанных контрольно-надзорных мероприятий содержатся в статьях 69, 71 и 75 Федерального закона №248-ФЗ.

90. В целях снижения рисков и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий пунктами 4.11-4.13. Положения в состав административных процедур, определяемых Положением, включено заполнение инспектором, проводящим проверку или иные предложенные контрольно-надзорные мероприятия, проверочных листов – списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований (статья 53 Федерального закона №248-ФЗ). Проверочные листы формируются и утверждаются Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

Представляется очевидным, что с учетом однозначной определенности предмета рассматриваемого регионального государственного контроля (надзора) и в целях повышения информиро-

ванности предпринимателей – подконтрольных лиц, форма соответствующего проверочного листа и список контрольных вопросов могут быть определены в качестве приложения к Положению.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

XIX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 24.01.2012 №12-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ В АРЕНДУ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ, ВКЛЮЧЕННЫХ В ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ) НАРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ НА ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДУ МОСКВЕ И НАХОДЯЩИХСЯ В НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОМ СОСТОЯНИИ»

Одними из наиболее острых проблем сохранения объектов культурного наследия является их аварийное или неудовлетворительное техническое состояние, а также проблема отсутствия механизма привлечения внебюджетных средств для проведения ремонтных и реставрационных работ на данных объектах. Решению указанных проблем за счет вовлечения в гражданский оборот объектов культурного наследия, находящихся в аварийном состоянии и привлечения частных инвестиций в процесс ремонта и реставрации таких объектов призвано способствовать регулирование, установленное Постановлением в форме Положения «о предоставлении в аренду объектов культурного наследия, ... принадлежащих на праве собственности городу Москве и находящихся в неудовлетворительном состоянии»

Вместе с тем Положение содержит ряд проблемных вопросов, решение которых способно повысить эффективность реализации заявленных целей регулирования.

91. Так, согласно пункту 2.1. Положения, объект культурного наследия, находящийся в неудовлетворительном состоянии, предоставляется в аренду на срок 49 лет по результатам проведения торгов (аукциона) в установленном порядке. Стартовая (начальная) годовая ставка арендной платы объекта культурного наследия, находящегося в неудовлетворительном состоянии, определяется на основании заключения о рыночной величине годовой арендной платы, определенной независимым оценщиком в соответствии с положениями Федерального закона от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с пунктами 2.5. и 3.3. Положения, арендатор, устранивший в соответствии с охранным обязательством причины, послужившие неудовлетворительному состоянию объекта, имеет право на обращение в службу «одного окна» Департамента городского имущества города Москвы для рассмотрения вопроса об установлении пониженной до 1руб/м.кв. арендной платы. При положительном решении такая ставка годовой арендной платы устанавливается арендатору с даты поступления соответствующего заявления.

Таким образом, период оплаты аренды по ставке аукциона исчисляется с момента оформления результатов аукциона до момента подписания сторонами акта сдачи-приёмки объекта после его реставрации. В этот период включено время, затрачиваемое на оформление и согласование документов (договор аренды, проектно-сметная документация, акт сдачи-приёмки объекта).

Существуют риски увеличения срока оплаты по ставке аукциона не по вине арендатора. В целях минимизации таких рисков предлагается исчислять срок аренды по ставке аукциона с момента утверждения проектно-сметной документации до момента предъявления арендатором акта сдачи-приёмки или акта об устранении последних по времени замечаний при сдаче-приёмке объекта после его реставрации.

92. Пунктом 3.4.1. Положения в договор аренды объекта культурного наследия, в отношении которого принято решение об установлении годовой ставки арендной платы в размере

1 руб./м², в обязательном порядке включается условие об отказе арендатора от права требовать возмещения стоимости неотделимых улучшений, произведенных арендатором в период действия договора аренды.

Представляется, что такое обязательное требование нарушает законные интересы предпринимателя. Так, согласно статье 606 ГК РФ, по договору аренды арендодатель обязуется предоставить арендатору имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование. Цель аренды для арендатора в любом из двух вариантов – получить возможность пользоваться арендованной вещью. В то же время очевидно, что пользоваться недвижимым имуществом, находящимся в неудовлетворительном состоянии, не представляется возможным, т.к. объект культурного наследия, отвечающий критериям отнесения к объектам, находящимся в неудовлетворительном состоянии, которые определены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2015 №646, также называют «руинированным». Фактически объект передается не для использования, а для проведения работ по его сохранению с последующим использованием. При этом возможность пользоваться объектом – существенное условие договора аренды.

Кроме того, в договор аренды может быть включено условие о том, что арендатор за счет собственных средств в установленном порядке заключает договор с электроснабжающей организацией на присоединение энергетических мощностей и выполняет все необходимые технические мероприятия по энерго- и ресурсосбережению, подключению энергоносителей и подведению водоснабжения/водоотведения к объекту культурного наследия, находящегося в неудовлетворительном состоянии. Как правило, энергосети, сети водоснабжения и водоотведения на «руинированных» или аварийных объектах практически отсутствуют либо не подлежат восстановлению. По факту практически по всем объектам необходима перекладка коммуникаций, осуществление нового подключения, что требует очень значительных, зачастую неучтенных на этапе расчета затрат и сроков проведения работ. Кроме того, без подключения существенно затрудняется проведение ремонтных и реставрационных работ, что также увеличивает сроки работ и потенциально может привести к наложению на арендатора штрафных санкций за нарушение пункта 2.3. Положения.

При этом в период осуществлений вышеуказанных расходов арендатор платит арендную ставку по итогам аукциона.

В этой связи предлагается предоставить арендатору, вложившему свои средства в сохранение объекта культурного наследия, возможность вычета из оценочной стоимости объекта суммы (в полном объеме или в части затрат на подключение к сетям) произведенных для его сохранения затрат.

XX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 26.08.2020 №1386-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ СТРОИТЕЛЬСТВА И СНОСА В ГОРОДЕ МОСКВЕ» И ОТ 26.08.2020 №1387-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ГОРОДА МОСКВЫ «ВЫДАЧА РАЗРЕШЕНИЯ НА ПЕРЕМЕЩЕНИЕ ОТХОДОВ СТРОИТЕЛЬСТВА, СНОСА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ ГРУНТОВ»

Постановлением №1386-ПП утвержден Порядок обращения с отходами строительства и сноса (ОСС) в городе Москве (далее также – Порядок), применение которого направлено на недопущение несанкционированных свалок ОСС, нормативное установление приоритета утилизации отходов перед их захоронением, развитие рынка вторичных материальных ресурсов и сырья, обеспечение прозрачности обращения с отходами в строительной отрасли.

Порядок в целом позволяет решать проблемы, связанные с их образованием и утилизацией строительных отходов в г. Москве. В связи с большими объемами градостроительных

работ, проводимых в последнее время в г. Москве, связанных со сносом старого панельного жилья и возведением современных благоустроенных кварталов, остро стоит вопрос вывоза (транспортировки) для дальнейшего использования или уничтожения строительных отходов, образующихся в значительных количествах. Кроме того, отходы строительного производства представляют собой вторичное сырье, использование которого после переработки на вторичный щебень и песчано-гравийную смесь может снизить затраты на новое строительство объектов в городе и одновременно позволяет уменьшить нагрузку на полигоны, исключить образование несанкционированных свалок.

93. В то же время положения Порядка содержат ряд избыточных требований, приводящих к дополнительным и необоснованным расходам представителей предпринимательства, осуществляющих деятельность в сфере обращения с ОСС.

В связи с изложенным и принимая во внимание отсутствие обращений, связанных с применением обязательных требований, а также с оспариванием Порядка, можно сделать вывод о достижении целей введенного правового регулирования при условии реализации предложений по совершенствованию Порядка, приведенных в Разделе 5 Доклада о достижении целей введения обязательных требований.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

Реализовано: пункт 2.5. Постановления Правительства Москвы от 24.08.2023 №1619ПП

Постановлением Правительства Москвы от 26.08.2020 №1387-ПП утвержден Административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Выдача разрешения на перемещение отходов строительства, сноса зданий и сооружений, в том числе грунтов» (далее – Регламент).

Регламентом устанавливается, что выдача разрешения на перемещение ОСС, в том числе грунтов, осуществляется Департаментом строительства г. Москвы. В качестве заявителей могут выступать юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие функции государственного заказчика или застройщика, генерального подрядчика или технического заказчика на объектах образования ОСС, зарегистрированные как участники информационного взаимодействия в автоматизированной информационной системе «Регулирование перемещения отходов строительства, сноса и грунтов в г. Москве» в качестве отходопроизводителей по объекту образования отходов, с которого планируется их перемещать.

При этом Регламент содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

94. Так, пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что интересы заявителей – юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

Таким образом, работник заявителя юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю, либо уполномоченное заявителем лицо, являющееся плательщиком налога на профессиональный доход («самозанятый»).

Не вполне ясны мотивы такого запрета, притом, что аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 №58-ПП, от 08.09.2020 №1449-ПП).

В этой связи предлагается исключить положение «Прием запросов (заявлений) на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из Регламента.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

95. Разделом 2.9. Регламента установлено, что основания для приостановления предоставления государственной услуги отсутствуют. Одновременно Разделом 2.10. Регламента определены, в т. ч., такие основания для отказа в предоставлении государственной услуги как: представление документов, содержащих недостоверные и (или) противоречивые сведения, если указанные обстоятельства были установлены в процессе обработки документов и информации, необходимых для предоставления государственной услуги (пункт 2.10.1.3.); противоречие документов или информации, полученных с использованием межведомственного информационного взаимодействия и содержащихся в информационных системах и ресурсах Правительства Москвы и открытых источниках в сети Интернет, представленным заявителем документам или информации (пункт 2.10.1.6.). В этом случае, согласно пункту 2.10.3. Регламента, оформляется решение об отказе в предоставлении государственной услуги с указанием причин отказа и направляется заявителю не позднее следующего рабочего дня с даты принятия такого решения.

Представляется, что указанные несоответствия и противоречия в представленных материалах могут возникнуть при подготовке пакета необходимых документов по причинам технического характера или в силу т.н. «человеческого фактора», исключая умышленное представление в уполномоченный орган искаженных сведений.

В целях расширения прав предпринимателей (заявителей) при подаче запроса предлагается дополнить Регламент положениями, устанавливающими основания и порядок приостановления предоставления государственной услуги.

96. Кроме того, Едиными требованиями к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 №546-ПП) предусмотрена возможность предоставления заявителю права отзыва запроса и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги (пункт 4.15. Требований). Предоставление заявителю такого права до начала административной процедуры по формированию результата предоставления государственной услуги позволит самостоятельно внести необходимые исправления (изменения) и дополнения в запрос до принятия решения об отказе в предоставлении госуслуги и внесения соответствующей информации в информационные системы, что снизит риски репутационных потерь заявителя.

В связи с изложенным предлагается дополнить Регламент соответствующим разделом «Отзыв заявителем запроса».

97. Также необходимо отметить, что Раздел 3 Регламента содержит положения, свидетельствующие о дублировании ряда административных процедур.

Так, в соответствии с пунктом 3.2.3.3. Регламента, должностное лицо, ответственное за прием документов, проверяет соответствие сведений, содержащихся в запросе и иных документах, необходимых для предоставления государственной услуги, требованиям, установленным правовыми актами Российской Федерации, правовыми актами города Москвы, Едиными требованиями, Регламентом.

Согласно пунктам 3.3.3.1.5., 3.3.3.1.6. Регламента, должностное лицо, ответственное за обработку документов, проводит проверку соответствия представленных материалов требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации и города Москвы, проводит проверку соответствия представленных материалов информации органов государственной власти, размещенной в официальных источниках в сети Интернет, если такая информация является обязательной к размещению в сети Интернет, в соответствии с законодательством Российской

Федерации и города Москвы. При получении запроса на выдачу переоформленного разрешения на перемещение то же должностное лицо осуществляет проверку соответствия сведений, указанных в запросе и в иных документах, полученных посредством межведомственного информационного взаимодействия, проводит проверку соответствия представленных материалов требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации и города Москвы, проводит проверку соответствия представленных материалов информации органов государственной власти, размещенной в официальных источниках в сети Интернет (пункты 3.3.3.2.3.-3.3.3.2.5. Регламента).

Кроме того, указанные ответственные лица, по результатам проверки запроса и прилагаемых к нему документов, уполномочены подготавливать проект решения об отказе в предоставлении государственной услуги (при наличии оснований).

В целях исключения дублирования функций и полномочий лиц, ответственных за выполнение отдельных элементов административной процедуры предоставления госуслуги, предлагается внести соответствующие изменения в Регламент.

Реализовано: пункт 3.26. Постановления Правительства Москвы от 24.08.2023 №1619ПП

XXI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.12.2017 №1101-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГРАНТОВ ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ, СОЗДАВШИМ ЛУЧШИЕ ПРОЕКТЫ В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ»

Рассматриваемым Постановлением утвержден Порядок предоставления грантов юридическим лицам, создавшим лучшие проекты в области экологического образования и просвещения (далее – Порядок). Гранты предоставляются юридическим лицам, реализующим проекты в области экологического образования и просвещения среди населения города Москвы.

Исключение составляют государственные и муниципальные казенные учреждения, иностранные юридические лица либо российские юридические лица, учредителями которых являются иностранные юридические лица, зарегистрированные в офшорных юрисдикциях.

Предоставление такой грантовой господдержки лежит в русле реализации концепции, направленной на формирование основ экологической культуры обучающихся на всех уровнях общего образования от дошкольного до среднего общего образования. Реализация Концепции способствует достижению национальных целей развития Российской Федерации, определенных Указом Президента Российской Федерации от 21.07.2020 №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»: благополучию людей, сохранению их здоровья, созданию комфортной и безопасной среды для жизни.

Вместе с тем ряд положений Порядка могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

98. Основным (рамочным) правовым актом Правительства Москвы, определяющим общие вопросы предоставления мер поддержки (субсидий, грантов и т.п.) в настоящее время является Постановление Правительства Москвы от 29.11.2021 №1849-ПП. Согласно указанному документу гранты из бюджета города Москвы предоставляются юридическим лицам, за исключением государственных (муниципальных) казенных учреждений, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам. Исключение составляют правоотношения, связанные с осуществлением капитальных вложений в объекты капитального строительства или приобретением недвижимого имущества.

В то же время пунктом 1 Постановления, положениями Порядка и приложений к нему определено, что гранты предоставляются исключительно юридическим лицам, создавшим лучшие проекты в области экологического образования и просвещения, то есть лицам, которые согласно части 1 статьи 2 ГК РФ, осуществляют предпринимательскую деятельность. В то

же время, как следует из положений статьи 23 ГК РФ, предпринимательской деятельностью без образования юридического лица вправе заниматься гражданин с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в области экологического образования и просвещения лишены возможности возмещения затрат, связанных с указанной деятельностью, за счет грантов. Данные положения Постановления и Порядка вступают в противоречие с рядом норм законодательства Российской Федерации.

Так, в соответствии с пунктом 20 статьи 2 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность.

Пунктами 2 и 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлены прямые запреты органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, устанавливать непредусмотренные законодательством Российской Федерации требования к хозяйствующим субъектам, а также предоставлять государственные или муниципальные преференции в нарушение требований, установленных вышеуказанным Федеральным законом.

Учитывая изложенное, предлагается в Постановление и утвержденный им Порядок внести изменения, обеспечивающие возможность получения грантов физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

99. Пунктом 1.2.5. Порядка установлено, что претендентом на получение гранта не могут быть иностранные юридические лица, а также российские юридические лица с определенной долей участия иностранных юридических лиц, местом регистрации которых является офшорная зона.

В условиях действующих в настоящее время санкционных ограничений, введенных против России рядом стран, Правительством РФ 5 марта 2022 года было издано Распоряжение №430-р, которое регламентирует отношения с недружественными странами, определяет их перечень и статус.

В целях исключения получения гранта хозяйствующим субъектом, зарегистрированным в недружественной стране, или с долей участия недружественной страны предлагается дополнить Порядок соответствующим ограничениями (возможно, как пункт 1.2.5(1). Порядка):

Претендент является:

- гражданином Российской Федерации;
- российским юридическим лицом, контролирующими лицами которого либо лицами, распоряжающимися в совокупности прямо или косвенно не менее чем 25 процентами голосов в высшем органе управления которого не являются иностранные лица (в том числе несколько таких лиц, не аффилированных друг с другом), которые связаны с иностранным государством, совершающим в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц недружественные действия (в том числе, если такие иностранные лица имеют гражданство этого государства, местом регистрации таких иностранных лиц, местом преимущественного ведения ими хозяйственной деятельности или местом преимущественного извлечения ими прибыли от деятельности является это государство).

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

100. Пунктом 1.2.7. Порядка установлено требование об отсутствии на день подачи заявки просроченной задолженности по возврату в бюджет города Москвы субсидий, грантов, бюджетных инвестиций, предоставленных в соответствии с правовыми актами города Москвы. Такими нарушениями, в частности, могут быть нарушения обязательств, предусмотренных договорами о предоставлении субсидий из бюджета города Москвы.

При этом, рассматривая положения, определяющие порядок осуществления контроля за соблюдением условий, целей и порядка предоставления мер поддержки (субсидий, грантов) и ответственность за их нарушение можно сделать вывод, что в случае выявления нарушений условий предоставления мер поддержки, установленных соответствующим договором, нарушителю направляется акт, в котором указываются выявленные нарушения и сроки их устранения. Таким образом, сам факт нарушения не является необратимым и неустраняемым и не влечет за собой обязательное лишение получателя мер поддержки права на ее дальнейшее получение.

Вместе с тем исходя из прямой трактовки пункта 1.2.7. Порядка следует, что претендент на получение гранта лишается возможности его получения при наличии нарушений получения других субсидий. При этом не учитывается возможное устранение таких нарушений. Указанное обстоятельство создает необоснованное ограничение для претендентов на получение гранта.

В целях устранения указанного ограничения предлагается распространить требование пункта 1.2.7. Порядка только на хозяйствующих субъектов, не устранивших ранее (в определенный предшествующий период) выявленные нарушения обязательств, обеспеченных за счет средств бюджета города Москвы.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

101. Подпунктами пункта 1.4. Порядка определены виды затрат, на которые предоставляются гранты.

Представляется очевидным, что в ряде случаев, в особенности для реализации публичных проектов, таких, как «открытые» лекции и форумы, выставки, интерактивные программы, необходимо возведение или установка дополнительных презентационных объектов, не подлежащих последующей разборке или демонтаж которых экономически нецелесообразно. При этом данные работы не могут быть в полной мере классифицированы как «использование (приобретение, изготовление, установка, аренда, техническое обслуживание) оборудования, необходимого для реализации проектов» (пункт 1.4.1. Порядка).

В связи с изложенным предлагается дополнить состав затрат, определенных Порядком, следующим видом расходов «создание стационарных объектов благоустройства, не подлежащих демонтажу по окончании мероприятий».

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

102. Разделом 4 Порядка регламентируются вопросы осуществления контроля за соблюдением условий, целей и порядка предоставления грантов, меры ответственности за их нарушение.

Осуществление проверки соблюдения получателем гранта и его контрагентами условий, целей и порядка предоставления гранта поручено Департаменту природопользования и охраны окружающей среды города Москвы (далее – Департамент) и органу государственного финансового контроля (пункт 4.3. Порядка). В случае выявления нарушения получателем гранта договорных условий Департамент составляет соответствующий акт и направляет его получателю гранта для устранения нарушений (пункт 4.4. Порядка). В случае неустранения нарушений в сроки, указанные в акте, Департамент принимает решение о возврате в бюджет города Москвы средств гранта (части гранта), использованных с нарушением условий предоставления гранта, оформляет его в виде правового акта Департамента и направляет указанный акт грантополучателю вместе с требованием о возврате гранта или его части в бюджет города Москвы (пункты 4.5.-4.6. Порядка). В завершение указанной процедуры получатель гранта обязан осуществить возврат средств гранта (части гранта). В случае невозврата средств гранта (части гранта) сумма, израсходованная с нарушением условий ее предоставления, подлежит взысканию в бюджет города Москвы в установленном порядке. (пункт 4.7. Порядка).

Положения раздела 4 Порядка не предполагают участие или присутствие получателя гранта или его законного представителей при проверке. Более того, не установлена форма и сроки проведения такой проверки.

Таким образом, положения раздела 4 Порядка носят императивный характер и не предусматривают возможность получателем гранта представить проверяющему органу пояснения и возражения на результаты проверки, а также обжаловать составленный по результатам проверки акт. Также не предусмотрено приостановление сроков устранения выявленных нарушений на время обжалования результатов проверки.

Таким образом, положения раздела 4 Порядка, ввиду отсутствия в них формы, сроков, процедуры обязательной проверки, следует рассматривать как содержащие коррупциогенный фактор, поскольку их содержание свидетельствует о неполноте необходимых административных процедур и противоречит подпункту «ж» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением №96.

В связи с изложенным предлагается предусмотреть в разделе 4 Порядка положения, обязывающие Департамент привлекать к проверке и оформлению ее результатов получателя гранта или его законного представителя; определяющими виды, сроки и порядок проведения проверочных мероприятий; предоставляющими получателю гранта право на возражение, а также обжалование результатов проверки с приостановкой (продолжением) сроков устранения нарушений.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

103. Приложением 1 к Порядку определен Перечень документов на получение субсидии (далее – Перечень), включающий в себя 17 наименований документов, обязательных к представлению в Департамент в качестве приложения к заявке, а также 8 наименования документов для претендентов на предоставление грантов в категории «Лучшие проекты в области развития системы экологического образования на территории города Москвы».

Анализ Перечня показывает, что такие документы претендента, как копии учредительных документов юридического лица (пункт 1.1.), копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица и выписка из ЕГРЮЛ (пункты 1.7-1.8.), справка налогового органа об отсутствии неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов и т.п. обязательных платежей (пункт 1.9.) могут быть получены Департаментом в рамках осуществления межведомственного взаимодействия с налоговыми органами.

При этом ни Порядком, ни приложением к нему не предусмотрено самостоятельное получение Департаментом отдельных документов в порядке межведомственного взаимодействия, что может косвенно свидетельствовать о наличии избыточных требований к претенденту.

В связи с изложенным предлагается документы, перечисленные в пунктах 1.1., 1.7.-1.9. Перечня (приложение к Порядку) отнести к документам, получаемым Департаментом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

104. Также представляется целесообразным сохранить за претендентом право предоставить вышеуказанные документы по собственной инициативе. Предлагаемая мера позволит снять избыточную нагрузку с претендента и снизить материальные и временные затраты на подготовку требуемых документов.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

105. Также необходимо отметить, что вид ряда документов и формат их предоставления не определен однозначно в Перечне. Это такие документы, как копии документов, подтверждающих количество участников мероприятий (пункты 1.12., 2.7.); документы, подтверждающие наличие оборудованных помещений или объектов для проведения практических занятий для реализации мероприятий в рамках проекта; документы, подтверждающие использование юридическим лицом вспомогательных объектов (пункты 2.3.-2.5.).

Представляется, что вышеуказанные документы могут быть оформлены в качестве текстов с описанием объектов или как фототаблицы, или в формате видеозаписей, презентации и т.п. При этом несоответствие представленных документов мнению лиц, принимающих реше-

ние о предоставлении гранта, или их субъективная оценка представленных материалов может потенциально привести к отказу в предоставлении гранта.

В связи с изложенным и в целях устранения рисков, вызванных указанными неоднозначностью и неопределенностью, предлагается дополнить Перечень указаниями на формат предоставления документов, содержащих в т. ч. субъективное описание ресурсов, располагаемых претендентами.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

XXII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 02.09.2008 №797-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПОЛЬЗОВАНИЯ НАЗЕМНЫМ ГОРОДСКИМ ТРАНСПОРТОМ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ (ТРАМВАЯМИ, ТРОЛЛЕЙБУСАМИ, АВТОБУСАМИ) В ГОРОДЕ МОСКВЕ» И ОТ 31.10.2014 №643-ПП «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Положения и нормы, установленные постановлениями, направлены на совершенствование транспортного обслуживания жителей и гостей города Москвы, обеспечения безопасности пассажирских перевозок наземным транспортом, привлечения в качестве перевозчиков представителей предпринимательского сообщества – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, создание для пассажиров комфортной среды.

Правила и требования, в том числе ограничения, в сфере пассажирских перевозок автомобильным транспортом, отнесенных к лицензируемому виду деятельности, определены федеральным законодательством. В этой связи постановления по своей сути компилируют нормы федерального законодательства с учетом специфики города Москвы как субъекта Российской Федерации.

При этом отдельные положения документов, утвержденных постановлениями, содержат ряд неопределенностей и избыточных требований, предъявляемых к предпринимателям как к перевозчикам.

106. Так, Правилами пользования наземным городским транспортом общего пользования (трамваями, троллейбусами, автобусами) в городе Москве (Постановление №797 – ПП) установлено, что для оплаты проезда в соответствии с действующими тарифами пассажиру при входе в трамвай, троллейбус, автобус необходимо приложить проездной билет, платежную (банковскую) карту или иное электронное средство платежа с технологией бесконтактной оплаты к мишени устройства контроля и погашения билетов (валидатора) и удерживать в этом положении не менее двух секунд. Приобретение проездного билета и оплата проезда с помощью платежных (банковских) карт или иных электронных средств платежа с технологией бесконтактной оплаты производится одновременно путем списания денежных средств с платежных (банковских) карт или иных электронных средств платежа через устройство контроля и погашения билетов (валидатор).

При этом недействительными проездными билетами являются: билеты с истекшим сроком действия, билеты на ограниченное число поездок с исчерпанным лимитом поездок, неправомерно используемые льготные билеты, а также билеты, поставленные в стоп-лист (пункты 4.3, 5.1, 5.4 указанных Правил). На практике используется также транспортная карта «Тройка» с оплаченным заранее периодом без лимита поездок на общественном транспорте. Для этого на карту «Тройка» пользователь вносит определенную денежную сумму согласно утвержденным тарифам, которая засчитывается в счет выбранного билета, например безлимитного на один месяц, квартал, полугодие или год.

В такой ситуации наличие у пассажира данного билета при себе на момент поездки свидетельствует о соблюдении им требования об оплате стоимости проезда даже в том случае,

если он свою карту при входе в транспорт не провалидировал. Это связано с тем, что административная ответственность законом установлена именно за безбилетный проезд, а не за невыполнение требования о прикладывании проездного документа к валидатору для фиксации. Пассажиры не освобождены от выполнения данной обязанности, однако ее несоблюдение не позволяет говорить о наличии в его действиях состава административного правонарушения.

Так, Постановлением от 21.06.2013 №4а-0840/13 Московского городского суда прекращено производство по делу о привлечении к административной ответственности одного пассажира за безбилетный проезд в наземном городском транспорте общего пользования со ссылкой на то, что в его действиях отсутствовал состав административного правонарушения. Суд пришел к выводу о том, что пассажир не нарушил запрет на безбилетный проезд на транспорте, поскольку у него при себе был проездной билет, в то время как отсутствие отметки на валидаторе о проходе через автоматизированную систему контроля проезда прямо не свидетельствует о том, что проезд был не оплачен и, по сути, был безбилетным.

В целях исключения в дальнейшем возникновения конфликтных ситуаций, связанных с неоднозначностью подтверждения факта оплаты проезда с использованием валидатора, предлагается дополнить Правила пользования наземным городским транспортом общего пользования положениями об использовании исключительно данных валидатора при контроле оплаты проезда.

107. В Москве с 2018 года работает новый инновационный вид наземного городского транспорта – электробус (автобус на электрической тяге). По своей экологичности, маневренности и безопасности электробус в полной мере отвечает задачам повышения качества транспортного обслуживания населения города. Кроме того, электробусы полностью заменили троллейбусы на общеиспользуемых маршрутах (с исторической памятной целью сохранен один троллейбусный маршрут между Комсомольской площадью и Новорязанской улицей), что позволило освободить улицы города от контактной сети. В настоящее время в столице насчитывается 1055 электробусов, которые ходят по 79 маршрутам. К концу 2024 года их станет в два раза больше, в районе Митино второй в Москве и стране электробусный парк, будет организовано еще 29 электробусных маршрутов.

В целях актуализации Постановления №797-ПП и утвержденных им Правил предлагается дополнить указанные документы (в т.ч. их названия, наименования разделов, пункты и подпункты) таким видом наземного городского транспорта общего пользования, как электробус.

108. В соответствии с дефисом 6 Приложения 5 к Постановлению №643-ПП предприниматели, осуществляющие регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом, обязаны обеспечить возможность безналичной оплаты проезда в транспортных средствах для регулярных перевозок, в том числе банковской картой, проездными билетами, записанными на электронные карты, а также исправную работу оборудования для безналичной оплаты проезда и обязательное размещение информации в салонах транспортных средств о возможности безналичной оплаты проезда. Таким образом, перевозчику фактически навязывается приобретение и обслуживание дорогостоящего специального оборудования – валидатора.

В целях устранения дополнительных материальных затрат перевозчика предлагается предусмотреть в условиях госконтракта на осуществление перевозок пассажиров и багажа возможность аренды перевозчиком оборудования безналичной оплаты проезда у государственного заказчика перевозок и обслуживание и ремонт такого оборудования государственным заказчиком – владельцем валидаторов.

109. Также представляется необходимым привести к единообразию исчисление сроков совершения действий, предусмотренных документами, утвержденными Постановлением №643-ПП.

Так, в пунктах 72 и 16 Приложения 6 сроки установлены в рабочих днях, а в пунктах 4.5., 4.8. Приложения 1, 11, 12 Приложения 2, деф.5 Приложения 5 в календарных днях, а в пунктах 4.6. Приложения 1 и 4(1) Приложения 2 – в «днях», без конкретизации.

Представляется целесообразным привести к единообразию исчисление указанных сроков, определив их во всех случаях в рабочих днях, что позволит соблюсти баланс интересов между предпринимателем и Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы.

XXIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 09.12.2021 №1966-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА СОСТОЯНИЕМ, СОДЕРЖАНИЕМ, СОХРАНЕНИЕМ, ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ, ПОПУЛЯРИЗАЦИЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНОЙ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ»

Постановлением утверждено соответствующее Положение о региональном государственном контроле (надзоре) в сфере охраны объектов культурного наследия (далее – Положение).

В то же время, отвечая основным целям надзора, ряд норм Положения может быть усовершенствован при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

110. Так, согласно пункту 1.7.1. Положения взаимодействие контролируемого лица с Департаментом культурного наследия города Москвы (далее – Департамент), защита прав и законных интересов контролируемого лица могут осуществляться лично или через представителя (-ей), в качестве которых могут выступать законные представители граждан и организаций, а также иные уполномоченные представители при подтверждении их полномочий соответствующей доверенностью или иным документом.

В то же время в пункте 1.7.2. Положения и его подпунктах, устанавливающих права контролируемого лица, какие-либо упоминания о представителях контролируемого лица и наделении их правами, аналогичными правам самого контролируемого лица отсутствуют.

В целях устранения указанного противоречия и несоответствия пунктов 1.7.1. и 1.7.2. Положения предлагается изложить пункт 1.7.2. в следующей редакции:

«1.7.2. Контролируемое лицо, законный представитель контролируемого лица, уполномоченный представитель контролируемого лица при осуществлении регионального государственного контроля (надзора) в области охраны объектов культурного наследия имеет право:».

111. Также предлагается аналогичным образом дополнить иные нормы рассматриваемого Положения ссылками на представительство контролируемого лица и исполнение представителями значимых действий от имени контролируемого лица.

При осуществлении контрольно-надзорной деятельности предполагается приоритет стимулирования добросовестности контролируемых лиц и профилактики рисков причинения вреда (ущерба).

112. В этой связи предлагается увеличить число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет профилактического мероприятия «меры стимулирования добросовестности», т.е. проведения Департаментом мероприятий, направленных на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц. Состав указанного профилактического мероприятия приведен в статье 48 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №248-ФЗ).

113. При этом предлагается исходить из того, что участие в профилактических мероприятиях – право, а не обязанность контролируемых лиц. Профилактические мероприятия, в ходе которых осуществляется взаимодействие с контролируемыми лицами, проводятся только с согласия данных контролируемых лиц либо по их инициативе (часть 3 статьи 45 Федерального закона №248-ФЗ).

114. В целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий предлагается включить в состав действий, определяемых подпунктами пункта 1.6. Положения, заполнение инспектором, проводящим проверку или иные предложенные контрольно-надзорные мероприятия, проверочных листов – списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований. При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

115. Также предлагается дополнить соответствующими нормами раздел 3 Положения (по аналогии со статьей 53 Федерального закона №248-ФЗ) и определить форму проверочного листа в качестве приложения к Положению.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

116. Пунктом 5.3. Положения установлены основания невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия: болезнь, арест, командировка, отпуск, обстоятельства непреодолимой силы. Данная норма в целом соответствует части 8 статьи 31 Федерального закона №248-ФЗ.

В то же время пунктом 43 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1093, установлен более широкий список указанных оснований невозможности присутствия контролируемого лица на мероприятии. Так, помимо упомянутых случаев, указаны: болезнь, смерть или необходимость присмотра за близким родственником, пребывание под следствием или судом, применение административного или уголовного наказания, которое делает невозможной явку, пребывание на учебе.

В целях обеспечения прав контролируемых лиц с учетом возможных объективных жизненных обстоятельств предлагается расширить перечень оснований невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия на основе приведенной нормы Постановления Правительства РФ №1093.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

117. Пунктами 5.8.6., 5.8.7., 5.10.4, 5.10.5., 5.11.6, 5.11.7. Положения установлено, что оформление акта контрольного (надзорного) мероприятия производится на месте проведения в день окончания и направляется контролируемому лицу путем размещения сведений в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий, а также посредством ГИС «Открытый контроль», направления сведений контролируемому лицу электронной почтой, либо путем направления гражданину документов на бумажном носителе.

В то же время в соответствии со статьями 88 и 89 Федерального закона №248-ФЗ контролируемое лицо или его представитель знакомится с содержанием акта на месте проведения контрольного (надзорного) мероприятия, за исключением случаев проведения контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом. При этом в случае несогласия с фактами и выводами, изложенными в акте контрольного (надзорного) мероприятия, контролируемое лицо вправе направить жалобу.

В связи с изложенным предлагается дополнить Положение нормами, предусматривающими ознакомление контролируемого лица и (или) его представителей с документом по ре-

зультатам контрольного (надзорного) мероприятия (актом) на месте его составления или по месту проведения мероприятия.

118. Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 7.24 Положения определено, что руководитель (заместитель руководителя) Департамента вправе признать действия (бездействие) должностных лиц Департамента незаконными и вынести решение, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы предлагается дополнить Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона №248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

XXIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.09.2021 №1494-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) В СФЕРЕ ПЕРЕВОЗОК ПассажиРОВ И БАГАЖА ЛЕГКОВЫМ ТАКСИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»

Рассматриваемым Постановлением утверждено соответствующее Положение о региональном государственном контроле (надзоре) в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территории города Москвы (далее – Положение).

В то же время, отвечая основным целям надзора, ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

119. Так, пунктом 1.2. Положения установлено, что предметом регионального государственного контроля (надзора) в сфере перевозок пассажиров и багажа легковым такси является соблюдение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими соответствующую деятельность (далее – контролируемые лица), обязательных требований, установленных статьей 9 Федерального закона от 21.04.2011 №69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно части 1 указанной статьи перевозка пассажиров и багажа легковым такси на территории субъекта Российской Федерации осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем разрешения.

Вместе с тем, исходя из положений Федерального закона от 27.11.2018 №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», физические лица, применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (далее – самозанятые), могут осуществлять перевозки пассажиров и багажа.

Нормами вступающего в силу с 1 сентября т.г. Федерального закона от 29.12.2022 №580-ФЗ «Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» установлено, что деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании разрешения, предоставляемого юридическому лицу, индивиду-

альному предпринимателю или физическому лицу (часть 1 статьи 3); физическое лицо вправе осуществлять деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси после заключения договора со службой заказа легкового такси (часть 2 статьи 3); физическое лицо – лицо, применяющее специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» и не являющееся индивидуальным предпринимателем (пункт 4 статьи 2).

С учетом того, что Москва занимает лидирующие позиции по количеству самозанятых, а автомобильная отрасль занимает второе место среди отраслей самозанятости⁵, представляется очевидным динамичный рост числа самозанятых водителей московского такси после вступления в силу Федерального закона №580-ФЗ.

В целях приведения положений рассматриваемого регулирования в соответствии с нормами федерального законодательства и во избежание возможного возникновения конфликтных ситуаций, связанных с необходимостью осуществления контроля (надзора) за физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, осуществляющими таксомоторные перевозки, но не указанными в Положении в качестве контролируемых лиц, предлагается дополнить определения предмета регионального контроля (надзора) и контролируемых лиц (пункт 1.2. Положения) понятием «физическое лицо, применяющее специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» и не являющееся индивидуальным предпринимателем».

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

Реализовано: пункт 1.2. Постановления Правительства Москвы от 28.08.2023 №1666-ПП

120. Также предлагается внести соответствующие дополнения в пункты Положения в целом.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

Реализовано: пункты 1.13.-1.16. Постановления Правительства Москвы от 28.08.2023 №1666-ПП

121. В соответствии с частью 5 статьи 31 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №248-ФЗ) взаимодействие контролируемого лица с контрольным (надзорным) органом, защита прав и законных интересов контролируемого лица могут осуществляться через представителя. В качестве представителей контролируемого лица могут выступать законные представители граждан, законные представители организаций, уполномоченные представители.

В то же время в пункте 1.9. Положения и его подпунктах, устанавливающих права контролируемого лица, какие-либо упоминания о представителях контролируемого лица и наделянии их правами, аналогичными правам самого контролируемого лица отсутствуют.

При этом представители контролируемого лица указываются в подпунктах пункта 1.8.2. Положения (обязанности должностного лица).

В целях устранения указанного противоречия и несоответствия пунктов 1.8. и 1.9. Положения предлагается изложить пункт 1.9. в следующей редакции:

«1.9. Контролируемое лицо, законный представитель контролируемого лица, уполномоченный представитель контролируемого лица при осуществлении регионального государственного контроля имеют право:».

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

122. Также предлагается аналогичным образом дополнить иные нормы рассматриваемого Положения ссылками на представительство контролируемого лица и исполнение представителями значимых действий от имени контролируемого лица.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

⁵ По данным Платформы поставки данных ФНС России (geochecki-vpd.nalog.gov.ru/#/self-employment)

123. При осуществлении контрольно-надзорной деятельности предполагается приоритет стимулирования добросовестности контролируемых лиц и профилактики рисков причинения вреда (ущерба).

В этой связи предлагается увеличить число средств и механизмов проведения профилактической работы за счёт профилактического мероприятия «меры стимулирования добросовестности», т.е. проведения Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы мероприятий, направленных на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц. Состав указанного профилактического мероприятия приведен в статье 48 Федерального закона №248-ФЗ.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

124. В целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий предлагается включить в состав действий, определяемых подпунктами пункта 1.8. Положения, заполнение должностным лицом Московской административной дорожной инспекции, проводящим проверку или иные предложенные контрольно-надзорные мероприятия (далее – инспектор), проверочных листов – списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований. При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

125. Также предлагается дополнить соответствующими нормами раздел 3 Положения (по аналогии со статьей 53 Федерального закона №248-ФЗ) и определить форму проверочного листа в качестве приложения к Положению.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

126. Подпунктами пункта 4.17. Положения установлены основания невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия: временная нетрудоспособность, нахождение в служебной командировке в ином населенном пункте.

Данная норма в целом соответствует части 8 статьи 31 Федерального закона №248-ФЗ.

В то же время подпунктом «в» пункта 43 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.06.2021 №1043, установлено такое основание невозможности присутствия контролируемого лица на мероприятии как «участие индивидуального предпринимателя, гражданина в судебном заседании».

В целях обеспечения прав контролируемых лиц с учетом возможных объективных жизненных обстоятельств, предлагается расширить перечень оснований невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия на основе приведенной нормы Постановления Правительства РФ №1043.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

127. Пунктом 6.3. Положения установлено, что оформление акта контрольного (надзорного) мероприятия производится на месте проведения контрольного (надзорного) мероприятия в день окончания проведения такого мероприятия. Согласно пункту 1.8.2.7. Положения инспектор обязан знакомить контролируемых лиц, их представителей с результатами контрольных (надзорных) мероприятий и контрольных (надзорных) действий, относящихся к предмету контрольного (надзорного) мероприятия. При этом обмен информацией и документами между инспектором и контролируемым лицом о совершаемых действиях и принимаемых решениях осуществляется посредством размещения сведений об указанных действиях и решениях в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий, ГИС «Открытый контроль», иных средств связи, электронной почты (пункты 1.11.1, 1.11.2. Положения).

В то же время, в соответствии со статьями 88 и 89 Федерального закона №248-ФЗ, контролируемое лицо или его представитель знакомится с содержанием акта на месте проведения контрольного (надзорного) мероприятия, за исключением случаев проведения контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом. При этом в случае несогласия с фактами и выводами, изложенными в акте контрольного (надзорного) мероприятия, контролируемое лицо вправе направить жалобу.

В связи с изложенным предлагается дополнить Положение нормами, предусматривающими ознакомление контролируемого лица и (или) его представителей с документом по результатам контрольного (надзорного) мероприятия (актом) на месте его составления или по месту проведения мероприятия.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

128. Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 7.8.4. Положения определено, что уполномоченное на рассмотрение жалобы должностное лицо вправе признать действия (бездействие) инспекторов незаконными и вынести решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы предлагается дополнить Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона №248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

XXV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 29.09.2010 №849-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ РЕГЛАМЕНТА ПРОВЕДЕНИЯ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ, НАХОДЯЩИХСЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДА МОСКВЫ И ПЕРЕДАННЫХ В ДОВЕРИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ»

Постановлением утвержден соответствующий Регламент проведения капитального ремонта объектов недвижимости города Москвы, переданных в доверительное управление (далее – Регламент).

Положения Регламента, в целом, отвечают целям и задачам управления имуществом, состоящим в имущественной казне города.

Однако существует неопределенность в распространении норм Регламента на нежилые помещения, расположенные на первых и цокольных этажах, в подвалах жилых многоквартирных домов (далее – МКД) и не являющиеся в соответствии со статьей 36 ЖК РФ общим имуществом собственников помещений в МКД.

129. Так, согласно абз.2 Общих положений Регламента, он не распространяется на проведение капитального ремонта жилищного фонда города Москвы, общего имущества в многоквартирном доме.

При этом в собственности города Москвы в настоящее время находятся помещения, занимаемые городскими учреждениями и организациями, которые размещаются или встроены в МКД. Кроме того, значительная часть из более 300 объектов недвижимости, выставленных

на продажу⁶, расположены в жилых домах, в том числе – в жилых домах 40-60х годов постройки и, в силу интенсивного использования в предыдущие периоды или по нормативам, могут требовать капитального ремонта.

В целях устранения предпосылок возникновения конфликтной ситуации между управляющей организацией МКД и доверительным управляющим предлагается уточнить возможность применения положений Регламента к капитальному ремонту нежилых помещений, находящихся в собственности города Москвы, расположенных в МКД и не являющихся общим имуществом собственников помещений в МКД.

XXVI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ 01.12.2021 №1895-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Рассматриваемым Постановлением утверждено соответствующее Положение о региональном государственном контроле (надзоре) (далее – Положение), а также перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований, используемых при его осуществлении.

Отвечая основным целям контрольно-надзорной деятельности, ряд норм Положения может быть усовершенствован в целях устранения противоречий и обеспечения законных прав и интересов предпринимателей.

130. Так, согласно пункту 1.7.1.1. Положения, контролируемое лицо при осуществлении регионального контроля имеет право присутствовать лично либо через своего представителя при проведении профилактического или контрольного (надзорного) мероприятия.

В то же время в отдельных нормах Положения, регламентирующих такие мероприятия и действия, как рейдовый осмотр (пункт 4.17.6.), документарная и выездная проверки (пункты 4.18.5., 4.19.1.), экспертиза (пункт 4.22.8.4.) представители контролируемого лица в качестве стороны правоотношений не упоминаются.

В целях устранения отмеченной неопределенности, во избежание возможного возникновения конфликтных ситуаций, предлагается дополнить нормы Положения, предусматривающие действия или участие контролируемого лица, указанием на возможность участия или осуществления соответствующих действий его представителем как при осуществлении регионального контроля, так и при обжаловании решений контролирующего органа, действий (бездействия) его должностных лиц.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

131. Также предлагается внести уточнение в пункт 1.7.1. Положения в части определения представителя контролируемого лица по аналогии с частью 5 статьи 31 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №248-ФЗ): «В качестве представителей контролируемого лица могут выступать законные представители граждан, законные представители организаций, уполномоченные представители. Полномочия представителя контролируемого лица должны быть подтверждены соответствующей доверенностью, распорядительным документом организации или иным документом, оформленным в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

⁶ investmoscow.ru/tenders?pageNumber=1&pageSize=10&orderBy=Relevance&orderAsc=false&objectTypes=nsi:41:30011569&objectKinds=nsi:tender_type_portal:13&tenderStatus=nsi:tender_status_tender_filter:1&timeToPublicTransportStop.noMatter=true&objectForms=nsi:45:45001,nsi:45:45002,nsi:45:30011107&functionalityPurposes=nsi:37:37005

132. Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктами 7.5.20. и 7.5.20.4. Положения определено, что по итогам рассмотрения жалобы руководитель (заместитель руководителя) контролирующего органа принимает одно из решений, в т.ч. о признании действий (бездействия) инспекторов незаконными и выносит решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы предлагается дополнить Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона №248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

133. Также предлагается дополнить пункт 1.3. Положения бланкетной нормой, указывающей, что региональный контроль осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами, в том числе в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021г. №1090 «О федеральном государственном контроле (надзоре) в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий».

XXVII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 29.06.2010 №540-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УПРАВЛЕНИИ ОБЪЕКТАМИ НЕЖИЛОГО ФОНДА, НАХОДЯЩИМИСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДА МОСКВЫ»

Постановление принято в целях сохранения сложившейся положительной практики предоставления в пользование объектов нежилого фонда, находящихся в собственности города Москвы, обеспечения жителей комфортными условиями проживания, развития их деловой активности, создания комфортных условий труда и отдыха.

Постановлением утверждено Положение об управлении объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы (далее – Положение), содержащее ряд обязательных требований, предъявляемых как к уполномоченному органу исполнительной власти города Москвы – Департаменту городского имущества (далее – Департамент), так и к субъектам предпринимательской деятельности – пользователям объекта нежилого фонда (далее – предприниматели).

Необходимо отметить, что применение обязательных требований способствует решению задач вовлечения в хозяйственный оборот собственности города Москвы и эффективного управления имуществом, находящимся в городской собственности, что подтверждается ростом доходов от собственности с 122,8 млрд руб. в 2019 году до 156,8 млрд руб. по итогам 2022 года (в т.ч. более 16 млрд руб. от аренды недвижимости)⁷.

Вместе с тем отдельные нормы Положения потенциально способны создать риски несоблюдения законных интересов предпринимателей.

134. Так, пунктом 3.3.1.5 установлено требование, согласно которому предоставление государственной преференции осуществляется Департаментом по заявлению организации с указанием цели предоставления государственной преференции со ссылкой на соответствующий пункт части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения заявления, прилагаемых к нему документов Департаментом может быть принято одно из определенных Положением решений, в т.ч. решение об отказе в предоставлении преференции, если она не соответствует целям, указанным в пункте 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции, или если ее предоставление может привести к устранению или недопущению конкуренции (подпункт «в» пункта 3.3.1.5. Положения).

В соответствии с пунктом 3.3.2.3 Положения, заключение договоров безвозмездного пользования без проведения аукциона или конкурса осуществляется в соответствии с требованиями федерального законодательства. Подготовка документов для передачи объекта нежилого фонда в безвозмездное пользование без проведения торгов осуществляется в порядке, предусмотренном пунктами 3.3.1.3-3.3.1.5 Положения.

Таким образом, установленный Положением порядок предоставления государственной преференции предусматривает необходимость проверки заявления на предмет соответствия целям, указанным в части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

В то же время Положением не устанавливается требование о мотивировании решения об отказе в предоставлении преференции и о направлении такого мотивированного решения заявителю.

Отсутствие требования о мотивировании указанного решения на практике приводит к тому, что причины принятия соответствующих решений зачастую сообщаются заявителям в общей форме, в результате чего заявители оказываются лишены полной и достоверной информации об основаниях принимаемых решений, их возможности по защите своих прав и законных интересов оказываются ограничены ввиду отсутствия информации о правовых и фактических основаниях решений, принимаемых Департаментом, детализации причин отказа.

В этой связи предлагается установить в Положении, что решение об отказе в предоставлении преференции должно быть мотивировано путем указания на конкретные положения законодательства Российской Федерации о защите конкуренции или иных правовых актов, которые и (или) несоответствие которым явились основаниями для принятия такого решения, а также на конкретные фактические обстоятельства, свидетельствующие о применимости указанных положений.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

135. Также представляется целесообразным дополнить Положение нормой об обязательном письменном уведомлении лица, обратившегося с заявлением о предоставлении государственной преференции, об отказе с указанием причин такого отказа способом, обеспечивающим подтверждение получения указанного уведомления.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

136. Согласно пункту 3.3.1.13. Положения, заключение договора аренды на новый срок осуществляется с любым юридическим или физическим лицом посредством проведения конкурентных процедур (торгов, аукциона или конкурса) или без таковых.

При этом в Положении не упомянуто о преимущественном перед другими лицами праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок, что противоречит нормам статьи 621 ГК РФ.

В связи с изложенным предлагается дополнить Положение нормами, соответствующим нормам указанной статьи Гражданского Кодекса РФ:

- о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок – в уведомительном порядке;
- об изменении условий договора исключительно по соглашению сторон;

⁷ mosday.ru/news/item.php?2842768&view=full
www.mos.ru/dgi/documents/otchety/view/285904220/

- о переводе на арендатора прав и обязанностей по договору аренды ранее арендованного им объекта, заключенному с иным лицом;
- о возмещения убытков, причиненных отказом заключить договор аренды на новый срок или возобновить с ним договор аренды.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

137. Исходя из положений подпунктов пункта 2.5. Положения, содержание, ремонт и реконструкцию объектов нежилого фонда осуществляют пользователи, которым из имущественной казны города Москвы переданы данные объекты.

Как следует из положений статьи 1 ГрК РФ (пункты 14 и 14.2), понятия реконструкции и ремонта имеют существенные различия.

При этом, согласно пункту 2.5.18. Положения, привлечение индивидуальных предпринимателей и юридических лиц для исполнения функций технического заказчика, выполнения и осуществления контроля за производством работ осуществляется только при проведении реконструкции объектов нежилого фонда.

Таким образом, возникает неопределенность в наличии у предпринимателя права привлечения иных лиц (коммерческих организаций, самозанятых, других предпринимателей и т.п.) к выполнению работ и проведению иных мероприятий по ремонту используемого объекта нежилого фонда. Необходимо отметить, что до августа 2018 года такой неопределенности не существовало согласно действующей на тот момент редакции Постановления.

В целях устранения указанной неопределенности и нормативного закрепления права предпринимателя на привлечение сторонних подрядчиков к выполнению и (или) контролю ремонтных работ предлагается дополнить пункт 2.5.18. Положения после слов «за производством работ по» словами «ремонт и».

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

XXVIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.09.2021 №1492-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЭКОЛОГИЧЕСКОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Рассматриваемым Постановлением утверждено Положение о региональном государственном экологическом контроле (надзоре) в городе Москве (далее – Положение), а также перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований.

Отвечая, в целом, основным целям надзора, ряд норм Положения может быть усовершенствован при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

138. Так, согласно пункту 1.7.1.1. Положения, контролируемое лицо при осуществлении регионального контроля имеет право присутствовать лично либо через своего представителя при проведении профилактического или контрольного (надзорного) мероприятия. При этом возникает неопределенность в части определения надлежащего представителя и документального оформления и подтверждения его полномочий.

В этой связи предлагается внести уточнение в пункт 1.7.1. Положения в части определения представителя контролируемого лица по аналогии с частью 5 статьи 31 Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №248-ФЗ): «В качестве представителей контролируемого лица могут выступать законные представители граждан, законные представители организаций, уполномоченные представители. Полномочия представителя контролируемого лица должны быть подтверждены соответствующей доверенностью, распорядительным документом организации или иным документом, оформленным в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

139. При осуществлении контрольно-надзорной деятельности предполагается приоритет стимулирования добросовестности контролируемых лиц и профилактики рисков причинения вреда (ущерба).

В этой связи предлагается увеличить число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет профилактического мероприятия «меры стимулирования добросовестности», т.е. проведения Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы (далее – Департамент) мероприятий, направленных на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц. Состав указанного профилактического мероприятия приведен в статье 48 Федерального закона №248-ФЗ.

140. Представляется, что цели государственного контроля (надзора), муниципального контроля должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок как основного инструмента контроля на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Для этого предлагается дополнить пункт 4.5. Положения такой формой контроля, как выборочный контроль, определение и состав которого содержатся в статье 69 Федерального закона №248-ФЗ.

141. Согласно пункту 3.8.1. Положения, в случае наличия у Департамента сведений о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках их нарушения, а также в случае отсутствия подтвержденных данных о том, что нарушение обязательных требований причинило вред охраняемым законом ценностям либо создало угрозу причинения такого вреда (ущерба), Департаментом объявляется контролируемому лицу предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований (далее – предостережение) и предлагается принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований.

При отсутствии возражений на указанное предостережение контролируемое лицо в срок, не превышающий 60 календарных дней со дня получения предостережения, направляет в Департамент уведомление об исполнении предостережения, содержащее определенные Положением сведения (пункты 3.8.9. и 3.8.10. Положения).

В то же время Федеральный закон №248-ФЗ не устанавливает обязанности контролируемых лиц уведомлять контрольный (надзорный) орган об исполнении предостережения. Кроме того, объявленное предостережение, выступая профилактической мерой, не является обязательным к исполнению контролируемым лицом.

Ввиду отсутствия законодательно закрепленной обязанности по уведомлению об исполнении предостережения, наличие такой нормы в Положении влечет за собой необоснованные издержки для контролируемых лиц в виде необходимости подготовки, оформления и представления информации (документов и их копий, уведомлений) в Департамент.

В связи с изложенным предлагается исключить из Положения нормы, предусмотренные пунктами 3.8.9. и 3.8.10.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

142. Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 7.5.20.4 Положения определено, что руководитель (заместитель руководителя) Департамента вправе признать действия (бездействие) должностных лиц Департамента незаконными и вынести решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы предлагается дополнить Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона №248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

XXIX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 30.12.2008 №1267-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОЛГОСРОЧНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОНТРАКТОВ НА ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ С ДЛИТЕЛЬНЫМ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ ЦИКЛОМ, ПОСТАВКУ ТОВАРОВ»

К положениям Постановления, способствующим возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, на наш взгляд, относится абзац третий пункта 3.3. акта:

«непревышение годового предельного объема средств, предусматриваемых на оплату контракта для нужд города Москвы за пределами планового периода, над максимальным годовым объемом бюджетных ассигнований, предусмотренных на оплату указанного контракта в пределах планового периода».

В указанной редакции пункт не учитывает увеличение цен на товары, работы и услуги, приобретаемые субъектами предпринимательской деятельности для исполнения обязательств по заключаемым контрактам за пределами планового периода. По факту, указанная норма акта приравнивает цены последующих периодов к ценам планового периода. Такой подход негативно влияет на возможность исполнения контракта за пределами планового периода, создаёт высокие риски увеличения расходов субъектов предпринимательской деятельности при исполнении долгосрочных контрактов.

143. В связи с указанным, при разработке проекта правового акта Правительства Москвы о заключении контракта предлагаем предусмотреть обязанность применения индекса прогнозной инфляции для определения предельного объема средств, предусматриваемых на оплату контракта для нужд города Москвы за пределами планового периода.

Под индексом прогнозной инфляции следует понимать индексы-дефляторы Министерства экономического развития Российской Федерации, определяемые по видам экономической деятельности, публикуемые на официальном сайте Министерства экономического развития Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: economy.gov.ru.

XXX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 25.12.2013 №902-ПП «О РАЗМЕЩЕНИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ КОНСТРУКЦИЙ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Постановлением утверждены Правила размещения и содержания информационных конструкций в городе Москве (далее – Правила) и Административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Согласование дизайн-проекта размещения вывески» (далее – Регламент).

Очевидно, что основными целями Правил и Регламента являются сохранение архитектурно-художественного облика города, формирование благоприятной информационной городской среды, упрощение процедуры согласования размещения информационных конструкций

в городе Москве. В то же время Правила и Регламент содержат ряд избыточных требований и неопределенностей, а также ограничений, способных привести к необоснованным затратам предпринимателей и сужающих круг получателей услуги в соответствии с Регламентом.

144. Так, пункт 9 Правил (абзац 2) разрешает использование в текстах (надписях), размещаемых на вывесках, определенных пунктом 3.5 Правил, товарных знаков и знаков обслуживания, в том числе на иностранных языках, только при условии их предварительной регистрации в установленном порядке на территории Российской Федерации или в случаях, предусмотренных международным договором РФ.

В то же время, согласно пункту 13 Административного регламента предоставления Роспатентом государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №483, срок предоставления государственной услуги в части приема, регистрации, экспертизы заявки и выдачи свидетельства на товарный знак составляет восемнадцать месяцев и две недели. В случае необходимости этот срок может быть увеличен. При этом законом не запрещено использование товарных знаков без их регистрации.

Таким образом, указанное положение абзаца 2 пункта 9 Правил не может не отразиться на финансовых результатах предпринимателя вследствие такого ограничения в использовании бренда для позиционирования компании на рынке.

В этой связи предлагается исключить из Правил норму об обязательности регистрации товарного знака, используемого на вывеске.

145. Пунктом 2.4.2. Регламента установлен запрет на представление интересов заявителя физическим лицом. То есть, работник юридического лица или ИП – владельца зданий, строений, сооружений или помещений, на внешних поверхностях которых предусматривается размещение вывески, уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги владельцу вывески, либо уполномоченное заявителем лицо, являющееся плательщиком налога на профессиональный доход (самозанятый).

Не ясны мотивы такого запрета.

В этой связи предлагается исключить норму «Прием запросов и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из Регламента.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

146. Представляется избыточной и создающей дополнительные издержки для предпринимателей обязанность предоставления заявителем целого ряда заключений, установленная пунктом 2.5.1.1.6 Регламента: о несущих способностях крыши здания, строения, сооружения, оформленное уполномоченной проектной организацией; о соответствии проекта информационной конструкции требованиям технических регламентов, строительных норм и правил (СНиП), правилам устройства электроустановок (ПУЭ), стандартам Единой конструкторской документации (ЕСКД) и другим нормативным требованиям; о соответствии проекта электроустановки конструкции требованиям технических регламентов, СНиП, ПУЭ, стандартам ЕСКД и другим нормативным требованиям (для информационных конструкций, предполагающих наличие электроустановки).

Очевидно, что данные требования вызваны необходимостью обеспечения безопасности жизни и здоровья людей и имущества, находящихся в соответствующем здании, строении, сооружении либо в непосредственной близости от них, и устранения соответствующих рисков (обрушения, возгорания и т.п.).

Вместе с тем, выполнение указанных требований требует значительных временных и денежных затрат на подготовку трех отдельных экспертных заключений.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», органы, предоставляющие государственные услуги, и органы, предоставляющие муниципальные услуги, не вправе требовать от заявителя: представления документов и информации или осуществления действий, представление или осуществление которых не предусмотрено нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг; осуществления действий, в том числе согласований, необходимых для получения государственных и муниципальных услуг и связанных с обращением в иные государственные органы, органы местного самоуправления, организации.

В этой связи не основанные на Федеральном законе требования о предоставлении дополнительных документов и сведений заявителями могут создать для предпринимателей препятствия в осуществлении деятельности по эксплуатации информационных конструкций.

В то же время, в целях обеспечения безопасности, представляется достаточным предоставление единого заключения экспертной организации на проект информационной конструкции о его соответствии требованиям технических регламентов, СНиП, ПУЭ, стандартам ЕСКД и при необходимости другим нормативным требованиям.

Таким образом, предлагается установить Регламентом обязанность заявителя предоставить единое заключение экспертной организации, содержащее оценку проекта информационной конструкции, а для информационных конструкций, предполагающих наличие электроустановки, – также заключение о соответствии проекта электроустановки нормативным требованиям.

147. Однако в наибольшей степени затрагивают права и законные интересы предпринимателей положения Правил, касающиеся демонтажа информационных конструкций (вывесок).

Согласно пункту 2.3. Постановления, в случае неприведения вывесок в соответствие с требованиями Правил в определенные Постановлением сроки, ОАТИ г. Москвы выявляет такие вывески и выдает Департаменту средств массовой информации и рекламы города Москвы (далее – Департамент) предписания об их демонтаже. Департамент, в свою очередь, осуществляет принудительный демонтаж вывесок на основании указанных предписаний.

В вышеуказанном пункте Постановления установлен механизм принудительного демонтажа вывески, не соответствующей требованиям Правил, при этом для осуществления принудительного демонтажа в установленном порядке не должен выясняться вопрос на ком лежит бремя ответственности за приведение конструкции в соответствие с требованиями Правил – собственником вывески, иным ее владельцем или владельцем здания, на элементах которого размещена вывеска. Если она фактически нарушает требования Правил, вывеска демонтируется в установленном порядке Департаментом по предписанию ОАТИ г. Москвы силами подведомственного Департаменту Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Городская реклама и информация» (ГОРИНФОР). При этом обязанность ГБУ «ГОРИНФОР» по уведомлению заявителя о добровольном демонтаже информационной конструкции не предусмотрена – такое предписание направляется только в адрес Департамента.

Таким образом, в соответствии с нормами Постановления, у ОАТИ г. Москвы, Департамента и ГБУ ГОРИНФОР отсутствует обязанность по направлению предписания о демонтаже незаконных конструкций собственникам или иным владельцам конструкций, а также собственникам или иным владельцам зданий, на которых расположена вывеска, для добровольного приведения конструкций в соответствие с требованиями Правил или добровольного их демонтажа.

Более того, согласно пункту 37 Правил, демонтаж вывески представляет собой ее разборку на составляющие элементы, в том числе с нанесением ущерба конструкции вывески и другим объектам, с которыми демонтируемая вывеска конструктивно связана, а согласно пункту 42 Правил Департамент и ГОРИНФОР не несут ответственности за состояние и сохранность конструкции вывески при ее демонтаже в принудительном порядке и (или) их перемещении на специально организованные места для хранения.

Таким образом, несмотря на то, что согласно статье 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, рассматриваемое правовое регулирование допускает изъятие имущества третьими лицами без вступившего в законную силу решения суда либо согласия собственника. Также Правилами не предусмотрены предшествующие демонтажу проверочные мероприятия с участием собственника вывески или его законного представителя и выдача таким лицам предписаний об устранении нарушений, сроке их устранения, последствиях бездействия.

Таким образом, собственники информационной конструкции (вывески) лишаются возможности демонтировать их самостоятельно, при этом на собственников неправомерно возлагается обязанность по компенсации бюджетных средств, затраченных на незаказанные им демонтаж, транспортировку и хранение вывесок.

Демонтаж вывески несет гражданско-правовые последствия, фактически ограничивая право предпринимателя на пользование принадлежащим ему имуществом (вывеской).

Согласно статье 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Соответственно, риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, равно как и риск отсутствия по указанным адресам представителя, возлагаются на гражданина, индивидуального предпринимателя или юридическое лицо в случае, если такие сообщения доставлены по названным адресам. Только при данных обстоятельствах сообщения считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Бремя доказывания факта направления сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Отсутствие нормы направления юридически значимых сообщений в адрес хозяйствующего субъекта предоставляет уполномоченному органу государственной власти необоснованно широкие пределы усмотрения, возможность необоснованного применения исключений из общих правил, что в соответствии с подпунктами «а» и «в» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96, являются коррупционными факторами.

Таким образом, уведомление о несоответствии вывески установленным правилам, направляемое хозяйствующему субъекту, является юридически значимым сообщением, в связи с чем срок наступления последствий в виде демонтажа вывески должен устанавливаться с момента вручения (или доставки) уведомления хозяйствующему субъекту или со дня возврата отправителю в соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 №176-ФЗ «О почтовой связи» заказного письма, которым они направлялись.

Несмотря на то, что Постановлением Правительства Москвы от 20.08.2019 №1058-ПП в Постановление были внесены изменения в части установления отлагательного срока (25 дней со дня выявления несоответствия) для принудительного демонтажа вывески, обязательность уведомления предпринимателя о выявленном несоответствии установлена не была. Кроме того, возникла неопределенность в исчислении указанного срока: в календарных или в рабочих днях.

Также необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства:

— несоответствие вывесок установленным требованиям Правил, помимо создания повода для их демонтажа, влечет привлечение к административной ответственности в соответствии со статьей 8.6.1 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (Закон г. Москвы от 21.11.2007 №45) «Нарушение требований к размещению, содержанию и внешнему виду информационных конструкций» в виде

- штрафа от 10 тысяч до 50 тысяч рублей за нарушение требований к внешнему виду и содержанию, до 500 тысяч рублей за нарушение требований к их размещению;
- норма об уведомлении хозяйствующих субъектов о несоответствии эксплуатируемой ими вывески установленным требованиям путем выдачи ОАТИ владельцу вывески предписания о приведении вывески в соответствие с установленными требованиями, либо проведении демонтажа вывески в добровольном порядке содержалась в первоначальной редакции Правил (пункт 36) и действовала до 27.08.2014;
- на приведенной в Информационном материале к ранее упомянутой ОФВ Схеме выявления и принудительного демонтажа информационных конструкций, не соответствующих требованиям Правил или Архитектурно-художественных концепций (рис.2), отмечено, что Департамент осуществляет установление собственника или иного законного владельца вывески и, в случае его установления, выносит указанному лицу требование о демонтаже вывески в двухнедельный срок. Однако в разделе V Правил «Контроль за выполнением требований к размещению информационных конструкций (вывесок). Демонтаж информационных конструкций (вывесок)» соответствующие положения отсутствуют.

При этом в правовом акте Правительства Москвы, регламентирующем обращение с рекламными конструкциями, демонтаж рекламных конструкций, установленных без разрешения на установку и эксплуатацию, либо эксплуатируемых без договора (самовольное размещение), производится, в первую очередь, собственником или иным законным владельцем рекламной конструкции за свой счет по предписанию ОАТИ в течение месяца со дня выдачи предписания ОАТИ (пункт 9.1. Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций в городе Москве, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 12.12.2012 №712-ПП).

148. Учитывая изложенное и применяя аналогию с указанным в предыдущем абзаце правовым актом Правительства Москвы по схожему регулированию, предлагается внести в Правила изменения, предполагающие обязательность уведомления хозяйствующего субъекта органом, выявившим признаки несоответствия вывески Правилам, о соответствующем факте, установление способа и срока направления такого уведомления, а также срока наступления правовых последствий для хозяйствующего субъекта.

149. Также представляется целесообразным установить для владельца информационной конструкции срок на добровольное устранение несоответствия вывески Правилам либо на исполнение требования (предписания) о демонтаже несоответствующей Правилам конструкции – не менее 30 календарных дней, а также предусмотреть автоматическое приостановление решения о демонтаже вывески в случае его оспаривания в претензионном или в судебном порядке.

XXXI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 22.08.2000 №658 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗОНАХ ОТДЫХА В Г. МОСКВЕ»

Все предложения учтены по результатам публичных консультаций

Постановление принято в целях улучшения организации и подготовки зон отдыха к летнему отдыху москвичей как «регламентирующий, нормативно-правовой и сводно-информационный документ в дополнение к существующим нормативным актам и документам, действующим на территории г. Москвы...». Постановлением утверждено соответствующее «Положение о зонах отдыха в г. Москве» (далее – Положение).

Обращает на себя внимание, что, несмотря на предусмотренную пунктом 1.1. Положения возможность корректировки и дополнения Положения по мере совершенствования законодательной и нормативной базы, а также в соответствии с изменениями градостроительных

условий, за более чем 23 года действия Положения в него не было внесено каких-либо изменений и уточнений.

Вместе с тем в том же периоде в московском регионе произошел ряд значительных общественно-политических, социальных, экономических, территориальных преобразований, претерпела существенные изменения законодательная и нормативная правовая база. Стратегическое влияние как на деятельность органов власти, так и на предпринимательскую деятельность оказало изменение границ между субъектами Российской Федерации Москвой и Московской областью и расширение территории столицы в 2011- 012 гг. При этом данный факт не нашел своего отражения и не повлиял на правовое регулирование, установленное Положением.

150. Также необходимо отметить следующее:

В Постановлении (пункт 1) и Положении (пункты 4.5., 5.4., 6.4., 7.1., 11.4., 11.6.) в качестве ответственных за исполнение и контроль норм Положения указаны органы власти, в настоящее время упраздненные или преобразованные.

В этой связи предлагается актуализировать Постановление и Положение, приведя его в соответствие существующей структуре Правительства Москвы.

151. Также предлагается определить и закрепить в новой редакции Постановления орган исполнительной власти и должностное лицо, осуществляющие контроль за выполнением Постановления (п.2. Постановления).

152. Пунктами 2.1.-2.16 Положения определена правовая база регулирования зон отдыха г. Москвы. Из 16 документов, образующих правовую базу, на настоящий момент 11 признаны утратившими силу (пункты 2.4.-2.14. Положения). При этом все документы, составляющие указанную правовую базу, введены в действие до 2000 года.

В целях устранения правовой неопределенности применения норм Положения предлагается сформировать правовую базу Положения на основе действующих и актуальных на настоящий момент документов.

153. Во взаимосвязи с элементами правовой базы Положения можно также отметить значительное число бланкетных и отсылочных норм, содержащихся в документе (пункты 4.3.-4.6., 5.4.-5.6., 6.2., 6.5., 6.7., 7.1., 7.3.-7.5., 7.7., 8.2., 9.1., 9.3., 9.6., 10.4., 13.2., 13.4.), что, согласно п. п. «г» п.3. Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 №96 (далее – Методика), может являться коррупциогенным фактором.

Во избежание конфликтных ситуаций и неоднозначного толкования предлагается, в процессе внесения изменений в нормы Положения, в т. ч. в части формирования актуальной правовой базы, предлагается минимизировать в его положениях отсылочные и бланкетные нормы, возможно путем приведения конкретных нормативных показателей, определяющих функционирование зон отдыха, в качестве приложений к Положению.

154-155. Пунктом 5.2. Положения установлено, что зона отдыха принимается в эксплуатацию специальной компетентной комиссией, в состав которой включаются, кроме пользователя-балансодержателя, представители заинтересованных организаций. При этом перечень указанных организаций не является исчерпывающим и позволяет включать в состав комиссии представителей неограниченного числа организаций.

Данное обстоятельство потенциально способно привести к различиям в составе комиссий в зависимости от территории расположения зоны отдыха, необоснованному увеличению численности комиссии, а, следовательно, увеличению требований к балансодержателю, числа документов, необходимых для принятия решения о приемке зоны отдыха, и времени, необходимого для принятия такого решения.

Таким образом, возникает потенциальная возможность установления для правоприме-

нителя необоснованной широты дискреционных полномочий, неопределенности условий или оснований для принятия решения, неполноты административных процедур вследствие неопределенности состава комиссии по приемке зоны отдыха, что, согласно п.п. «а» и «ж» п.3. Методики, может являться коррупциогенным фактором.

В целях исключения возникновения конфликтных ситуаций в силу указанной неопределенности предлагается:

- установить в Положении единый состав комиссии по приему зоны отдыха в эксплуатацию по должностям в соответствии с компетенцией заинтересованных организаций;
- типовое положение и регламент деятельности комиссии привести в качестве приложения к Положению.

156-157. Пунктом 6.8. Положения установлено, что контроль за состоянием, содержанием, функционированием зон отдыха и элементов природного комплекса на ее территории осуществляют контролирующие организации и службы города в рамках предоставленных им полномочий. При этом перечень таких организаций не является исчерпывающим и позволяет включать в число «контролеров» неограниченное число органов и организаций.

В указанной норме также усматривается возможность установления для правоприменителя необоснованной широты дискреционных полномочий, неопределенности условий или оснований для принятия решения, неполноты административных процедур вследствие неопределенности органа, уполномоченного на осуществление контроля за состоянием, содержанием, функционированием зон отдыха, его полномочий и общего порядка такого контроля, что, согласно п.п. «а» и «ж» п.3 Методики, может являться коррупциогенным фактором.

Также неопределенность в организации и осуществлении контроля зон отдыха не обеспечивает снижения административных издержек предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, в т. ч. за счет разработки нового механизма организации и осуществления контрольно-надзорной деятельности и защиты прав подконтрольных субъектов.

В связи с изложенным предлагается:

- вопросы правового регулирования осуществления контроля за состоянием, содержанием, функционированием зон отдыха и элементов природного комплекса на ее территории из Постановления и Положения исключить;
- порядок осуществления контроля за состоянием, содержанием, функционированием зон отдыха утвердить отдельным правовым актом Правительства Москвы с использованием положений Федерального закона от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (по аналогии с постановлениями Правительства Москвы от 28.09.2021 №1492-ПП и от 01.12.2021 №1895-ПП).

XXXII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 12.12.2006 №981-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ЕДИНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ ПО ОБУСТРОЙСТВУ МЕСТ ВРЕМЕННОГО ХРАНЕНИЯ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЯМИ-ПРИРОДОПОЛЬЗОВАТЕЛЯМИ ГОРОДА МОСКВЫ НА ЗАНИМАЕМЫХ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ»

Постановление принято в целях снижения негативного воздействия на окружающую среду и совершенствования системы контроля, учета и управления отходами производства и потребления. Постановлением утверждены Единые экологические требования по обустройству мест временного хранения отходов производства и потребления организациями-природопользователями города Москвы на занимаемых земельных участках (далее – Требования).

158-159. Обращает на себя внимание, что, несмотря на принятие в 2014 и в 2018 годах Государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 №326) и Стратегии развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 25.01.2018 №84-р), за 16 лет действия Постановления в него не было внесено каких-либо изменений и уточнений.

В результате Требования содержат ряд бланкетных норм со ссылками на признанные утратившими силу или недействующие документы (пункты 3.12., 4.2. Требования).

В целях актуализации предлагается внести следующие изменения в Требования:

- в пункте 3.12. слова «Правил пожарной безопасности в Российской Федерации (ППБ 01-03)» заменить словами «Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2020 №1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации»;
- в пункте 4.2. ссылку на ГОСТ 12.4.026-76 заменить ссылкой на 12.4.026-2015.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

160. Также предлагается определить и закрепить в новой редакции Постановления орган исполнительной власти и должностное лицо, осуществляющие контроль за выполнением Постановления (пункты 2 и 6 Постановления).

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

161. Разделом 2 Требования установлены основные понятия и определения в соответствии с Межгосударственным стандартом ГОСТ 30772-2001 (далее – ГОСТ).

При этом необходимо отметить ряд несоответствий в терминах Требования и ГОСТ.

Так, в ГОСТ отсутствует обобщающий термин «отходы производства и потребления» (абз.4)⁸. Соответствующее данному термину определение отражено в ГОСТ как «отходы» (пункт 3.1.)⁹. Аналогичные несоответствия имеются в других определениях Требования (абз.8-10, 14-21; пункты 3.26., 3.28., 3.49., 5.15., 5.30., 5.31., 5.56., 4.11., 4.9., 5.38., 5.51.).

Также в ГОСТ отсутствует термин «отходопроизводитель» (абз.11), определенный Требованиями как «юридические лица и индивидуальные предприниматели, в процессе хозяйственной деятельности которых на территории г. Москвы образуются отходы строительства и сноса»; при этом далее нигде в Требованиях понятие «отходы строительства и сноса» не используется. Наиболее соответствует понятию «отходопроизводитель» более общее определение ГОСТ «производитель отходов» (пункт 7.18.).

Кроме того, ГОСТ не содержит определений «природопользователь» (абз.12) и «временное хранение отходов производства и потребления» (абз.22).

В целях устранения юридико-лингвистической неопределенности, которая, согласно п.п. «в» п.4. Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 №96 (далее – Методика), может являться коррупциогенным фактором, предлагается привести понятийный аппарат Требования в соответствие с терминами и определениями, содержащимися в Межгосударственном стандарте «Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения» ГОСТ 30772-2001.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

162-163. Как следует из пункта 1.2. Раздела 4 Доклада о достижении целей введения обязательных требований, содержащихся в Постановлении, отдельные положения Требования выходят за область рассматриваемого правового регулирования. Однако обращает на себя внимание, что регулирование, установленное подпунктами 3.13. Требования, имеет отношение

⁸ Здесь и далее указание абзаца соответствует разделу 2 Требования.

⁹ Здесь и далее указание пункта соответствует пункту ГОСТ.

к складированию отходов, что, согласно определению (абз. 16), непосредственно связано с контролируемым хранением отходов и, определенно, влияет на обустройство и оснащение мест хранения, являющихся объектом действия Требований и Постановления. Положения пунктов 3.13.1.-3.13.3. прямо определяют параметры площадки и необходимого оборудования.

Пункты 4.3., 4.9., 4.11. Требований устанавливают условия хранения и необходимое оснащение мест хранения (виды тары и спецхранилищ/сейфов), что также имеет непосредственное отношение к обустройству объектов регулирования.

Исключение вышеуказанных пунктов из Требований может потенциально привести к необходимости введения дополнительных избыточных бланкетных норм или заполнение регуляторных пробелов при помощи подзаконных актов (п.п. «г» и «е» п.3 Методики).

В пунктах 1.2., 3.5., 3.6. Требований используется термин «сбор отходов», однако соответствующего определения Требования (раздел 2) не содержат. Согласно ГОСТ (пункт 5.26.) «сбор отходов» – деятельность, связанная с изъятием отходов в течение определенного времени из мест их образования, для обеспечения последующих работ по обращению с отходами.

В то же время, согласно статье 1 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», «сбор отходов» – прием отходов в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения.

Таким образом, по определению ГОСТ сбор отходов — это активная деятельность (изъятие), по определению ФЗ – пассивная деятельность (получение). Однако и в том и в другом случаях предусматривается временное хранение изъятых (полученных) отходов для последующих манипуляций с ними.

В связи с изложенным, в целях устранения юридико-лингвистической неопределенности и обеспечения объективности оценки достижения целей введения обязательных требований предлагается:

- дополнить раздел 2 Требований определением «сбор отходов»;
- исключить пункт 1.2. из Раздела 4 Доклада о достижении целей введения обязательных требований, содержащихся в Постановлении.

Предложения частично учтены по результатам публичных консультаций

XXXIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 24.08.2010 №734-ПП «О ПОРЯДКАХ СОГЛАСОВАНИЯ, УТВЕРЖДЕНИЯ И КОРРЕКТИРОВКИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ РЕГУЛИРУЕМЫЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРАХ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ, ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»

Постановление принято в целях создания механизмов разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

Постановлением утверждены Порядок согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения на территории города Москвы (далее – Порядок теплоснабжения) и Порядок согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения на территории города Москвы (далее – Порядок водоснабжения; в совокупности – Порядки).

Обязательные требования, вводимые Порядками направлены на:

- определение органов исполнительной власти города Москвы, уполномоченных на рассмотрение, согласование и утверждение инвестиционных программ;
- определение предмета оценки и согласования инвестиционных программ со стороны отдельных органов исполнительной власти города Москвы;

- определение порядка подготовки и внесения проектов инвестиционных программ на рассмотрение, согласование и утверждение;
- определение состава, последовательности и сроков выполнения административных процедур (действий) по рассмотрению, согласованию и утверждению инвестиционных программ;
- определение порядка рассмотрения разногласий при утверждении инвестиционных программ;
- определение процедур внесения изменений в ранее утвержденные инвестиционные программы;
- определение порядка мониторинга, анализа и контроля за реализацией инвестиционных программ.

При этом Порядки содержат ряд неопределенностей, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

164. Так, согласно пунктам 1.2 Порядков, регулируемые организации представляют в Департамент экономической политики и развития города Москвы (далее – ДЭПиР) заявления, проекты инвестиционных программ и прилагаемые обосновывающие документы и материалы, заверенные подписью руководителя регулируемой организации или уполномоченного должностного лица и печатью (при наличии), на бумажном носителе, а также электронные копии таких документов, подписанные с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи.

Вместе с тем форма заявления и перечень прилагаемых к нему документов и материалов создают правовую неопределенность и риски для регулируемых организаций.

В целях устранения указанных неопределенностей предлагается дополнить Порядки (в качестве приложений к ним) формой заявления на согласование/ утверждение/корректировку инвестиционной программы и исчерпывающим перечнем прилагаемых к заявлению документов, с учетом возможного получения ряда необходимых документов ДЭПиР в рамках межведомственного взаимодействия.

165-166. Информационным письмом ДЭПиР от 27.01.2020 №ДПР-20-7/3-5/20 «О формировании, представлении и внесении изменений в инвестиционные программы в сфере теплоснабжения» уточнены требования, предъявляемые к регулируемой организации в целях строгого соблюдения установленных законодательством Российской Федерации и города Москвы сроков и порядка формирования и представления инвестиционной программы в сфере теплоснабжения.

В целях исключения возможности регламентации важных правовых и процедурных вопросов актами более низкого уровня, а также заполнения пробелов в правовом регулировании при помощи подзаконных актов (факторы, предусмотренные подпунктами «г» и «е» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96 /далее – Методика/) представляется целесообразным дополнить Порядок теплоснабжения следующим положениями:

- дополнить пункт 1.2. абзацем следующего содержания:
«Материалы направляются в Департамент на бумажном носителе и в электронном виде в архивных файлах, размер каждого из которых не должен превышать 1,5 Гб. При этом материалы, представляемые на бумажном носителе, должны быть пронумерованы, прошнурованы и скреплены печатью регулируемой организации (при наличии);
- дополнить пунктом 1.3. следующего содержания:
«1.3. При наличии в обосновывающих документах к инвестиционной программе сведений, содержащих персональные данные физического лица (доверенности, договоры технологического присоединения с физическими лицами и прочие), регу-

лируемой организации необходимо представить в Департамент информацию о получении согласия от субъекта персональных данных на обработку и размещение в информационно-телекоммуникационной сети Интернет персональных данных физического лица. Рекомендуемая форма согласия на обработку персональных данных физического лица размещена на официальном сайте Департамента».

167-168. Информационным письмом ДЭПиР от 27.01.2020 №ДПР-20-7/3-6/20 «О формировании, представлении и внесении изменений в инвестиционные программы в сфере водоснабжения и водоотведения» уточнены требования, предъявляемые к регулируемой организации в целях строгого соблюдения установленных законодательством Российской Федерации и города Москвы сроков и порядка формирования и представления инвестиционной программы в сфере водоснабжения и водоотведения.

В целях исключения возможности регламентации важных правовых и процедурных вопросов актами более низкого уровня, а также заполнения пробелов в правовом регулировании при помощи подзаконных актов (факторы, предусмотренные подпунктами «г» и «е» пункта 3 Методики) представляется целесообразным дополнить Порядок водоснабжения следующими положениями:

- дополнить пункт 1.2. абзацем следующего содержания:
«Материалы направляются в Департамент на бумажном носителе и в электронном виде в архивных файлах, размер каждого из которых не должен превышать 1,5 ГБ. При этом материалы, представляемые на бумажном носителе, должны быть пронумерованы, прошнурованы и скреплены печатью регулируемой организации (при наличии.);»
- дополнить пунктом 1.3. следующего содержания:
«При наличии в обосновывающих документах к инвестиционной программе сведений, содержащих персональные данные физического лица (доверенности, договоры технологического присоединения с физическими лицами и прочие), регулируемой организации необходимо представить в Департамент информацию о получении согласия от субъекта персональных данных на обработку и размещение в информационно-телекоммуникационной сети Интернет персональных данных физического лица. Рекомендуемая форма согласия на обработку персональных данных физического лица размещена на официальном сайте Департамента».

169. В соответствии с Правилами разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №641 (далее – Постановление №641), проект инвестиционной программы разрабатывается на основе технического задания, которое разрабатывает и утверждает орган местного самоуправления поселения (городского округа) не позднее 1 марта года, предшествующего году начала планируемого срока действия инвестиционной программы, и не позднее 3 дней со дня его утверждения направляет его в регулируемую организацию для разработки инвестиционной программы (пункт 9).

В целях гармонизации норм федерального законодательства и норм Постановления, предлагается пункт 2.1 Порядка водоснабжения дополнить абзацем следующего содержания:

«Техническое задание разрабатывается и утверждается Департаментом жилищно-коммунального хозяйства города Москвы до 1 марта года, предшествующего году начала планируемого срока действия инвестиционной программы, и не позднее 3 дней со дня его утверждения направляется в регулируемую организацию для разработки инвестиционной программы».

170. Согласно пункту 2.3 Порядка теплоснабжения и пункту 2.4 Порядка водоснабжения, для формирования стоимости ненормируемой части инвестиционных проектов допускается использование результатов технологического и ценового аудита и (или) положительных

заклучений Государственного автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза».

Вместе с тем, согласно распоряжению Правительства РФ от 23.09.2016 №2002-р, технологический и ценовой аудит осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, заключенного между сетевой организацией и организацией, отобранной сетевой организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 5 Положения о проведении публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств бюджета города (приказ Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов от 25.11.2015 №129) публичный технологический и ценовой аудит проводится Государственным автономным учреждением города Москвы «Московская государственная экспертиза» на предмет эффективности использования средств бюджета города Москвы, направляемых на капитальные вложения.

Таким образом, во избежание возникновения коррупционного фактора «отказ от конкурсных (аукционных) процедур» (п.п. «з» п.3 Методики) представляется целесообразным предусмотреть возможность проведения технологического и ценового аудита, а также экспертизы проектной документации для формирования стоимости ненормируемой части инвестиционных проектов независимыми экспертными организациями в отношении инвестиционных проектов, финансирование которых осуществляется без использования средств бюджета города Москвы.

171. Согласно пункту 2.4 Порядка теплоснабжения и пункту 2.5 Порядка водоснабжения, при утверждении инвестиционной программы мероприятия по реконструкции, строительству вновь начинаемых объектов включаются в проектный состав инвестиционной программы регулируемой организации только в части объемов средств, необходимых на разработку проектной документации.

Вместе с тем, согласно статье 47 ГрК РФ, для подготовки проектной документации выполняются инженерные изыскания. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Согласно статье 49 ГрК РФ проектная документация и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе (за исключением случаев, предусмотренных законодательством).

Представляется целесообразным включить расходы на проведение инженерных изысканий и экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий в проектный состав инвестиционной программы.

172. Согласно пункту 2.6 Порядка теплоснабжения, регулируемая организация представляет доработанную инвестиционную программу в срок не позднее 15 рабочих дней со дня получения решения о возврате инвестиционной программы на доработку от ДЭПиР.

Согласно пункту 2.9 Порядка водоснабжения, регулируемая организация представляет доработанную инвестиционную программу в срок не позднее 7 календарных дней со дня получения уведомления об отказе в согласовании проекта инвестиционной программы.

Установленные таким образом сроки не всегда могут быть соблюдены в силу объема, многоплановости и технической сложности проектной документации, необходимости привлечения значительного количества специалистов различных отраслей, задействованных в подготовке материалов проекта инвестиционной программы.

В этой связи предлагается увеличить сроки доработки и установить их едиными, в рабочих днях, как для проектов в сфере теплоснабжения, так и для проектов в сфере водоснабжения (водоотведения).

173. По аналогии с предыдущим предложением: согласно пункту 2.14 Порядка теплоснабжения и пункту 2.21 Порядка водоснабжения, регулируемые организации представля-

ют дополнительные материалы, запрашиваемые ДЭПиР, в срок не позднее 7 календарных дней со дня поступления соответствующего запроса.

Данный срок также не всегда может быть соблюден по вышеуказанным причинам.

Предлагается установить сроки представления дополнительных материалов и пояснений в рабочих днях, и рассмотреть возможность их увеличения.

174. В соответствии с пунктом 2.13 Порядка теплоснабжения и пунктом 2.19 Порядка водоснабжения, Совет потребителей рассматривает инвестиционные программы и формирует по ним заключения в пределах полномочий, установленных распоряжением Правительства Москвы от 08.09.2015 №514-РП «О Межотраслевом совете потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий».

Одним из направлений деятельности такого совета является анализ проектов инвестиционных программ и подготовка рекомендаций о целесообразности утверждения или корректировки проектов инвестиционных программ. В то же время предмет анализа инвестиционных программ и содержание рекомендаций Порядками не определены.

В целях расширения практики взаимодействия участников регулируемых отношений с Межотраслевым советом потребителей и повышения их информированности о работе указанного органа предлагается определить в Порядках предмет согласования инвестиционных программ Межотраслевым советом потребителей и обязательность рассмотрения его рекомендаций.

175. Согласно пункту 2.8.6. Порядка теплоснабжения, ДЭПиР проводит анализ исполнения инвестиционной программы за предыдущие периоды, в том числе по направлениям расходования и источникам финансирования.

В то же время, согласно пункту 2.11.6 Порядка теплоснабжения Департамент жилищно-коммунального хозяйства города Москвы (далее – ДЖКХ) также рассматривает инвестиционные программы регулируемых организаций в части их исполнения за предыдущие периоды, в т. ч. выполнения контрольных этапов реализации инвестиционных проектов, сетевых графиков строительства, ввода(вывода) объектов в(из) эксплуатации.

В связи с изложенным предлагается исключить дублирование функций органов исполнительной власти города Москвы при согласовании проектов инвестиционных программ в сфере теплоснабжения.

176. Кроме того, в соответствии с пунктом 2.11.6 Порядка теплоснабжения и пунктом 2.7.6 Порядка водоснабжения, ДЖКХ в рамках согласования проекта инвестиционной программы проводит оценку исполнения инвестиционных программ за предыдущие периоды, в том числе выполнения контрольных этапов реализации инвестиционных проектов, сетевых графиков строительства, ввода объектов в эксплуатацию (вывода из эксплуатации).

Вместе с тем положения нормативных правовых актов, определяющих требования к содержанию инвестиционных программ регулируемых организаций, а также положения нормативных правовых актов, определяющих требования к проектной документации, не содержат требований по отражению сетевых графиков строительства в составе проекта инвестиционной программы.

В целях устранения возникающей неопределенности предлагается уточнить в Порядках функции ДЖКХ по контролю выполнения контрольных этапов реализации сетевых графиков строительства.

177. Пунктом 2.16. Порядка теплоснабжения установлено, что в случае принятия решения о мотивированном отказе в согласовании инвестиционной программы ДЭПиР в срок не позднее трех календарных дней со дня поступления таких решений направляет инвестиционную программу регулируемой организации для доработки.

Несмотря на предоставление регулируемой организации возможности устранить возникшие в ходе согласования замечания, обязанность ДЭПиР указывать конкретные причины отказа не предусмотрена. Таким образом, возникает вероятность возникновения неопределен-

ности для регулируемой организации условий или оснований для принятия решения об отказе, а также неполноты процедуры возврата инвестиционной программы для доработки (коррупционные факторы, предусмотренные подпунктами «а» и «ж» пункта 3 Методики).

В то же время, в аналогичной ситуации возврата инвестиционной программы для доработки, предусмотренной пунктом 2.8. Порядка водоснабжения, прямо установлена обязанность ДЖКХ уведомлять регулируемую организацию о согласовании или о мотивированном отказе в согласовании инвестиционной программы с указанием причин отказа.

В связи с изложенным предлагается дополнить пункт 2.16. Порядка теплоснабжения положениями об обязательности уведомления регулируемой организации о причинах отказа в согласовании инвестиционной программы или приложением к возвращаемой для доработки инвестиционной программе мотивированного отказа (отказов), поступивших в Департамент.

178. Пунктами 4.4.-4.8. Порядка теплоснабжения и пунктами 4.5.-4.9. Порядка водоснабжения установлены положения об урегулировании разногласий, касающихся инвестиционной программы соответствующе согласительной комиссией, создаваемой Мэром Москвы и действующей на постоянной основе (далее – Комиссия).

Очевидно, что постоянный характер деятельности Комиссии не предусматривает привлечение к ее работе полномочных представителей регулируемых организаций. Таким образом, предприниматели лишаются возможности, за исключением предоставления дополнительных сведений в порядке, форме и в сроки, определяемые Комиссией, в оперативном порядке дать пояснения по содержанию инвестиционной программы и существу возникших разногласий.

В этой связи предлагается предусмотреть дополнение норм Порядков, регламентирующих деятельность Комиссии, положениями, определяющими обязанность Комиссии привлекать к рассмотрению ранее неурегулированных разногласий по конкретной инвестиционной программе руководителя регулируемой организации, ее законного представителя либо непосредственного разработчика инвестиционной программы.

179. Кроме того, предлагается предоставить регулируемой организации право на возражение, а также обжалование решения Комиссии и исключить требование об обязательности исполнения такого решения в случае его обжалования регулируемой организацией.

180. Также, в целях реализации вышеизложенного предложения, предлагается гармонизировать сроки исполнения решения Комиссии, т.к. в пункте 4.8. Порядка теплоснабжения такой срок определен как «не позднее 5 рабочих дней со дня его принятия, если в решении не указан иной срок», а в пункте 4.9. Порядка водоснабжения – «в течение 20 рабочих дней со дня его принятия, если в решении не указан иной срок».

181. Кроме того, в части сроков предлагается установить единые сроки представления отчетности о реализации инвестиционной программы.

Так, согласно пункту 5.2. Порядка теплоснабжения, регулируемые организации представляют в ДЭПиР и иные уполномоченные органы отчеты о выполнении инвестиционной программы:

- квартальные – не позднее 30 календарных дней после окончания отчетного квартала;
- годовые – ежегодно до 1 апреля.

Вместе с тем, согласно пункту 5.3 Порядка водоснабжения, регулируемые организации представляют в ДЭПиР и иные уполномоченные органы отчеты о выполнении инвестиционной программы:

- квартальные – не позднее 45 календарных дней после окончания отчетного квартала;
- годовые – не позднее 45 календарных дней после сдачи годовой бухгалтерской отчетности.

Представляется целесообразным унифицировать указанные сроки представления отчетности, определив их в календарных днях после окончания отчетного квартала (для квартального отчета) или после сдачи годовой бухгалтерской отчетности (для годового отчета).

182. Кроме того, в части, касающейся отчетности, необходимо отметить, что согласно пункту 5.2. Порядка теплоснабжения и пункту 5.3 Порядка водоснабжения, регулируемые организации представляют в ДЭПиР и уполномоченные органы квартальные и годовые отчеты о выполнении инвестиционной программы.

При этом нормативные правовые акты, определяющие требования к содержанию инвестиционных программ регулируемых организаций, не содержат требований к квартальной и (или) годовой отчетности о реализации инвестиционной программы.

Приказом Минстроя от 17.03.2023 №197/пр утверждены форма 6.1-ИП ТС «Отчет об исполнении инвестиционной программы» и форма 6.2-ИП ТС «Отчет о достижении плановых показателей надежности и энергетической эффективности объектов системы, централизованной теплоснабжения». Однако указанные формы заполняются за год, предшествующий году разработки инвестиционной программы, и представляются в составе проекта инвестиционной программы в сфере теплоснабжения в случае наличия у регулируемой организации ранее утвержденной инвестиционной программы.

Согласно Постановлению №641, регулируемые организации представляют квартальные и годовые отчеты о выполнении инвестиционных программ. Однако форма отчетов также не установлена.

Таким образом, уполномоченные органы исполнительной власти города Москвы могут формировать собственные требования к данной отчетности, а также регулярно вносить в них изменения, что свидетельствует о возможной широте дискреционных полномочий и чрезмерной свободе подзаконного нормотворчества (п.п. «а» и «г» п.3 Методики).

В целях устранения указанных неопределенностей предлагается дополнить Порядки (в качестве приложений к ним) формами квартальной и годовой отчетности о выполнении инвестиционной программы и методическими рекомендациями по ее формированию.

XXXIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 17.05.2005 №330-ПП «О МЕРАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЗАКОННОСТИ ПРИ РАЗМЕЩЕНИИ И ЭКСПЛУАТАЦИИ РАДИОЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Все предложения учтены по результатам публичных консультаций

Постановление принято в целях пресечения незаконного размещения и использования радиоэлектронных средств на территории города Москвы, исключения обстоятельств, способных привести к нарушению работы систем управления и жизнеобеспечения города, созданию помех в работе радиосредств государственных органов и предприятий, причинения вреда здоровью населения.

183. Постановлением создана Межведомственная комиссия по радиоэлектронным средствам в городе Москве (далее – Комиссия, приложения 1 и 2 к Постановлению), утверждено Положение об организации и проведении работ при размещении и эксплуатации радиоэлектронных средств на территории города Москвы (далее – Положение, приложение 3 к Постановлению).

Вместе с тем обращает на себя внимание, что, несмотря на очевидную необходимость правового регулирования в рассматриваемой сфере, активное и быстрое развитие коммуникативных технологий, за время действия Постановления в него вносились изменения только в части персонального состава Комиссии.

При этом в Постановлении (пункты 7-10), пунктах 4.1., 4.3. приложения 1, пункте 7.1. приложения 3 указаны органы власти в настоящее время преобразованные или переименованные.

В этой связи предлагается актуализировать Постановление и приложения к нему, приводя в соответствие существующей структуре федеральных органов исполнительной власти и Правительства Москвы.

184-186. Также, в целях актуализации, предлагается:

- исключить из Постановления и приложений к нему пункты, устанавливающие конкретные даты завершения определенных действий (пункты 1.3., 5.1., 5.2., 6.3., 7 Постановления, пункты 3.1., 4.1. приложения 3);
- определить и закрепить в новой редакции Постановления орган исполнительной власти и должностное лицо, осуществляющие контроль за выполнением Постановления (пункт 11 Постановления);
- пересмотреть и обновить состав Комиссии (приложение 2) как по персоналиям, так и по должностям.

187. В разделе «Термины и определения» Положения приведен понятийный аппарат, используемый в правовом регулировании. При этом термин «радиоэлектронные средства (РЭС)» не соответствует аналогичному термину, данному в пункте 21 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи».

Во избежание возникновения терминологической неопределенности предлагается привести термины и определения Положения в соответствие, а при необходимости дополнить и расширить понятийный аппарат, используя положения закона «О связи», Постановления Правительства РФ от 20.10.2021 №1800 «О порядке регистрации радиоэлектронных средств и высокочастотных устройств».

188-190. В соответствии с разделом 7 Положения контроль за выполнением требований Положения осуществляют 7 органов, наделенных равными правами. При этом в число указанных органов включены как правоохранительные и контрольно-надзорные органы, так и местные органы власти (префектуры), а также совещательный орган, решения которого носят рекомендательный характер (Комиссия).

При этом не указываются виды контрольных мероприятий (такие, например, как инспекционный визит, рейдовый осмотр, выездная проверка и т.п.) и сроки их проведения, возможность проведения наблюдения за соблюдением обязательных требований или выездного обследования, проведении профилактических мероприятий, права и обязанности инспекторов и контролируемых лиц.

Таким образом, положения раздела 7 Положения не соответствуют Федеральному закону от 31.07.2020 №248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №248-ФЗ).

Кроме того, в указанной норме усматривается возможность установления для правоприменителя необоснованной широты дискреционных полномочий, неопределенности условий или оснований для принятия решения, неполноты административных процедур вследствие неопределенности единого органа, уполномоченного на осуществление контроля за соблюдением законности при размещении и эксплуатации радиоэлектронных средств и общего порядка такого контроля, что, согласно п.п. «а» и «ж» п.3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 №96, может являться коррупциогенным фактором.

Также неопределенность в организации и осуществлении контроля размещения и эксплуатации РЭС не обеспечивает снижения административных издержек предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, в т. ч. за счет разработки нового механизма организации и осуществления контрольно-надзорной деятельности и защиты прав подконтрольных субъектов.

В связи с изложенным предлагается:

- вопросы правового регулирования осуществления контроля размещения и эксплуатации РЭС из Постановления и Положения исключить;
- порядок осуществления контроля размещения и эксплуатации РЭС утвердить отдельным правовым актом Правительства Москвы с использованием положений Фе-

дерального закона №248-ФЗ (по аналогии с постановлениями Правительства Москвы от 28.09.2021 №1492-ПП и от 01.12.2021 №1895-ПП);

- до принятия такого акта определить ответственными органами исполнительной власти города Москвы при осуществлении контроля за выполнением требований Положения Мосжилинспекцию (в части контроля за размещением РЭС в многоквартирных домах и (или) их элементах: крышах, балконах и т.п.) и Государственную инспекцию по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы (в части размещения РЭС на объектах нежилого фонда и земельных участках) с наделением указанных органов правом привлечения к контрольным мероприятиям в качестве специалистов сотрудников правоохранительных и иных контрольно-надзорных органов.

XXXV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 17.06.2008 №514-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ И ТРЕБОВАНИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ КОМПОСТОВ И ПОЧВОГРУНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ГОРОДЕ МОСКВЕ» И ОТ 02.07.2013 №428-ПП «О ПОРЯДКЕ УСТАНОВКИ ОГРАЖДЕНИЙ НА ПРИДОМОВЫХ ТЕРРИТОРИЯХ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Ввиду особой специфики регулирования вопросов содержания, оздоровления, рекультивации почв г. Москвы и необходимости наличия специальных знаний в области почвоведения и опыта их практического применения для объективной оценки соответствующих обязательных требований, предложений в отношении Постановления №514 в настоящее время не имеется.

191. За исключением предложения об актуализации сведений о лице, осуществляющим контроль за его выполнением (пункт 10 Постановления №514; в связи с изданием 27.09.2023 Указа Мэра Москвы №84-УМ и Распоряжения №570-РМ).

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

Постановлением №428 утвержден Порядок установки ограждений на придомовых территориях в городе Москве (далее – Порядок) в целях повышения уровня благоустройства придомовых территорий и обеспечения комфортной городской среды проживания.

При этом положения Порядка содержат ряд обязательных требований, несоблюдение которых способно привести к нарушению прав и законных интересов собственников.

192. Так, согласно пункту 2 Порядка, под ограждениями понимаются устройства регулирования въезда и (или) выезда на придомовую территорию транспортных средств.

В то же время, как следует из материалов судебной практики, общее собрание собственников может принять решение об оборудовании придомовой территории не только ограждающими устройствами, но и устройствами, исключающими возможность пройти неустановленному кругу лиц во двор дома (ворота в сочетании со шлагбаумом). При этом несмотря на то, что обе конструкции призваны обеспечить ограничение возможности проезда на охраняемую территорию, закрытые ворота, в отличие от шлагбаума, полностью препятствуют не только проезду всех видов техники, но и проходу пешеходов (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.10.2017 по делу А40-43140/15-40-338).

В связи с изложенным предлагается дополнить Порядок положениями, определяющими виды ограждающих устройств и не допускающими установку ограждающих устройств, не соответствующих целям Порядка.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

193. Также необходимо отметить, что значительное количество конфликтных ситуаций, зачастую влекущих обращения в судебные инстанции, возникают вследствие злоупотребления правом со

стороны инициатора мероприятий по установке ограждений или уполномоченного собственниками лица в части отказа другим собственникам, не принимавшим участия в общем собрании (опросе) или имеющим отрицательную позицию по вопросу установки ограждений, в выдаче устройств или информации (кодов и т.п.), позволяющих собственникам въехать/выехать на/с придомовой территории.

При этом собственники помещений в многоквартирном доме как законные владельцы земельного участка, имеют право требовать устранения всяких нарушений их прав, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения, а также право на защиту своего владения, в том числе против собственника земельного участка. В силу прямого запрета, содержащегося в пункте 13 Порядка, установление для собственника ввиду неосуществления им финансирования организации и оснащения ограждающих устройств и сопутствующих этому услуг, ограничений в беспрепятственном доступе для проезда используемых им автотранспортных средств на придомовую территорию, незаконно и имеет дискриминационный характер.

В этой связи предлагается установить в Порядке обязанность лица, уполномоченного от имени собственников помещений на представление их интересов по вопросам, связанным с установкой ограждений, ограждающих устройств, их эксплуатацией и демонтажем, предоставить каждому собственнику беспрепятственный доступ для проезда используемых автотранспортных средств на придомовую территорию, вне зависимости от решения общего собрания собственников (Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2022 по делу 88-27100/2022)

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

194. Также представляется целесообразным обязать уполномоченное лицо предоставлять собственнику, вне зависимости от его отношения к решению об установке ограждения, инструментов или информации для управления ограждающим устройством (брелок, кодовая комбинация и т.п.) с соответствующим возмещением собственником затрат на изготовление, программирование, доставку таких устройств, т.е. их себестоимости.

Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций

195. Кроме того предлагается актуализировать сведения о лице, осуществляющим контроль за выполнением Постановления №428 от Департамента экономической политики и развития города Москвы (пункт 2; в связи с изданием 27.09.2023 Указа Мэра Москвы №84-УМ).

Предложение учтено по результатам публичных консультаций

XXXVI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.12.2004 №952-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ К КАЧЕСТВУ МОТОРНОГО ТОПЛИВА ПРИ ЕГО ОБОРОТЕ В ГОРОДЕ МОСКВЕ» И ОТ 12.12.2012 №712-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ УСТАНОВКИ И ЭКСПЛУАТАЦИИ РЕКЛАМНЫХ КОНСТРУКЦИЙ»

Экологические требования к качеству моторного топлива при обороте нефтепродуктов в городе Москве по основным контролируемым показателям в целом соответствуют ГОСТ 32513-2013 «Межгосударственный стандарт. Топлива моторные. Бензин неэтилированный. Технические условия» (Приказ Росстандарта от 22.11.2013 №1864-ст) и ГОСТ 32511-2013 (ЕН 590:2009) «Межгосударственный стандарт. Топливо дизельное ЕВРО. Технические условия» (Приказ Росстандарта от 22.11.2013 №1870-ст).

196. В этой связи предложений в отношении Постановления №952 в настоящее время не имеется, за исключением предложения об актуализации сведений о лице, осуществляющим контроль за его выполнением (пункт 9 Постановления №952; в связи с изданием 27.09.2023 Указа Мэра Москвы №84-УМ и распоряжений №№569-РМ и 570-РМ).

Постановлением №712 утверждены Правила установки и эксплуатации рекламных конструкций в городе Москве (далее – Правила), в целях осуществления надзора за процессом формирования благоприятной архитектурной и информационной городской среды, сохранения историко-градостроительного облика, упорядочения мест для установки и эксплуатации рекламных конструкций в городе Москве, эффективного использования имущества города Москвы в целях распространения наружной рекламы. Правила разработаны на основании Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), однако отдельные положения Раздела 9 Правил «Демонтаж рекламных конструкций» не в полной мере соответствуют указанному закону.

197. Так, согласно пункту 9.1. Правил, демонтаж рекламных конструкций, установленных без разрешения на установку и эксплуатацию либо после аннулирования разрешения или признания его недействительным, либо размещенных самовольно производится собственником или иным законным владельцем рекламной конструкции либо, если собственник или иной законный владелец рекламной конструкции не выявлен, собственником или иным законным владельцем недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, по предписанию ОАТИ в течение месяца со дня выдачи такого предписания.

Таким образом, исходя из положений Правил, собственник (владелец) рекламной конструкции и собственник (владелец) недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, фактически уравниваются в обязанностях исполнения в месячный срок единственного предписания ОАТИ.

В то же время, согласно части 21 статьи 19 Закона о рекламе, владелец рекламной конструкции обязан осуществить ее демонтаж в течение месяца со дня выдачи предписания о демонтаже рекламной конструкции, установленной и (или) эксплуатируемой без разрешения.

В соответствии с частями 21.1-21.3 статьи 19 Закона о рекламе, если в установленный срок владелец рекламной конструкции не выполнил указанную обязанность по демонтажу рекламной конструкции или владелец рекламной конструкции неизвестен, предписание о демонтаже рекламной конструкции выдается собственнику или иному законному владельцу недвижимого имущества, к которому присоединена рекламная конструкция, который, в свою очередь, обязан демонтировать рекламную конструкцию в течение месяца со дня выдачи соответствующего предписания. В этом случае демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение рекламной конструкции осуществляется за счет собственника (владельца) недвижимого имущества, с правом последующего требования от владельца рекламной конструкции возмещения понесенных расходов.

Таким образом, положения Закона о рекламе устанавливают необходимость второго предписания (собственнику (владельцу) недвижимого имущества), увеличивают срок окончательного демонтажа рекламной конструкции до двух месяцев, наделяют собственника (владельца) недвижимого имущества правом требования возмещения понесенных расходов.

В связи с изложенным предлагается привести в соответствие положения Раздела 9 Правил с требованиями статьи 19 Закона о рекламе в части раздельной выдачи предписаний и установления сроков демонтажа владельцам рекламных конструкций и собственникам (законным владельцам) недвижимого имущества, к которому присоединены рекламные конструкции, закрепления за последними прав требования возмещения понесенных расходов.

198. Пунктом 22 статьи 19 Закона о рекламе установлено, что решение о выдаче предписания о демонтаже рекламной конструкции, принудительный демонтаж рекламной конструкции могут быть обжалованы в суде или арбитражном суде в течение трех месяцев со дня получения соответствующего предписания или со дня демонтажа рекламной конструкции. Аналогичная норма в Правилах отсутствует.

В целях обеспечения соблюдения прав предпринимателей, интересы которых непосредственно затрагиваются при демонтаже рекламных конструкций (владельцы рекламных конструкций, собственники недвижимого имущества) предлагается дополнить Правила положе-

ниями об обжаловании выдачи предписания о демонтаже руководителю органа, принявшего соответствующее решение или в суд, а также о приостановлении на время рассмотрения жалобы сроков исполнения предписания или демонтажных работ.

199. Также предлагается внести изменения в пункт 10.2.12. Правил в части ссылки на действующие в настоящее время СанПиН 1.2.3685-21.

Предложение учтено по результатам публичных консультаций.

XXXVII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 10.04.2007 №242-ПП «О ПОРЯДКЕ ДОПУСКА К ПРИМЕНЕНИЮ ПРОТИВОГОЛОЛЕДНЫХ РЕАГЕНТОВ ДЛЯ ЗИМНЕЙ УБОРКИ ОБЪЕКТОВ ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА И ДВОРОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ГОРОДЕ МОСКВЕ» И ОТ 27.10.2015 №694-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ФОНДОМ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ И ВЛАДЕЛЬЦЕМ СПЕЦИАЛЬНОГО СЧЕТА СВЕДЕНИЙ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ЖИЛИЩНУЮ ИНСПЕКЦИЮ ГОРОДА МОСКВЫ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 26 ИЮЛЯ 2011 Г. №336-ПП»

Ввиду специфики регулирования вопросов использования противогололедных реагентов на объектах дорожного хозяйства и дворовых территориях в городе Москве для наименьшего (допустимого) негативного влияния на состояние окружающей среды и здоровье жителей Москвы и необходимости наличия специальных познаний в областях химии, химической технологии и экологии, а также опыта их практического применения для объективной оценки соответствующих обязательных требований, предложений в отношении Постановления №242 в настоящее время не имеется.

Постановлением №694 утвержден Порядок представления Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы и владельцем специального счета сведений в Государственную жилищную инспекцию города Москвы (далее – Порядок) в целях систематизации сведений о многоквартирных домах, о поступлении взносов на капитальный ремонт от собственников помещений в таких домах, о размере средств, начисленных и поступивших в качестве взносов на капитальный ремонт, о размере израсходованных средств на капитальный ремонт, о размере остатка средств на специальном счете на капитальный ремонт.

В целом положения Порядка обеспечивают наполнение государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства и информационных массивов Мосжилинспекции. Однако имеется противоречие в части сроков предоставления уточняющих сведений.

Так, пунктом 7 Порядка определяется, что в случае представления неполных либо неточных сведений Фонду или владельцу специального счета Мосжилинспекцией направляется запрос об уточнении или исправлении ранее представленных сведений, в котором указывается срок представления уточненных или исправленных сведений (абз.1).

200. В то же время в абз.2 того же пункта Порядка устанавливается, что ответ на указанный запрос должен быть предоставлен Фондом или владельцем специального счета в срок не позднее 5 рабочих дней со дня получения запроса.

В целях устранения предпосылок для возникновения противоречий в сроках предоставления уточняющей информации предлагается определить в Порядке единый срок уточнения или исправления ранее представленных сведений – не позднее 5 рабочих дней со дня получения соответствующего запроса. Для этого из абз.1 пункта 7 Порядка слова «в котором указывается срок представления уточненных или исправленных сведений» исключить.

Приложение №4

Фотогалерея мероприятий
Экосистемы Уполномоченного
по защите прав предпринимателей
в городе Москве в 2023 году





