

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### об оценке фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 4 августа 2009 г. №720-ПП «О порядке подготовки концессионных соглашений, реализуемых на территории города Москвы»

Департамент экономической политики и развития города Москвы в соответствии с разделом 6(2) Положения об оценке регулирующего воздействия и оценке фактического воздействия в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 4 марта 2014 г. № 99-ПП (далее – Положение), рассмотрел Сводный отчет о результатах оценки фактического воздействия постановления Правительства Москвы от 04.08.2009 г. № 720-ПП «О порядке подготовки концессионных соглашений, реализуемых на территории города Москвы» (далее – Сводный отчет об ОФВ).

#### 1. Общая информация

##### 1.1. Информация о проведении публичных консультаций.

Публичные консультации (далее – ПК) в рамках оценки фактического воздействия (далее – ОФВ) постановления Правительства Москвы от 04.08.2009 г. № 720-ПП «О порядке подготовки концессионных соглашений, реализуемых на территории города Москвы» (далее – ППМ № 720-ПП) проводились в период с 4 по 18 августа 2017 г.

Уведомление о проведении ПК, текст ППМ № 720-ПП, вопросник для участников и информационный материал в целях сбора мнений участников регулируемых отношений и других заинтересованных лиц были размещены 4 августа 2017 года на официальном сайте Департамента экономической политики и развития города Москвы (ДЭПиР г. Москвы)<sup>1</sup> и Инвестиционном портале города Москвы<sup>2</sup>.

Участникам ПК предлагалось выразить свое мнение путем заполнения размещенного вопросника с дальнейшим его направлением по электронной или обычной почте по указанным в уведомлении адресам ответственного представителя ДЭПиР г. Москвы. Данной формой направления информации воспользовался 1 участник ПК.

Одновременно уведомление о начале ПК было направлено 6 представителям ассоциаций предпринимателей, предприятий, организаций, чьи интересы могли быть затронуты рассматриваемым регулированием. В рамках ПК осуществлялось межведомственное информационное взаимодействие с представителями органов исполнительной власти и подведомственных организаций (2 участника). Дополнительными формами ПК послужил проведенный в указанный период опрос субъектов предпринимательской деятельности и представителей бизнес-ассоциаций (4 участника).

Общее количество участников ПК составило 7. Замечания и предложения представил Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве.

По результатам ПК составлена, и представлена в Сводном отчете об ОФВ Сводка предложений по результатам публичных консультаций (далее - Сводка). Сводка содержит информацию о результатах рассмотрения поступивших предложений, и отвечает требованиям нормативных правовых актов в сфере оценки, а также требованиям к составлению сводки, установленным уполномоченным органом.

##### 1.2. Иная информация о подготовке настоящего заключения.

ОФВ рассматриваемого ППМ № 720-ПП проводится впервые.

Сводный отчет о результатах проведения ОФВ ППМ № 720-ПП представлен впервые.

Оценка регулирующего воздействия проекта рассматриваемого постановления не проводилась.

<sup>1</sup> <http://depr.mos.ru/public-comments/>

<sup>2</sup> <http://investmoscow.ru/investment/орв/нормативные-правовые-акты-прошедшие-процедуру-публичных-обсуждений/>

## 2. Соблюдение порядка проведения оценки фактического воздействия

### 2.1. Вывод о соблюдении порядка проведения оценки фактического воздействия.

Предусмотренный Положением порядок проведения ОФВ соблюден.

Выводы об исполнении основных положений представлены в таблице.

№ пункта Положения	Содержание положения	Исполнение
3.6	Размещение уведомления о проведении ПК на официальном сайте органа исполнительной власти, проводящего ПК, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"	Исполнено (04.08.2017).
3.7	Состав информации в уведомлении о проведении ПК	Соответствует. Информация представлена в полной мере.
3.8	Срок для проведения ПК должен быть не менее 15 календарных дней с момента первого размещения информации (уведомления)	Соответствует. Длительность ПК составила 15 календарных дней.
3.11	Составление сводки предложений с указанием сведений об их учете или причинах отклонения	Соответствует. В сводке предложений указаны сведения об их учете или причинах отклонения.
3.11	Размещение на официальном сайте сводки предложений по результатам ПК	Исполнено (09.10.2017).
6(1).2	Состав сведений Сводного отчета об ОФВ	Соответствует. Сведения представлены по всем разделам.
6(1).5	Размещение на официальном сайте Сводного отчета об ОФВ	Исполнено (09.10.2017).
<b>Соответствие отчета установленной форме</b>		
Форма представленной Сводки предложений по результатам публичных консультаций	Соответствует Приложению 3 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 г. № 57-ПР.	
Форма представленного Сводного отчета о результатах проведения оценки фактического воздействия	Соответствует Приложению 5 к приказу ДЭПиР г. Москвы от 16 мая 2016 года № 57-ПР.	

### 2.2. Вывод об эффективности проведенных публичных консультаций.

В ходе ПК был проведен опрос представителей органов исполнительной власти, подведомственных организаций, а также инвесторов и экспертов, интересы которых затрагиваются рассматриваемым регулированием.

В рамках опроса приняли участие 2 представителя ГБУ «ГАУИ», 3 эксперта в сфере ГЧП и концессионных соглашений, представитель 1 профильной бизнес-ассоциации. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в город Москве представлено письменное мнение (через официальный сайт).

Принимая во внимание репрезентативность выборки респондентов для проведения опросов, позволившую получить общее представление о генеральной совокупности непосредственных адресатов регулирования, количество участников данной группы следует признать достаточным для проведения настоящей ОФВ.

Полученная информация является достаточной для целей и задач ОФВ, и позволяет

оценить отношения основных групп субъектов предпринимательской деятельности к рассматриваемому регулированию. Потребности в проведении дополнительных ПК в отношении оцениваемого постановления и представленного Сводного отчета о результатах проведения ОФВ не возникло.

### 3. Полнота и обоснованность оценки фактического воздействия, представленной в отчете

№ п/п	Позиция	Вывод
3.1	Обоснованность качественного и количественного определения групп, затрагиваемых регулированием	<p>В разделе 3 Сводного отчета о результатах проведения ОФВ выделены основные группы субъектов, интересы которых затрагиваются установленным регулированием:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Индивидуальные предприниматели, российские и иностранные юридические лица, заключившие концессионные соглашения с Правительством Москвы (фактические концессионеры);</li> <li>2. Индивидуальные предприниматели, российские и иностранные юридические лица, потенциально заинтересованные в заключение концессионных соглашений с Правительством Москвы (потенциальные концессионеры);</li> <li>3. Органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные организации.</li> </ol> <p>Приведенный качественный и количественный состав групп, затрагиваемых регулированием, определен на основании анализа данных, находящихся в открытом доступе, и полностью обоснован.</p>
3.2	Корректность оценки степени решения проблемы и преодоления связанных с ней негативных эффектов за счет регулирования	<p>В разделе 2 Сводного отчета о результатах проведения ОФВ обозначена проблема, на решение которой направлено регулирование, установленное ППМ № 720-ПП:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– отсутствие единого порядка подготовки и заключения концессионного соглашения в городе Москве.</li> </ul> <p>Приведены негативные эффекты, обусловленные указанной проблемой:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• необходимость инвестора изучать большое количество разрозненных нормативных правовых актов, определяющих порядок действий при подготовке концессионного соглашения в Москве;</li> <li>• необходимость применения «ручного регулирования» со стороны органов государственной власти города Москвы в результате использования ряда нормативных правовых актов, федерального и регионального уровней, определяющих порядок действий при подготовке и заключении концессионных соглашений в Москве.</li> </ul> <p>В таблице 9 подраздела 7.3 раздела 7 Сводного отчета о результатах проведения ОФВ приведена информация о значениях показателей, характеризующих наличие рассматриваемой проблемы, и связанных с ней негативных эффектов на момент</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>проведения ОФВ, а также изменение значений показателей, характеризующих наличие проблемы и связанных с ней негативных эффектов на момент проведения ОФВ рассматриваемого регулирования.</p> <p>Оценку степени решения проблем и преодоления связанных с ними негативных эффектов за счет регулирования следует признать корректной.</p>
3.3	Корректность оценки достижения заявленных целей регулирования	<p>В таблице 7 подраздела 7.1 раздела 7 Сводного отчета о результатах проведения ОФВ рассмотрено 5 показателей, характеризующих достижение установленной цели регулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- порядок подготовки концессионных соглашений разработан, и принят;</li> <li>- порядок подготовки концессионных соглашений не является полным, часть необходимых элементов полноты порядка отсутствует;</li> <li>- процедура прописана полностью только для случая поступления публичной инициативы для заключения концессионного соглашения;</li> <li>- уполномоченные органы, а также их обязанности в части заключения концессионного соглашения установлены в ППМ № 720-ПП;</li> <li>- закреплено требование о публикации сообщения о проведении конкурса, отсутствует требование о раскрытии информации о планируемых на текущий год концессионных соглашениях.</li> </ul> <p>Рассмотренная совокупность показателей является достаточной для определения степени достижения целей регулирования.</p> <p>Выводы о степени достижения цели рассматриваемого регулирования, основанные на значениях представленных показателей, следует признать корректными.</p>
3.4	Корректность оценки издержек и выгод затрагиваемых групп	<p>В разделе 4 Сводного отчета о результатах проведения ОФВ представлена оценка издержек и выгод групп субъектов, затронутых регулированием, в том числе оценка доходов и расходов бюджета города Москвы.</p> <p>Расчет выгод бюджета города представлен в Таблице П1 приложения 2 Сводного отчета о результатах проведения ОФВ.</p> <p>Расчет издержек и выгод был выполнен на основе сведения ГБУ «ГАУИ», результатах опросов и экспертных оценок, что позволяет сделать вывод о достоверности и корректности оценки издержек и выгод затрагиваемых групп.</p>
3.5	Корректность оценки положительных и отрицательных последствий регулирования	<p>Положительные последствия регулирования представлены в подразделе 6.1 раздела 6 и оценены корректно.</p> <p>К положительным последствиям установленного регулирования отнесено заключение двух</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>концессионных соглашений (в рамках реализации данных соглашений инвестиционные и эксплуатационные расходы несут частные инвесторы, заключившие концессионные соглашения, в то время как сами объекты находятся в собственности города Москвы); издержки инвесторов на строительство и эксплуатацию объектов, а также внесенная концессионная плата представляет собой положительные последствия для города.</p> <p>Также можно говорить, что после завершения строительства и реконструкции объектов концессии, инвесторы начнут получать доход от эксплуатации объектов концессионного соглашения, что также относится к объективным положительным последствиям введения регулирования. С момента запуска объектов концессионного соглашения также начнутся налоговые и иные отчисления, часть из которых перечисляется (распределяется) в городской бюджет.</p> <p>Отрицательные последствия установленного регулирования не выявлены.</p>
3.6	<p>Корректность определения наличия в нормативном правовом акте положений, которые вводят дополнительные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствуют их введению, а также положений, приводящих к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы</p>	<p>В ходе проведения оценки не выявлено положений, которые вводят дополнительные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской, инвестиционной и иной деятельности или способствуют их введению, не выявлено.</p> <p>Учитывая добровольность участия в концессионных соглашениях, ППМ № 720-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности.</p> <p>Принятие ППМ № 720-ПП не содержит положений, которые привели к возникновению дополнительных расходов города Москвы.</p> <p>Представленные в Сводном отчете о результатах проведения ОФВ расчеты и оценки издержек рассматриваемого регулирования являются корректными и достаточными.</p>
3.7	<p>Достоверность выводов о достижении целей регулирования</p>	<p>Представленные в разделе 7 Сводного отчета о результатах проведения ОФВ значения показателей, позволяющих оценить степень достижения цели, позволяют признать достоверным вывод <b>о частичном достижении цели</b> регулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– создание механизма и процедуры подготовки концессионного соглашения.</li> </ul> <p>По результатам проведенной оценки установлено, что механизм и процедура подготовки концессионного</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
		<p>соглашения созданы.</p> <p>Вместе с тем часть негативных эффектов остается: уполномоченными органами исполнительной власти Правительства Москвы не определен порядок прохождения частной инициативы о заключении концессионного соглашения в случае принятия решения о возможности заключения такого соглашения без проведения торгов; также необходимо улучшение информирования потенциальных концессионеров на этапе планирования заключения концессионного соглашения, а также проведения конкурса на заключение концессионного соглашения.</p>
3.8	<p>Достоверность выводов об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов</p>	<p>Результаты проведенных в рамках ОФВ исследований позволяют говорить об эффективности рассматриваемого регулирования: принят единый документ, определяющий порядок подготовки концессионного соглашения, который является руководством как для инвесторов, так и для органов власти; процесс подготовки концессионного соглашения стал более прозрачным, в связи с тем, что прописана последовательность действий при подготовке такого соглашения, определены уполномоченные органы, включая их обязанности.</p> <p>Вместе с тем проведенная оценка помогла определить ряд проблем, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• не определен порядок прохождения частной инициативы в случае принятия уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы решения о возможности заключения концессионного соглашения без проведения конкурса;</li> <li>• не содержится требования о дублировании информации о проводимых конкурсах на право заключения концессионного соглашения, размещаемой на городском портале tender.mos.ru, на федеральном портале torgi.gov.ru, что создает риск неразмещения информации на torgi.gov.ru на практике;</li> <li>• не публикуется перечень объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений;</li> <li>• отсутствуют положения о мониторинге концессионных соглашений.</li> </ul>
3.9	<p>Достоверность выводов о наличии в нормативном правовом акте положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности</p>	<p>Представленные в Сводном отчете о результатах проведения ОФВ выводы об отсутствии в постановлении положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской, инвестиционной и (или) иной деятельности, следует признать достоверными.</p>

№ п/п	Позиция	Вывод
3.10	Иные комментарии	отсутствуют

#### **4. Предложения об отмене или изменении нормативного правового акта или его отдельных положений, о принятии иных мер, направленных на решение проблемы и преодоление связанных с ней негативных эффектов**

По результатам проведенной ОФВ оснований для отмены ППМ № 720-ПП нет.

Анализ, проведенный в рамках ОФВ ППМ № 720-ПП, позволяет сделать вывод об эффективности решения проблем и преодолении связанных с ними негативных эффектов путем принятия постановления.

Вместе с тем в Сводном отчете о результатах проведения ОФВ обозначен ряд проблем, решение которых способно повысить эффективность рассматриваемого регулирования.

##### 4.1. Согласие, несогласие уполномоченного органа с предложениями, содержащимися в Сводном отчете об ОФВ

ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета о результатах проведения ОФВ предложения о внесении изменений в ППМ №720-ПП, предусматривающие:

1. Уполномоченным органам исполнительной власти города Москвы утвердить порядок прохождения частной инициативы в случае принятия решения о возможности заключения концессионного соглашения без проведения конкурса. В данном порядке предусмотреть:

- вид документа, которым принимается положительное решение;
- необходимость публикации данного документа и место его публикации;
- порядок размещения предложения о заключении концессионного соглашения, в целях принятия заявок о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, на условиях, определенных в предложении;
- необходимость размещения предложения на официальном сайте tender.mos.ru и официальном сайте torgi.gov.ru;
- орган исполнительной власти, ответственный за проверку лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения, а также иных лиц, подающих заявки на заключение концессионного соглашения, на соответствие требованиям п. 4\_11 статьи 37 ФЗ № 115;
- органы исполнительной власти, ответственные за подготовку документов в целях принятия решения ГЗК о проведении конкурса в случае, если в рамках установленного срока на предложение были поданы заявки иных лиц, и они соответствуют требованиям.

2. Дополнить ППМ № 720-ПП требованием о дублировании сообщения о проведении конкурса, размещаемого на официальном сайте города Москвы tender.mos.ru на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru

3. Дополнить текст постановления ППМ № 720-ПП пунктом о наделении министра Правительства Москвы, руководителя Департамента городского имущества города Москвы полномочиями утверждения перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений в текущем году, а также поручением в адрес Департамента городского имущества города Москвы разработать порядок формирования данного перечня.

В порядке предлагается предусмотреть:

- крайние сроки подачи органами исполнительной власти предложений в Перечень (до 1 октября года, предшествующего году утверждения Перечня);
- направление предложений органов исполнительной власти вместе со сведениями об объектах, в отношении которых предлагается заключение концессионных соглашений (описание

возможного проекта использования (мощность объекта, планируемая сфера деятельности), вид работ в рамках концессионного соглашения (создание и (или) реконструкция), права собственности на объекты, документы, подтверждающие наличие объектов незавершенного строительства при наличии и др.);

- проверку уполномоченным органом сведений, содержащихся в предложении, предельный срок ответов органов исполнительной власти на запрос уполномоченного органа (15 календарных дней);

- основания для невнесения предложения в Перечень (отсутствие сведений, отсутствие прав собственности города Москвы на объект);

- вид документа, которым утверждается Перечень (распоряжение, приказ);

- форму Перечня;

- публикацию перечня не позднее 1 февраля текущего календарного года.

Кроме того, возможно следует рассмотреть внесение оговорки о том, что если Перечень не публикуется до определенного срока, то объектов на текущий год не запланировано, однако отсутствие Перечня или отсутствие объекта в Перечне не является препятствием для заключения концессионного соглашения с лицами, выступающими с инициативой заключения концессионного соглашения.

4. Определить в ППМ № 720-ПП порядок мониторинга рассмотрения предложений, подготовки концессионных соглашений и их реализации.

В ППМ № 720-ПП предлагается закрепить порядок проведения мониторинга, ведение которого предусмотрено постановлением Правительства РФ от 04.03.2017 № 259 «Об утверждении Правил проведения мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений, в том числе на предмет соблюдения сторонами концессионного соглашения взятых на себя обязательств по достижению целевых показателей, содержащихся в концессионном соглашении, сроков их реализации, объема привлекаемых инвестиций и иных существенных условий концессионного соглашения», в том числе предусмотреть в нем, что:

- единым органом для осуществления мониторинга заключения и реализации заключенных концессионных соглашений, исполнения обязательств концессионера и передачи сведений в ГАС «Управление» является уполномоченный орган Правительства Москвы;

- отраслевые органы, осуществляющие контроль согласно условиям концессионного соглашения, передают информацию в уполномоченный орган в срок не позднее 5 рабочих дней со дня наступления соответствующего события;

- уполномоченный орган в срок не позднее 5 рабочих дней со дня получения сведений вносит сведения в ГАС «Управление».

- сведения, внесенные уполномоченным органом в ГАС «Управление», в срок не более 5 рабочих дней должны быть доведены до органа исполнительной власти города Москвы - инициатора заключения концессионного соглашения.

#### 4.2. Дополнительные предложения уполномоченного органа

Отсутствуют.