



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В ГОРОДЕ МОСКВЕ

# ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ГОРОДЕ МОСКВЕ

ЗА 2017 ГОД

**ВЫШЕГОРОДЦЕВ МИХАИЛ МИХАЙЛОВИЧ**

Во исполнение закона города Москвы от 30.10.2013 № 56  
«Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве»

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Введение</b>	<b>2</b>
<b>Глава 1. Совершенствование института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2017 году.</b>	<b>6</b>
<b>Раздел 1. Институт Уполномоченного: коллегиальные органы, Общественный и Экспертные советы, общественные приемные, общественные представители, эксперты-юристы pro bono publico.</b>	<b>6</b>
<b>Раздел 2. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей.</b>	<b>9</b>
<b>Глава 2. Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлением, в пределах компетенции, их нарушенных прав.</b>	<b>29</b>
<b>Раздел 1. Количественные и качественные показатели работы с обращениями, истории успеха.</b>	<b>29</b>
<b>Раздел 2. Главные проблемы предпринимательства, связанные с ошибками правоприменительной практики, выявленные в ходе работы с обращениями.</b>	<b>44</b>
<b>Глава 3. «Дорожная карта бизнеса – 2018». Сотрудничество Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве с общественными организациями и объединениями предпринимателей для ответа на вопрос «Что нужно бизнесу?».</b>	<b>58</b>
<b>Раздел 1. Участники и формы сотрудничества. Определение целей и постановка задач. Модели и механизмы, обеспечивающие достижение максимума интегрального эффекта.</b>	<b>58</b>
<b>Раздел 2. Основные общие проблемы предпринимателей.</b>	<b>62</b>
<b>Раздел 3. Различия в проблематике в зависимости от отраслей бизнеса. Отличительные особенности.</b>	<b>118</b>
<b>Раздел 4. Итоги работы. «Дорожная карта бизнеса – 2018».</b>	<b>153</b>
<b>Глава 4. Работа Уполномоченного и института Уполномоченного в сфере оценки регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Правительства Москвы.</b>	<b>155</b>
<b>Глава 5. Реализация инициатив Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, изложенных в Докладе Мэру Москвы за 2016 год.</b>	<b>188</b>
<b>Глава 6. Предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве Мэру Москвы.</b>	<b>195</b>
<b>Глава 7. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.</b>	<b>204</b>
<b>Заключение</b>	<b>231</b>

## **Введение**

*Именно в соблюдении баланса интересов бизнеса и города, при условии получения оптимальных финансовых выгод для каждой из сторон, заключается стратегия, направленная на улучшение условий ведения бизнеса в Москве, и отраженная в «Дорожной карте бизнеса – 2018», подготовленной Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве.*

Изменения законодательства, вступившие в силу в минувшем году, существенно изменили правила ведения бизнеса. Предприниматели получили новые условия одобрения сделок и регистрации недвижимости, новые правила выплаты страховых взносов, замену официальных бумажных свидетельств на выписки, онлайн-кассы и многое другое.

Предпринимателями отмечается ряд непопулярных нововведений, таких как, например, многочисленные изменения в системе оценочной деятельности, в том числе и проведение Минэкономразвития России квалификационного экзамена в области оценочной деятельности в целях подтверждения уровня квалификации.

Это и вступившие в силу изменения, связанные с передачей администрирования страховых взносов в налоговые органы, которые внесены в законодательство об обязательном пенсионном, социальном и медицинском страховании.

Так, несмотря на то, что три вида взносов администрирует один государственный орган, главного из обещанных плательщикам преимуществ – возможности сдавать отчетность в единственный контролирующий орган – не произошло. Плательщики страховых взносов по-прежнему отчитываются не только в налоговую инспекцию, но и в фонды.

На протяжении года в результате применения налоговыми органами мер принудительного взыскания в отношении задолженности по страховым взносам за периоды, истекшие до 01.01.2017, массово образовывалась излишне взысканная сумма страховых взносов. А, поскольку решение о возврате суммы излишне взысканных страховых взносов принимается органами ПФР России и ФСС России, вопрос возврата такой излишне взысканной суммы страховых взносов оставался актуальным, поскольку законодательно не урегулирован.

Есть и позитивные для бизнеса перемены, например, с 1 июля 2017 г. при проведении проверки должностные лица не вправе проверять выполнение требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, а также выполнение требований нормативных документов, обязательность применения которых не предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Также, с января собственники земельных участков или объектов недвижимости на них могут предложить провести комплексное развитие территории. Это право появилось у тех, кому принадлежит одновременно и участок и недвижимость, а также у других правообладателей, например арендаторов публичной земли.

Теперь направлять все документы в электронном виде можно в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. Правило работает для тех судов, у которых есть техническая возможность.

Юридическим лицам больше не нужно представлять документы государственному органу, если они запрошены до начала проверки.

С 2017 года вступили в силу важные положения Закона о защите прав физлиц при взыскании долгов. Их несоблюдение может повлечь крупный штраф. Если сведений о коллекторе нет в реестре, ему запрещено лично встречаться с должником и даже общаться с ним по телефону. Также нельзя направлять должнику текстовые, голосовые и иные сообщения.

К началу 2017 года было приурочено вступление в силу большого числа норм Закона № 44-ФЗ, определяющих специфику контрактной системы в сравнении с действовавшим ранее законодательством о размещении заказов. Кроме того, с этого же момента произошли многочисленные изменения в нормативных правовых актах Правительства РФ и Минэкономразвития России, регламентирующих разнообразные правоотношения по поводу осуществления закупок. Объем изменений и их практическое значение весьма велики.

Это, например, новые требования к участникам закупки об отсутствии у них судимости за незаконное участие в предпринимательской деятельности, получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве (ст. 289 - 291.1 УК РФ). Также, появилось требование об участии в закупке только таких юридических лиц, которые ранее не привлекались к административной ответственности за незаконное вознаграждение от имени юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ). Учитывая данные нововведения, участникам закупок следует не забывать декларировать свое соответствие данным требованиям при формировании заявок на участие в закупках.

Важно, что теперь наименование объекта закупки должно указываться в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; появились типовые условия контрактов, предусматривающие привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций; число площадок для проведения электронных аукционов увеличилось с 5 до 6; начала действовать новая редакция Обязательного перечня требований к закупаемым товарам, работам, услугам (в том числе предельным ценам на них) для заказчиков федерального уровня.

В то же время с 01.01.2017 прекратили свое действие нормы Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которыми:

- допускалось списание начисленных заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек и (или) предоставление отсрочки по их уплате (ч. 6.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ);
- предусматривалась возможность изменить по соглашению сторон срок исполнения контракта, цену контракта и иные существенные условия контракта (ч. 1.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ);
- определялись случаи и условия, при которых заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в документации о закупке (ч. 2.1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ);
- заказчик был обязан осуществлять реструктуризацию задолженности коммерческих банков в связи с предъявлением требований к исполнению банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения исполнения контракта (ч. 11 ст. 96 Закона № 44-ФЗ).

Следует отметить, что усложнился порядок регистрации контрактов на закупку лекарственных препаратов в реестре контрактов, а также дополнен Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения при закупках для государственных и муниципальных нужд.

Сегодня уже действуют новые правила проведения обязательного общественного обсуждения крупных закупок; урегулированы правоотношения, возникающие при заключении и исполнении специальных инвестиционных контрактов, в том числе в рамках создания или модернизации и (или) освоения производства товара на территории субъекта РФ для обеспечения государственных нужд субъекта РФ.

Таким образом, учитывая многообразие нововведений, работа института Уполномоченного в 2017 году была направлена на реализацию концепции взаимодействия

с органами власти и общественными объединениями предпринимателей для принятия совместных решений о мерах, направленных на улучшение условий ведения бизнеса в столице.

В этой связи на протяжении года велась работа по реализации 132 инициатив Уполномоченного, изложенных в Докладе за 2016 год. По итогам этой работы за год реализовано порядка 40% инициатив, наибольшую долю из которых занимают предложения по реформированию контрольно-надзорной деятельности.

По-прежнему институт Уполномоченного активно участвовал в процедурах оценки регулирующего и фактического воздействия. Всего было подготовлено 60 предложений Уполномоченного по 12 правовым актам, затрагивающим интересы бизнеса, 20 из которых были одобрены уполномоченным органом, а 3 инициативы реализованы уже в 2017 году посредством внесения изменений в правовой акт.

Количество письменных жалоб предпринимателей на действия органов власти, поступивших в 2017 году, незначительно выросло в сравнении с предыдущим годом, но значительно возросло число устных обращений, в том числе поступивших в ходе проведенных исследований.

Проводимые Уполномоченным совместно с общественными организациями и отраслевыми объединениями предпринимателей исследования, публичные обсуждения, рабочие встречи и мероприятия различных форматов с приглашением органов государственной власти, несомненно, способствовали повышению доверия бизнеса к власти, и, как следствие, росту эффективности и результативности работы по защите прав и законных интересов бизнес-сообщества Москвы.

В ходе такой совместной работы был проведен ряд исследований, целью которых являлось формулирование ответа на вопрос ЧТО НУЖНО БИЗНЕСУ?

Так, в ходе цикла качественных фокус-исследований были выявлены новые проблемные области, оказывающие системное влияние на возможности роста и развития предпринимательства, такие как:

- препятствия для проведения в Российской Федерации объективной и независимой оценки объектов гражданских прав;
- препятствия участию и успешной работе предпринимателей в госзаказе;
- проблемы бизнеса, для эффективного решения которых требуется привлечение инструментов внешнего финансирования;
- проблемы бизнеса, связанные с имущественно-земельными отношениями;
- препятствия на пути к увеличению объема продаж;
- области бизнес-знаний, дефицит в которых более всего влияет на успешность бизнеса;
- проблемы в работе с поставщиками / подрядчиками.

Также, помимо указанных выше качественных исследований, проводились масштабные количественные исследования среди предпринимателей различных отраслей бизнеса. По результатам анализа данных, полученных в ходе таких исследований, сделаны выводы, и дана оценка условиям осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве, а также сформулированы предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, изложенные в настоящем Докладе.

В процессе исследований в адрес Уполномоченного поступило 1199 сообщений о наличии проблем в той или иной отрасли, или сфере предпринимательской деятельности, содержащих, в том числе, предложения по их устранению для создания наиболее благоприятных условий ведения бизнеса.

Наибольшую активность в процессе исследований проявили представители оценочного сообщества; производственные предприятия; предприятия торговли и сферы

услуг; организации, входящие в состав инфраструктуры поддержки бизнеса; строительные компании.

Всего в исследованиях участвовали компании 22 отраслей бизнеса, представленные более чем 160 видами деятельности.

Проводимая на протяжении года работа показала необходимость соблюдения баланса интересов бизнеса и города. Только такой может быть эффективная политика поддержки предпринимательства.

Меры поддержки сегодня носят разнородный характер, и предоставляются различными институтами. В этом подходе просматривается определенная сложность в достижении нужного эффекта от поддержки вследствие разнородности причин отставания или недоиспользования резервов отраслями. И наоборот, интеграция понимания истинных причин и точек роста эффективности отраслей и инструментов поддержки бизнеса позволит добиться максимальной отдачи от мер поддержки предпринимателей той или иной отрасли.

Именно в соблюдении баланса интересов бизнеса и города, при условии получения оптимальных финансовых выгод для каждой из сторон, заключается стратегия, направленная на улучшение условий ведения бизнеса в Москве, отраженная в «Дорожной карте бизнеса – 2018», подготовленной Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве.



## **Глава 1. Совершенствование института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2017 году.**

**Раздел 1. Институт Уполномоченного: коллегиальные органы, Общественный и Экспертные советы, общественные приемные, общественные представители, эксперты-юристы pro bono publico.**

Результаты работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве показали, что максимальный эффект при решении значительной части выявленных проблем бизнеса достигается посредством широкого обсуждения с вовлечением общественных организаций, государственных структур, контролирующих и надзорных органов, сообществ предпринимателей.

В этой связи на протяжении 2017 года стратегия Уполномоченного по улучшению условий ведения бизнеса в Москве строилась во взаимодействии с общественными объединениями, отраслевыми организациями предпринимателей, органами государственной власти, в чьей компетенции находится рассматриваемая проблематика.

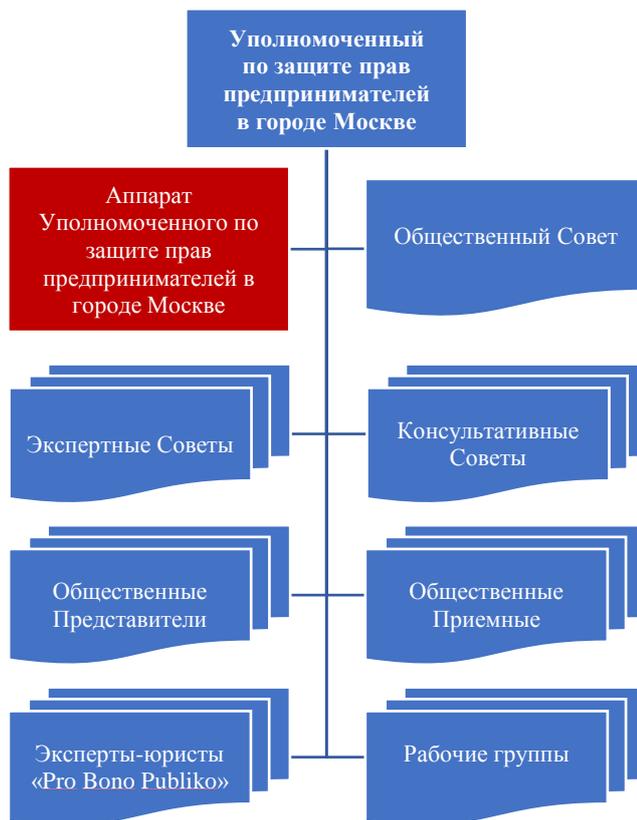
В целях повышения эффективности взаимодействия органов государственной власти и бизнес-сообщества, сбора и анализа существующей проблематики, а также улучшения мер поддержки предпринимательства, Уполномоченный направил усилия на углубленное взаимодействие с общественными организациями и отраслевыми ассоциациями, что позволило обеспечить максимальный охват существующих проблемных вопросов и выработать предложения, направленные на устранение первопричин, затрудняющих развитие московского бизнеса. Результаты этой работы отражены в «Дорожной карте бизнеса – 2018», подготовленной Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Стратегия работы Уполномоченного, учитывая возросшее доверие со стороны предпринимателей, позволила выявить проблемы в ранее не рассматриваемых отраслях бизнеса. Такие проблемы были проанализированы, вынесены на обсуждение всеми заинтересованными сторонами, в результате чего удалось сформулировать предложения и рекомендации, оптимальные для бизнеса и власти.

Таким образом, сформированный в 2014 году Институт Уполномоченного, в который входят Аппарат Уполномоченного, общественные приемные, Общественный и Экспертные Советы, эксперты и юристы, работающие на условиях pro bono publico, общественные представители, и дополненный в 2015 году Консультативным Советом, в 2017 году не претерпел структурных изменений (рисунок 1), но получил в соответствии с новыми задачами, определенными Уполномоченным, существенное развитие, выраженное в широком взаимодействии с общественными объединениями, предпринимательским сообществом и органами власти, направленном на поиск ответов на вопрос «Что нужно бизнесу?» при подготовке «Дорожной карты бизнеса – 2018».

Институт Уполномоченного прочно занял место в ряду органов и организаций, направленных на поддержку предпринимательства в существующей правовой системе города Москвы, играя роль индикатора, выявляя имеющиеся в сфере предпринимательства проблемы и предлагая действенные способы их разрешения.

В течение 2017 года Общественный совет, Экспертные советы и Консультативный совет принимали активное участие в разработке предложений по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности и улучшению предпринимательского климата в столице.



*Рисунок 1 Структура Института Уполномоченного*

Предложенные меры должны позволить активнее развиваться бизнесу в 2018 году, создать дополнительные рабочие места и увеличить объем налоговых поступлений, обеспечить оптимизацию бюджетных расходов за счет выявления и сокращения неэффективных затрат, способствовать концентрации ресурсов на приоритетных направлениях развития и выполнении публичных обязательств органов государственной власти.

Созданный в августе 2015 года Консультативный совет по оценке регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности в городе Москве при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве продолжил свою работу и в 2017 году.

На сегодняшний день в целях оказания информационно-аналитической, консультативной, организационной, научно-методической помощи Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве, для оперативного реагирования на проблемы в конкретных областях предпринимательства или по системным нарушениям прав предпринимателей **сформированы и продолжают функционировать 7 Экспертных Советов.**

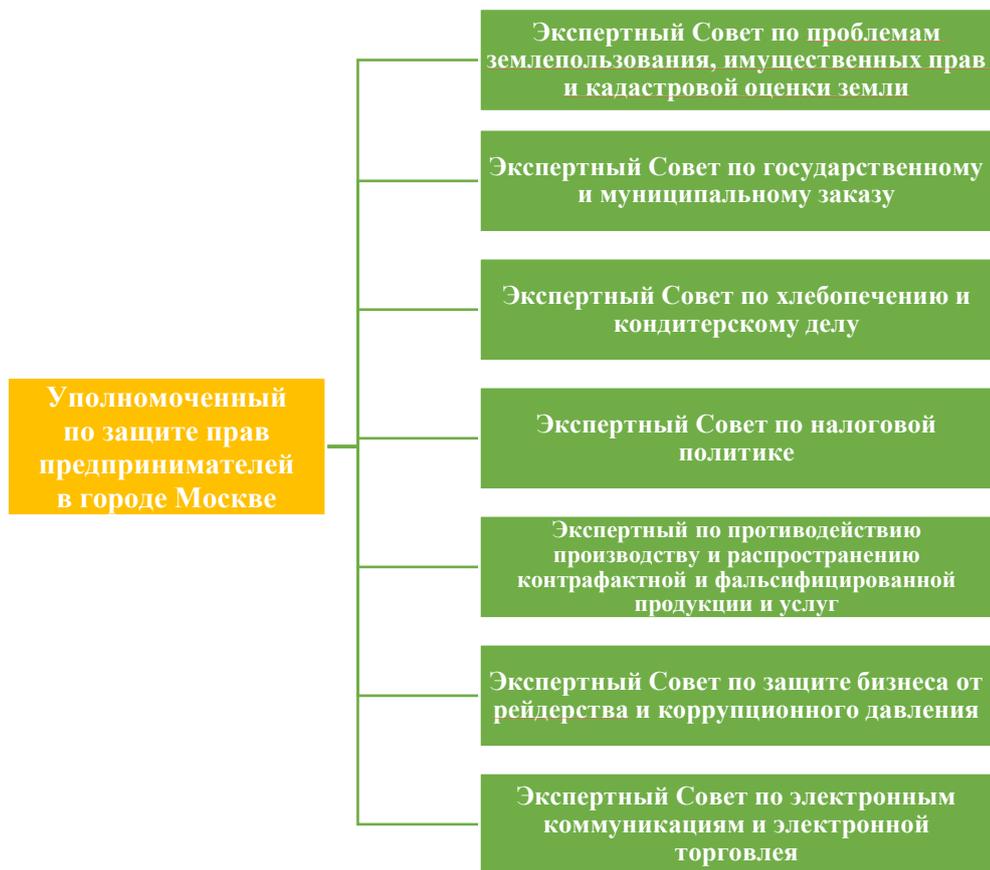


Рисунок 2 Экспертные Советы при Уполномоченном



Рисунок 3 Общественные Приемные Уполномоченного

**Общественная приемная Уполномоченного** является экспертно-аналитическим и консультационным элементом Института Уполномоченного, осуществляет свою деятельность на общественных началах. В Общественной приемной любой столичный предприниматель сможет получить бесплатную юридическую помощь, разъяснения по фактам нарушения прав и законных интересов со стороны органов государственной власти Москвы, подготовить и подать обращение к Уполномоченному, ознакомиться с возможностями защиты своих прав.

Общественные приемные при Уполномоченном, созданные в 2014 году продолжили свою работу, демонстрируя высокую эффективность в деле повышения правовой грамотности субъектов малого и среднего предпринимательства, расширения их информированности о возможностях государственной поддержки.

Для оказания содействия Уполномоченному в осуществлении полномочий в округах города Москвы, с учетом мнения общественных объединений предпринимателей города Москвы, Уполномоченный назначает **Общественных Представителей Уполномоченного**. В 2014 году распоряжением Уполномоченного назначен **Общественный Представитель Уполномоченного в ЗЕЛАО города Москвы**, который в минувшем году продолжал свою работу по содействию Уполномоченному в обеспечении гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, их соблюдения органами государственной власти города Москвы, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

В 2017 году была продолжена работа по оказанию бесплатной консультативной помощи предпринимателям в рамках **«Pro Bono Publico»** с привлечением юристов, экспертов и специалистов, как из числа членов Экспертных Советов при Уполномоченном, так и независимых экспертов, компетентных в различных отраслях права, пополнивших институт Уполномоченного. При общей численности в 15 человек экспертами проведена большая работа по разъяснению предпринимателям их прав, подготовке юридических заключений, другая консультативная работа, в ходе которой всем обратившимся предпринимателям была оказана квалифицированная юридическая помощь.

**Раздел 2. Взаимодействие Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей.**

В рамках взаимодействия Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей происходит регулярный обмен статистической и аналитической информацией по вопросам нарушения прав предпринимателей, имеющих массовый и систематический характер; наличия нарушений прав предпринимателей при осуществлении государственного, муниципального контроля; выявления системных проблем, препятствующих развитию предпринимательства в регионе.

В 2017 году было продолжено активное взаимодействие Уполномоченного и сотрудников его аппарата с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями предпринимателей. Этому направлению своей деятельности Уполномоченный уделяет особое внимание, так как тесное взаимодействие с перечисленными структурами позволяет оперативно и качественно решать стоящие перед защитником бизнеса задачи.

За 2017 год в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве из Аппарата Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей поступило **36 обращений московских предпринимателей**, по которым была проведена работа, направленная на защиту их законных интересов.

В рамках взаимодействия региональных Уполномоченных с Уполномоченным при Президенте РФ, Аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ проводятся всероссийские и окружные совещания и конференции, семинары, тренинги, консультации.

Действующее законодательство предоставляет Уполномоченному широкие возможности для защиты интересов субъектов предпринимательской деятельности в столице. Однако существующий закон не позволяет Уполномоченному вмешиваться в оперативно-розыскную и судебную деятельность, в то время как возросло число обращений предпринимателей по вопросам взаимодействия с правоохранительными органами, что повлекло за собой необходимость заключения **соглашений Уполномоченного с правоохранительными органами** столицы о совместной деятельности и обмене информацией.



*Рисунок 4 Взаимодействие Уполномоченного с правоохранительными органами*

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве за время работы были заключены Соглашения с Прокуратурой г. Москвы, Управлением Федеральной службы судебных приставов по Москве, Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве. Такие Соглашения о взаимодействии направлены на защиту прав субъектов предпринимательской деятельности, выявление, устранение и предупреждение преступлений и правонарушений, посягающих на права субъектов предпринимательской деятельности, совместную нормотворческую деятельность, касающуюся сферы деятельности сторон, а также планирование и реализацию совместных мероприятий.

Уполномоченный также входит в состав Общественного совета при прокуратуре города Москвы, Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса Межрегиональной транспортной прокуратуры, Научно-консультативного совета при Арбитражном суде города Москвы, межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Московской городской военной прокуратуре.

Организация подобного взаимодействия является необходимым условием эффективной работы института омбудсмана. Его участие в работе коллегиальных органов, созданных при органах государственной власти, включая правоохранительные, судебные и контрольно-надзорные органы, гарантирует обеспечение соблюдения прав и законных интересов предпринимателей при рассмотрении вопросов, касающихся осуществления предпринимательской деятельности.

В 2017 году Уполномоченным была продолжена работа по исполнению соглашений о взаимодействии и сотрудничестве с различными общественными организациями и органами государственной власти. В целом велась работа по **12 соглашениям** со следующими органами власти и общественными организациями:

- Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по г. Москве
- Прокуратура города Москвы
- Московское городское региональное отделение Общероссийской Общественной Организации «Деловая Россия»
- Московская торгово-промышленная палата
- Московское городское отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»
- Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве
- Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве
- Некоммерческое партнерство «Московская юридическая палата»
- Гильдия российских адвокатов и Общероссийская общественная организация «Юристы за права и достойную жизнь человека»
- Межрегиональная общественная организация «Московская ассоциация предпринимателей»
- Московская межрегиональная транспортная прокуратура
- Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве

Организация взаимодействия Уполномоченного с органами государственной власти и органами местного самоуправления является необходимым условием эффективной работы института омбудсмана.

Работа по налаживанию эффективного взаимодействия с органами государственной власти, местного самоуправления и другими заинтересованными структурами в сфере обеспечения интересов предпринимательства была продолжена в 2017 году. В рамках совместной эффективной работы по обеспечению защиты прав предпринимателей Уполномоченным проведены личные встречи с руководителями органов государственной власти города Москвы, местного самоуправления, правоохранительных органов.

В течение всего 2017 года Уполномоченный активно участвовал в конференциях и публичных обсуждениях правоприменительной практики, направленных на оптимизацию контрольно-надзорной деятельности и снижение административного давления на бизнес, выявление и решение вопросов, связанных с деятельностью и развитием субъектов малого

и среднего предпринимательства. Работа Уполномоченного по защите и восстановлению нарушенных прав предпринимателей оказала положительное влияние на работу бизнеса в сфере налогообложения и предоставления услуг, имущественной сфере, антимонопольном регулировании и сфере государственных закупок, торговле и услугах питания, финансовой сфере, строительстве, транспорте, медицине, производстве и ряде других сфер деятельности бизнеса.

**16 февраля** Уполномоченный принял участие в расширенном заседании коллегии прокуратуры города Москвы, которое было посвящено итогам работы ведомства за 2016 год.

В заседании коллегии также участвовали представители федеральных органов исполнительной власти, Правительства города Москвы, члены коллегии прокуратуры столицы, руководители подразделений аппарата прокуратуры города, окружные, межрайонные и специализированные прокуроры.

В ходе мероприятия участники обсудили результаты, проблемы и упущения при осуществлении прокурорского надзора. По итогам мероприятия были выработаны конкретные меры по повышению эффективности деятельности органов прокуратуры города в 2017 году.

**3 марта** Уполномоченный принял участие в Межрегиональной конференции на тему: «Женщины с инвалидностью в бизнесе и общественной работе», организованной Научно-практическим центром медико-социальной реабилитации инвалидов имени Л.И.Швецовой при поддержке Московской городской Думы, Аппарата Уполномоченного по правам человека в г. Москве совместно с Ассоциацией женщин-предпринимателей России. В организации мероприятия приняли участие некоммерческое партнерство информационной поддержки и содействия интеграции инвалидов «Открытый мир» и Московская ассоциация Специалистов службы ранней помощи по профилактике детской инвалидности.

Конференция отразила многообразие насущных тем, которые способствуют или, наоборот, препятствуют успешной социализации женщин с инвалидностью. Темами для обсуждения стали значение равных возможностей в решении проблемы занятости инвалидов, социальная реабилитация, а также острый вопрос безбарьерной среды. На мероприятии также были озвучены реальные предложения для женщин-инвалидов по открытию собственного бизнеса.

**22 марта** Уполномоченный принял участие заседании круглого стола в Московской торгово-промышленной палате, посвященного ходу реализации федерального проекта «Честная цена». Проект был запущен для мониторинга и анализа практики выполнения Федерального закона от 03.07.2016 №273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

На круглом столе были обсуждены вопросы правоприменения Федерального закона № 273-ФЗ, факты недобросовестных практик при заключении договоров поставки примеры конструктивного сотрудничества поставщиков продуктов питания и торговых сетей, пути совершенствования торгового законодательства, подведены первые, с начала 2017 года, когда в полную силу заработали поправки в закон о торговой деятельности, итоги мониторинга.

По результатам прошедшего обсуждения было решено обобщить высказанные позиции и предложения и направить их в федеральную мониторинговую группу для дальнейшей работы.

**28 марта** Уполномоченный принял участие в заседании Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса, межведомственной рабочей группы и рабочей группы по защите прав предпринимателей при прокуратуре города Москвы.



В мероприятии также участвовали руководители контролирующих органов города, органов исполнительной власти г. Москвы, представители предпринимательского сообщества, прокуроры административных округов, специализированных прокуратур и межрайонные прокуроры.

Повестка дня формировалась на основании предложений предпринимательского сообщества и анализа работы органов прокуратуры города. На заседании обсуждены итоги анализа работы прокуроров при рассмотрении заявлений контролирующих органов о согласовании внеплановых выездных проверок.

Кроме этого, до сведения участников была доведена информация об организации и проведении в органах прокуратуры Российской Федерации Всероссийского дня приема предпринимателей.

В этот же день, **28 марта**, Уполномоченный принял участие в работе съезда Ассоциации российских банков, который состоялся в Москве. Тема съезда: «Развитие, а не стагнация. Конкуренция – главный рычаг экономического роста».

В ходе съезда участники обсудили эффективность работы банков, вопросы, связанные с кредитованием ключевых отраслей промышленности, важнейших инфраструктурных проектов, малого и среднего предпринимательства.

Важной темой для дискуссии стали вопросы регулирования и надзора, доступ к государственным ресурсам и определение бизнес-модели для небольших банковских структур.

**5 апреля** Уполномоченный принял участие в XXXII конференции Ассоциации «Народные художественные промыслы России». Конференция состоялась в Конгресс-центре Торгово-Промышленной палаты Российской Федерации в Москве.

В ходе дискуссии на конференции обсуждались вопросы, имеющие жизненно важное значение для отрасли: законодательные инициативы по совершенствованию мер государственной поддержки промыслов, участие промыслов в государственных программах, механизмы доступа малого предпринимательства к финансированию, защита авторских прав производителей продукции народных художественных промыслов, подготовка кадров, развитие туристической деятельности в местах традиционного расположения промыслов.

**11 апреля** Уполномоченный принял участие в расширенном совещании-семинаре с субъектами предпринимательской деятельности, в рамках которого проведены публичные обсуждения результатов правоприменительной практики органов надзорной деятельности МЧС России.

В рамках семинара приглашенные представители предпринимательского сообщества смогли задать интересующие их вопросы и получить полные компетентные ответы от спикеров мероприятия, а также обменяться контактными данными.

Уполномоченный выступил с предложениями по усилению профилактической и разъяснительной работы в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и по дальнейшему внедрению риск-ориентированного подхода.

**13 апреля** Уполномоченный принял участие в заседании круглого стола «Перспективы девелопмента промышленной недвижимости на этапе роста производственных инвестиций: взаимодействие государства и бизнеса», которое состоялось на площадке «Деловой России» в Москве.

В работе круглого стола также приняли участие представители Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства, Департамента экономической политики и развития - ГБУ «Городское агентство управления инвестициями», Департамента городского имущества. Предпринимательское сообщество было представлено профессионалами рынков недвижимости, производства и консалтинга, бизнес объединениями, экспертами отрасли.

Участники круглого стола обсудили проблемы, создающие препятствия развитию производственного бизнеса, и предложили пути возможных решений этих проблем.

Уполномоченный высказал мнение, что девелоперы более активно пойдут на строительство промышленной недвижимости, если требования города будут с ними продискутированы, и в диалоге найдены взаимоприемлемые условия по требованиям к резидентам. Кроме того, Уполномоченный напомнил о своих ранее уже представленных предложениях по оживлению рынка земельных активов в Москве.

**18 апреля** Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении результатов правоприменительной практики Управления Роспотребнадзора по г. Москве.

В мероприятии также участвовали представители государственной власти, общероссийских и московских общественных объединений и саморегулируемых организаций, юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в сфере общественного питания и торговли, медицинских, банковских услуг, а также услуг по предоставлению мест временного проживания, руководители операторов сотовой связи и представители фармацевтических организаций.

Участники мероприятия обсудили повышение результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности с применением риск-ориентированного надзора.

**19 апреля** Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении правоприменительной практики по соблюдению обязательных требований в Управлении Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям.

В мероприятии также участвовали представители Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Центральном Федеральном округе, представители Московской торгово-промышленной палаты Торгово-промышленной палаты Московской области, Департамента торговли и услуг города Москвы, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области, Министерства имущественных отношений Московской области, Комитета ветеринарии Тульской области. Всего в мероприятии приняли участие 75 человек, в том числе представители юридических лиц, осуществляющих деятельность на подконтрольной Управлению территории.

Представителями подконтрольных субъектов были заданы вопросы о порядке вывоза пушно-мехового сырья в страны ЕС и Канаду, об особенностях работы в информационных системах «Аргус» и «Меркурий», вопрос по единому перечню карантинных объектов Евразийского экономического союза, а также вопрос об изменении законодательства по аренде земельных участков сельскохозяйственного назначения. В процессе публичных обсуждений были даны исчерпывающие ответы.

**27 апреля** Уполномоченный принял участие в первом публичном обсуждении итогов контрольно-надзорной деятельности Центрального управления государственного автодорожного надзора за первый квартал 2017 года.

В мероприятии также участвовали представители Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, Комиссии по безопасности Общественной палаты Российской Федерации, ГУП «Мосгортранс», общественных организаций, представители предприятий и организаций, осуществляющие различные виды транспортной деятельности.

Приоритетными темами мероприятия стали вопросы по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности Управления и требованиям законодательства в области транспорта. Также в ходе публичного слушания были освещены поступившие вопросы в электронной и устной форме от представителей транспортных организаций, на которые были даны ответы.

**10 мая** Уполномоченный принял участие в заседании Комиссии по градостроительству, государственной собственности и землепользованию при Московской областной думе.

Комиссия обсудила реализацию статьи Закона «О землепользовании в городе Москве», предполагающей предоставление городских земельных участков в аренду и безвозмездное пользование при условии соблюдения обременений и ограничений, а также федеральный закон, определяющий особенности отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства.

Еще одной значимой темой обсуждения стало выполнение подпрограммы «Повышение эффективности управления имуществом, находящимся в собственности города Москвы» Государственной программы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы» на 2012-2018 годы.

**11 мая** Уполномоченный принял участие в заседании круглого стола, посвященного подведению промежуточных итогов реформы налога на имущество организаций.

В ходе заседания прозвучал ряд замечания со стороны предпринимателей. Основной претензией было отсутствие преемственности в кадастровой оценке: получив положительное решение по изменению кадастровой стоимости на рыночную, при последующем перерасчете кадастровой стоимости налог начисляется по старым данным. Это означает не только потерю времени, но и серьезные материальные издержки: расходы на опротестование (по оценке фирм, занимающихся оценочной деятельностью), начинаются от трехсот тысяч рублей. Помимо этого, необходима более точная настройка критериев получения льгот: многие небольшие предприятия, имеющие небольшую прибыльность, не могут получить преференции по налогу на имущество.

В целом участвующие в заседании представители бизнес-сообщества признали введенную систему достаточно эффективной и справедливой, а наличие налаженного взаимодействия с органами государственной власти – залогом стабильного развития предпринимательства.

**23-24 мая** Уполномоченный принял участие в IX Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав бизнеса, прошедшей под председательством Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова в Москве.

Участники конференции обсудили ряд вопросов, связанных с проблемами в сфере ветеринарного и фитосанитарного контроля, транспорта и тарифообразования естественных монополий. Особое внимание вызвал доклад Б.Ю. Титова Президенту РФ, в котором бизнес-омбудсмен обозначил ключевые проблемы, препятствующие развитию бизнеса.

**24 мая** Уполномоченный принял участие в рабочей встрече представителей ФНС России с уполномоченными по защите прав предпринимателей, прошедшей под председательством Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю.Титова и главой ФНС России М.В. Мишустиним.

В рамках открытого диалога с ФНС России региональные уполномоченные по защите прав предпринимателей обменялись мнениями о реализации проекта Налоговой службы по внедрению ККТ нового образца и дали свою оценку готовности регионов к переходу на новый порядок расчетов.

**29 мая** Уполномоченный принял участие в заседании коллегии «Об эффективности надзора в сфере защиты прав потребителей в 2016 году». В мероприятии участвовали руководители Департаментов города Москвы, территориальных отделов Управления и общественных движений.

Главными темами повестки стала эффективность надзора регионального Роспотребнадзора в сфере защиты прав потребителей в 2016 году, их судебная защита и работа по информированию и консультированию потребителей.

Уполномоченный призвал Роспотребнадзор рассмотреть возможность проведения ряда встреч с представителями бизнеса, работающими в сфере электронной торговли. Налаженный диалог с предпринимателями будет способствовать сокращению их претензий к работе государственных органов, и положительно отразится на качестве предоставляемых услуг.

**30 мая** Уполномоченный принял участие в XX конференции Московской Конфедерации промышленников и предпринимателей (работодателей), приуроченной к 25-летию организации.

Уполномоченный поблагодарил представителей бизнеса за сотрудничество в обеспечении высокого социального и правового статуса предпринимателей во всех отраслях экономики и пожелал всем участникам, заинтересованным в плодотворном сотрудничестве и взаимовыгодном развитии, наладить конструктивный диалог, обсудить взаимодействие и найти оптимальные пути движения вперед.

**6 июня** Уполномоченный принял участие в заседании Комитета ТПП РФ по предпринимательству в здравоохранении и медицинской промышленности, Комиссии РСПП по индустрии здоровья, Комиссии РСПП по фармацевтической и медицинской промышленности на тему: «Актуальные вопросы осуществления закупок лекарственных препаратов и медицинских изделий для государственных и муниципальных нужд».

**16 июня** Уполномоченный принял участие в расширенном заседании коллегии прокуратуры г. Москвы.

Темой коллегии стало обсуждение состояния законности и практика прокурорского надзора за исполнением УФССП России по Москве законодательства об исполнительном производстве и соблюдением прав предпринимателей при исполнении судебных решений.

В ходе заседания сотрудники прокуратуры отметили ряд нарушений, выявленных в ходе прокурорского надзора за деятельностью судебных приставов, таких как несвоевременное перечисление денежных средств, поступающих от должников на счета подразделений УФССП России по Москве, нарушение сроков исполнения, установленных федеральным законодательством и ответов на обращения, поступающие от сторон исполнительного производства.

Уполномоченный отметил, что в 2016 году в УФССП России по Москве был направлен ряд обращений, на которые в установленный законом срок ответов получено не было. Для устранения этих нарушений, допускаемых рядовыми исполнителями, Михаил Вышегородцев провел встречу с руководством Управления, в результате которой ситуацию удалось выправить. В настоящее время на все обращения, направляемые бизнес-омбудсменом, ответ дается вовремя.

Уполномоченный предложил совместно проработать ряд решений, которые позволят повысить эффективность работы судебных приставов. Как подчеркнул Уполномоченный, порядка 50% производств, находящихся на исполнении в УФССП России по Москве, относятся к взысканию штрафов ГИБДД, достаточно легких для исполнения, но занимающих много времени. Передача этой категории производств на исполнение в стороннюю организацию позволит значительно облегчить нагрузку на судебных приставов. Бизнес-омбудсмен подчеркнул, что решение данного вопроса требует изменения федерального законодательства, и призвал проработать инициативы по передаче части полномочий судебных приставов сторонним структурам.

**21 июня** Уполномоченный принял участие в заседании Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса и Межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей при Московской межрегиональной транспортной прокуратуре.

Участники заседания заслушали доклад о работе прокуратуры по выявлению нарушений при организации проверок, допущенных инициаторами надзорно-контрольных мероприятий Москвы и Подмосковья, и обсудили взаимодействие предпринимательского сообщества и прокуратуры.

По инициативе Уполномоченного было запланировано расширенное совещание с участием представителей бизнес-сообщества и контрольно-надзорных органов, посвященное вопросам бизнеса, связанным с транспортной отраслью региона.

**3 июля** Уполномоченный принял участие в обсуждении результатов правоприменительной практики УФАС по г. Москве.

В заседании также участвовали представители Управления Федерального казначейства по г. Москве, Главного контрольного управления города Москвы, Департаментов города Москвы и подведомственных им организаций, прокуратуры, общественных организаций и бизнес-сообществ.

В ходе мероприятия участники обсудили итоги работы Управления за 2016 год и первое полугодие 2017 года.

Уполномоченный отметил, что порядка 10% поступающих к нему жалоб связано с участием в государственных торгах, и подчеркнул, что готов помочь контрольно-надзорным органам получить максимально полную информацию о проблемах бизнес-сообщества, возникающих при участии в государственных торгах и закупках.

По инициативе Уполномоченного для решения существующих вопросов участники публичных обсуждений запланировали проведение встречи с московскими предпринимателями с участием Управления ФАС по г. Москве.

**6 июля** Уполномоченный принял участие в заседании Комитета Торговой промышленной палаты РФ по развитию системы закупок, которое состоялось в Москве.

Участники заседания заслушали отчет о работе Комитета в I полугодии 2017 года, доклады об основных тенденциях совершенствования нормативно-правовой базы развития закупочной деятельности и обсудили ситуацию с государственными закупками в отдельных отраслях.

**15 августа** Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении результатов правоприменительной практики надзорных органов Главного управления МЧС России по г. Москве.

В мероприятии также участвовали представители Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства г. Москвы, МГО «Опора России», общественных организаций, хозяйствующих субъектов и бизнес-сообществ.

Уполномоченный положительно отметил взаимодействие с ГУ МЧС России по г. Москве в рамках подготовки Доклада Уполномоченного Мэру Москвы за 2016 год и призвал ведомство к дальнейшей совместной работе по восстановлению нарушенных прав предпринимателей.

**17 августа** Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении результатов правоприменительной практики при осуществлении государственного контроля в сфере здравоохранения Управлении Росздравнадзора по Москве и Московской области.

В совещании приняли участие руководители и представители региональных отделений общественных объединений предпринимателей, представители органов прокуратуры г. Москвы, министерства здравоохранения Московской области, департамента здравоохранения г. Москвы, начальники профильных отделов Территориального органа Росздравнадзора.

Подконтрольные организации по результатам мероприятия получили исчерпывающий перечень оснований, по которым принимается решение об организации и проведении проверок в случае поступления жалобы, а также были информированы о размещении на официальном сайте Федеральной службы Росздравнадзора и ТО Росздравнадзора по г. Москве и Московской области, перечней правовых актов и их отдельных частей (положений), содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при проведении мероприятий по контролю в рамках отдельного вида государственного контроля (надзора).

Уполномоченный рассказал участникам мероприятия о своей работе по снижению административной нагрузки на предпринимателей, работающих в сфере оказания медицинских услуг. Одной из побед Уполномоченного в этой области стала его инициатива об изменении порядка надзора за аптечными учреждениями города, сделанная в рамках оценки фактического воздействия Постановления Правительства Москвы № 669-ПП.

Говоря об использовании онлайн-технологий при оказании медицинских услуг, Уполномоченный подчеркнул необходимость контроля за этим видом деятельности, и призвал Росздравнадзор наладить активный диалог с бизнесом, чтобы более эффективно пресекать случаи предоставления недобросовестных услуг через Интернет.

Предложение Уполномоченного о проведении совместного круглого стола по вопросам дистанционной торговли медицинскими препаратами было поддержано главой Росздравнадзора по г. Москве.

**9 октября** Уполномоченный принял участие в заседании коллегии московского Управления Роспотребнадзора, которое было посвящено 9-месячной работе ведомства по надзору за сетевыми организациями торговли и общественного питания.

Участники коллегии обсудили вопросы, связанные с контролем за соблюдением санитарного законодательства и законодательства технического регулирования за сетевыми объектами торговли промышленными товарами. Отдельными темами обсуждения стал надзор за магазинами-сетевиками, реализующими детские товары и обсуждение типовых нарушений в сфере защиты прав потребителей, выявляемых на сетевых объектах торговли.

**12 октября** Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении деятельности Управления столичного Роспотребнадзора, на котором подвели итоги контрольно-надзорной деятельности ведомства за III квартал.

В мероприятии также приняли участие представители общественных организаций, малого и среднего бизнеса и крупных сетевых структур. В число приглашенных вошли как предприниматели, работа которых была проверена в течение III квартала, так и те, чью деятельность ведомство собирается проверить в последние три месяца этого года.

Уполномоченный положительно оценил работу Управления с предпринимателями. По его словам, в настоящее время государственные структуры используют два основных метода ведения контрольно-надзорной деятельности. Основой первого является позитивный контроль работы бизнеса, в ходе которого ведомство проводит профилактические мероприятия, направленные на предотвращение нарушений, а предприниматели получают консультативную помощь в сложных ситуациях. Второй метод – это использование репрессивных мер к нарушителям. Уполномоченный подчеркнул, что налаженный диалог с бизнесом и оказание поддержки позволяет добиться значительных результатов, и отметил успехи Управления в этой области.

Обсуждая представленные показатели результативности деятельности Управления, Уполномоченный отметил нежелательность ее привязки к строке бюджетов всех уровней. По мнению Уполномоченного, прогнозирование потенциально взысканной суммы штрафов может оказать влияние на конечные результаты.

**17 октября** Уполномоченный принял участие в заседании Комитета Торгово-промышленной палаты РФ по развитию системы закупок.

В ходе мероприятия Уполномоченный рассказал присутствующим о существующей угрозе лишения с 1 января 2018 года банков права выдачи гарантий бизнесу для обеспечения заявок и исполнения государственных и муниципальных контрактов. Уполномоченный предложил решение проблемы, которое было одобрено Комитетом.

**19 октября** Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении правоприменительной практики по соблюдению обязательных требований Управлением Россельхознадзора по городу Москва, Московской и Тульской областям.

В мероприятии также участвовали представители Управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Центральном Федеральном округе; Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области; Московской торгово-промышленной палаты; Торгово-промышленной палаты Московской области; Департамента торговли и услуг г.Москвы; Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области; Комитета ветеринарии г.Москвы, Тульской области; Главного управления ветеринарии Московской области; Министерства имущественных и земельных отношений Тульской области; Государственного автодорожного надзора; Федеральной Таможенной службы.

Всего в мероприятии приняли участие 93 человека, в том числе представители общественных организаций, отраслевых организаций и бизнес сообщества, осуществляющих деятельность на подконтрольной Управлению территории.

**24 октября** Уполномоченный принял участие в заседании нового состава Общественного совета при Управлении Роспотребнадзора по городу Москве.

В ходе заседания участники провели выборы председателя и заместителя председателя нового состава Общественного совета. В новом составе Совета широко представлены различные сферы деятельности, в том числе школьное питание, образовательные учреждения и блок от родительской общественности.

Уполномоченный поздравил участников нового состава Общественного совета с началом работы, и выразил уверенность, что их участие в проверках, организуемых контрольно-надзорным органом, будет способствовать защите законных прав бизнеса.

Уполномоченный напомнил, что, согласно законодательству, он имеет право инициировать проверку в случае поступления соответствующих обращений, и подтвердил свою готовность оказать содействие членам Общественного совета при выявлении фактов нарушения прав предпринимателей.

**27 октября** Уполномоченный принял участие в конференции, посвященной стратегии роста для России и Москвы, направленной на увеличение высокопроизводительных рабочих мест (ВПРМ) в столице.

В конференции, прошедшей на базе технопарка «ИТЭЛМА», приняли участие представители общественных организаций, органов государственной власти, бизнеса, предприятий промышленности и научного сообщества, СМИ. Главной темой дискуссии стала разработка предложений, направленных на выполнение поручения Президента РФ по созданию высокопроизводительных рабочих мест. Эта задача была поставлена Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», согласно которому к 2020 году в стране должно быть 25 миллионов ВПРМ.

Участники Конференции обсудили существующие меры поддержки бизнеса, направленные на стимулирование роста количества ВПРМ, опыт создания инфраструктуры поддержки высокопроизводительных компаний и ключевые цели в рамках создания ВПРМ и повышения эффективности занятости населения.

Уполномоченный подчеркнул глобальную роль программы реновации в создании ВПРМ. Как отметил Уполномоченный, на ближайшие 15-20 лет программа реновации станет ведущей отраслью, в рамках которой будут созданы ВПРМ в московском регионе. Новые объемы строительства потребуют серьезного развития рынка строительных материалов и дадут старт новым объемам производства, в том числе с использованием инновационных технологий. Участие в этой программе позволит обеспечить стабильное развитие предприятий малого и среднего бизнеса как московского региона, так и соседних областей.

Уполномоченный сообщил, что ещё одной сферой, потенциал которой в развитии ВПРМ зачастую остаётся недооцененным участниками конференции, является развитие туристического направления. Уполномоченный подчеркнул, что эта сфера включает в себя не только объекты, непосредственно задействованные в туристическом сервисе, такие как гостиничный и ресторанный бизнес, но и транспорт, образование и прочие направления, которые так или иначе задействованы в привлечении туристического потока в столицу.

**10 ноября** Уполномоченный принял участие в семинаре «ОРВ в исполнительных и законодательных ветвях власти на региональном уровне: российский и международный опыт», который состоялся в Высшей Школе Экономики.

Участие в семинаре также приняли представители федеральных и региональных органов власти, сотрудники полпредств российских регионов в Москве, директора и менеджеры российских компаний по связям с госорганами, ведущие российские эксперты в области ОРВ и регуляторной политики.

На первой сессии семинара были рассмотрены применение процедуры ОРВ на региональном уровне, нормативно-правовое закрепление и методическое обеспечение ОРВ и ОФВ в законодательных органах власти субъектов РФ, а также достижения российских региональных парламентов в оценке воздействия нормативно-правовых актов и их проектов.

На второй сессии была представлена оценка эффективности законотворчества в легислатурах штатов США и механизмы исследования эффективности законодательства в законодательных органах штатов и территорий Австралии.

В заключение семинара состоялась дискуссия о перспективах распространения интегрированной регуляторной политики в России на региональный уровень.

**15 ноября** Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении правоприменительной практики ГУ МЧС по г. Москве.

Представители бизнес-сообщества получили ответы на вопросы, касающиеся обеспечения пожарной безопасности, обсудили подходы к планированию надзорных мероприятий и ознакомились с результатами работы ведомства.

Уполномоченный призвал московских предпринимателей и бизнес сообщества более активно пользоваться консультационными услугами специалистов и экспертов столичного МЧС.

**24 ноября** Уполномоченный принял участие во Втором открытом форуме Московской межрегиональной транспортной прокуратуры по вопросу «Соблюдение прав пассажиров, в том числе инвалидов на объектах транспорта».

В мероприятии, помимо работников межрегиональной транспортной прокуратуры, приняли участие представители контролирующих, правоохранительных и законодательных органов, науки, бизнес-сообщества и общественных организаций. Всего в форуме приняли участие более 100 человек. Такой состав участников позволил обсудить и проанализировать в формате «открытого разговора» проблемы в указанной сфере.

Участники Форума обсудили вопросы, связанные с качеством предоставления услуг на воздушном и железнодорожном транспорте.

**С 22 по 24 ноября** Уполномоченный принял участие в X Всероссийской конференции уполномоченных в Краснодарском крае.

В мероприятии также участвовали представители крупнейших федеральных общественных и бизнес-организаций («Деловая Россия», ТПП, ОПОРА России, Ассоциация юристов России, Общероссийский народный фронт), представители руководства Министерства экономического развития, Корпорации МСП, профильных комитетов Государственной думы РФ.

Участники конференции обсудили результаты работы уполномоченных, направленной на защиту прав бизнес-сообщества, и создание возможностей для развития предпринимательства в стране.

**27 ноября** Уполномоченный принял участие в мероприятии с участниками внешнеэкономической деятельности по вопросам разъяснения обязательных требований правоприменительной практики, проводимом Центральным таможенным управлением.

Участники обсудили результаты работы ведомства по предотвращению незаконного ввоза в страну санкционной продукции. Напомним, что запрет на ввоз отдельных категорий товаров действует в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 августа 2014 года № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации».

**28 ноября** Уполномоченный принял участие в заседании Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса, межведомственной рабочей группы и рабочей группы по защите прав предпринимателей при прокуратуре города Москвы.

На заседании был рассмотрен вопрос оказания Департаментом науки, промышленной политики и предпринимательства Москвы государственной поддержки субъектам предпринимательства.

Второй вопрос заседания был посвящен итогам формирования московского сегмента ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2018 год.

**28 ноября** Уполномоченный также принял участие в конференции «Проектирование изменений государственного контроля (надзора) в Российской Федерации», прошедшей в Высшей школе экономики.

В конференции участвовал куратор реформы госконтроля, министр РФ по вопросам Открытого правительства Михаил Абызов, представители федеральных и региональных органов исполнительной власти, бизнеса и деловых объединений.

Участники мероприятия обсудили вопросы, связанные с совершенствованием системы госконтроля и снижением административной нагрузки на бизнес. В ходе конференции представители деловых объединений, отраслевых ассоциаций и небольших предприятий рассказали о том, с какими проблемами сталкиваются во время взаимодействия с надзорными органами, и высказали свои предложения по дальнейшему реформированию госконтроля.

**1 декабря** Уполномоченный принял участие в публичном обсуждении правоприменительной практики Управления ФАС России по г. Москве, на котором выступил с докладом о чрезмерном взыскании с предпринимателей стоимости безучетного потребления электроэнергии при наличии у них автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учёта ее потребления.

Уполномоченный рассказал о поступающих жалобах на действия организаций, проверяющих потребление электроэнергии, и предложил изменить порядок проверок и составления актов.

**7 декабря** Уполномоченный принял участие в научно-практической конференции «Государство, Общество, Бизнес: положительный опыт взаимодействия в области противодействия коррупции и проблемы», состоявшейся в Москве.

В конференции также участвовали представители профильных Департаментов Правительства Москвы, прокуратуры города Москвы, Следственного комитета РФ по Москве, Общероссийского народного фронта по Москве, представители бизнеса, научно-экспертного сообщества и общественных организаций.

Участники обсудили ряд предложений, касающихся совершенствования действующего законодательства, регулирующего взаимодействие государства и бизнеса в социально-экономической сфере. Особое внимание было уделено вопросу сотрудничества государственных органов, институтов гражданского общества и субъектов



предпринимательства в различных областях жизнедеятельности, прежде всего, в области противодействия коррупции.

**13 декабря** Уполномоченный принял участие в открытом форуме московской прокуратуры, посвященном защите прав предпринимателей.

В мероприятии также участвовали представители Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы, руководители контролирующих органов, представители бизнес-сообщества, Московской торгово-промышленной палаты и Общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России».

Уполномоченный рассказал о результатах своей работы по защите интересов бизнес сообщества, связанной с контрольно-надзорной деятельностью. Уполномоченный отметил рост количества поступающих к нему обращений, добавив, что анализ проблем бизнеса позволяет оценить состояние предпринимательского климата в Москве и сформировать предложения по его улучшению.

Уполномоченный выделил основные обращения в сфере контрольно-надзорной деятельности, поступившими от бизнеса в 2017 году, отдельно отметив жалобы бизнеса, связанные со злоупотреблениями электроэнергетических монополистов, выставляющих в адрес потребителей счета на оплату стоимости безучетного потребления электрической энергии, значительно превышающие реальное потребление абонентов.

Уполномоченный активно участвовал в мероприятиях, направленных на повышение уровня информационной грамотности предпринимательского сообщества, разработкам мер по улучшению инвестиционного климата и экономического роста.

**С 12 по 14 января** Уполномоченный принял участие в VIII Гайдаровском форуме «Россия и мир: выбор приоритетов», который состоялся в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Ключевым событием мероприятия стал визит Председателя Правительства РФ, который обозначил основные препятствия для экономического роста.

В проведении Форума участвовали ведущие российские и зарубежные эксперты, политики, экономисты, ученые и представители бизнес-сообщества. В рамках организованных дискуссий они обсудили текущую социально-экономическую ситуацию, возможности устойчивого развития, препятствия и стимулы для экономического роста, приоритетные проекты Правительства, привлечение инвестиций, евразийскую интеграцию и отношения с зарубежными партнерами, а также вопросы здравоохранения, образования и подготовки кадров.

**С 6 по 7 февраля** Уполномоченный принял участие в бизнес-форуме «Экотехнопарки России», организованным в Москве Европейско-российской бизнес-ассоциацией «ЕРБА» и администрацией Липецкой области при поддержке Комитета ТПП РФ по предпринимательству в сфере жилищного и коммунального хозяйства и Министерства промышленности и торговли РФ.

В работе Форума, посвященного Году Экологии в России, приняли участие представители российских и международных компаний, органов государственной власти, общественных организаций, производственных объединений и экспертных сообществ.

Основными направлениями работы Форума стал анализ практических, технологических и организационных решений в сфере сбора, сортировки, переработки, обезвреживания и утилизации коммунальных и промышленных отходов. Участники мероприятия обсудили вопросы бизнеса, связанные с работой по соблюдению экологических норм, обменялись опытом работы по обращению с отходами, в том числе в современных multifunctional региональных и межрегиональных технологических центрах – индустриальных парках.

**С 13 по 17 марта** Уполномоченный принимал участие в представлении проектов реновации и развития транспортной инфраструктуры Москвы на 28-й Международной выставке инвестиций и недвижимости MIPIM во Франции.

В рамках деловой программы выставки, состоявшейся в Каннах, прошли дискуссии и круглые столы, в которых приняли участие представители властных структур, деловых кругов столицы, девелоперы, инвесторы, застройщики.

На стенде Правительства города Москвы были представлены презентации инфраструктурных проектов города, в том числе по подготовке к чемпионату мира по футболу в 2018 году, строительству парка «Зарядье», реновации территорий, проекту «Моя улица».

**26 мая** Уполномоченный принял участие в деловом форуме «Бизнес-Весна 2017», проводимом в рамках ежегодного празднования Дня предпринимателя.

Основная тема форума — «Глобальные города в конкуренции за бизнес-talанты». На пленарном заседании выступил Мэр Москвы, который отметил, что бизнес столицы успешно выдержал санкции, ограничения и отсутствие иностранных инвестиций.

Мэр добавил, что в Москве в последние годы не падали инвестиции в основной капитал — наблюдался пусть и небольшой, но их рост. Продолжают активно регистрироваться новые субъекты малого и среднего бизнеса: по количеству зарегистрированных предпринимателей на душу населения Москва сегодня обгоняет регионы России в два раза.

Правительство Москвы уделяет большое внимание поддержке и развитию предпринимательства. Уже создано 30 технопарков и 30 промышленных комплексов — их резидентам предоставляют максимальные преференции по налогам и неналоговым платежам. На специализированных территориях находится более 1,5 тысячи высокотехнологичных компаний, в которых трудятся свыше 80 тысяч человек.

В городе сформировали инновационную инфраструктуру для предпринимателей. Она включает инжиниринговые центры, бизнес-инкубаторы, центры прототипирования и коллективного пользования и другие объекты — всего их более тысячи.

Также ввели патентную систему налогообложения для малого бизнеса. В 2016 году выдали 55 тысяч патентов.

**С 1 по 3 июня** Уполномоченный принял участие в Петербургском международном экономическом форуме.

Главными предметами обсуждения в треке, посвященном российской экономике, стали экономическая стратегия России и улучшение инвестиционного климата.

Свыше 900 модераторов и спикеров выступили по вопросам социально-экономического развития, энергетики и транспорта, экологии и здравоохранения, культуры и туризма, образования и науки.

Большое внимание было проявлено к тематике национального бренда Made in Russia. По результатам сессии Агентство стратегических инициатив и Фонд «Росконгресс» выступили с предложением о создании Национальной коммуникационной стратегии в целях продвижения производственного, экспортного, культурного, туристического и человеческого капитала Российской Федерации на основе проекта Фонда «Росконгресс» «Национальный бренд „Сделано в России“». Стратегия призвана гармонизировать подходы к продвижению страны, концепции и стратегии, а также унифицировать образ национального бренда «Сделано в России» с учетом интересов всех профильных ФОИВ, институтов развития и бизнеса. Реализовать стратегию предлагается в формате приоритетного национального проекта.

Центральным мероприятием Форума стало пленарное заседание с участием Президента Российской Федерации, Премьер-министра Республики Индия, Федерального канцлера Австрийской Республики К. Керна, а также Президента Республики Молдова.

Трансляцию пленарного заседания ПМЭФ-2017 получили 83 телевизионных канала, которые охватывают всю Европу и страны Африки, являясь членами Европейского бюро вещания (EBU). Отдельно пленарное заседание транслировал Индийский государственный телеканал Doordarshan (21 национальный канал и 11 спутниковых). Через каналы «Эн-би-си» трансляцию пленарного заседания смотрели на всей территории США. В Китае показывали репортажи с площадки ПМЭФ. Съёмочные группы из 28 зарубежных стран ведущих мировых телеканалов осуществляли прямые включения из Санкт-Петербурга.

В работе Форума приняли участие высшие должностные лица таких международных организаций, как Организация Объединенных Наций, МАГАТЭ, Организация стран — экспортеров нефти (ОПЕК), Форум стран — экспортеров газа, Мировой энергетический совет, Международный Комитет Красного Креста и Всемирный банк.

В этом году на петербургском форуме было подписано 475 инвестиционных соглашений, меморандумов и соглашений о намерениях на общую сумму 1817,9 млрд рублей (учтены соглашения, сумма которых не является коммерческой тайной).

Форум 2017 года — эффективный инструмент для обсуждения, поиска ответов и решений на актуальные вопросы в самых разнообразных сферах. Он традиционно является площадкой, на которой широко представлены инвестиционные возможности российских регионов. В этом году в мероприятиях деловой программы Форума приняли участие представители всех 85 субъектов Российской Федерации, при этом 76 из них были представлены на уровне глав.

**14 июня** Уполномоченный провел заседание круглого стола для предпринимателей и профессионалов оценочного бизнеса. В мероприятии приняли участие руководители отраслевых ассоциаций, профессиональных сообществ и общественных организаций.

Эксперты обсудили основные препятствия для проведения объективной и независимой оценки объектов гражданских прав, вопросы, связанные с расчетом кадастровой стоимости и учетом результатов рассмотрения споров при очередном проведении оценки, а также проблему отсутствия процессуального стандарта оценки с четко прописанной последовательностью действий оценщика на каждом этапе проведения оценки.

Помимо вышеназванных вопросов, эксперты обсудили особенности проведения оценки для сделок с объектами недвижимости, зависимость качества результатов оценки от ее информационного обеспечения и ряд других проблемных тем. По всем вопросам, озвученным в ходе круглого стола, подготовлена резолюция, подлежащая реализации.

**16 июня** Уполномоченный провел расширенное заседание Общественного, Экспертных, Консультативного Советов и Рабочей группы, созданных при Уполномоченном.

В мероприятии приняли участие руководители промышленных объединений и ассоциаций, члены межотраслевых экспертных советов, представители общественных организаций и бизнес-сообществ.

Уполномоченный отметил, что при участии членов Советов и Рабочей группы в прошлом году был подготовлен ряд инициатив, затрагивающих различные области предпринимательской деятельности как на региональном, так и на федеральном уровне. Инициативы касались в том числе сферы имущественно-земельных отношений, контрольно-надзорной деятельности, торговли и защиты прав потребителей, налоговой политики трудового и антимонопольного законодательства и прочих областей, первостепенных для московского бизнеса.

**4 июля** Уполномоченный принял участие в Саммите деловых кругов «Сильная Россия - 2017», который состоялся в Москве.

В рамках программы Саммита деловых кругов «Сильная Россия-2017» состоялось Пленарное заседание на тему «Механизмы государственной поддержки предпринимательства» и центральная секция в формате дискуссии и обсуждения, посвященная теме инвестиционной привлекательности экономики России. Кроме того, на Саммите состоялись встречи представителей фондов и институтов развития с предпринимателями, экспертные консультации по правовым, юридическим и финансовым вопросам на площадке «Территория развития бизнеса».

Саммит деловых кругов «Сильная Россия» - это авторитетная ежегодная площадка для расширения возможностей партнерства государства, российской науки, бизнеса и создания благоприятных условий для эффективной предпринимательской деятельности. В работе Саммита традиционно принимают участие бизнесмены, напрямую заинтересованные в получении поддержки от государства, а также представители государственных институтов развития и других структур, оказывающих поддержку предпринимательству.

Для получения полных и объективных данных о том, что мешает развитию московского бизнеса, Уполномоченный на протяжении 2017 года инициировал проведения ряда исследований, организованных совместно с предпринимательским сообществом, представленным объединениями предпринимателей на отраслевой основе, экспертными и общественными организациями. В исследованиях принимали участие МОО «Московская Ассоциация Предпринимателей», Московская Торгово-Промышленная Палата, Ассоциация Менеджеров, а также ведущие отраслевые эксперты в различных сферах предпринимательской деятельности. Целью исследований было выявление как общей, так и отраслевой проблематики бизнеса.

Результаты проведенных исследований были вынесены на обсуждение участников заседаний круглых столов, проводимых по инициативе Уполномоченного. К дискуссии приглашались представители органов государственной власти, общественных организаций, некоммерческих организаций и профессиональных сообществ, ассоциаций предпринимателей, научно-исследовательских институтов и экспертных объединений.

**12 июля** Уполномоченный провел заседание круглого стола для предпринимателей и профессионалов в области имущественно-земельных отношений. В мероприятии приняли участие руководители отраслевых ассоциаций, общественных организаций и профессиональных сообществ. Эксперты обсудили основные проблемы бизнеса, связанные с имущественно-земельными отношениями.

Участники круглого стола обсудили проблемные блоки, выявленные в ходе исследования, инициированного Уполномоченным, и наметили пути по их решению. В число основных причин, затрудняющих работу бизнеса, вошли затраты предпринимателей на реализацию своих прав в сфере имущественно-земельных отношений, несовершенства правового регулирования и исполнения процедурных вопросов, сложности с доступом к информации.

**10 октября** Уполномоченный провел заседание круглого стола, посвященное вопросам, связанным с дистанционной торговлей лекарствами и присутствию фармацевтической отрасли на интернет-рынке.

В мероприятии приняли участие более 60 человек, представляющих федеральные и региональные органы государственной власти, ведущие фармацевтические компании, сетевые торговые корпорации и онлайн-сервисы.

Участники круглого стола обсудили возможности и формы легализации рынка дистанционной торговли фармацевтикой, перспективы интеграции «Электронного рецепта» системы «Электронное здравоохранение» с информационными системами и ресурсами фармацевтической отрасли, а также ряд других вопросов, связанных с присутствием фармацевтической отрасли на интернет-рынке. По всем вопросам,

озвученным в ходе круглого стола, подготовлена резолюция с учетом предложений участников мероприятия.

**13 октября** в Торгово-промышленной палате РФ состоялось заседание круглого стола на тему: «Проблемные вопросы правоприменения законодательства о закупках и антимонопольного регулирования, предложения по решению».

Заседание было организовано Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве, Комитетом ТПП РФ по развитию системы закупок и Управлением Федеральной антимонопольной службы по городу Москве.

В мероприятии приняли участие более 170 представителей предпринимательского сообщества города Москвы, заинтересованные

По итогам заседания «круглого стола» была принята соответствующая резолюция, в которой представители бизнес-сообщества города Москвы, а также профессионалы в сфере госзакупок констатировали наличие ряда системных проблем в области регулирования государственных закупок, антимонопольного регулирования и правоприменения и вынесли свои предложения для рассмотрения возможности их реализации.

**18 октября** Уполномоченный провел расширенное заседание круглого стола по вопросам транспорта, актуальным для представителей бизнес-сообщества региона.

В мероприятии приняли участие Московский межрегиональный транспортный прокурор, сотрудники прокуратуры г. Москвы, аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Московской области, Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области, свыше 40 руководителей и представителей коммерческих организаций, индивидуальных предпринимателей.

В ходе заседания участники обсудили вопросы, связанные с организацией регулярных перевозок для предприятий малого и среднего бизнеса, возможностями совершенствования нормативно-правового регулирования пассажирских перевозок автомобильным транспортом, особенностях формирования контрактных лотов при проведении конкурсов на перевозки по нерегулируемым тарифам. Кроме того, были обсуждены вопросы, связанные с организацией мест стоянки пассажирского флота в городе Москве.

Уполномоченный напомнил, что сфера транспорта в течение последних пяти лет дала максимальную долю в приросте количества высокопроизводительных рабочих мест в столице, и выразил уверенность, что меры поддержки бизнеса позволят увеличить эту динамику.

**С 1 по 3 ноября** Уполномоченный в составе делегации московского Правительства принял участие в проведении Дней Москвы в Пекине.

В состав делегации во главе с заместителем мэра Москвы по вопросам социального развития Леонидом Печатниковым также вошли руководитель Департамента внешнеэкономических и международных связей города Москвы Сергей Черёмин, временно исполняющий обязанности торгового представителя России в Китае Сергей Сорокин, президент Московской торгово-промышленной палаты Владимир Платонов, президент Российско-Китайского аналитического центра Сергей Санакоев, руководитель Ассоциации содействию российско-китайскому туризму Владислав Лоскутов и другие.

**16 ноября** Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве Михаил Вышегородцев принял участие во всероссийской конференции «Региональные туристские бренды – синергия успеха», которая состоялась в Конгресс-зале Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Участники конференции обсудили ряд вопросов, связанных с продвижением и узнаваемостью лучших туристических брендов России, инновационными проектными разработками и современными бизнес-моделями в сфере туризма.

Особое внимание привлекла презентация международного конкурса «Туристский бренд: лучшие практики 2018». Как заявили организаторы, миссия конкурса – показать наиболее продуктивный опыт туристского брендинга. Для этого будет оказана информационная поддержка как брендам с рыночной историей, так и брендам, которые находятся в стадии формирования и развития.

**29 ноября** Уполномоченный принял участие в работе IV Международного форума «Что день грядущий нам готовит», проходящего с 28 по 30 ноября в Москве на базе Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

Уполномоченный выступил с докладом на конференции «Российское законодательство: как создать правовую среду для экономического рывка», обозначив отрасли, обладающие наибольшим мультипликативным эффектом для развития экономики города.

Уполномоченный сообщил, что в число отраслей, развитие которых способно качественно улучшить экономическую ситуацию, вошли реновация, медицина, освоение финансовых инструментов будущего, туризм, образование и развитие городской инфраструктуры. Уполномоченный добавил, что главным вектором этих отраслей так или иначе являются инновации, в развитии которых задействовано множество предприятий и организаций города, десятки, если не сотни тысяч человек, начиная от академических институтов и заканчивая стартапами. В эту отрасль вовлечены отраслевые институты, частные, государственные, технопарки, научно-промышленные кластеры. Город в целом не может не быть заинтересован в увеличении создаваемой добавленной стоимости (т.е. выручки и прибыли) всех предприятий, находящихся на его территории.

Уполномоченный отдельно выделил необходимость поддержки бизнеса, задействованного в секторе реновации, отметив, что развитие инновационных технологий производства стройматериалов и строительства позволят стимулировать рост многочисленных производств, задействованных в отрасли.

Уполномоченный рассказал о политике поддержки предпринимательства, при формировании которой необходимо учесть интересы всех участвующих в этом процессе сторон. Уполномоченный уточнил, что если бизнес заинтересован в росте прибыли, являющейся составляющей добавленной стоимости и производительности труда, то для города предприниматели – это источник налоговых поступлений в бюджет, новые рабочие места, зарплаты и социальные обязательства. Бизнес-омбудсмен подчеркнул, что максимальный эффект от интегральной поддержки бизнеса достигим только при соблюдении баланса интересов бизнеса и города.

**14 декабря** Уполномоченный провел заседание круглого стола, посвященного системным проблемам и их влиянию на доходность бизнеса. В мероприятии приняли участие представители объединений предпринимателей и общественных организаций.

Уполномоченный рассказал предпринимателям о реализации своих инициатив, изложенных в Докладе Уполномоченного Мэру за прошлый год, и результатах разработки «Дорожной карты бизнеса – 2018», содержащей стратегию улучшения условий ведения бизнеса в Москве.

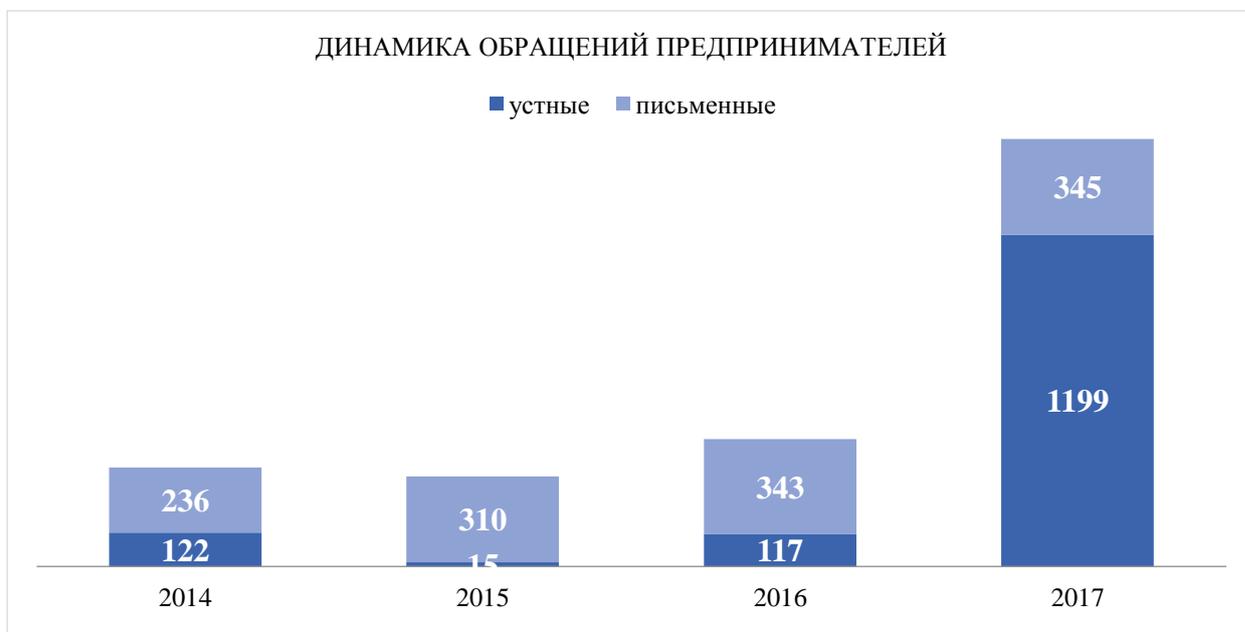
Таким образом, в течение 2017 года Уполномоченный принял участие в качестве организатора либо приглашенного лица в 56 мероприятиях, направленных на оптимизацию контрольно-надзорной деятельности и снижение административного давления на бизнес, выявление и решение вопросов, связанных с деятельностью и развитием субъектов малого и среднего предпринимательства.

В результате работы Уполномоченного были сформированы инициативы и предложения, которые направлялись в общественные организации и органы власти в соответствии с компетенцией. Сведения о поддержке и этапе реализации инициатив,

подготовленных по результатам работы Уполномоченного, в том числе и по итогам исследований, отражены в Приложении 1 к настоящему Докладу.

**Глава 2. Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановлением, в пределах компетенции, их нарушенных прав.**

**Раздел 1. Количественные и качественные показатели работы с обращениями, истории успеха.**



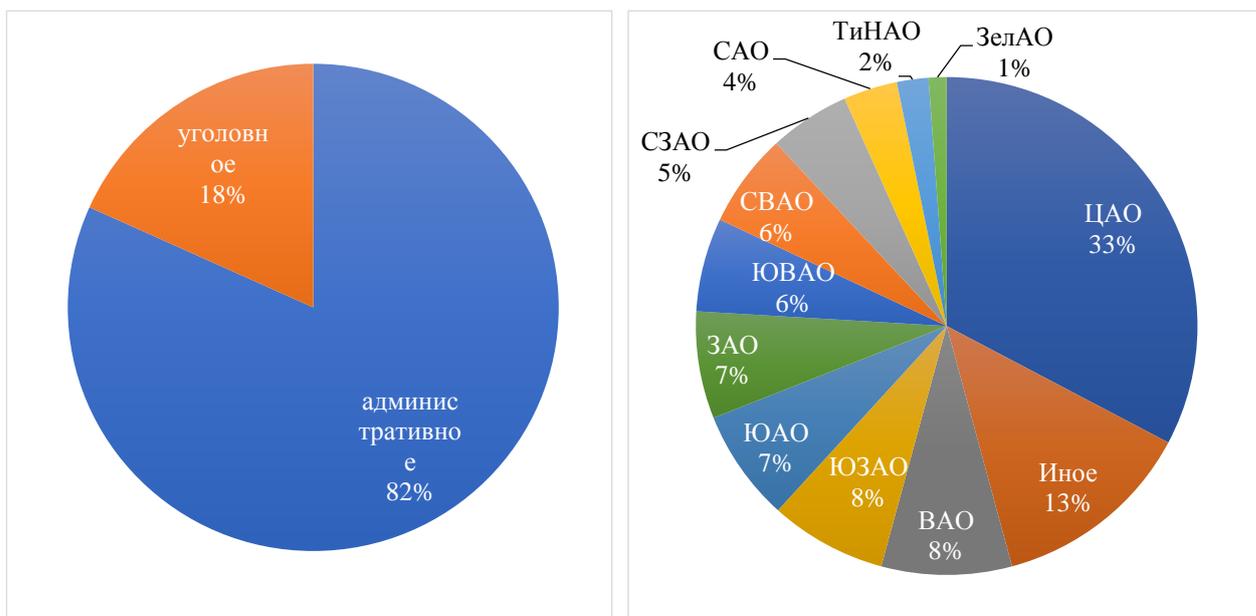
Рассматривая динамику поступления обращений предпринимателей за четыре года работы, следует отметить стабильный рост числа письменных обращений, что свидетельствует о повышении доверия к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве и уверенности в благоприятном разрешении проблемы, когда права предпринимателя нарушены органом государственной власти.

В 2017 году в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве поступило 1544 обращения предпринимателей, в том числе 345 письменных.

По 359 обращениям работа уже завершена, из которых в 2017 году поступили 281 обращение, а 78 обращений поступили ещё в 2016 году, но рассматривались до получения максимально благоприятного решения для предпринимателей.

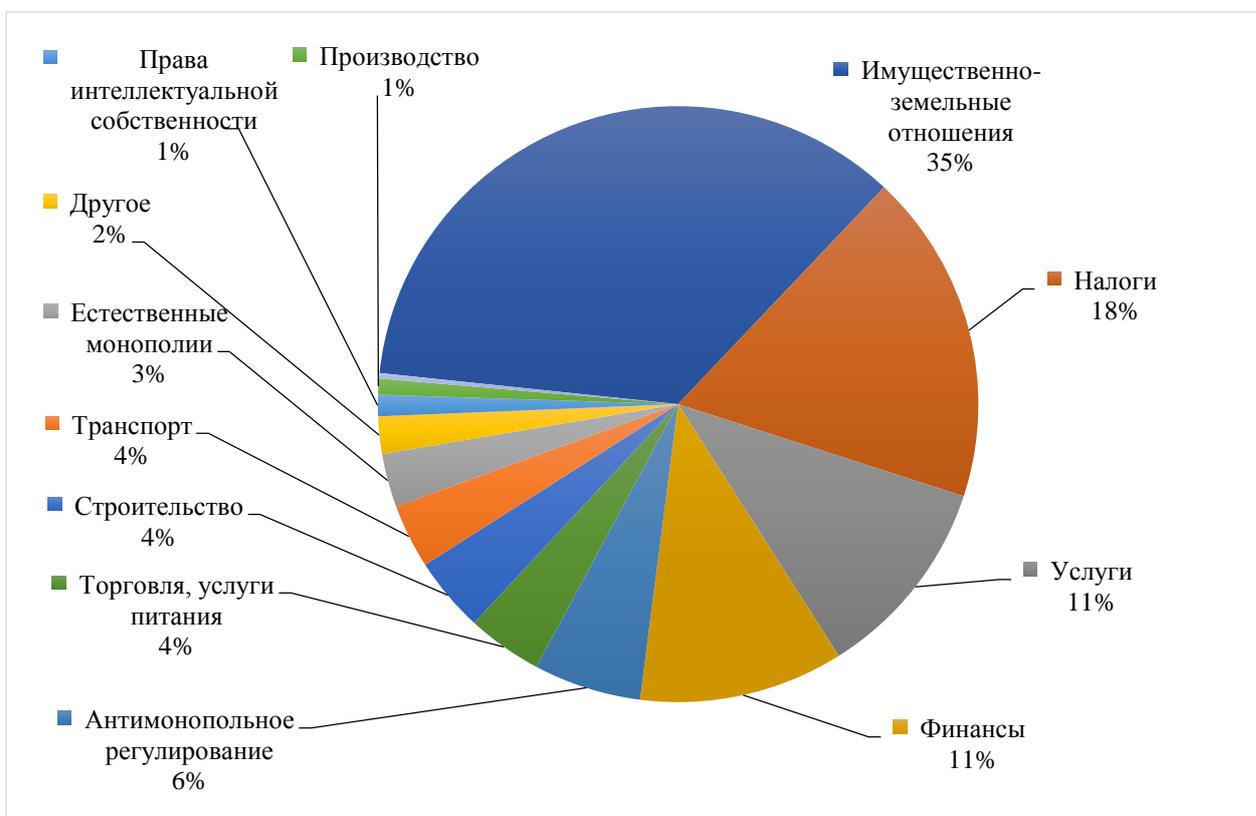
В рамках территориальной принадлежности поступивших обращений наибольшее их количество, как и в 2016 году, принадлежит предпринимателям из ЦАО. Второе место по количеству поступивших обращений занимают ВАО, ЮЗАО и иные регионы РФ, в которых произошло нарушение прав московских предпринимателей. Остальные административные округа Москвы представлены обращениями предпринимателей в объеме от 1% до 7% от общего числа.

Анализ информации, представленной в жалобах предпринимателей, показал рост доли обращений, имеющих отношение к уголовным делам, по сравнению с 2016 годом. В 2016 году доля обращений, связанных с возбуждением уголовных дел, составляла 12% от общего количества поступивших, а в 2017 году – уже 18%.

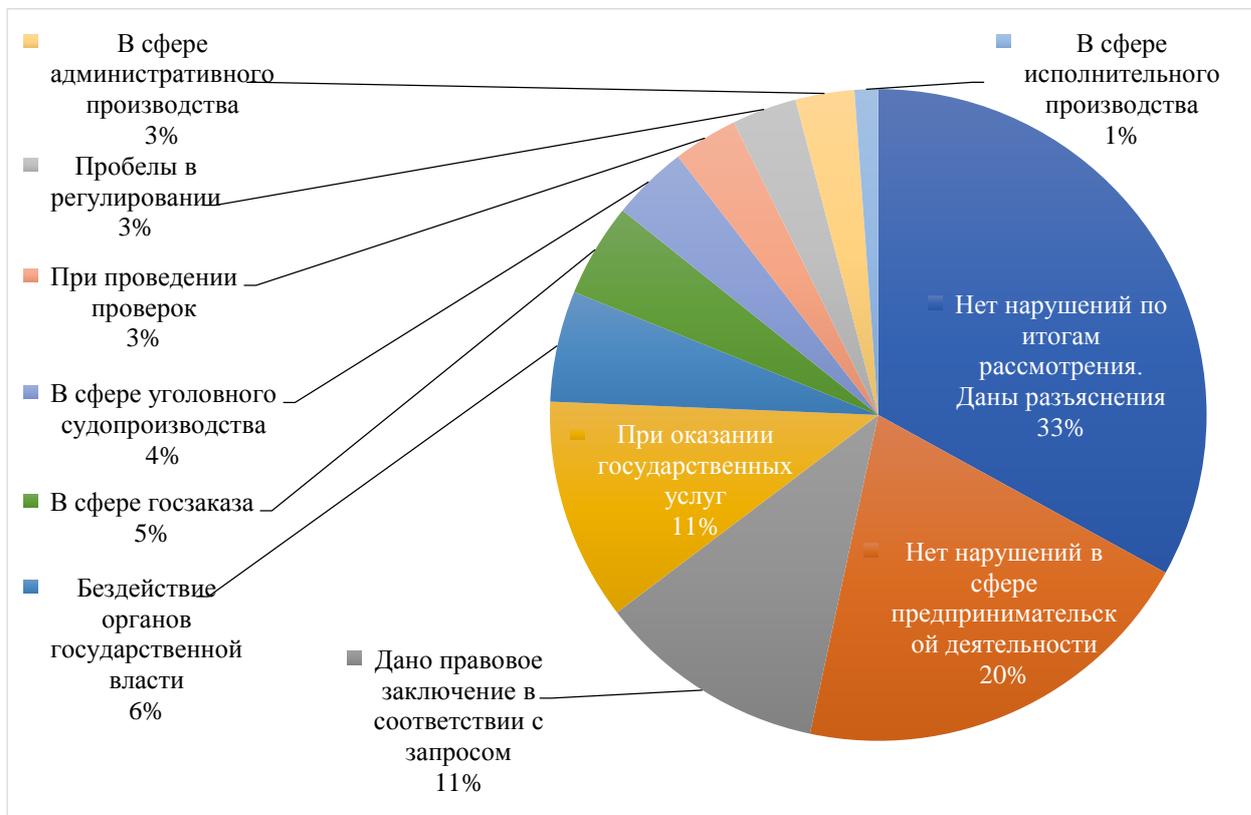


Наибольшее количество обращений, поступивших в 2017 году, касались правоотношений в сферах имуществовно-земельных отношений, налогообложения, услуг и в финансовом секторе.

Тематика обращений дополнилась новыми проблемными вопросами, связанными с правами интеллектуальной собственности, правоотношениями с субъектами естественных монополий, в сферах транспорта и строительства.



Действиями (бездействием), которые потребовали вмешательства Уполномоченного для восстановления прав предпринимателей, преимущественно были нарушения при оказании государственных услуг, в сфере госзаказа, а также бездействие органов государственной власти.



Помимо письменных жалоб в адрес Уполномоченного поступали устные обращения, преимущественно в ходе проведения исследований, обобщение, анализ и проработка которых позволила вынести их на обсуждение экспертного сообщества, а по итогам сформулировать ряд предложений, включенных в «Дорожную карту бизнеса – 2018».



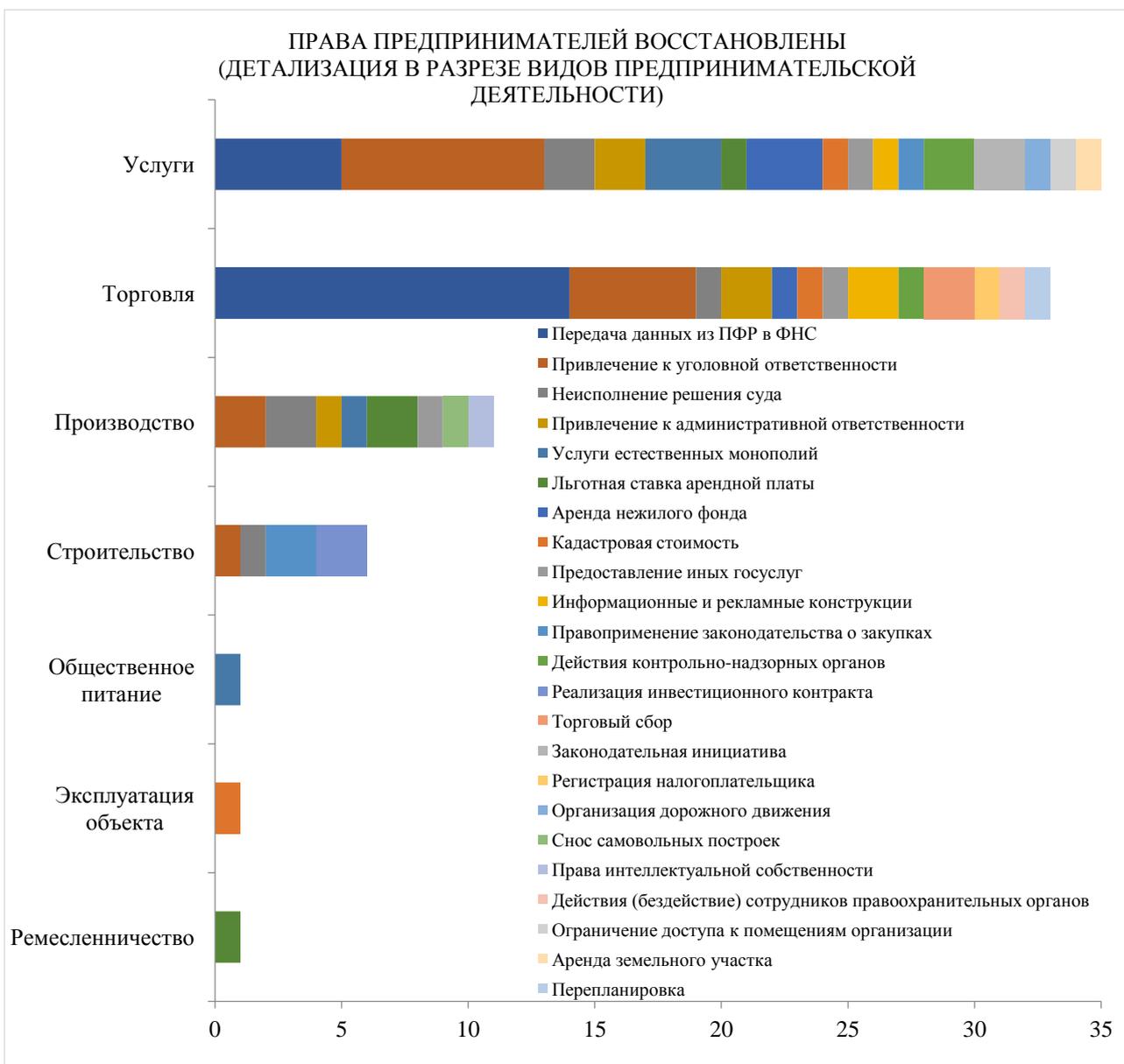


В итоге, из числа обращений, при рассмотрении которых выявлены нарушения прав и законных интересов предпринимателей, по 88 письменным обращениям права предпринимателей были восстановлены.

Заметим, что наибольшее число обращений, исходя из сфер деятельности, в которых произошло нарушение, в ходе рассмотрения которых права предпринимателей были восстановлены, занимают имущественные отношения, налоги, финансы, услуги, транспорт.







Выделим несколько блоков обращений, отражающих основные проблемные сферы правоотношений, по результатам рассмотрения которых права предпринимателей были восстановлены.

## **ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

Согласно сведениям, полученным в ходе работы с обращениями предпринимателей, основными сферами деятельности, в которых были допущены нарушения прав бизнес-сообщества, связанные с возбуждением и расследованием уголовных дел, являются сфера имущественных отношений, сфера торговли и общественного питания, а также сфера прав на интеллектуальную собственность.

В ходе работы по обращениям, связанным с уголовными делами, Уполномоченному удалось выделить проблемные вопросы, связанные с соблюдением законных прав предпринимателей. К их числу относятся:

- *нарушение сроков регистрации обращения заявителя;*
- *непредоставление заявителю информации о мерах, принятых по его обращению;*
- *бездействие правоохранительных органов, следствием которого являлось продление сроков доследственной проверки, в том числе в результате необоснованной передачи материалов дела в другие территориальные подразделения;*
- *ненадлежащее качество проведения доследственной проверки;*
- *необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела;*
- *необоснованное прекращение уголовного дела.*

В качестве примера работы Уполномоченного с обращениями предпринимателей, связанным с уголовными делами, можно привести жалобу представителей ООО «Ц.», сообщивших о бездействии сотрудников полиции Сходненского отдела УМВД России по городскому округу Химки по заявлению о неправомерных действиях бывших работников организации.

Как следовало из обращения представителей ООО «Ц.», мать и дочь, одна из которых владела долей в уставном капитале общества, а другая была его генеральным директором, совершили хищение дорогостоящего оборудования компании, включая компьютерную технику с информацией, являющейся интеллектуальной собственностью и коммерческой тайной общества. Помимо этого, генеральный директор переоформила на свое имя номер телефона общества, с помощью которого принимались заказы продукции.

Кроме того, генеральный директор перечислила своей матери со счета общества действительную стоимость ее доли, не поставив в известность об этом оставшегося участника общества о факте выхода акционера, после чего ушла в отпуск с последующим увольнением.

Таким образом, общество было одновременно лишено денежных средств на расчетном счете, оборудования, необходимого для ведения бизнеса и сдачи налоговой отчетности, а также руководства, что делало невозможной дальнейшую полноценную деятельность.

Как следовало из обращения представителей ООО «Ц.», бывшие его участники, похитив вышеуказанную информацию, а также имущество общества, начали производство и реализацию продукции, схожей с оригиналом, изготавливаемым ООО «Ц.», до степени смешения, используя при этом клиентскую базу общества, его номер телефона, а также похищенное оборудование.

Оставшийся участник общества обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела в Сходненский отдел УМВД России по городскому округу Химки, однако получил отказ, после чего обратился в прокуратуру, которая отменила постановление об отказе.

Представители общества повторно обратились в полицию, однако бездействие правоохранительных органов не позволяло пресечь незаконную деятельность вышеупомянутых лиц, продолжавших причинять ООО «Ц.» материальный и репутационный ущерб. Представители общества обратились к Уполномоченному с просьбой о восстановлении законных прав ООО «Ц.».

В ходе работы по жалобе Уполномоченный обратился к руководителям ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД России по Московской области, ГСУ СК России по Москве, а также прокурору Московской области и Химкинской городской прокуратуры.

В результате взаимодействия Уполномоченного с правоохранительными органами Химкинский городской прокурор Московской области вынес представление в адрес должностных лиц, бездействие которых стало причиной задержки в восстановлении законных прав ООО «Ц.». По обращению общества была проведена тщательная проверка, по результатам которой в отношении бывших участников общества было возбуждено уголовное дело.

Еще одним примером работы Уполномоченного может служить восстановление законных прав ООО «Р.», представители которого обратились с жалобой на бездействие правоохранительных органов.

Как следовало из обращения, сотрудница общества совершила хищение денежных средств в размере более 1500000 рублей. Заявление о хищении было подано в УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве, где его зарегистрировали в установленном законом порядке.

Однако, как следовало из обращения, поступившего Уполномоченному, работа по заявлению сотрудниками полиции должным образом не велась, мер по возврату похищенной суммы не принималось, заявитель должным образом не информировался, а материалы доследственной проверки неоднократно безосновательно передавались между тремя отделами ГУ МВД России по городу Москве.

В ходе работы по жалобе Уполномоченный обратился с ходатайствами об устранении нарушений действующего законодательства к начальнику ГУ МВД России по городу Москве, начальнику УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве и прокурору города Москвы.

По результатам рассмотрения обращений Уполномоченного прокуратура города Москвы провела проверку работы органа дознания по материалам, связанным с заявлением о хищении, в результате которой сообщила Уполномоченному, что сотрудники полиции необоснованно приняли решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Это решение прокуратурой Центрального административного округа города Москвы было отменено, а материал направлен в ЦАО ГУ МВД России по городу Москве для проведения дополнительной проверки.

Начальнику полиции ГУ МВД России по городу Москве и начальнику УВД по ЦАО ГУ МВД России по городу Москве были вынесены предписания устранить нарушения федерального законодательства, совершенные в рамках работы по заявлению ООО «Р.», а уведомление об отмене необоснованного отказа в возбуждении уголовного дела и принятых мерах было направлено заявителю.

В качестве еще одного примера работы Уполномоченного по восстановлению нарушенных прав предпринимателей стоит привести обращение гражданина С., владельца крестьянско-фермерского хозяйства. Как следует из жалобы предпринимателя, на территорию его фермы обманом проникли представители средств массовой информации, которые представились предпринимателями, планирующими организовать схожий бизнес и нуждающимися в консультации. В результате записи полученной консультации,

произведенной без ведома владельца фермы (нарушение п.6 ст. 49 Закона РФ от 27.12.1991 «О средствах массовой информации»), журналисты смонтировали полученную информацию, исказив ее смысл. В результате, журналисты, нарушив «Закон о СМИ», создали и выпустили в эфир телеканала не соответствующий действительности сюжет, в котором предприниматель был представлен как мошенник.

В соответствии со ст. 43 Закона РФ от 27.12.1991 «О средствах массовой информации» предприниматель направил несколько претензий руководству телеканала, в которых сообщал о том, что сведения, изложенные в сюжете, подготовленном журналистом, не соответствуют действительности, однако ответа от телеканала получено не было.

Не добившись от телеканала права на опровержение ложных сведений, наносящих ущерб репутации предпринимателя и его деятельности, владелец фермы обратился с заявлением в УВД ЦАО ГУВД России по городу Москве с просьбой возбудить уголовное дело о клевете. В связи с тем, что какой-либо информации, касающейся его заявления, из правоохранительных органов не поступило, предприниматель направил Уполномоченному просьбу о помощи в защите своего бизнеса.

В результате работы Уполномоченного Главное управление МВД по городу Москве провело проверку предоставленных сведений, в ходе которой факты, изложенные в обращении предпринимателя, нашли объективное подтверждение.

Обращение предпринимателя было направлено руководителю Замоскворецкого межрайонного следственного отдела СУ по ЦАО ГСУ СК России по городу Москве для дальнейшего рассмотрения и принятия решения. В отношении сотрудников полиции, допустивших нарушение, и руководителей, не обеспечивших надлежащий контроль за выполнением подчиненными возложенных на них задач, были приняты меры дисциплинарного воздействия.

## **ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

В ходе работы по обращениям, связанным с административными делами, Уполномоченному удалось выделить проблемные вопросы, связанные с соблюдением законных прав предпринимателей. К их числу относятся:

- *нарушения при оказании государственных услуг;*
- *нарушения при проведении проверок;*
- *нарушения при выполнении должностных обязанностей;*
- *необоснованные отказы в заключении договоров либо дополнительных соглашений к договорам аренды;*
- *ненадлежащее информирование предпринимателей о порядке обращения в органы государственной власти;*
- *технические неисправности сервисов для получения государственных услуг в электронном виде;*
- *необоснованный отказ в получении разрешения на привлечение иностранной рабочей силы.*

В качестве примера работы Уполномоченного с обращениями предпринимателей, связанных с административными делами, можно привести жалобу представителей ООО «А.», которому было отказано в изменении условий договора аренды земельного участка, на котором находилось здание, принадлежавшее Обществу на праве собственности.

Из направленных Уполномоченному материалов следовало, что компании было необоснованно отказано в изменении условий договора аренды участка, дающих право не только эксплуатации, но и реконструкции расположенных на нем строений. Здание

находилось в ветхом состоянии и продолжало разрушаться, вынуждая собственника нести затраты.

Рассмотрев обращение, Уполномоченный подтвердил факт нарушения прав предпринимателя и принял решение участвовать в судебном процессе в качестве третьей стороны, а также направил ряд обращений в органы исполнительной власти г. Москвы.

В результате работы Уполномоченного суд, а затем и апелляционный суд признали законность иска промышленно-инвестиционной компании и постановили восстановить истца в праве аренды участка. После вступления решения Арбитражного суда г. Москвы в законную силу Уполномоченный обратился в Департамент городского имущества города Москвы, который сообщил, что на заседании Градостроительно-земельной комиссии г. Москвы принято решение об изменении условий договора аренды участка, заключенного компанией.

Согласно решению, договор аренды земельного участка был продлен на 6 лет, а компания получила возможность провести необходимую реконструкцию и полностью восстановить принадлежащее ей здание.

Еще одним примером может служить работа Уполномоченного по обращению ООО «Р.», которому было отказано в выдаче разрешения на привлечение иностранной рабочей силы.

Общество, предоставляющее услуги населению на базе двух медицинских центров, оборудовало четыре кабинета тайского массажа, лицензия на проведение которого была получена ООО «Р.» в установленном законом порядке. Для замещения создаваемых рабочих мест Общество направляло заявки в Департамент труда и занятости населения города Москвы, однако заявки были отклонены. Не получив необходимых для работы квот, Общество направило обращение Уполномоченному с просьбой помочь в получении разрешения на привлечение иностранной рабочей силы.

Рассмотрев факты, изложенные в жалобе, Уполномоченный направил обращение в адрес Департамента труда и занятости населения города Москвы, в котором сообщил, что услуга «тайский массаж» относится к методам традиционной тайской медицины, а обучение специалистов по данному направлению услуг в России не производится. В связи с этим, для функционирования лицензированных массажных кабинетов необходимо привлечение высокопрофессиональных специалистов, прошедших обучение на территории Королевства Таиланд.

В результате рассмотрения обращения Уполномоченного заявка Общества на привлечение иностранной рабочей силы была удовлетворена в полном объеме, с учетом заявленной ООО «Р.» профессионально-квалификационной структуры и страны привлечения специалистов.

Как пример работы Уполномоченного с обращениями, причиной которых послужили технические неисправности сервисов для получения государственных услуг в электронном виде, может послужить одна из жалоб предпринимателей на проблему с функционированием одного из разделов Портала государственных и муниципальных услуг города Москвы.

Как следовало из обращения, направленного представителями одной из крупнейших ассоциаций розничной торговли в РФ, ее участники, ежедневно подающие заявки на пропуск для грузового автотранспорта, столкнулись со сбоем в работе портала, не позволяющим прикрепить необходимые для оформления документы. В результате предприниматели получали отказы в оформлении пропусков на автотранспорт, что нарушало действующие логистические схемы бизнеса. В связи с тем, что обращения в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы не способствовали устранению сбоя, представители Ассоциации обратились за помощью к Уполномоченному.

В результате взаимодействия Уполномоченного с Департаментом информационных технологий города Москвы и Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы сбой в работе интерактивной формы на предоставление государственной услуги был зафиксирован и устранен.

Кроме того, для своевременного реагирования на подобные ситуации, нарушающие права предпринимателей, было проведено совещание с представителем Ассоциации. По результатам встречи было принято решение организовать рабочую группу по взаимодействию с представителями компаний-перевозчиков по техническим и организационным вопросам оформления пропусков на въезд и передвижение грузового транспорта по Москве.

В производстве Уполномоченного находилась жалоба Общества на решение ПАО «МОЭК» об отказе в подключении объекта к сетям теплоснабжения. Как следовало из материалов обращения, в 2016 году Обществом была запланирована реструктуризация производственного цикла, открывающая возможности импортозамещения противопожарной продукции, что в свою очередь должно было повлечь не только развитие новых технологий, но и создание большого количества новых рабочих мест на территории Северо-западного административного округа города Москвы и городского округа Красногорск Московской области.

Для вывода нового производства на проектную мощность Обществу было необходимо подключение объекта к системе теплоснабжения для обеспечения теплом помещений, в которых работают сотрудники Общества. С целью подключения данного объекта к сетям теплоснабжения Общество многократно обращалось в различные организации и органы местного самоуправления, тем не менее, Обществу не удалось установить какая именно организация должна осуществлять теплоснабжение данного объекта Общества.

В ходе работы по обращению Уполномоченным было установлено, что в соответствии с федеральным законодательством организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения относится к вопросам местного значения, и их решение осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно.

Уполномоченный обратился в адрес главы городского округа Красногорск Московской области с запросом о предоставлении сведений об организации, уполномоченной на выдачу технических условий для технологического присоединения объекта Общества. Администрация городского округа Красногорск Московской области необходимую информацию предоставила, в связи с чем препятствие для подключения объекта, принадлежавшего к Обществу, было устранено, а права Общества полностью восстановлены.

## **ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

В ходе работы по обращениям, полученным от представителей бизнес-сообщества, и связанным с принудительным исполнением судебных решений работниками Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве, Уполномоченному удалось выделить основные причины, препятствующие соблюдению законных прав предпринимателей. К их числу относятся:

– *ненадлежащее обращение с исполнительными документами, утрата судебными приставами исполнительных листов, утеря исполнительных листов при передаче в другое территориальное подразделение, подведомственное ФССП России;*

- нарушение сроков исполнительских действий (ст. 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ)
- ненадлежащее информирование сторон исполнительного производства (нарушение ст. 24, 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ);
- неприменение судебными приставами мер принудительного исполнения (нарушение ст. 68 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ).

Нарушение требований Закона «Об исполнительном производстве» судебными приставами влекут за собой значительные материальные убытки для предпринимателей, выступающих взыскателями по исполнительным производствам, не завершаемым либо несвоевременно завершаемым фактическим исполнением.

В качестве примера работы Уполномоченного с обращениями предпринимателей, связанных с исполнением судебных решений, можно привести жалобу представителей ООО «К.», сообщивших о бездействии судебного пристава отдела судебных приставов по ЦАО №3 города Москвы, получившего исполнительный лист организации.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что исполнительный лист, выданный Арбитражным судом города Москвы, постановившим взыскать с ПАО «МДМ БАНК» 181 тыс. 200 рублей, был направлен в ОСП по ЦАО №3 г. Москвы курьерской службой доставки. Согласно информации о доставке курьерских отправок, документ был вручен судебному приставу на следующий день после отправки.

Согласно ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, судебный пристав обязан вынести постановление о возбуждении либо об отказе в возбуждении исполнительного производства в течение 3 дней с момента получения исполнительного документа. В связи с тем, что в установленный законом срок представители взыскателя постановления не получили, в адрес ОСП по ЦАО №3 г. Москвы была направлена жалоба на бездействие сотрудников.

В связи с тем, что ответа на жалобу не поступило, а информации о работе по исполнительному документу взыскателю не сообщили, представители ООО «К.» обратились к Уполномоченному с жалобой на бездействие сотрудников ОСП по ЦАО №3 г. Москвы.

Для восстановления законных прав предпринимателя Уполномоченный направил запросы директору ФССП России – главному судебному приставу Российской Федерации, главному судебному приставу УФССП России по г. Москве и прокурору г. Москвы. В итоге межведомственного взаимодействия Уполномоченному сообщили, что исполнительное производство окончено фактическим исполнением, а нарушенные права ООО «К.» восстановлены полностью.

Еще одним примером работы Уполномоченного может служить взыскание по сводному исполнительному производству, состоящему из двух исполнительных производств, возбужденных по заявлению ИП О. в отношении должника ООО «А.». Как сообщил предприниматель, согласно решению суда, должник должен был выплатить взыскателю сумму в размере 614 813,01 рублей, однако судебный пристав не принял мер принудительного исполнения, несмотря на истечение срока добровольного исполнения.

В ходе работы по обращению Уполномоченный направил запрос на имя главного судебного пристава по г. Москве по существу обращения предпринимателя. В результате задолженность с должника была взыскана в полном объеме, а исполнительное производство завершено фактическим исполнением.

Значимой победой Уполномоченного стал положительный результат по обращению ООО «Ш.», связанному с изменением арендной ставки за пользование помещением, находящимся в собственности города. Жалоба предпринимателя была

связана с неисполнением решения Арбитражного суда города Москвы о признании незаконными действий Департамента городского имущества города Москвы.

Судом было установлено, что Департамент неправомерно отказал организации в выдаче дополнительного соглашения о внесении изменений в договор аренды. Кроме того, ведомство в одностороннем порядке изменило арендную ставку и начислило пеню на задолженность, образовавшуюся в результате изменения ставки. Арбитражный суд города Москвы обязал Департамент в месячный срок устранить нарушения законных прав организации. Получив решение суда, организация подала исполнительный лист в межрайонный отдел по особо важным исполнительным производствам неимущественного характера УФССП России по г. Москве.

На основании полученного исполнительного листа судебный пристав вынес постановление о возбуждении исполнительного производства, однако в установленный срок фактическим исполнением его не окончил.

В результате взаимодействия Уполномоченного с Департаментом для организации была установлена годовая арендная плата за помещение площадью 146 м<sup>2</sup>, расположенное на проспекте Мира г. Москвы, в размере 657 тыс. рублей. Таким образом, исполнительное производство было окончено фактическим исполнением, а права организации полностью восстановлены.

Проведенная Уполномоченным работа позволила значительно ускорить процесс восстановления прав московских предпринимателей, нарушаемых в ходе исполнительного производства. Благодаря налаженному взаимодействию с УФССП России по г. Москве и прокуратурой г. Москвы Уполномоченный добился соблюдения сроков исполнения по исполнительным документам, представляемым судебным приставам предпринимателями, и роста числа производств, завершенных фактическим исполнением.

## **ВОССТАНОВЛЕНИЕ НАРУШЕННЫХ ПРАВ БИЗНЕСА В СФЕРЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ И УПЛАТЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ**

К числу вопросов в сфере налогообложения, поступивших Уполномоченному в 2017 году, целесообразно выделить следующие темы:

- *наложение налоговыми органами ограничений на действия с банковскими счетами;*
- *отказ налоговых органов в аккредитации представительства иностранного юридического лица;*
- *неправомерное внесение предпринимателей в реестр плательщиков торгового сбора с последующим его взысканием налоговыми органами;*
- *бездействие налоговых органов в части актуализации сведений о налогоплательщиках в базе данных;*
- *возврат сумм излишне взысканных с предпринимателей страховых взносов за периоды до 1 января 2017 года.*

По данным категориям обращений достигнуты результаты, описанные ниже.

В начале 2017 года к Уполномоченному обратилась предприниматель, владеющая парикмахерской, с просьбой оказать содействие в снятии ограничений с расчетного счета.

Женщина сообщила, что Федеральная налоговая служба выставила ей требование об уплате ошибочно начисленного налога, и заблокировала ее расчетный счет. После того, как предприниматель обратилась в отдел камеральных проверок с объяснением, что сведения о доходах, расходах и убытках, подтверждающие ошибочность начисленного налога, предоставлены в ФНС, в оперативной разблокировке счета ей было отказано.

По словам предпринимателя, сотрудники налоговой службы сообщили ей, что декларация в базе данных пройдет только в начале мая, и до этого срока счет будет заблокирован.

В связи с тем, что блокировка счета лишала женщину возможности исполнения имеющихся обязательств, в том числе по оплате аренды, выплате заработной платы и ведению расчетов с поставщиками, бизнес предпринимателя стоял на пороге закрытия.

В результате работы, проведенной Уполномоченным, Управление Федеральной налоговой службы по Москве предоставило информацию, что ограничения с расчетного счета предпринимателя сняты полностью, а ее права восстановлены.

Примером работы Уполномоченного по жалобе на отказ в аккредитации представительства иностранного юридического лица может служить следующее обращение.

Уполномоченный получил жалобу руководителя организации на отказ в аккредитации, выданный одной из Инспекций УФНС России по г. Москве. Как следовало из обращения, данный отказ нарушал право иностранного инвестора на осуществление деятельности в Российской Федерации, гарантированное пунктом 3 статьи 4 Закона об иностранных инвестициях, и выдаче свидетельства о внесении записи в государственный реестр аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц. Кроме того, в связи с истечением ранее выданного срока аккредитации компания могла лишиться помещения и получить блокировку счетов, через которые велись расчеты с российскими компаниями-контрагентами.

В ходе работы, проведенной Уполномоченным, стало известно, что отказ в аккредитации был связан с разной оценкой нотариального действия по свидетельствованию верности копии документа, совершенного нотариусом города Москвы. После этого решение об отказе в аккредитации Управлением ФНС по г. Москве было отменено.

Примером работы Уполномоченного над жалобой на неправомерное взыскание налоговыми органами торгового сбора может служить следующее обращение. Уполномоченному поступило обращение от руководителя общества ограниченной ответственности, в 2016 году решением Департамента экономической политики и развития города Москвы внесенного в реестр плательщиков торгового сбора. В 2017 году налоговые органы дважды взыскали с организации суммы за неуплаченный торговый сбор в 2016 году и в I квартале 2017 года. В результате взыскания организация была лишена средств для исполнения имеющихся финансовых обязательств, а перед ее руководством встал вопрос о прекращении деятельности и закрытии.

Между тем, как следовало из обращения, организация работала в сфере предоставления полиграфических услуг, торговой деятельностью не занималась, и к числу плательщиков торгового сбора отнесена быть не могла.

В результате работы Уполномоченного Департамент экономической политики и развития города Москвы провел дополнительную проверку, по результатам которой признал необоснованным внесение организации в реестр плательщиков торгового сбора. На заседании Межведомственной комиссии по рассмотрению вопросов налогообложения в городе Москве было принято решение отменить акт о внесении. Информация об отмене акта была направлена в налоговый орган, а права организации были полностью восстановлены.

Примером работы Уполномоченного над жалобой, связанной с бездействием налоговых органов, повлекших ущерб предпринимателю, является следующее обращение.

Уполномоченному поступили документы предпринимателя, жаловавшегося на



бездействие сотрудников налоговой службы, затягивающих актуализацию в ЕГРИП сведений о принадлежавшем ему ОГРНИП. Как сообщил предприниматель, отсутствие актуальных сведений в базе данных налоговых органов повлекло за собой некорректное начисление ему налоговых платежей.

В результате работы Уполномоченного УФНС России по г. Москве была произведена актуализация сведений, содержащихся в ЕГРИП о принадлежности ОГРНИП предпринимателю, после чего были даны указания о перерасчете транспортного налога и проведении сверки с Росреестром в отношении зарегистрированного за ним недвижимого имущества, то есть в полной мере приняты меры по восстановлению нарушенных прав.

В ходе работы с обращениями, темой которых были вопросы налогообложения и уплаты страховых взносов, Уполномоченный успешно решил ряд проблем, связанных с возвратом сумм излишне взысканных с предпринимателей страховых взносов за периоды до 1 января 2017 года.

Согласно федеральному законодательству решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, принимается органами Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации в течение 10 рабочих дней со дня получения письменного заявления страхователя о возврате излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов, пеней и штрафов. Заявление также может быть подано в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью.

Между тем, в настоящее время вопрос возврата излишне взысканной суммы страховых взносов, за периоды, истекшие до 1 января 2017 года, возникшей в результате применения налоговыми органами мер принудительного взыскания в соответствии со статьями 46 - 48 НК РФ, законодательно не урегулирован.

На сегодняшний день, согласно письму ФНС России от 27.07.2017 № ЕД-4-8/14778 «О направлении для использования в работе», в результате применения налоговыми органами мер принудительного взыскания в соответствии со статьями 46 - 48 Кодекса в отношении задолженности по страховым взносам за периоды, истекшие до 01.01.2017, переданной ПФР России и ФСС России, в соответствующих карточках «Расчеты с бюджетом» образуется излишне взысканная сумма страховых взносов в случае передачи ПФР России и ФСС России в налоговые органы уточненного сальдо расчетов по страховым взносам:

- в связи с передачей ранее некорректного сальдо расчетов по страховым взносам;
- в связи с перерасчетом начисленных страховых взносов в сторону уменьшения.

Ввиду того, что обращение ряда предпринимателей в Федеральную налоговую службу и Пенсионный фонд Российской Федерации не способствовало решению вышеуказанной проблемы и отмене списания денежных средств и ареста счетов, представители малого бизнеса обратились к Уполномоченному с просьбой оказать содействие.

Благодаря взаимодействию Уполномоченного с Федеральной налоговой службой и Пенсионным фондом Российской Федерации, удалось добиться восстановления нарушенных прав предпринимателей.

Примером работы Уполномоченного по обращениям данной категории может служить обращение индивидуального предпринимателя «Г», который в полном объеме уплатил в установленном законом порядке все страховые взносы. Тем не менее, ему поступили требования об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей), в связи с якобы выявленной

недоимкой и начисленным пеням. По заявлению представителей налоговых органов, долг предпринимателя по страховым взносам превышал 146000 рублей.

В рамках работы по обращению Уполномоченный направил обращения в Федеральную налоговую службу и Пенсионный фонд Российской Федерации, запросив актуальные сведения об уплате взносов предпринимателем. Также в ходе работы по обращению Уполномоченным была проведена рабочая встреча с представителями Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Москве и Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве.

В результате некорректная задолженность по страховым взносам была урегулирована, а права ИП «Г» были полностью восстановлены.

В течение 2017 года Уполномоченный получил от предпринимателей 23 обращения данной категории. В результате действий Уполномоченного сотрудники Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве пересмотрели начисление задолженности по страховым взносам на сумму свыше 7 500 000 рублей.

В целях совершенствования законодательства, регламентирующего процедуру возврата предпринимателям излишне уплаченных страховых сумм, Уполномоченным были разработаны и направлены в соответствующие органы предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

**Раздел 2.** Главные проблемы предпринимательства, связанные с ошибками правоприменительной практики, выявленные в ходе работы с обращениями.

### **ИЗБРАНИЕ В ОТНОШЕНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО/ОБВИНЯЕМОГО МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ ПРИ НАЛИЧИИ РЕАЛЬНОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ДОМАШНЕГО АРЕСТА**

Право на свободу является основополагающим правом человека. Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международных договоров Российской Федерации допускают возможность ограничения права на свободу лишь в той мере, в какой оно необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке.

Меры пресечения, ограничивающие свободу - заключение под стражу и домашний арест, применяются только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно.

Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» установлено, что в качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

Ст. 97 УПК РФ предусматривает следующие основания для избрания меры пресечения: наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый: 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда; 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью; 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.



Мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора.

Ст. 98 УПК РФ предусматривает иные, более мягкие меры пресечения, ограничивающие передвижение подозреваемого (обвиняемого) - подписка о невыезде; домашний арест.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления предусмотренного ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это преступление совершено в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 8 Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит руководствоваться п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся и члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

**НАРУШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ВЫЕМОК/ОБЫСКОВ, НЕВОЗВРАЩЕНИЕ В УСТАНОВЛЕННОМ ЗАКОНОМ ПОРЯДКЕ ИЗЪЯТОГО В ХОДЕ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ИМУЩЕСТВА, В ТОМ ЧИСЛЕ И ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ОРГАНИЗАЦИЙ, А ТАКЖЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ (СЕРВЕРОВ), ЧТО ВЛЕЧЕТ ФАКТИЧЕСКУЮ ПАРАЛИЗАЦИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ НА ДЛИТЕЛЬНЫЙ ПЕРИОД**

В соответствии с ч.ч. 2-3 ст. 81.1 УПК РФ постановление о признании вещественными доказательствами предметов и документов, указанных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ, выносится в срок не позднее 10 суток с момента их изъятия. В случае, если для осмотра изъятых предметов и документов ввиду их большого количества или по другим объективным причинам требуется больше времени, по мотивированному ходатайству следователя или дознавателя этот срок может быть продлен еще на 30 суток соответственно руководителем следственного органа или начальником органа дознания.

В случае, если для признания таких предметов и документов вещественными доказательствами требуется назначение судебной экспертизы, срок вынесения постановления о признании их вещественными доказательствами не может превышать 3 суток с момента получения следователем или дознавателем заключения эксперта.

По ходатайству законного владельца документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовному делу, ему предоставляется возможность снять за свой счет копии с изъятых документов, в том числе с помощью технических средств, в порядке,



установленном Правительством Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 82 УПК РФ вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела.

Основания и порядок производства обыска регламентированы ст. 182 УПК РФ.

П. 9.1 данной статьи установлено, что при производстве обыска электронные носители информации изымаются с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в обыске, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации. Копирование информации осуществляется на другие электронные носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации. При производстве обыска не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.

О производстве такого следственного действия как обыск, законные владельцы потенциально изымаемых электронных носителей не уведомляются заранее. Закон устанавливает обязанность законного владельца электронных носителей информации предоставить сотрудникам правоохранительных органов другие электронные носители информации для копирования на них изымаемой электронной информации.

Таким образом, собственникам изымаемых электронных носителей подготовиться заранее и предоставить сотрудникам правоохранительных органов необходимые материалы для копирования информации затруднительно, фактически собственник постоянно должен иметь достаточное количество электронных носителей информации для копирования, в случае производства обыска, что также является затратным и необоснованным.

В этой связи представляется целесообразным исключить применение в интересах следствия мер, приводящих к приостановлению деятельности предприятий, включая изъятие жестких дисков с рабочих компьютеров и серверов.

Дополнить ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ положением о возможности заявления ходатайства о копировании изымаемой электронной информации, содержащейся на серверах и иных электронных носителях заинтересованной стороной до момента фактического ознакомления заинтересованной стороны с постановлением о назначении судебной экспертизы по изъятым объектам, а не только в момент проведения следственного действия, при этом данное ходатайство должно быть рассмотрено уполномоченными сотрудниками до момента вынесения постановления о назначении судебной экспертизы.

Предусмотреть приостановку любых следственных действий, проводимых в отношении изъятых носителей информации на период рассмотрения следователем поступившего ходатайства об их копировании.

Обеспечить копирование информации только специалистом в присутствии понятых и (или) с использованием видеозаписи и в обязательном присутствии представителя заинтересованной стороны.



В случае отказа в удовлетворении ходатайства о копировании информации, содержащейся на изъятых электронных носителях в постановлении следователя должны быть указаны конкретные причины, препятствующие такому копированию, не ограниченные общими терминами.

Законодательно закрепить необходимость производить копирование информации на электронные носители, предоставленные правоохранительными органами, а изъятые носители информации возвращать заинтересованной стороне.

Разработать систему хранения правоохранительными органами изъятой электронной информации.

### **НЕАДЛЕЖАЩЕЕ ИНФОРМИРОВАНИЕ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ КОМИССИЕЙ ЗАЯВИТЕЛЕЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИЛИ ОТКАЗЕ В НЕЙ**

В Межведомственную комиссию направлено заявление (установленной формы, с приложением всех необходимых документов) о рассмотрении вопроса о предоставлении имущественной поддержки в виде установления минимальной ставки арендной платы арендатору.

В соответствии с п. 5.3 Положения о Межведомственной комиссии решение Межведомственной комиссии о предоставлении Обществу имущественной поддержки в виде установления минимальной ставки арендной платы принимается в срок не более 30 календарных дней со дня поступления обращения Общества.

Общество с задержкой в 4 месяца уведомлено об изменении ставки арендной платы по Договору с начала года, что нарушает права Общества на обжалование принятого Межведомственной комиссией решения, а также влечет невозможность Общества исполнять свои обязательства по Договору надлежащим образом.

Законодательно не закреплена обязанность Межведомственной комиссии направлять заявителю ответ о предоставлении (отказе в предоставлении) имущественной поддержки. Тем не менее, в соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

В этой связи представляется целесообразным закрепить правовым актом Правительства Москвы обязанности Межведомственной комиссии уведомлять заявителей о принятом решении о предоставлении (отказе в предоставлении) имущественной поддержки в течение 5 календарных дней с момента принятия решения.

*Реализовано в последнем абзаце пункта 5.3. в редакции постановления Правительства Москвы от 11.07.2017 № 450-ПП «О внесении изменений в постановления Правительства Москвы от 25 декабря 2012 г. № 800-ПП и от 1 июля 2013 г. № 424-ПП»:*

*«Департамент городского имущества города Москвы информирует субъектов малого предпринимательства о принятом решении в течение 5 рабочих дней с даты подписания протокола Комиссии.».*

### **НЕИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА ПО ФОРМАЛЬНЫМ ПРИЧИНАМ, НЕОБОСНОВАННОЕ ЗАТЯГИВАНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ СУДА, ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЯ СУДА НЕ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ**



Во исполнение судебного акта Департаментом городского имущества города Москвы в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ч. 9 ст. 17.1) оформлено дополнительное соглашение о продлении срока действия договора аренды.

Начисление ставки по данному договору аренды приведено в соответствие решению Арбитражного суда города Москвы.

Указанное соглашение в соответствии с действующим законодательством вступает в силу с даты его регистрации. Для проведения регистрационных действий дополнительное соглашение к договору направлено в Управление Росреестра по Москве.

По результатам проведения правовой экспертизы Управлением Росреестра по Москве отказано в государственной регистрации данного дополнительного соглашения в связи с прекращением права аренды на основании уведомления Департамента об отказе от договора аренды.

Таким образом, прекращение права аренды стало формальной причиной для неисполнения вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1 «О судебной системе Российской Федерации», ст. 13 ГПК РФ, ст. 16 АПК РФ, ст. 31.2 КоАП РФ и ст. 392 УПК РФ вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

## **ВЫЯВЛЕНИЕ И ВЗЫСКАНИЕ СТОИМОСТИ БЕЗУЧЕТНОГО ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ У ПОТРЕБИТЕЛЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ИНФОРМАЦИОННО-ИЗМЕРИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ КОММЕРЧЕСКОГО УЧЁТА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ ДОСТОВЕРНОСТЬ ДАННЫХ ОБ ОБЪЕМЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ (МОЩНОСТИ)**

*Справочно: «Более 2 700 случаев незаконного пользования электроэнергией обнаружили специалисты Московской объединенной электросетевой компании (входит в ГК «Россети») за три квартала 2017 года. Выявление хищения энергоресурсов проходит в рамках специальной акции компании «Честный киловатт».*

*За девять месяцев 2017 года энергетики МОЭСК составили 2 330 актов о неучтенном потреблении при выявлении безучетного потребления электрической энергии. Объем безучетной электроэнергии, включенный в полезный отпуск, составил 245 млн кВтч, что хватило бы, чтобы обеспечивать электроснабжение Истринского района Подмосковья в течение года.*

*Еще 434 акта были составлены в отношении потребителей, пользующихся электрической энергией в отсутствие договора энергоснабжения. В этом случае электропотребление считается бездоговорным. Согласно актам, его объем превысил 366 млн кВтч общей стоимостью несколько сотен миллионов рублей» ([http://www.moesk.ru/press/company\\_news/item143230.php](http://www.moesk.ru/press/company_news/item143230.php)).*

**Обоснование:**

По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии (п. 1 ст. 539 ГК РФ).

Потребляемые энергетические ресурсы, подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов (ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», далее – Закон об энергосбережении).

Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов (ч. 2 ст. 13 Закона об энергосбережении).

Электрическая энергия является одним из видов энергетических ресурсов. Поэтому изложенные выше требования закона, касающиеся, в частности, использования приборов учета и расчетов на основе их показаний, в полной мере относятся к отношениям по снабжению электрической энергией и расчетам за ее потребление.

Обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств (п. 145 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, далее – Правила недискриминационного доступа).

Обязанности по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета, а если собственник прибора учета не является собственником энергопринимающих устройств, в границах которых такой прибор учета был установлен и допущен к эксплуатации, то – при отсутствии иного соглашения между указанными собственниками – указанные обязанности несет собственник энергопринимающих устройств.

Основным назначением приборов учета электрической энергии в рамках отношений по договорам энергоснабжения является определение объемов потребленной электрической энергии (мощности) (п. 136 Правил недискриминационного доступа), исходя из которых абоненты (потребители) производят оплату по указанным договорам.

Установка контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля на приборах учета электрической энергии служит целям их защиты от несанкционированного доступа для исключения возможности искажения результатов измерений.

Для того, чтобы показания прибора учета могли быть приняты в целях определения объемов потребленной электрической энергии и последующих расчетов по договору, такой прибор должен соответствовать требованиям законодательства РФ об обеспечении единства измерений, иным обязательным требованиям, в том числе по классу точности, быть допущенными в эксплуатацию в установленном порядке, а также иметь

неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля (п. 137 Правил недискриминационного доступа).

В силу статей 541 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Обязанность по обеспечению безопасности эксплуатации находящихся в ведении абонента энергетических сетей и исправности используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии, возложена на абонента (статьи 539 и 543 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Порядок учета электрической энергии и взаимодействия участников розничного рынка электроэнергии при выявлении безучетного потребления электроэнергии регулируются постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») (далее – Основные положения), в пункте 145 которых так же предусмотрено, что обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с определением, данным в абзаце 13 пункта 2 Основных положений, безучетное потребление - это потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и Основными положениями порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Законодатель связывает безучетность потребления электрической энергии с вмешательством потребителя в работу прибора учета.

По факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии; требования к составлению акта указаны в пункте 193 Основных положений (пункт 192 Основных положений).

В соответствии с п. 195 Правил недискриминационного доступа объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного п.-п. «а» п. 1 приложения № 3 к названным Правилам, то есть исходя из постоянной работы энергопринимающих устройств на максимальной мощности.

При таком подходе рассчитанный объем потребленной электрической энергии может существенно (в разы) превышать фактически потребленный и (или) оплаченный по прибору учета объем. А, значит и счет к оплате за потребленную электрическую энергию за период безучетного потребления, будет также значительно больше оплаченного (сформированного на основе данных расчетного прибора учета).

При этом, однако, нужно отметить, что объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Учитывая, что указанная проверка в плановом порядке должна проводиться не реже 1 раза в год (п. 172 Правил недискриминационного доступа), объем безучетного потребления электрической энергии приведенным выше способом может определяться не более чем за период, равный 1 году (8760 часам).

Поэтому применение указанного расчетного способа за больший период (более 1 года до даты выявления безучетного потребления) и выставление на этой основе задолженности по оплате потребленной электрической энергии неправомерно и может быть успешно оспорено, в том числе в судебном порядке.

Из вышеизложенного следует, что важнейшими средствами предотвращения ситуаций, связанных с повреждением контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля на расчетных приборах учета и предъявлением на этой основе потребителям счетов за безучетное потребление электрической энергии, а также и уменьшения тяжести последствий этого являются ответственное отношение и бдительность со стороны самих потребителей и (или) собственников приборов учета, что предполагает с их стороны:

- принятие возможных мер по обеспечению сохранности приборов учета и постоянному контролю за их состоянием;
- личное участие в контрольных проверках приборов учета, проводимых сетевой и (или) энергоснабжающей организацией;
- незамедлительное информирование последних о любых выявленных отклонениях в работе приборов учета и признаках постороннего вмешательства в их деятельность.

Наряду с этим предотвращению рассматриваемых ситуаций и уменьшению тяжести их последствий могло бы способствовать увеличение частоты проведения контрольных проверок приборов учета со стороны сетевой и (или) энергоснабжающей организаций, при сохранении правила о допустимости выставления счетов за неучтенное потребление, сформированных расчетным способом, за период, начинающийся не ранее даты последней контрольной проверки (даты, когда она подлежала проведению, если фактически в установленный срок не проводилась).

Однако это вряд ли возможно в рамках действующего нормативного правового регулирования, которое дает право субъектам контроля проводить соответствующие проверки в плановом порядке не чаще 1 раза в год, ввиду отсутствия заинтересованности последних.

Соответственно, решением вопроса в данном аспекте может являться внесение в действующие нормативные правовые акты изменений, обязывающих субъектов контроля проводить контрольные проверки приборов учета с большей частотой, например, не реже чем 1 раз в полгода.

Кроме того, перспективным и, в конечном счете, наиболее эффективным способом предотвращения рассматриваемых ситуаций и связанных с ними негативных последствий может являться установка потребителями в отношении своих энергопринимающих устройств автоматизированных систем контроля и управления потреблением энергии (АСКУЭ), известных также как автоматизированные информационно-измерительные системы коммерческого учёта электроэнергии (АИИС КУЭ), создаваемых на базе электросчетчиков и специального программного обеспечения, которые позволяют решать, в частности, следующие задачи:

- сбор и формирование данных на энергообъекте для использования их при коммерческих расчетах;
- автоматизация финансово-банковских операций и расчетов;
- контроль достоверности показаний приборов учета электроэнергии (п. 8.1 «РД 34.09.101-94. Типовая инструкция по учету электроэнергии при ее производстве, передаче и распределении», утв. Минтопэнерго РФ 02.09.1994).

Как отмечается на одном из официальных Интернет-сайтов ПАО «Мосэнергосбыт», к преимуществам АИИС КУЭ, кроме прочих, относятся:

- оперативное выявление хищений электроэнергии;
- нейтрализация влияния «человеческого фактора» при учёте потреблённой электроэнергии;
- исключение случаев начислений по нормативу ([http://mes-business.ru/services/sistemy\\_ucheta\\_energoresursov](http://mes-business.ru/services/sistemy_ucheta_energoresursov)).

При этом, однако, следует отметить, что в Правилах недискриминационного доступа, равно как в других нормативных правовых актах, относящихся к предмету рассмотрения, отсутствуют положения, которые бы прямо исключали безучетное потребление и применение расчетного метода определения объема потребленной электроэнергии при наличии у потребителя АСКУЭ (АИИС КУЭ). На практике это может приводить к соответствующим негативным последствиям для потребителей электроэнергии даже при наличии у них указанных систем контроля и учета.

#### **Вывод:**

При всей значимости проблемы безучетного потребления электроэнергии, факт наличия у потребителя автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учёта электроэнергии, являющейся обязательным требованием законодательства для определенного круга лиц (ПП РФ от 04.05.2012г. № 442), позволяющей четко отслеживать объемы потребления, должен приниматься во внимание при выявлении признаков безучетного потребления. Только факт искажения данных об объеме потребления электрической энергии (мощности), как главный принцип определения «безучетного потребления», может свидетельствовать о таком нарушении, и невозможен при наличии у потребителя установленной АИИС КУЭ.

Соответственно, решением вопроса в данном аспекте может являться внесение в действующие нормативные правовые акты изменений, устраняющих возможность фиксации безучетного потребления и применения расчетного метода определения объема потребленной электроэнергии при наличии у потребителя АСКУЭ (АИИС КУЭ), которая обеспечивает достоверность данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

#### **Предложения по решению:**

1. Внести изменение в последнее предложение абзаца 2 пункта 172 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», направленное на увеличение частоты проведения проверок расчетных приборов учета, изложив его в следующей редакции:

*«Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в полгода и может проводиться в виде инструментальной проверки.»;*

2. Внести изменение в пункт 192 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической

энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», дополнив его абзацем 6 следующего содержания:

*«Безучетное потребление электрической энергии отсутствует и акт о неучтенном потреблении электрической энергии не составляется, если выявленное вмешательство в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), не привело к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности) в расчетном периоде, в частности по причине контроля и учета потребления электрической энергии с помощью автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учёта электроэнергии.»*

### **НЕДОСТАТКИ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОТНОШЕНИЙ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ЛЬГОТНОЙ СТАВКИ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ СУБЪЕКТАМ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, АРЕНДУЮЩИМ ОБЪЕКТЫ НЕЖИЛОГО ФОНДА, НАХОДЯЩИЕСЯ В ИМУЩЕСТВЕННОЙ КАЗНЕ ГОРОДА МОСКВЫ, КОТОРЫЕ ВЛЕКУТ НЕПРАВОМЕРНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ПОЛУЧЕНИЕ УКАЗАННОЙ МЕРЫ ИМУЩЕСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ**

Мера имущественной поддержки в виде установления льготной ставки арендной платы по договорам аренды объектов нежилого фонда, находящихся в имущественной казне города Москвы, предоставляется в городе Москве субъектам малого предпринимательства в соответствии с положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», Закона города Москвы от 26.11.2008 № 60 «О поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства в городе Москве».

Отношения по предоставлению указанной меры имущественной поддержки субъектам малого предпринимательства непосредственно регулируются постановлением Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП «О мерах имущественной поддержки субъектов малого предпринимательства, арендующих объекты нежилого фонда, находящиеся в имущественной казне города Москвы» (далее - Постановление от 25.12.2012 № 800-ПП), постановлением Правительства Москвы от 25.12.2012 № 809-ПП «Об основных направлениях арендной политики по предоставлению нежилых помещений, находящихся в имущественной казне города Москвы» (далее – Постановление Правительства Москвы от 25.12.2012 № 809-ПП), постановлением Правительства Москвы от 01.07.2013 № 424-ПП «О создании Межведомственной комиссии по предоставлению имущественной поддержки субъектам малого предпринимательства и внесении изменений в правовые акты Правительства Москвы» (далее - постановление Правительства Москвы от 01.07.2013 № 424-ПП).

Данные постановления Правительства Москвы определяют, в частности, размер имущественной поддержки, основания, условия и порядок ее предоставления.

Одним из условий предоставления данной имущественной поддержки является ведение субъектом малого предпринимательства в арендуемом у города объекте какого-либо из видов деятельности, предусмотренных п.п. 1.2 и 1.3 постановления Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП:

- деятельность в области здравоохранения, ветеринарии или образования (при наличии лицензии на ведение такой деятельности);
- торговля товарами продовольственных групп;
- социальное питание;

- бытовое обслуживание;
- физическая культура и спорт;
- культура;
- производство.

Положения постановления Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП не обуславливают возможность предоставления имущественной поддержки ведением субъектом малого предпринимательства в арендуемом объекте только одного из названных видов деятельности, то есть допускают одновременное ведение нескольких видов деятельности и предоставление при этом имущественной поддержки в отношении всей площади объекта. Наряду с этим постановление Правительства Москвы от 01.07.2013 № 424-ПП прямо предусматривает в качестве одного из условий предоставления имущественной поддержки то, что субъект малого предпринимательства осуществляет в арендуемом объекте «один или несколько видов деятельности», предусмотренных пунктами 1.2 и 1.3 постановления Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП (п. 2.1.2).

Применительно к случаю одновременного ведения в арендуемом объекте нескольких видов деятельности, в связи с которыми предоставляется имущественная поддержка, ни постановление Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП, ни постановление Правительства Москвы от 01.07.2013 № 424-ПП не предусматривают такое условие, как соблюдение определенной нормы площади (минимальной или максимальной), используемой в объекте для ведения одного из нескольких видов деятельности. Не предусматривает подобное условие и постановление Правительства Москвы от 25.12.2012 № 809-ПП.

Таким образом, из приведенных постановлений Правительства Москвы следует, что при ведении субъектом малого предпринимательства в арендуемом у города объекте нескольких видов деятельности из числа предусмотренных п.п. 1.2 и 1.3 постановления Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП имущественная поддержка подлежит предоставлению такому субъекту в отношении всего (100%) арендуемого объекта вне зависимости от того, какая часть (доля) площади арендуемого объекта используется для ведения каждого из названных видов деятельности.

Такой подход к решению вопроса представляется правильным как с точки зрения формальной логики и системного толкования положений названных постановлений Правительства Москвы, так и с точки зрения целей предоставления имущественной поддержки субъектам малого предпринимательства.

Тем не менее, отсутствие в приведенных постановлениях Правительства Москвы соответствующей прямой нормы по данному вопросу влечет на практике принятие Межведомственной комиссией по предоставлению имущественной поддержки субъектам малого предпринимательства (далее – Комиссия) решений, ограничивающих право субъектов малого предпринимательства на получение имущественной поддержки.

Так, известны случаи, когда при ведении субъектом малого предпринимательства в арендуемом у города объекте двух видов деятельности, при которых п.п. 1.2 и 1.3 постановления Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП предусмотрено предоставление имущественной поддержки, Комиссия принимала решения о предоставлении имущественной поддержки только в отношении одной части арендуемого помещения, используемой для одного из этих видов деятельности, и отказывала в предоставлении такой поддержки в отношении другой части помещения по тем мотивам, что площадь последней является незначительной (например, всего 7%).

#### **Предложение по решению:**

**В целях предотвращения принятия Комиссией ограничивающих права субъектов малого предпринимательства решений предлагается дополнить правовые акты отраслевых**

органов исполнительной власти города Москвы, уполномоченных представлять в Комиссию заключение о наличии оснований для предоставления субъекту малого предпринимательства имущественной поддержки, предложением следующего содержания: «При одновременном осуществлении нескольких из указанных в п.п. 1.2 и 1.3 постановления Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП «О мерах имущественной поддержки субъектов малого предпринимательства, арендующих объекты нежилого фонда, находящиеся в имущественной казне города Москвы» видов деятельности имущественная поддержка предоставляется в отношении всей площади (100%) арендуемого объекта нежилого фонда, занятой каждым из указанных видов деятельности вне зависимости от того, какую часть (долю) общей площади арендованного объекта она составляет».

**ОТСУТСТВИЕ СФОРМИРОВАННОГО И ПОСТАВЛЕННОГО НА ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА, НЕОБХОДИМОГО ДЛЯ ОБСЛУЖИВАНИЯ, ЭКСПЛУАТАЦИИ И БЛАГОУСТРОЙСТВА ВНОВЬ ПОСТРОЕННОГО МНОГOKВАРТИРНОГО ДОМА, КАК ПРЕПЯТСТВИЕ В ПРОВЕДЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАДАСТРОВОГО УЧЕТА ДАННОГО ДОМА, РАСПОЛОЖЕННЫХ В НЕМ ЖИЛЫХ И НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ И РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ ПРИОБРЕТАТЕЛЕЙ УКАЗАННЫХ ПОМЕЩЕНИЙ**

В 2017 г. возник поток жалоб и иных обращений в различные органы власти со стороны организаций строительного комплекса по поводу осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав в отношении созданных многоквартирных домов и расположенных в них жилых и нежилых помещений в условиях, когда несколько многоквартирных домов расположены на одном земельном участке.

Как следует из указанных обращений, органами регистрации прав во многих случаях принимаются решения о приостановлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, а затем и об отказе в совершении данных регистрационных действий (если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению регистрационных действий), в случае если несколько возведенных многоквартирных домов расположены на одном земельном участке. Принимая такие решения, органы регистрации прав ссылаются на положения ч. 6 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 189-ФЗ), предусматривающей, что выдача разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и иных объектов недвижимого имущества, входящих в состав многоквартирного дома, построенного или реконструированного после дня введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, осуществляется только в случае, если сведения о местоположении границ земельного участка, на котором расположен этот многоквартирный дом, а также иные объекты недвижимого имущества, входящие в состав такого многоквартирного дома, внесены в Единый государственный реестр недвижимости. Также в некоторых случаях органы регистрации прав ссылаются на ч. 5 ст. 40 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ), согласно которой при государственной регистрации права собственности на квартиру или нежилое помещение в многоквартирном доме одновременно осуществляется государственная регистрация доли в праве общей собственности на помещения и земельный участок, составляющие общее имущество в нем.

В результате такой правоприменительной практики органов регистрации прав страдают не только организации строительного комплекса, которые не могут в запланированные сроки завершать проекты строительства и несут в этой связи дополнительные издержки, но и многочисленные приобретатели жилых и нежилых помещений в возведенных многоквартирных домах (по большей части – граждане), которые не могут долгое время зарегистрировать свои права на приобретенное недвижимое имущество и распоряжаться ими, получить регистрацию по месту жительства и пр. Несут убытки и бюджеты различных уровней, поскольку указанные приобретатели жилых и нежилых помещений в возведенных многоквартирных домах не могут считаться плательщиками соответствующих имущественных налогов, пока их права в отношении приобретенных объектов недвижимости не прошли государственную регистрацию. При всем этом в силу ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» обязанность по формированию земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, возложена на соответствующие органы государственной власти или органы местного самоуправления, а не на указанных выше субъектов строительной деятельности и приобретателей жилых и нежилых помещений в возводимых многоквартирных домах.

В целях исправления сложившейся негативной ситуации несколькими федеральными органами исполнительной власти уже даны соответствующие разъяснения.

Так, в письме директора Департамента недвижимости Минэкономразвития России от 05.10.2017 № Д23и-5777 со ссылкой на применимые нормы законодательства, а также на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.2010 № 12-П и пункты 66 и 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении вопросов, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», отмечается, в частности, следующее: *«... в условиях, когда земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, не образован (не сформирован), либо в условиях, когда на одном земельном участке расположено несколько многоквартирных домов, положения части 5 статьи 40 Закона № 218-ФЗ в части необходимости осуществления одновременно с государственной регистрацией права собственности на квартиру или нежилое помещение в многоквартирном доме также и государственной регистрации права собственности на земельный участок, относящийся к общему имуществу в многоквартирном доме, не могут быть применены ввиду факта отсутствия самого земельного участка, который относится к общему имуществу в конкретном многоквартирном доме. В этой связи в указанных условиях отсутствие (непредставление) заявления об осуществлении государственной регистрации права общей долевой собственности на земельный участок не должно препятствовать осуществлению государственной регистрации права на жилое (нежилое) помещение в многоквартирном доме».*

В письме Минстроя России от 10.10.2017 № 36323-НС/07 на основе анализа применимых норм законодательства сделан вывод о том, что *выдача разрешений на ввод в эксплуатацию нескольких многоквартирных домов и (или) иных объектов капитального строительства на одном земельном участке, в том числе, если эти объекты возводились поэтапно, не противоречит нормам действующего законодательства Российской Федерации.*

В письме Росреестра от 18.10.2017 № 12374-ВА/17 предлагается принять к учету при формировании правоприменительной практики следующее: *«... положения части 6 статьи 16 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» не содержат требований о том, что под каждым вводимым в эксплуатацию многоквартирным домом образован*

*самостоятельный земельный участок, сведения о границах которого должны быть внесены в Единый государственный реестр недвижимости. При этом данные нормы предполагают необходимость наличия в Едином государственном реестре недвижимости сведений о земельном участке, на котором расположен вводимый в эксплуатацию многоквартирный дом, не запрещая при этом нахождение на этом же земельном участке как ранее построенных многоквартирных домов, так и аналогичных объектов, строительство которых запланировано на этом же земельном участке».*

Таким образом, из приведенных позиций компетентных федеральных органов исполнительной власти следует, что само по себе отсутствие сформированного и поставленного на государственный кадастровый учет земельного участка, необходимого для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного конкретного созданного многоквартирного дома, а равно расположение нескольких таких домов на одном земельном участке не может препятствовать ни выдаче разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома (нескольких многоквартирных домов), ни его (их) кадастровому учету, а также кадастровому учету соответствующих жилых и нежилых помещений и регистрации прав на эти помещения.

В целях закрепления правовой определенности в рассматриваемых отношениях и недопущения дальнейшего развития указанной выше негативной правоприменительной практики органов регистрации прав представляется целесообразным закрепить приведенные правовые позиции федеральных органов исполнительной власти в соответствующих нормативных правовых актах.

**Предложение по решению:**

1. Учитывая, что основания и порядок выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию достаточно полно определены в статье 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, часть 6 в статье 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» исключить;

2. Дополнить часть 4 статьи 40 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» последним предложением следующего содержания:

*«Отсутствие сформированного и поставленного на государственный кадастровый учет земельного участка, предназначенного для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, а равно расположение нескольких многоквартирных домов на одном земельном участке само по себе не препятствует осуществлению кадастрового учета многоквартирного дома и расположенных в нем жилых и нежилых помещений.»;*

3. Дополнить часть 5 статьи 40 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» последним предложением следующего содержания:

*«Если на момент государственной регистрации права собственности на квартиру или нежилое помещение в многоквартирном доме земельный участок, предназначенный для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, не сформирован и не поставлен на государственный кадастровый учет, то государственная регистрация доли в праве общей собственности на земельный участок, относящийся к общему имуществу в многоквартирном доме, осуществляется после формирования такого земельного участка, одновременно с осуществлением его государственного кадастрового учета.».*



**Глава 3. «Дорожная карта бизнеса – 2018». Сотрудничество Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве с общественными организациями и объединениями предпринимателей для ответа на вопрос «Что нужно бизнесу?».**

**Раздел 1. Участники и формы сотрудничества. Определение целей и постановка задач. Модели и механизмы, обеспечивающие достижение максимума интегрального эффекта.**

На протяжении 2017 года Уполномоченный активно сотрудничал с предпринимательским сообществом, представленным объединениями предпринимателей на отраслевой основе и общественными организациями.

В ходе такой совместной работы был проведен ряд исследований, целью которых являлось формулирование ответа на вопрос ЧТО НУЖНО БИЗНЕСУ?

Так, совместно с Межрегиональной Общественной Организацией «Московская Ассоциация Предпринимателей» был проведен цикл качественных исследований (Приложение 3 к настоящему Докладу), направленных на выявление и анализ существующих препятствий в компании или отрасли на ее пути к целям; построение карты задач, опираясь на понимание препятствий и ускорителей для достижения наилучших результатов.

В рамках данных исследований, для достижения заданной цели, выявлялись и анализировались:

- препятствия для проведения в Российской Федерации объективной и независимой оценки объектов гражданских прав;
- препятствия участию и успешной работе предпринимателей в госзаказе;
- проблемы бизнеса, для эффективного решения которых требуется привлечение инструментов внешнего финансирования;
- проблемы бизнеса, связанные с имущественно-земельными отношениями;
- препятствия на пути к увеличению объема продаж;
- области бизнес-знаний, дефицит в которых более всего влияет на успешность бизнеса;
- проблемы в работе с поставщиками / подрядчиками.

По результатам таких исследований проводились круглые столы и рабочие встречи с заинтересованными сторонами, представленными предпринимателями и органами власти, в ходе которых вырабатывались предложения по изменению действующего законодательства, направленные на улучшение условий ведения бизнеса в рассматриваемой сфере.

Такие совместные предложения, сформулированные на итоговых мероприятиях, направлялись в общественные организации и органы власти в соответствии с компетенцией. Сведения о поддержке и этапе реализации инициатив, подготовленных по результатам работы Уполномоченного, в том числе и по итогам исследований, отражены в Приложении 1 к настоящему Докладу.

Также, помимо указанных выше качественных исследований, проводились масштабные количественные исследования среди предпринимателей различных отраслей бизнеса. По результатам анализа данных, полученных в ходе таких исследований, сделаны выводы (Приложения 2 и 4 к настоящему Докладу), и дана оценка условиям осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве, а также сформулированы предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, изложенные в настоящем Докладе.



В процессе исследований в адрес Уполномоченного поступило 1199 сообщений о наличии проблем в той или иной отрасли, или сфере предпринимательской деятельности, содержащих, в том числе, предложения по их устранению для создания наиболее благоприятных условий ведения бизнеса.

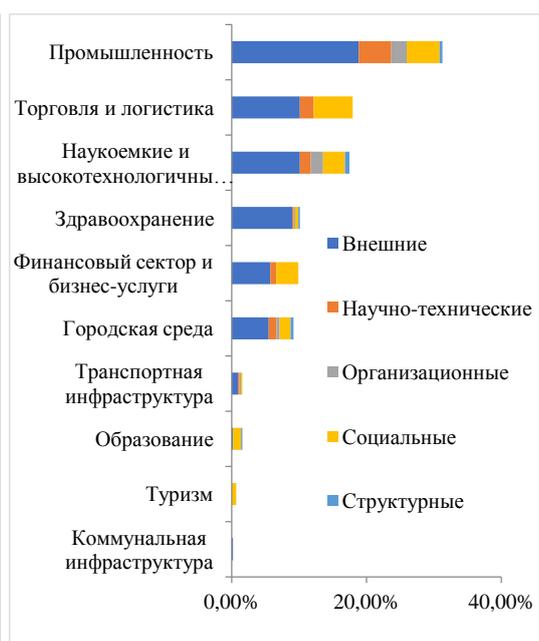
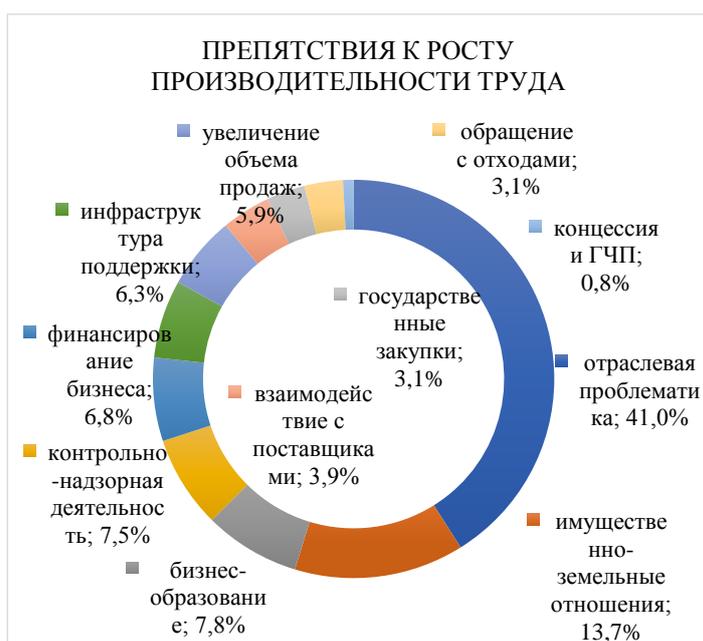
Наибольшую активность проявили представители оценочного сообщества; производственные предприятия; предприятия торговли и сферы услуг; организации, входящие в состав инфраструктуры поддержки бизнеса; строительные компании.

Всего в исследованиях участвовали компании 22 отраслей бизнеса, представленные более чем 160 видами деятельности.

Достижение максимума интегрального эффекта в рамках реализации поставленных задач возможно при условии достижения показателей эффективности рассматриваемой деятельности, таких как производительность труда и добавленная стоимость, рост которых и будет свидетельствовать о достижении намеченных целей.

В этой связи, данные, полученные от предпринимателей в ходе проведения количественного исследования, рассматривались также на предмет влияния указанной проблематики на производительность труда и добавленную стоимость – основные показатели эффективности бизнеса.

Учитывая приоритеты города Москвы, проблематика бизнеса, в том числе, рассматривалась в отношении приоритетных направлений деятельности, указанных в Инвестиционной стратегии города Москвы на период до 2025 года, утвержденной Мэром Москвы 26 февраля 2016 года.



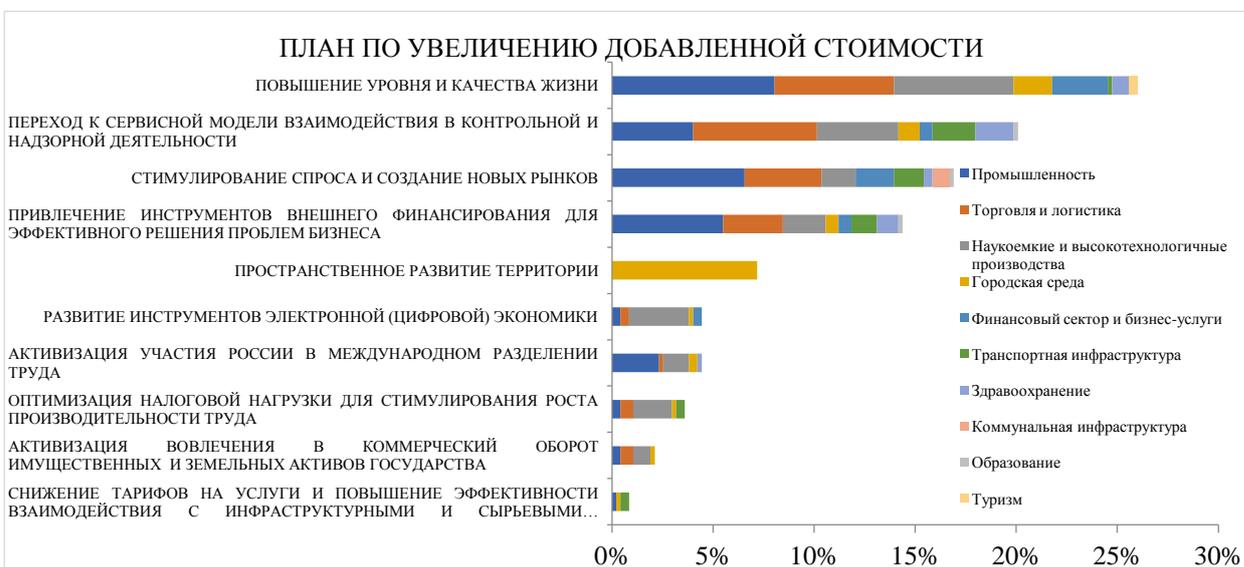
Исходя из названных предпринимателями препятствий к росту производительности труда, можно сделать вывод, что свыше трети проблем носит отраслевой характер, то есть препятствует росту показателей конкретных отраслей, отражаясь в отраслевой нормативной базе в виде обязательных к исполнению требований, и не влияет на другие сферы деятельности. Но, значительную часть проблем составляют проблемы общепромышленные в сферах, влияющих так или иначе на все отрасли. Такие общепромышленные препятствия отмечены в большей степени в сферах имущественно-земельных отношений, бизнес-образования, контрольно-надзорной деятельности, финансирования, поддержки бизнеса, сбыта.

Рассматривая проблематику бизнеса под углом приоритетных для Москвы направлений деятельности, можно сделать вывод, что более 30 % сообщений о препятствиях к росту производительности труда представлено промышленным сектором; а всего свыше 95 % сообщений получено от промышленных предприятий, торговых и логистических направлений, наукоемких и высокотехнологичных производств, предприятий здравоохранения, финансовых услуг, и организаций, работающих для улучшения городской среды.



В ходе анализа препятствий на пути к увеличению добавленной стоимости, названных предпринимателями, также наблюдаем, что треть проблем носит отраслевой характер. Значительную часть проблем также составляют проблемы, так или иначе влияющие на все отрасли. Такие общепромышленные препятствия к увеличению добавленной стоимости отмечены, в большей степени, в направлениях увеличения объема продаж, финансирования и государственных закупок.

Среди приоритетных отраслей бизнеса четверть проблемных вопросов о препятствиях на пути к увеличению добавленной стоимости поступило от промышленных предприятий. Значительный объем сообщений о таких проблемах также поступил от предприятий торговли и логистики, наукоемких и высокотехнологичных производств, и организаций, работающих для улучшения городской среды.



Обобщение, анализ и оценка полученной от предпринимателей информации о проблемах в различных сферах деятельности разных отраслей бизнеса позволили систематизировать и сформулировать предложения по улучшению условий ведения бизнеса в столице, основанные на повышении производительности труда и добавленной стоимости. Такие предложения нашли свое отражение в «Дорожной карте бизнеса – 2018».

Следует отметить, что в первой тройке первоочередных мероприятий как связанных с повышением производительности труда, так и направленных на увеличение добавленной стоимости, присутствуют предложения, способные непосредственно повлиять на повышение уровня и качества жизни населения, оказать влияние на увеличение спроса и создание новых рынков, способствовать снижению административного давления на бизнес путем перехода к сервисной модели взаимодействия в контрольной и надзорной деятельности.

Соблюдение интересов бизнеса и города является ключом к эффективной политике поддержки предпринимательства. Бизнес заинтересован в росте прибыли, являющейся составляющей добавленной стоимости и производительности труда и источником налоговых поступлений в бюджет города. Таким образом, рассматривая проблемы

повышения эффективности и производительности труда бизнеса, мы рассматриваем обоюдовыгодную как для бизнеса, так и для города проблематику.

Для города также важен баланс между затратами на меры поддержки приоритетных направлений бизнеса и субъектов малого предпринимательства и финансовой отдачей как результатом данных мер в виде увеличения налоговых поступлений в принятом в субъекте инвестиционном периоде.

В этой связи, при рассмотрении мер поддержки каждой конкретной отрасли, важно проводить анализ «точки безубыточности» то есть границы, за которой меры поддержки уже не дадут эффекта развития или приведут к сокращению налоговых поступлений.

Это возможно при понимании источников и причин отставания той или иной отрасли от целевых значений по производительности труда, которая выражается через отношение добавленной стоимости к численности сотрудников.

Необходимо понимать причины отставания или неиспользования потенциала роста – в недостаточных продажах или чрезмерных затратах (добавленная стоимость), например, в основном производстве, или в избыточной численности непроизводственных рабочих и управленцев.

Таким образом, следует определять адресные меры поддержки по отраслям, которые обеспечат максимально эффективное расходование бюджетных средств, как с точки зрения их влияния на поступления в бюджет города, так и в целях приращения объема и рентабельности бизнеса, в чем, безусловно заинтересовано и предпринимательское сообщество, и органы власти.

Меры поддержки сегодня носят разнородный характер, и предоставляются различными институтами. В этом подходе просматривается определенная сложность в достижении эффективности поддержки вследствие разнородности причин отставания или недоиспользования резервов отраслями. И наоборот, интеграция понимания истинных причин и точек роста эффективности отраслей и инструментов поддержки бизнеса позволит добиться максимальной отдачи от мер поддержки предпринимателей той или иной отрасли.

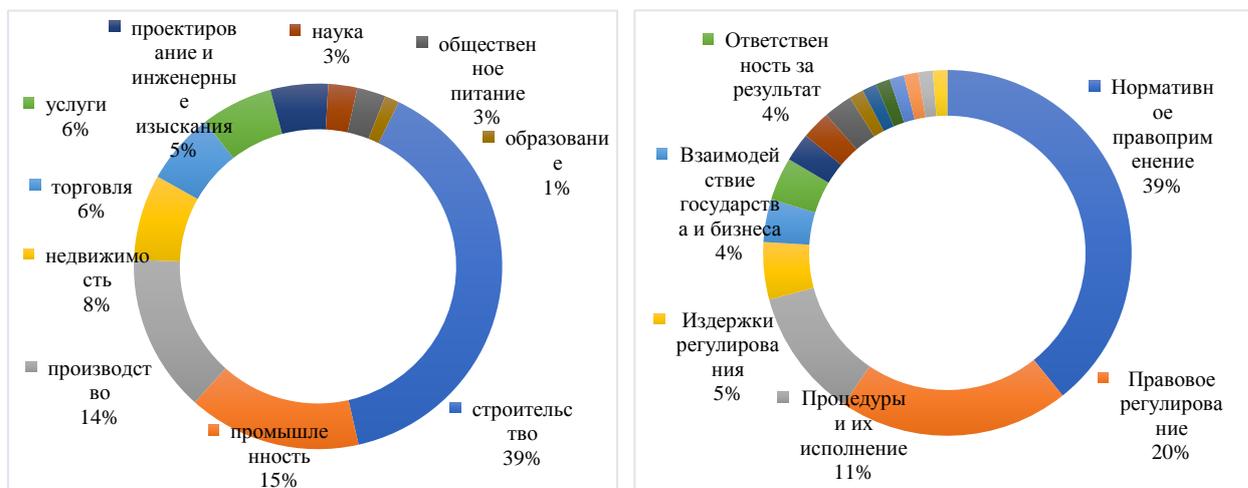
Именно в соблюдении баланса интересов бизнеса и города, при условии получения оптимальных финансовых выгод для каждой из сторон, заключается стратегия, направленная на улучшение условий ведения бизнеса в Москве, и отраженная в «Дорожной карте бизнеса – 2018», подготовленной Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве.

## Раздел 2. Основные общие проблемы предпринимателей.



Рассмотрим ряд предложений, сформулированных по результатам проведенных исследований.

### **В СФЕРЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**



### **МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ, ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ И АТОМНОМУ НАДЗОРУ**

#### **«О недостаточной информационной оснащенности и компетентности подконтрольных субъектов в части определения объема обязательных требований».**

Предприниматели при ведении хозяйственной деятельности используют энергоустановки (электро-, теплоустановки), эксплуатация которых должна осуществляться с соблюдением требований, установленных соответствующими техническими нормами и правилами, недостаточная информированность о которых влечет негативные последствия, в том числе, связанные с осуществлением Ростехнадзором своих контрольно-надзорных функций.

Приоритетной программой «Реформа контрольной и надзорной деятельности» определена задача переориентации деятельности контрольно-надзорных органов на предупреждение и профилактику нарушений. Соответственно, представляется целесообразным переход от задач выявления уже причиненного вреда и наказания виновных лиц, к участию в поддержке бизнеса, сервисной модели взаимодействия, предупреждению нарушений обязательных требований, предотвращению причинения вреда, повышению информированности и компетентности подконтрольных субъектов.

Исходя из правоприменительной практики, представляется, что распространенные на сегодня нарушения допущены ввиду, в том числе, незнания законов.

#### **Предложения по решению:**

Таким образом, учитывая вектор, заданный Приоритетной программой «Реформа контрольной и надзорной деятельности», принимая во внимание недостаточную информационную оснащенность и компетентность подконтрольных субъектов в части определения объема обязательных требований, предлагается:

- разместить на сайте МТУ Ростехнадзора в сети Интернет информацию, предусмотренную Приоритетной программой, в наиболее удобной для подконтрольных субъектов форме (инфографика), например, в разрезе видов деятельности (информация

для лиц, имеющих на балансе электро- и теплоустановки; для теплоснабжающих и теплосетевых организаций; для лиц, имеющих на балансе и/или эксплуатирующих гидротехнические сооружения; общие для всех требования в области энергосбережения и эксплуатации энергоустановок). В соответствующих разделах также может быть в наиболее удобной форме размещена информация о результатах обобщения МТУ Ростехнадзора правоприменительной практики, руководства по соблюдению обязательных требований по соответствующему виду деятельности (направлению контроля), содержащие образцы (шаблоны) обязательных документов;

– провести дополнительные публичные мероприятия (обучающие семинары, круглые столы) по тематике наиболее часто встречающихся нарушений с максимальным привлечением подконтрольных субъектов. Мероприятия могут проводиться отдельно по каждому из направлений деятельности: электробезопасность, энергосбережение, теплоснабжение и тепловые сети, безопасность гидротехнических сооружений. Главной целью таких мероприятий в соответствии с Приоритетной программой является предупреждение нарушений обязательных требований, повышение компетентности подконтрольных субъектов. На этих публичных мероприятиях представители МТУ Ростехнадзора совместно с участвующими представителями подконтрольных субъектов могут осуществлять разбор конкретных ситуаций (кейсов) из соответствующих подконтрольных сфер деятельности.

**«Об исключении избыточных требований и утверждении административного регламента, устанавливающего порядок получения согласования методик и программ проведения испытаний, инструментальных измерений, проводимых на тепловых энергоустановках, в органах государственного энергетического надзора».**

В целях обеспечения надежной, безопасной и рациональной эксплуатации тепловых энергоустановок и содержания их в исправном состоянии приказом Минэнерго Российской Федерации от 24.03.2003 утверждены Правила технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго Российской Федерации от 24.03.2003 № 115 (далее - Правила № 115).

В силу пункта 2.6.5 Правил № 115 теплотехнические испытания, инструментальные измерения и другие диагностические работы на тепловых энергоустановках могут выполняться специализированными организациями. При проведении работ используются соответствующие средства измерений, методики и программы. Средства измерений должны соответствовать требованиям действующих нормативно-технических документов.

Методики и программы проведения испытаний, инструментальных измерений, проводимых на тепловых энергоустановках, должны быть согласованы специализированными организациями в органах государственного энергетического надзора.

Организации, осуществляющие свою деятельность по эксплуатации энергетических объектов, обязаны соблюдать требования, установленные Правилами № 115.

В силу пункта 3 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» основанием для проведения внеплановой проверки является приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и на основании требования прокурора о проведении внеплановой проверки в рамках надзора за исполнением законов по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

Задачами проведения проверки являлись проверка хода подготовки Общества к работе в осенне-зимний период и проверка соответствия его деятельности требованиям законодательства в области безопасности в энергетике.

Таким образом, в ряде случаев в ходе проверки МТУ Ростехнадзора выявляется допущенное предпринимателем нарушение Правила № 115, а именно: теплотехнические испытания, инструментальные измерения и другие диагностические работы на тепловых энергоустановках были проведены по программам, не согласованным с МТУ Ростехнадзора (пункт 2.6.5).

По правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, предпринимателю назначается наказание в виде административного штрафа, в размере, предусмотренном статьей 9.11 КоАП РФ, либо в виде административного приостановления деятельности на срок до девяноста суток.

Между тем действующим законодательством не установлен порядок (регламент) согласования специализированными организациями методик и программ проведения испытаний, инструментальных измерений, проводимых на тепловых энергоустановках, в органах государственного энергетического надзора. Данный факт не способствует снижению числа правонарушений, допускаемых предпринимателями ввиду недостаточной информированности. Вместе с тем, по смыслу п. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.07.2009 № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции являются коррупциогенными факторами.

В то же время согласно п. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

В свою очередь, в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» саморегулируемая организация осуществляет контроль за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, соблюдения ими требований технических регламентов при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов капитального строительства и в случае нарушения их применяет в отношении таких членов меры дисциплинарного воздействия.

Требования к выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, порядок и организация осуществления контроля за исполнением указанных требований членами саморегулируемой организации устанавливаются саморегулируемой организацией самостоятельно согласно статье 6 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Саморегулируемая организация за несоблюдение требований технических регламентов, требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования в соответствии со статьей 55.15 Градостроительного кодекса Российской Федерации применяет в отношении своих членов предусмотренные такой саморегулируемой организацией меры дисциплинарного воздействия.

Ростехнадзором и его территориальными органами осуществляется государственный надзор за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (Приказ Ростехнадзора от 25.07.2013 № 325 «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства»).

Таким образом, осуществляется двойной контроль: и за методиками и программами проведения испытаний, инструментальных измерений, проводимых на тепловых энергоустановках, и за соответствующими стандартами (методиками) и техническими регламентами, разрабатываемыми саморегулируемыми организациями.

#### **Предложения по решению:**

В связи с вышеизложенным, с целью исключения избыточных ввиду двойного контроля требований предлагается:

применение требований второго абзаца п. 2.6.5 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 № 115 установить исключительно в отношении индивидуальных предпринимателей или юридических лиц, не являющихся членами саморегулируемых организаций;

утвердить и довести до сведения подконтрольных субъектов административный регламент, устанавливающий порядок получения согласования специализированными организациями, не являющимися членами саморегулируемых организаций, методик и программ проведения испытаний, инструментальных измерений, проводимых на тепловых энергоустановках, в органах государственного энергетического надзора.

**«Об обязанности органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом, по истечении года со дня постановки бесхозяйного гидротехнического сооружения на учет, обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности (права собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя) на это сооружение».**

В соответствии с положениями Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 августа 2009 г. № 1235-р, одной из основных задач, определяющих направления развития водохозяйственного комплекса, является предотвращение негативного воздействия вод и снижение ущерба от наводнений, в том числе путем регулирования режимов использования паводкоопасных территорий, расширения полномочий субъектов Российской Федерации в части проведения мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод, а также путем обеспечения высокого уровня безопасности и сокращения количества бесхозяйных гидротехнических сооружений.

Сокращение числа аварийных гидротехнических сооружений, в том числе бесхозяйных входит в модернизационный сценарий развития водохозяйственного

комплекса и предусматривает осуществление комплекса водохозяйственных мероприятий, связанных с восстановлением и охраной водных объектов, способных, в том числе, оказать негативное влияние на ведение предпринимательской деятельности.

Пунктом 3.15 Приказа Генпрокуратуры России от 01.04.2014 № 165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании» установлена обязанность прокуроров требовать от уполномоченных органов государственной власти, органов местного самоуправления принятия мер по постановке на учет и приведению в безопасное состояние бесхозных ГТС, скважин, химически и биологически опасных накопителей, свалок, захоронений и других потенциально опасных для здоровья человека и окружающей среды объектов.

В соответствии с п. 8, 23 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относится участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения; организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Данные положения в полной мере следует относить и к безопасности ГТС.

Между тем, в рамках обязанности участвовать в мероприятиях по предупреждению чрезвычайных ситуаций в границах населенных пунктов поселения орган местного самоуправления, осуществляет предусмотренные ст. 225 ГК РФ, п. 6 Положения об эксплуатации гидротехнического сооружения и обеспечении безопасности гидротехнического сооружения, разрешение на строительство и эксплуатацию которого аннулировано, а также гидротехнического сооружения, подлежащего консервации, ликвидации либо не имеющего собственника, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 1999 года № 237, а также Порядком принятия на учет бесхозных недвижимых вещей, утвержденных приказом Министерства экономического развития РФ от 10 декабря 2015 года № 931, первичные действия по обеспечению безопасности таких сооружений, а именно: организует мероприятия по установлению на территории муниципального образования бесхозных гидротехнических сооружений, осуществляют мероприятия по выявлению и учету бесхозных гидротехнических сооружений на территории муниципального образования; при установлении бесхозного гидротехнического сооружения информируют о наличии на его территории бесхозного гидротехнического сооружения орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области безопасности гидротехнического сооружения, на территории которого расположено это муниципальное образование, а также федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений в соответствии с их компетенцией и федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление надзора и контроля в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах; обеспечивают подготовку заявления и необходимых документов для представления в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, для постановки на учет в качестве бесхозной недвижимой вещи в соответствии с законодательством Российской Федерации; уведомляют о постановке на учет бесхозного гидротехнического сооружения орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области безопасности гидротехнических сооружений, на территории которого расположено это муниципальное образование, а также федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений в соответствии с их компетенцией и федеральные органы

исполнительной власти, уполномоченные на осуществление надзора и контроля в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», по смыслу статей 225 и 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество.

Таким образом, по истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

Учитывая изложенное, для полноценной эксплуатации ГТС представляется важным своевременно признать на это сооружение право собственности за соответствующим лицом (установить муниципальное право собственности, право собственности города федерального значения Москвы).

#### **Предложение по решению:**

Внести изменения в п. 3 и 4 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив обязанность органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом, по истечении года со дня постановки бесхозяйного гидротехнического сооружения на учет, обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности (права собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя) на это сооружение.

## **МИНИСТЕРСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДЕЛАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ, ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ СИТУАЦИЯМ И ЛИКВИДАЦИИ ПОСЛЕДСТВИЙ СТИХИЙНЫХ БЕДСТВИЙ**

### **«О публикации сведений о поднадзорных субъектах».**

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Действующее законодательство не содержит определения понятий добропорядочности, добросовестности, справедливости и их противоположностей (соответственно, недобросовестности, неразумности и т.п.). Их содержание



устанавливается судебными или антимонопольными органами при рассмотрении конкретных дел.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Презумпция добросовестности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей также названа одним из основных принципов защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля (статья 3 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

Предприниматель при решении каких-либо задач не в состоянии однозначно предвидеть, добьется он успеха или нет, получит прибыль или понесет убыток. И, как правило, чем выше степень риска, тем больше шанс получения высоких прибылей. Большой успех без риска в предпринимательской деятельности - явление относительно редкое. При этом, наряду с категорией предпринимательского риска следует рассматривать категорию добросовестной некомпетентности, когда неблагоприятные последствия являются не результатом рискованной деятельности, а следствием недостаточности знаний в той или иной сфере предпринимательства.

В этой связи, учитывая предусмотренные подразделом V раздела III «дорожной карты» (Распоряжение Правительства РФ от 1 апреля 2016 г. № 559-р) профилактические мероприятия, направленные на предупреждение нарушения обязательных требований, проводимые, в том числе с объединениями предпринимателей, предполагается нацелить на повышение уровня знаний предпринимателей о требованиях пожарной безопасности, что, несомненно, приведет к снижению неблагоприятных последствий для поднадзорных субъектов.

Повышению информированности хозяйствующих субъектов о предъявляемых к ним обязательных требованиях, безусловно, также способствует формирование и опубликование перечней типовых нарушений обязательных требований по видам государственного контроля (надзора), и по видам проверяемых предприятий (видам контролируемой деятельности).

Таким образом, учитывая презумпцию добросовестности, размещение в публичном пространстве сведений о физических или юридических лицах в контексте категории оценочного характера косвенно предполагает недобросовестность иных поднадзорных субъектов. Данные действия вносят юридико-лингвистическую неопределенность, и могут повлечь судебные претензии со стороны не включенных в такой список лиц.

Сегодня в целях оптимального использования трудовых, материальных и финансовых ресурсов, задействованных при осуществлении государственного контроля (надзора), снижения издержек юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и повышения результативности своей деятельности органы государственного контроля (надзора) при организации отдельных видов государственного контроля (надзора), определяемых Правительством Российской Федерации, применяют риск-ориентированный подход.

Риск-ориентированный подход представляет собой метод организации и осуществления государственного контроля (надзора), при котором в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях выбор интенсивности (формы, продолжительности, периодичности) проведения мероприятий по контролю, мероприятий по профилактике нарушения обязательных требований определяется отнесением

деятельности юридического лица, индивидуального предпринимателя и (или) используемых ими при осуществлении такой деятельности производственных объектов к определенной категории риска либо определенному классу (категории) опасности.

Оценка вероятности несоблюдения гражданами и организациями обязательных требований при отнесении объектов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля к той или иной категории риска или классу (категории) опасности должна предусматривать снижение категории риска или класса (категории) опасности для граждан и организаций, деятельность которых характеризуется добросовестным поведением.

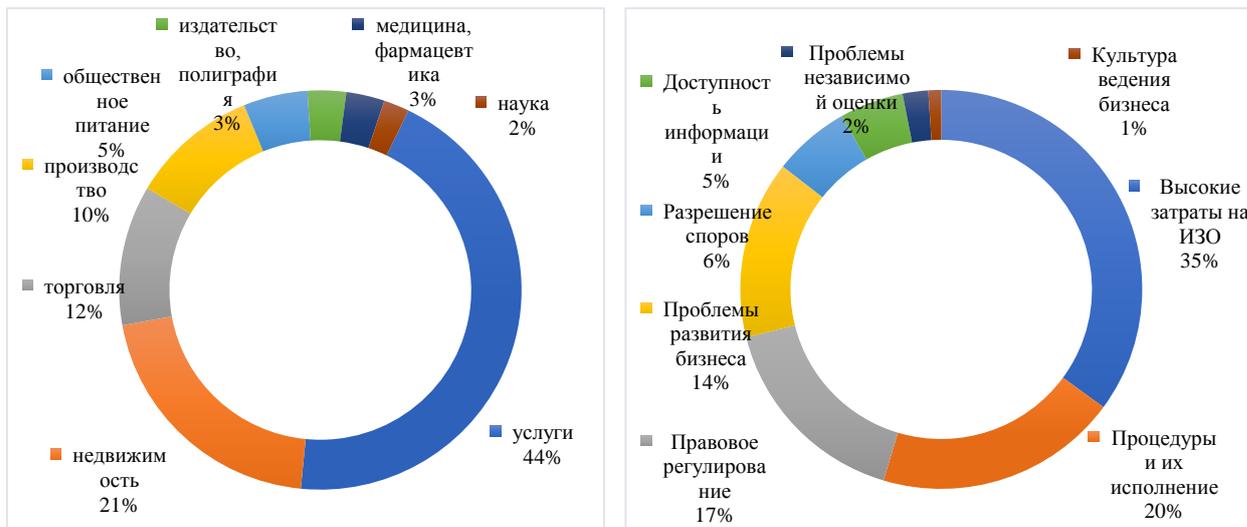
**Предложение по решению:**

Исходя из вышеизложенного, видятся два подхода к публикации сведений о поднадзорных субъектах.

Первый предлагаемый подход, учитывая презумпцию добросовестности, предполагает публикацию полного списка поднадзорных субъектов с указанием в данном списке сведений об имеющихся неисполненных предписаниях об устранении нарушений требований пожарной безопасности. Отсутствие в таком списке сведений о нарушениях в течение, например, календарного года предлагается определить в качестве критерия, позволяющего поднадзорному субъекту безусловно рассчитывать на снижение категории риска или класса (категории) опасности в случае обращения с соответствующим заявлением в орган государственного контроля (надзора). Такой перечень субъектов надзора может быть назван: «Сведения о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях, в отношении которых применимы требования пожарной безопасности». Оповещение субъектов надзора о присутствии в данном списке также будет способствовать стремлению таких субъектов к повышению уровня знаний в сфере пожарной безопасности для предотвращения негативных последствий.

Второй предлагаемый подход заключается в публикации сведений только о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях, деятельность которых характеризуется добросовестным поведением по результатам последней проверки, выраженном в отсутствии нарушений требований пожарной безопасности. Присутствие поднадзорного субъекта в данном списке должно позволять ему в безусловном порядке рассчитывать на снижение категории риска или класса (категории) опасности в случае обращения с соответствующим заявлением в орган государственного контроля (надзора). Такой перечень субъектов надзора может быть назван: «Сведения о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях, имеющих право на снижение категории риска или класса (категории) опасности». Информирование субъектов надзора о наличии данного списка и условиях включения в него будет стимулировать таких субъектов к соблюдению обязательных требований для получения выгоды в виде снижения периодичности проведения плановых проверок при изменении категории риска.

## СОЗДАНИЕ БЛАГОПРИЯТНЫХ УСЛОВИЙ В ОБЛАСТИ ИМУЩЕСТВЕННО-ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ БИЗНЕСА



### ПРОЦЕДУРЫ И ИХ ИСПОЛНЕНИЕ

**«О размере неустойки (пени), применяемой в договорах аренды недвижимого имущества за несвоевременное внесение арендных платежей, а также в договорах купли-продажи недвижимого имущества за просрочку очередного платежа (при приобретении субъектами малого и среднего предпринимательства арендуемого имущества в рассрочку)».**

#### Обоснование:

В большинстве договоров аренды недвижимого имущества, заключаемых в настоящее время Департаментом городского имущества города Москвы (далее – Департамент) как арендодателем, в качестве меры ответственности за несвоевременное внесение арендатором арендной платы предусмотрена неустойка (пени) в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка РФ за каждый день просрочки по день уплаты включительно.

Именно в таком размере указанная ответственность предусматривается в заключаемых Департаментом договорах аренды земельных участков, предоставляемых без проведения торгов правообладателям зданий, строений, сооружений, а также в договорах аренды земельных участков и нежилых помещений, заключаемых по результатам аукционов.

Установление ответственности за ненадлежащее исполнение денежного обязательства в соответствующих договорах в указанном размере вполне соответствует принципам добросовестности, разумности и справедливости (п. 3 ст. 1, п. 2 ст. 6, п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, далее – ГК РФ) и обеспечивает соблюдение баланса законных интересов сторон договорных отношений.

Вместе с тем до сих пор во многих договорах аренды недвижимого имущества, заключенных Департаментом в разное время без проведения торгов, а также в заключаемых с субъектами малого и среднего предпринимательства договорах купли-продажи арендуемого имущества предусматриваются меры ответственности за аналогичные правонарушения в размере от 0,2 до 0,5 % от суммы задолженности

(просроченного платежа) за каждый день просрочки, что равнозначно начислению на сумму просроченной задолженности процентов по ставке от 73 до 182,5 % годовых.

Очевидно, что установление штрафных санкций в таких размерах явно не соответствует последствиям соответствующих нарушений со стороны арендатора либо покупателя и не соответствует упомянутым выше принципам гражданского права.

Также нужно учитывать, что в подавляющем большинстве случаев просрочки исполнения договорных денежных обязательств у предпринимателей возникают в связи с периодически появляющимися финансовыми сложностями, обусловленными в том числе рисковым характером предпринимательской деятельности и кризисными явлениями в экономике. В этих условиях применение завышенных штрафных санкций ложится дополнительным суровым бременем на предпринимателей, еще более усугубляющим их положение.

Требую уплаты таких завышенных санкций, игнорируя при этом проблемы предпринимателей, оказавшихся в тяжелой ситуации, Департамент подрывает авторитет и доверие к органам власти в глазах предпринимательского сообщества.

Во многих случаях предприниматели просто физически не способны уплачивать предъявляемые им Департаментом завышенные штрафные санкции и не производят их оплату. Попытки же Департамента взыскать подобные санкции через суд приводят к тому, что суды в разы снижают подлежащие взысканию санкции - до разумных пределов, как правило, соответствующих ставке рефинансирования (ключевой ставке) Банка России (п. 1 ст. 395 ГК РФ).

В конечном счете в проигрыше остаются все стороны договорных отношений - уже в силу того, что им приходится затрачивать дополнительное время и ресурсы на урегулирование и разрешение споров по поводу задолженности по уплате неустойки (пени), которых можно было бы избежать при более взвешенном подходе к решению данного вопроса со стороны Департамента. Репутационные потери сторон по причине таких споров также представляются очевидными.

#### **Предложения по решению:**

Рекомендовать Департаменту городского имущества города Москвы:

1) пересмотреть утвержденные приказом Департамента типовые (примерные) формы договоров по распоряжению (аренда, купля-продажа) недвижимым имуществом и земельными участками города Москвы в части установленных в таких договорах штрафных санкций (неустойки, пени) за просрочку исполнения денежного обязательства, исполняемого по частям, предусмотреть во всех таких договорах единообразно размер указанных санкций, равный 1/300 ключевой ставки (ставки рефинансирования) Банка России за каждый день просрочки по день исполнения;

2) организовать и планомерно провести - путем заключения дополнительных соглашений - внесение изменений в действующие договоры по распоряжению (аренда, купля-продажа) недвижимым имуществом и земельными участками города Москвы в указанной выше части, предусмотрев соответствующие санкции в размере 1/300 ключевой ставки (ставки рефинансирования) Банка России за каждый день просрочки по день исполнения.

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ**

**«Об арендной плате за земельный участок с более чем одним видом разрешенного использования».**



### **Обоснование**

В деятельности Департамента городского имущества города Москвы (далее – Департамент) как арендодателя сложилась практика, в соответствии с которой для расчета арендной платы за земельный участок с более чем одним видом разрешенного использования применяется максимальная ставка арендной платы.

Для арендаторов земельных участков это означает увеличение арендной платы за землю во много раз, причем вне зависимости от того, как фактически используется земельный участок, какие виды хозяйственной деятельности и в каких пропорциях ведутся арендатором на земельном участке.

В обоснование своей позиции Департамент ссылается на положения п. 2.7 постановления Правительства Москвы от 25.04.2006 года № 273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок арендной платы за землю в городе Москве» (далее также - постановление Правительства Москвы № 273-ПП).

Между тем, согласно п. 2.7 постановления Правительства Москвы № 273-ПП, ежегодная арендная плата за земельный участок с более чем одним видом разрешенного использования определяется в порядке, указанном в пункте 2.1 настоящего постановления, на основании максимального значения кадастровой стоимости. В случае если для вида разрешенного использования земельного участка установлено несколько ставок, для расчета арендной платы применяется максимальная ставка из соответствующих указанному виду разрешенного использования земельного участка.

В свою очередь п. 2.1 постановления Правительства Москвы № 273-ПП в целях определения размера ежегодной арендной платы за земельные участки отсылает к приложению 1, в котором приведен перечень ставок арендной платы в процентах от кадастровой стоимости земельного участка в зависимости от установленного вида разрешенного использования земельного участка.

Таким образом, из приведенных положений постановления Правительства Москвы № 273-ПП видно, что они не содержат указания на то, что для расчета арендной платы за земельный участок с более чем одним видом разрешенного использования применяется максимальная ставка арендной платы (подобное указание имеется только применительно к случаям, когда для одного вида разрешенного использования земельного участка установлено несколько ставок).

Вместе с тем в соответствии с п. 1 ст. 39.7 Земельного кодекса РФ размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации.

Одним из таких принципов, установленных постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», является принцип экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учетом категории земель, к которой отнесен такой земельный участок, и его разрешенного использования.

При этом очевидно, что доходность земельного участка в большей степени зависит от его фактического использования, чем от установленных в отношении него видов разрешенного использования.

Кроме того, в силу ч. 2 ст. 20 Закона города Москвы от 19.12.2007 № 48 «О землепользовании в городе Москве» при определении размера арендной платы учитываются, помимо разрешенного использования земельных участков, вид осуществляемой на них хозяйственной и иной деятельности, а также дополнительные

условия использования земельных участков, установленные для решения социальных задач и задач развития города.

С учетом изложенного представляется, что применяемый Департаментом подход, согласно которому для расчета арендной платы за земельный участок с более чем одним видом разрешенного использования применяется максимальная ставка арендной платы, не имеет достаточных правовых оснований и не вполне соответствует установленному принципу экономической обоснованности арендной платы, поскольку не учитывает фактическое использование, вид осуществляемой хозяйственной деятельности на земельном участке с более чем одним видом разрешенного использования.

#### **Предложение по решению:**

Внести изменения в действующее законодательство, предполагающие установление ставок арендной платы за земельный участок с более чем одним видом разрешенного использования, учитывая в расчете для каждого вида его целевого (функционального и разрешенного) использования свои значение кадастровой стоимости и ставку.

### **ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ**

**«Об обязательности размещения на официальном интернет-сайте уполномоченного органа города Москвы информации, которая подлежит обязательному размещению в соответствии с законом и необходима заявителям».**

#### **Обоснование**

Согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее – Закон об обеспечении доступа к информации), информация о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления - информация (в том числе документированная), созданная в пределах своих полномочий государственными органами, их территориальными органами, органами местного самоуправления или организациями, подведомственными государственным органам, органам местного самоуправления (далее - подведомственные организации), либо поступившая в указанные органы и организации.

Основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления являются, в частности:

- 1) открытость и доступность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом;
- 2) достоверность информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и своевременность ее предоставления;
- 3) свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления любым законным способом (ст. 4 Закона об обеспечении доступа к информации).

Доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления обеспечивается, кроме прочего, путем размещения государственными органами и органами местного самоуправления общедоступной информации о своей деятельности в сети «Интернет», в том числе посредством размещения информации на своих официальных сайтах (п. 2 ст. 6, ч. 2.1 ст. 7, ст. 10 Закона об обеспечении доступа к информации).

Учитывая компетенцию и широкий круг полномочий Департамента городского имущества города Москвы (далее – Департамент) в сфере имущественных отношений, обширный спектр предоставляемых им государственных услуг в указанной сфере, размещение на официальном Интернет-сайте общедоступной информации о Деятельности Департамента приобретает особо важное значение. Чем более полной и достоверной будет данная информация, тем меньше вопросов будет оставаться у заявителей, с которыми им придется обращаться в Департамент в персональном порядке, тем больший уровень доверия к Департаменту будет возникать у заявителей.

Тем не менее, до настоящего времени со стороны предпринимательского сообщества поступает большое количество нареканий, связанных с недоступностью важной общедоступной информации о деятельности Департамента. В том числе это касается следующей информации:

- актуальных версий нормативных правовых актов (законов города Москвы и постановлений Правительства Москвы), регламентирующих деятельность Департамента;
- правовых актов (приказов, распоряжений), издаваемых самим Департаментом;
- информацию о результатах проверок, проведенных государственным органом, его территориальными органами, подведомственными организациями в пределах их полномочий, а также о результатах проверок, проведенных в государственном органе, его территориальных органах, подведомственных организациях;
- статистической информации о деятельности Департамента, в том числе:
  - а) статистических данных и показателей, характеризующих состояние и динамику развития сфер жизнедеятельности, регулирование которых отнесено к полномочиям Департамента;
  - б) сведений об использовании Департаментом выделяемых бюджетных средств;
  - в) сведений о предоставленных организациям и индивидуальным предпринимателям льготах, отсрочках, рассрочках, о списании задолженности по платежам;
- обзоров обращений граждан и организаций, а также обобщенную информацию о результатах рассмотрения этих обращений и принятых мерах;
- сведений о судебных спорах по делам с участием Департамента и результатах их рассмотрения;
- утвержденных проектов межевания земельных участков по кварталам г. Москвы.

**Предложение по решению:**

Рекомендовать Департаменту городского имущества города Москвы расширить перечень сведений, размещаемых на Интернет-сайте Департамента в соответствии с приведенными выше позициями.

**ВЫСОКИЕ ЗАТРАТЫ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ИМУЩЕСТВЕННО-ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**«О результатах оценки рыночной стоимости реализуемых объектов имущественных прав, находящихся в собственности города Москвы».**

**Обоснование**

Крупнейшим собственником недвижимости в городе Москве является сам город.

В соответствии с требованиями законодательства цена сделок по аренде и купле-продаже городского недвижимого имущества устанавливается городом на основе рыночной стоимости имущества, определяемой независимыми оценщиками.

Последние привлекаются к проведению оценки на основе государственных контрактов, заключаемых в рамках закупочных процедур, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Между тем, как показывает многолетняя практика, привлекаемые для указанных выше целей независимые оценщики систематически существенно (часто в разы) завышают рыночную стоимость реализуемого имущества.

Наиболее показательной в этом отношении является судебная практика оспаривания достоверности рыночной стоимости объектов недвижимости, приобретаемых субъектами малого и среднего предпринимательства по основаниям и в порядке, установленным Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об особенностях отчуждения недвижимого имущества).

По данным московских общественных организаций предпринимателей, указанное оспаривание происходит более чем в 40 % случаев путем подачи в арбитражный суд исков об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора купли-продажи недвижимости. В ходе рассмотрения судебных дел, как правило, проводится судебная оценочная экспертиза, которая показывает, что реальная рыночная стоимость продаваемого городом объекта недвижимости значительно ниже той, которую определил привлеченный независимый оценщик.

В большинстве случаев предприниматели выигрывают эти суды, добиваясь существенного снижения договорной цены приобретаемого недвижимого имущества (см., например, судебные акты арбитражных судов по делам №№ А40-159465/2014 (рыночная стоимость снижена более чем в 3 раза), А40-165508/2014 (рыночная стоимость снижена в 3 раза), А40-214066/14 (рыночная стоимость снижена в 1,5 раза), А40-2888/2015 (рыночная стоимость снижена более чем в 1,5 раза), А40-42057/2016 (рыночная стоимость снижена более чем в 1,5 раза)).

В то же время есть и такая категория субъектов предпринимательства, для которых после получения от города предложения о заключении договора купли-продажи по завышенной цене предпочтительным выходом из процесса приобретения арендуемого городского имущества становится не оспаривание предложенной цены (стоимости), а отказ от своего преимущественного права на приобретение указанного имущества.

Тем самым можно наблюдать сложившуюся практику, при которой для реализации полномочий собственника городского имущества в соответствии с установленными планами, к оценке подлежащих реализации объектов имущественных прав привлекаются независимые оценщики, которые выполняют свою работу некачественно – выдают недостоверные результаты оценки. Такие результаты оценочных работ применяются при формировании условий договоров по распоряжению городским имуществом, вследствие чего нарушаются права и законные интересы предпринимателей, являющихся контрагентами по указанным договорам. Это в свою очередь нарушает нормальное развитие отношений сторон, влечет возникновение многочисленных споров между сторонами, отвлекает их время и ресурсы от основной деятельности, влечет для них дополнительные значительные издержки.

Подобные явления обсуждались на проводившемся Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве круглом столе «Проблемы при проведении независимой оценки объектов гражданских прав. Предложения по решению». По итогам выдвинут ряд инициатив, в том числе связанных с внесением изменений в законодательство, направленных на повышение роли экспертизы отчетов об оценке как контрольной функции саморегулируемых организаций оценщиков (далее – СРОО), на повышение значимости правил деловой и профессиональной этики оценщиков и контроля за их соблюдением со стороны СРОО и на изменение правил закупки оценочных работ для государственных нужд в целях обеспечения большей независимости оценщиков и повышения качества оценочных работ.

Также следует обратить внимание и на необходимость развития института защиты прав предпринимателей в части реализации их права на получение именно рыночной стоимости приобретаемого имущества.

Благодаря судебной практике предприниматели имеют достаточные правовые инструменты для применения не только мер дисциплинарной ответственности к оценщикам, но и мер имущественной ответственности к недобросовестным оценочным компаниям, завышающим рыночную стоимость выкупаемого имущества.

Так в силу положений ч.2 ст. 8 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» субъекты малого и среднего предпринимательства имеют право обжаловать в порядке, установленном законодательством Российской Федерации достоверность величины рыночной стоимости объекта оценки, используемой для определения цены выкупаемого имущества.

Судебная практика предполагает предоставление со стороны истца-предпринимателя доказательств недействительности отчета об оценке.

Поскольку отчет об оценке рыночной стоимости выкупаемого имущества в данном случае напрямую затрагивает права предпринимателя, он имеет право в порядке ст. 20.1, 24.3 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» обратиться в саморегулируемую организацию оценщиков с мотивированной письменной жалобой. Требования к содержанию письменной жалобы, в том числе и в части обоснования нарушенных прав предпринимателя, устанавливаются Приказом Министерства экономического развития РФ от 25 декабря 2015 г. № 989 «Об утверждении требований к рассмотрению саморегулируемой организацией оценщиков жалобы на нарушение ее членом требований Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики».

По итогам проведения внеплановой проверки и в случае подтверждения указанных в жалобе нарушений в адрес предпринимателя со стороны саморегулируемой организации оценщиков предоставляется акт внеплановой проверки, в котором отражаются выявленные нарушения. А по итогам проверки к оценщику также применяются меры дисциплинарного воздействия, информация о которых размещается в публичном доступе на официальном сайте саморегулируемой организации оценщиков.

Процедура рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки проводится саморегулируемой организацией бесплатно. Срок проведения всех предусмотренных мероприятий не должен превышать шестидесяти дней.

Предпринимателям следует реализовывать эту процедуру еще на этапе подготовки к судебному процессу по оспариванию рыночной стоимости.

Наличие дисциплинарного взыскания может не позволить такому оценщику в дальнейшем оказывать услуги по оценке имущества для целей выкупа по заказу Департамента городского имущества города Москвы.

При этом предоставление суду со стороны предпринимателя дисциплинарного взыскания и акта внеплановой проверки с описанием выявленных нарушений является достаточным и допустимым доказательством в силу положений ст. 64, 68, 71 АПК РФ, подтверждающим недостоверность рыночной стоимости выкупаемого имущества. Такой подход подтверждается многочисленной судебной практикой: Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 апреля 2013 г. № Ф07-1262/13 по делу № А66-6177/2010, Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2016 г. по делу А76-16226/2015, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2016 г. по делу № А50-29333/2015 и т.д.

Альтернативой этому может являться проведение экспертизы отчета об оценке в саморегулируемой организации оценщиков.

В рамках судебного процесса предприниматель при оспаривании рыночной стоимости, определенной оценщиком, имеет право заявить требование о взыскании всех судебных расходов. В такие судебные расходы входят расходы на проведение экспертизы в саморегулируемой организации оценщиков, судебной экспертизы, государственной пошлины и оплату услуг представителя.

Стоит отдельно обратить внимание, что при рассмотрении жалобы дисциплинарный комитет саморегулируемой организации имеет право в порядке ст.24.4. Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» вынести оценщику дисциплинарное взыскание в виде предписания, обязывающего члена саморегулируемой организации оценщиков устранить выявленные в результате проведенной проверки нарушения и устанавливающего сроки их устранения.

Как правило такие предписания выносятся дисциплинарными комитетами в случаях, если отчет об оценке еще не использовался для целей совершения сделки. То есть оценщик еще имеет возможность внести исправления в отчет об оценке с целью проведения сделки между заинтересованными сторонами исключительно на рыночных условиях.

Такому праву дисциплинарного комитета соответствует и широко распространённая в оценочной отрасли практика «отзыва отчета об оценке». Как правило, такой отзыв отчета осуществляется самостоятельно добросовестным оценщиком или оценочной компанией в случае обнаружения после сдачи отчета об оценке заказчику каких-либо неточностей, влияющих на стоимость.

При осуществлении отзыва отчета об оценке оценщик или оценочная компания в письменном виде уведомляет заказчика и/или потребителя оценочных услуг о недействительности ранее составленного отчета об оценке с предоставлением взамен новой версии исправленного отчета об оценке.

Несмотря на распространенность такой практики в оценочной отрасли, в законодательстве этот механизм не описан.

Однако его реализация в рамках досудебного урегулирования спора могла бы существенно разгрузить суды в части рассмотрения преддоговорных споров о выкупе арендуемого имущества и снять с предпринимателей бремя судебных расходов для организации судебных споров по защите своих прав и интересов.

Подобный институт «отзыва отчета об оценке» следует совместить с уже имеющейся статьей 15.2. Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», посвященной правам заказчика оценки.

Данную статью следует дополнить не только правами заказчика, но и правами лиц, которые являются участниками сделки в силу закона, совершаемой по стоимости, определяемой оценщиком.

Таковыми лицами являются не только субъекты малого и среднего предпринимательства, выкупающие арендуемые помещения, но и, например, миноритарные акционеры, участвующие в принудительном выкупе акций.

Стоит отметить, что процессуальное законодательство в настоящее время уделяет особое внимание развитию практики досудебного урегулирования имеющихся разногласий.

### **Предложения по решению**

Для реализации данного комплекса мер в действующую редакцию Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» должны быть внесены следующие пакетные изменения:

1. Часть 1 ст.14 дополнить подпунктом 9 следующего содержания:

«Самостоятельно или по итогам рассмотрения дела о нарушении членом саморегулируемой организации оценщиков требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, требований о внесении обязательных взносов в саморегулируемую организацию оценщиков и дополнительных требований к порядку обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации оценщиков, проведения экспертизы отчета в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уведомлять юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор или заказчика оценки, в случае, если оценщик осуществляет оценочную деятельность в форме частной практики, об отзыве отчета об оценке с предоставлением исправленного отчета об оценке.»

2. Часть 1 ст. 15.1 дополнить подпунктом 13 следующего содержания:

«Самостоятельно или в случае получения уведомления от оценщика сообщать заказчику об отзыве отчета об оценке с предоставлением исправленного отчета об оценке.

3. Название ст.15.2. «Права и обязанности заказчика оценки» изложить в следующей редакции: «Права и обязанности заказчика оценки и иных третьих лиц».

4. Дополнить ст.15.2. частью 3 следующего содержания:

«В случае, если проведение оценки является обязательным, а также в случае обязательности величины стоимости объекта оценки, определенной оценщиком, для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица, такое лицо, в случае если оно не является заказчиком, вправе:

требовать и получать от оценочной компании, оценщика обоснование выводов по результатам оценки;

получать от оценочной компании, оценщика заверенную копию отчета об оценке в течение 30 календарных дней с даты получения письменного обращения оценочной компанией, оценщиком, с приложением сведений, подтверждающих участие такого лица в сделке, для которой составлялся отчет.»

5. Рекомендовать заинтересованным субъектам предпринимательства и некоммерческим объединениям предпринимателей сообщать в порядке ст. 24.3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в форме жалобы о каждом ставшем известным им факте подготовки явно недостоверного отчета об оценке и о соответствующем оценщике в СРОО, членом которой указанный оценщик является, с целью проведения в отношении данного оценщика внеплановой проверки на предмет соблюдения им требований федерального законодательства в области оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки,



стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики и принятия по результатам проверки дисциплинарным комитетом СРОО решения о привлечении оценщика к дисциплинарной ответственности вплоть до исключения из членов СРОО.

## **ПРОБЛЕМЫ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ**

**«О мерах, направленных на повышение доверия сторон судебных споров к судебным экспертизам.»**

### **Обоснование**

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» субъекты малого и среднего предпринимательства при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации пользуются преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Выбор оценочной организации для оказания услуг по оценке стоимости данного недвижимого имущества осуществляется на конкурсной основе в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Отобранная по результатам конкурса оценочная организация по заказу уполномоченного органа исполнительной власти (далее – Департамент) осуществляет оценку данного недвижимого имущества, выкупаемого субъектами малого и среднего предпринимательства. Однако имеются случаи, когда субъекты малого и среднего предпринимательства обращаются в арбитражный суд города Москвы с исками об оспаривании результатов оценки рыночной стоимости выкупаемого недвижимого имущества, определенной по заказу Департамента.

В рамках указанной категории дел судом проводится судебная экспертиза на предмет определения рыночной стоимости недвижимого имущества, подлежащего выкупу истцами.

До настоящего времени для негосударственных экспертов остаётся нерегламентированным в Федеральном законе от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», вопрос профессиональных и квалификационных требований, предъявляемых к эксперту (ст.13 ФЗ-№73 от 31.05.2001г.). Согласно соответствующих процессуальных норм каждая из сторон, а также все лица, участвующие в деле, в той или иной форме, вправе представлять суду свои соображения по вопросам, относящимся к назначению экспертизы, в том числе и по вопросу выбора эксперта (экспертного учреждения), которому судом будет поручено ее производство. Иными словами, вопросы квалификации эксперта, привлекаемого судом к даче заключения, подлежат обсуждению сторонами по делу и лицами, участвующими в рассмотрении дела.

В государственных судебно-экспертных учреждениях определение уровня квалификации экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства



судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет. Так Приказ Министерства юстиции РФ от 7 октября 2014 г. № 207 «Об утверждении Положения об аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы экспертов федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» регламентирует порядок подтверждения уровня квалификации судебными экспертами. Вопросы же профессиональных и квалификационных требований, предъявляемых к негосударственным экспертам, законодателем отданы на разрешение лицами (органами), назначающими судебную экспертизу при одновременной возможности их обсуждения с заинтересованными сторонами.

В ходе судебных разбирательств выявляются факты представления в суд в качестве доказательств стоимости городского имущества некачественных экспертных заключений, выполненных экспертами в области оценки.

Данные эксперты, пользуясь тем, что суды не обладают специальными познаниями в области оценки, пренебрегают качеством и объективностью при подготовке экспертного заключения, вводя тем самым суды в заблуждение относительно реальной стоимости городского имущества.

Вопрос компетенции эксперта имеет значение при оценке допустимости и достоверности его заключения. Суд назначает судебную экспертизу, потому что не имеет необходимых специальных знаний, а следовательно, оценить содержательную сторону исследования эксперта невозможно без участия лица, которое имеет специальные знания.

Часто экспертные заключения содержат многочисленные технические, математические, логические и другие ошибки, а также содержат недостоверные и противоречивые сведения и расчеты, что также приводит к сознательному искажению стоимости городского имущества.

При этом применить к неквалифицированному или недобросовестному эксперту меры дисциплинарной ответственности (через механизм обращения с жалобой в саморегулируемую организацию оценщиков, членом которой является данный эксперт) также не представляется возможным, поскольку проведение судебных экспертиз регулируется Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Данное обстоятельство создает коррупционные риски сговора эксперта со стороной по делу с целью дачи заведомо ложных заключений.

Процессуальное законодательство позволяет проведение экспертизы как в государственных судебно-экспертных учреждениях, так и вне их. Часть 2 ст. 195 УПК РФ указывает на возможность проведения экспертных исследований как государственными судебными экспертами, так и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Подобную норму содержит и ч. 1 ст. 84 ГПК РФ. Согласно этой норме экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом. Статья 26.4 КоАП вообще не содержит требования проведения экспертизы именно в государственных судебно-экспертных учреждениях, что позволяет сделать вывод о возможности производства экспертизы при рассмотрении дела об административном правонарушении любыми экспертами или учреждениями, которым это поручено. Согласно ст. 83 АПК РФ, экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями, но не являющиеся работниками экспертного учреждения (организации).

Суд не может отказать в проведении экспертизы в негосударственной экспертной организации, а равно лицом, обладающим специальными знаниями, но не являющимся работником экспертного учреждения (организации), только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы может быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

Выбор экспертного учреждения находится в компетенции суда.

Вопросы выбора судебного эксперта требуют регламентации. Какого-либо нормативного документа, регламентирующего выбор эксперта, не существует. Судьи обращают внимание на наличие образования, стаж работы, стоимость услуг эксперта и отсутствие дисциплинарных взысканий.

Назначение судебного эксперта нередко осуществляется субъективно, по внутреннему убеждению судьи. Компетентность эксперта определяется наличием образования и стажа работы. Опыт, количество отчетов об оценке или количество экспертиз не всегда рассматриваются и принимаются во внимание при выборе эксперта. Очень редко предметом рассмотрения в суде становится деловая репутация эксперта. После подготовки заключения судебной экспертизы оно, как правило, безоговорочно принимается судом, если только одна из сторон процесса не проявляет активность, выражая несогласие с результатами экспертизы. Оценщики, подготовившие отчеты, которые опровергли заключение судебной экспертизы, чаще всего вообще лишены возможности спорить с экспертом и отстаивать, пояснять свои отчеты об оценке - в суд их даже не приглашают.

Бывают ситуации, когда суды в нарушение существующего законодательства фактически не исследуют и не оценивают отчет об оценке и не назначают судебную экспертизу (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2015 года № 304-ЭС14-2120).

Судам нередко приходится разбираться в сложнейших ситуациях и давать оценку доказательствам при наличии многочисленных экспертных заключений (которые могут противоречить друг другу) и исследовать вопросы о стоимости при очень больших различиях в оценке величины стоимости (см., например, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 ноября 2013 года по делу № А53-16263/2011).

Нельзя не отметить, что в процессе судебного разбирательства важнейшим является принцип состязательности сторон, каждая из сторон доказывает обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 65 АПК РФ). Успех в немалой степени зависит от активности стороны в судебном процессе, ее способности сформировать доказательственную базу и убедить суд.

Как и любое другое доказательство, отчет об оценке не может иметь заранее установленной силы (п. 5 ст. 71 АПК РФ). Он подлежит учету судом при принятии решения наряду с иными имеющимися доказательствами. Для того чтобы отчет об оценке лег в основу судебного решения, необходимо, чтобы он являлся относимым, допустимым и достоверным доказательством, соотносился с другими имеющимися в деле доказательствами.

По-видимому, суды больше доверяют заключениям судебной экспертизы потому, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность, о

чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку (п. 5 ст. 55 АПК РФ). Оценщик такой подписки не дает и об уголовной ответственности не предупреждается.

Экспертное заключение имеет более высокое доказательственное значение, чем отчет об оценке, поскольку при наличии отчета об оценке и экспертного заключения в материалах дела суд, скорее всего, при оценке доказательств отдаст приоритет именно экспертному заключению. Отчет об оценке может усилить позицию стороны по делу, если заключение судебной экспертизы подтверждает правильность и достоверность отчета.

В настоящее время на государственном уровне созданы условия для проведения процедуры подтверждения квалификации специалистов.

03 июля 2016 года принят Федеральный закон №238-ФЗ «О независимой оценке квалификации».

Независимая оценка квалификации представляет собой процедуру подтверждения соответствия квалификации соискателя положениям профессионального стандарта или квалификационным требованиям, установленным законодательством, проведенную центром оценки квалификаций. Закон устанавливает правовые и организационные основы и порядок проведения независимой оценки квалификации, а также определяет правовое положение, права и обязанности участников такой оценки.

Национальным Советом при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям утверждены Профессиональные квалификации для специалистов в области оценочной деятельности.

В национальном реестре сведений о независимой оценке квалификации содержится информация о четырех уровнях квалификации специалистов в области оценочной деятельности. Советом по профессиональным квалификациям финансового рынка аккредитованы центры оценки квалификаций, для проведения профессионального экзамена на подтверждения уровня квалификации специалистов в области оценочной деятельности, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2016г. № 1204 «Об утверждении правил проведения центром оценки квалификаций независимой оценки квалификации в форме профессионального экзамена».

#### **Предложения по решению:**

1. Внести изменения в Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», дополнив ст. 22<sup>2</sup> положениями, предусматривающими обязанность саморегулируемой организации оценщиков проводить анализ судебных экспертиз по жалобам сторон судебных споров с целью подготовки мнения о доверии/недоверии к заключениям экспертов и применения к оценщикам, выступающим в качестве недобросовестных судебных экспертов, мер дисциплинарной ответственности за нарушение правил деловой и профессиональной этики.

2. Исключить пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2005 года № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком»: «2. В случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица (в том числе спора о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.) судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)). Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 АПК РФ. Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может

быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки (статьи 82 - 87 АПК РФ). При этом оценщик, осуществивший оценку, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 АПК РФ)».

Такие кардинальные изменения должны дать положительный эффект – внести весомый вклад в борьбу с недобросовестными участниками судебного процесса, демпингом в оценке, в борьбу по предотвращению преступных сговоров оценщиков с недобросовестными заказчиками, склоняющими оценщика к завышению или занижению величины рыночной стоимости. При этом будет устранена причина для применения мер воздействия к оценщикам, неправильно, неточно оценившим объект оценки, что было установлено в суде, который утвердил другую величину стоимости.

Указанные изменения послужат достижению оптимального баланса соблюдения интересов бизнеса и города.

### **«О мерах, направленных на улучшение условий конкуренции на рынке оценочных услуг».**

#### **Обоснование**

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в конкурсной документации устанавливает следующие критерии оценки:

- цена контракта (стоимостной критерий);
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (нестоимостной критерий).

Правительством Российской Федерации постановлением от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Позицией 2 «Работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг» приложения к Правилам установлены общие предельные величины значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

- минимальная значимость стоимостных критериев оценки – 60%;
- максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 40%.

Данное соотношение стоимостных и нестоимостных критериев оценки применяется в настоящее время при выборе участника закупки услуг для обеспечения государственных нужд города Москвы в сфере оценочной деятельности.

В связи с тем, что критерий «цена контракта» (стоимостный критерий) при выборе победителя имеет наибольший вес и является решающим фактором при выборе исполнителя, победителем конкурса обычно становится оценочная организация, предложившая наименьшую цену. Однако отобранная по результатам конкурса оценочная организация не всегда обладает высокой квалификацией, опытом работы на рынке оценочных услуг города Москвы и деловой репутацией, что влияет на качество оказания услуг.

В этой связи представляется целесообразным выделить услуги в сфере оценочной деятельности по аналогии с аудиторскими услугами в отдельный вид товаров, работ,



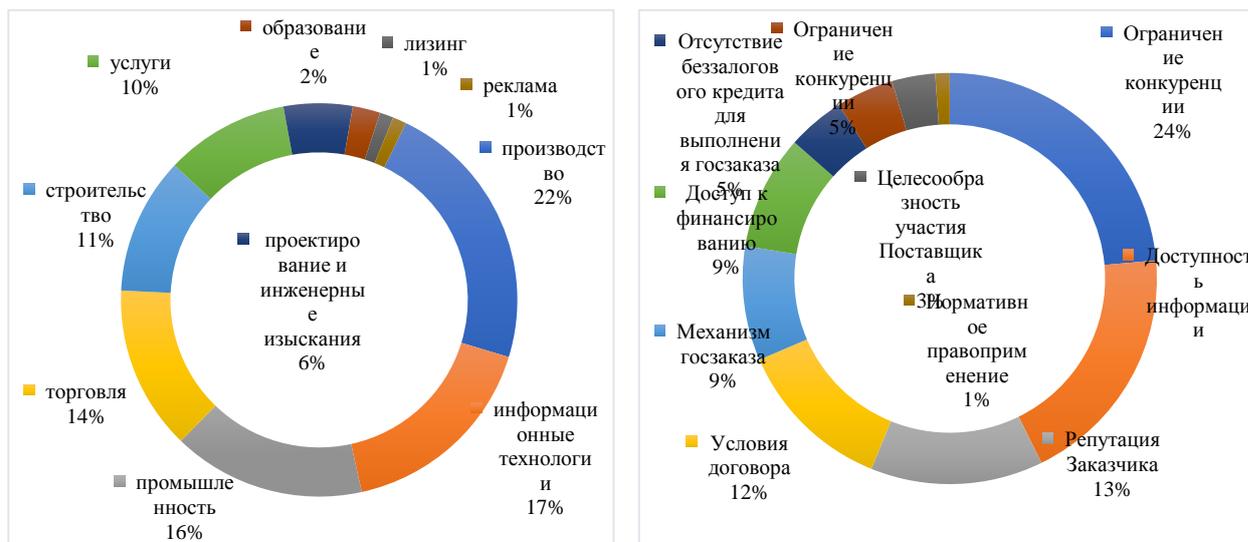
услуг с установлением других предельных величин значимости критериев оценки, где наибольший вес критериев оценки будет у нестоимостных критериев.

**Предложение по решению:**

Для этого необходимо внести изменение в приложение к Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, выделив услуги в сфере оценочной деятельности в отдельные виды услуг и установив для них предельные величины значимости критериев оценки в соотношении 30% на 70%, где 30% – минимальная значимость стоимостных критериев оценки, 70% – максимальная значимость нестоимостных критериев оценки. Данное соотношение предельных величин значимости критериев оценки применительно к услугам в сфере оценочной деятельности позволит при выборе лучшего предложения участников закупки учитывать в первую очередь квалификацию, опыт работы по успешному оказанию услуг сопоставимой сложности и объема, а также деловую репутацию участников закупки.

Кроме того, данный порядок будет способствовать улучшению условий конкуренции на рынке оценочных услуг.

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАКУПКАХ И АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ**



**«Об условиях обеспечения исполнения договоров, заключаемых при проведении закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, препятствующих участию в закупках и ограничивающих конкуренцию».**

**Обоснование:** Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон № 223-ФЗ) декларирует, кроме прочего, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1).

При этом, однако, Закон № 223-ФЗ довольно краток и не содержит в достаточном количестве конкретные нормы, направленные на решение указанных выше задач,

делегируя полномочия по регулированию многих важных вопросов самим заказчиком, которые разрабатывают и утверждают положения о закупке (ст. 2 Закона № 223-ФЗ).

Сказанное в полной мере относится к регулированию такого важного аспекта закупки, как определение условий обеспечения исполнения договора, заключаемого в рамках закупки: Закон № 223-ФЗ не содержит положений, которые определяют способы обеспечения исполнения договора, порядок их выбора, предельный размер обеспечения, возможность его уменьшения в связи с частичным исполнением договорных обязательств.

На практике это приводит к тому, что разные заказчики при проведении различных закупок могут по своему усмотрению определять указанные условия обеспечения исполнения договора, оказывая тем самым существенное влияние на круг (состав) тех субъектов предпринимательства, которые могут принять участие в закупке. Таким путем могут создаваться, в частности, искусственные барьеры для участия в закупках менее финансово обеспеченных субъектов предпринимательства.

Так, например, заказчик имеет возможность установить в документации о закупке, что обеспечение исполнения договора может предоставляться только в виде банковской гарантии. При таком условии субъект предпринимательства, имеющий возможность предоставить обеспечение путем внесения денежных средств (обеспечительный платеж), но не имеющий возможности предоставить банковскую гарантию, не сможет заключить договор с заказчиком. Также заказчик не ограничен в определении размера обеспечения исполнения контракта и поэтому может установить его в столь большом размере, что он окажется просто непосилен большинству потенциальных участников закупки.

Отдельные исключения (льготы) установлены только для субъектов малого и среднего предпринимательства в Положении об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 (далее – Положение). Эти исключения касаются размера обеспечения исполнения договора, который не может превышать 5 % начальной (максимальной) цены договора (п. 25), а также возможности выбора способа обеспечения исполнения договора самим участником закупки (п. 26). Однако и эти исключения имеют довольно ограниченное действие: они применимы к участникам закупки из числа субъектов малого и среднего предпринимательства только в том случае, если закупка осуществляется в особом порядке, предусмотренном п.-п. «б» п. 4 Положения и допускающем участие в закупке только указанных субъектов. То есть при участии субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, к участию в которой допускаются любые лица, указанные особенности (льготы) уже не применяются.

При таких обстоятельствах в рамках закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц не обеспечивается в полной мере решение задач по расширению возможностей участия юридических и физических лиц в закупке, развитию добросовестной конкуренции, обеспечению гласности и прозрачности закупки, предотвращению коррупции и других злоупотреблений. Напротив – имеют место условия, способствующие созданию искусственных препятствий для участия заинтересованных субъектов предпринимательства в закупках, ограничению конкуренции, злоупотреблениям со стороны заказчиков.

Для решения данной проблемы предлагается закрепить в Законе № 223-ФЗ положения, более детально регламентирующие вопросы предоставления обеспечения исполнения договоров и защищающие участников закупки от произвольного решения заказчиками данных вопросов – по аналогии с соответствующими положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

**Предложение по решению:**

Дополнить статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» частью 7.1 следующего содержания:

*«7.1. Если в документации о закупке установлено требование к обеспечению исполнения договора, такое обеспечение может предоставляться участником закупки по его выбору путем внесения денежных средств на счет, указанный заказчиком в документации о закупке, путем предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным документацией о закупке. Размер указанного обеспечения не должен превышать пятнадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), если договором не предусмотрена выплата аванса, и устанавливается в размере аванса, если договором предусмотрена выплата аванса».*

**«О конкретизации требований обеспечения исполнения договоров, заключаемых при проведении закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».**

**Обоснование:** Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) установлено, что заказчиком необходимо указать в документации о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых ими для подтверждения их соответствия установленным требованиям, требования к описанию участниками закупки предмета договора, а также иные требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

С целью обеспечения равного доступа заинтересованных лиц к проведению закупок заказчиком в документации о закупке необходимо устанавливать исчерпывающий перечень требований к участнику закупки, а также к представляемым в составе заявки документам и информации.

Закон № 223-ФЗ не содержит специальных положений, регламентирующих обязанность и сроки, порядок предоставления участником закупки обеспечения исполнения договора.

С целью недопущения нарушений положений Закона № 223-ФЗ и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», разработан «Стандарт осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц», утвержденный ФАС России (далее - Стандарт). Стандарт включает предложения по оптимизации и унификации закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц, которые могут быть использованы при утверждении положения о закупке. Но Стандарт носит рекомендательный характер.

Вместе с тем, представляется целесообразным установление в Законе № 223-ФЗ случаев предоставления участником закупки обеспечения исполнения договора, условий предоставления обеспечения, возврата и удержания, в том числе допустимых форм, конкретного размера и срока действия такого обеспечения.

**Предложение по решению:**

Дополнить часть 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в части конкретизации требований к закупке в положении о закупке, после слов: «исполнения договоров» словами: *«условия обеспечения исполнения договора, условий предоставления обеспечения, возврата и удержания, в том числе допустимых форм, конкретного размера и срока действия такого обеспечения».*

Дополнить часть 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» пунктом 14 следующего содержания: «Условия банковской гарантии».

**«О критериях отнесения оборудования к технологически и функционально связанному с объектом закупки в виде строительно-монтажных работ для объединения их в одном лоте».**

**Обоснование:** одним из серьезных нарушений является смешение продукции, технологически и функционально не связанной между собой и (или) с предметом торгов, запроса котировок, согласно ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В силу ч. 3 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) не устанавливает ограничений по формированию лотов и, следовательно, предмета контракта, подлежащего заключению по итогам проведения закупки, а содержит только правила описания объекта закупки (ст. 33 Закона № 44-ФЗ). Заказчик обладает свободой в определении предмета закупки и в формировании лотов исходя из его потребностей. Однако при этом заказчик обязан учитывать основанные на положениях ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») ограничения, касающиеся возможности объединения в предмете одного контракта (в одном лоте) товаров, работ. Эти ограничения связаны с запретом включения в состав одного лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На законодательном уровне отсутствует зафиксированный смысл терминов технологически и функционально связанной или не связанной между собой продукции, а также признаки определяющие отсутствие связи между продукцией. Этот вопрос сложно урегулировать нормами права, поскольку является в значительной степени техническим и оценочным. Разумеется, могут быть сформулированы какие-то общие критерии, позволяющие установить отсутствие (наличие) функциональной и технологической взаимосвязи между различными товарами, однако в большинстве случаев этот вопрос должен разрешаться с учетом конкретных обстоятельств.

В настоящее время заказчик при формировании закупаемой продукции при размещении заказа пользуется Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОК 034-2007 (ОКПД) (КПЕС 2002) (введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 ноября 2007 г. № 329-ст)).

Отнесение товаров к одной группе (классу, подклассу и т.п.) в том или ином классификаторе само по себе не имеет определяющего значения при решении вопроса о допустимости включения таких товаров в один лот. Например, то обстоятельство, что товары включены в один подкласс, свидетельствует лишь об их функциональной, но не технологической взаимосвязи. Товары в пределах одного подкласса в Общероссийском



классификаторе продукции по видам экономической деятельности объединяют в том числе и технологически разнородную продукцию. Это обстоятельство свидетельствует о принципиальной возможности квалификации контролирующим органом действий заказчика, объединившего такие (функционально, но не технологически взаимосвязанные) товары в один лот при осуществлении процедуры определения контрагента, как ограничивающих конкуренцию.

К сожалению, ввиду оценочного характера рассматриваемого вопроса нельзя говорить ни о наличии единообразного подхода к его разрешению в правоприменительной практике, ни о наличии официальных разъяснений, где формулировались бы какие-либо универсальные критерии, позволяющие однозначно оценить правомерность объединения различных товаров в рамках одного лота. Можно указать и на некоторые документы, косвенно свидетельствующие о том, что формирование лота в пределах одного подкласса в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности может при определенных обстоятельствах быть признано ограничивающим конкуренцию.

Отсутствует единый подход и однозначная позиция правоприменителей при определении технологической и функциональной связанности продукции и больше склоняются к классам и группам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг. При принадлежности товаров к различным классам, группам антимонопольный орган чаще всего признает такую продукцию технологически и функционально не связанной между собой и (или) с предметом торгов, запроса котировок.

Суды исходят из того, что по смыслу ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» ограничение конкуренции возможно одновременно при наличии двух взаимосвязанных признаков, а именно: включение в состав лотов продукции, технологически и функционально не связанной с товарами, поставка которых является предметом торгов, и ограничение конкуренции, обусловленное таким включением.

В ряде ситуаций суд занимал сторону заказчика, указывая, что заказчик обладает правом самостоятельно определять порядок формирования лотов и устанавливать требования к закупаемой продукции в зависимости от своей потребности, а наличие продукции с разными номенклатурными кодами не является фактом несвязанности между собой продукции. В ряде решений суды указывали, что принадлежность товаров к одному коду и группе товаров, имеющих при этом различное функциональное назначение (потребительское назначение), является фактом ограничения конкуренции и такая продукция технологически и функционально не связана между собой и (или) с предметом торгов, запроса котировок.

#### **Предложение по решению:**

1) внести изменения в ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», дополнив ее п. 17 в следующей редакции:

*«4) технологически и функционально не связанные между собой товары, работы, услуги - товары, работы, услуги, которые отличаются друг от друга значительными особенностями (деталью), влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результаты работ, услуг, являются неоднородными (различными) по своему потребительскому назначению и не могут быть взаимозаменяемыми.»*

2) внести изменения в ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дополнив ее п. 24 в следующей редакции:

*«24) технологически и функционально не связанные между собой товары, работы, услуги - товары, работы, услуги, которые отличаются друг от друга значительными*



*особенностями (деталью), влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результат работ, услуг, являются неоднородными (различными) по своему потребительскому назначению и не могут быть взаимозаменяемыми.»*

3) внести изменения в п.1. ч.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», дополнив его словами: *«В описание объекта закупки не должны включаться технологически и функционально не связанные между собой товары, работы, услуги, за исключением случаев, если комплекс работ, составляющий предмет торгов, взаимосвязан между собой, составляет единую цельную функционирующую систему, а также подлежит выполнению исключительно при взаимосвязи таких работ, и объединение таких работ в предмет одного лота не приводит к ограничению количества участников размещения заказа и, как следствие, к ограничению конкуренции на соответствующем рынке».*

**«О сроке поставки по контракту, заключаемому при проведении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Предложение об исключении требования ограничивающего конкуренцию».**

**Обоснование:** ч.1 п.1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона № 44-ФЗ) запрещает устанавливать требования к товарам, информации, работам и услугам, влекущие за собой ограничение числа участников. Однако сроки поставки в данном списке вовсе не перечислены, так как они являются условием исполнения контракта, а не товаром или услугой как таковой (ведь код ОКПД заказчики, как правило, устанавливают именно как код товара). Согласно ст.421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о свободе договора, данные условия могут быть любыми, удовлетворяющими обе стороны. Кроме того, потребуется доказать, что заказчик ввел данные сроки с целью обеспечения победы конкретному поставщику, а не исходя из объективных целей организации, а это уже уголовно наказуемое деяние, доказать которое крайне сложно.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.12.2010 №0 11017/10 по делу №А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Более того, п.2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ говорит о том же: цель обеспечения конкуренции – выявление лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. То есть минимизация срока поставки – это вовсе не ограничение конкуренции, а выявление лучших условий.

Прямого нарушения законодательства в требовании минимальных сроков поставки действительно нет. Признаки ограничения конкуренции перечислены в ч.17 ст.4 и ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», и такое требование там не значится. Заказчик имеет право объективно описать то, что он хочет получить, и наверняка найдутся те организации, которые подадут заявку и выполнят все условия. Суды при рассмотрении дел о признании решений антимонопольных органов незаконными часто обращают внимание и на тот факт, что если при исполнении предписания ФАС и повторном проведении данной закупки с указанием более длительного срока поставки товара число участников размещения заказа не увеличилось, то ограничения конкуренции никакого и не было.

Срок выполнения работ определяет период, в течение которого будут выполняться работы. По общему правилу в соответствии с п. 1 ст. 708 ГК РФ необходимо указывать сроки начала и окончания выполнения работ.

Согласно п. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в техническом задании обязательно должны быть отражены сроки завершения работы. Кроме того, в нем могут быть указаны промежуточные сроки - сроки завершения отдельных этапов работы. Срок выполнения работ может быть установлен в часах, днях, неделях, месяцах или годах.

Срок оказания услуг определяет период, в течение которого будут предоставляться услуги, в том числе моменты начала и окончания их предоставления, а также завершения отдельных его этапов.

В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в техническом задании обязательно должен быть приведен график оказания услуг. С помощью него можно распределить объем оказываемых услуг по рабочим дням и периодам, в которые предоставление услуг наиболее востребовано. Срок оказания услуг может быть установлен в часах, днях, неделях, месяцах или годах.

Срок поставки товара определяет, в какой момент участник закупки обязан передать (отгрузить) товар заказчику. В техническом задании можно отразить следующие сроки поставки:

- строгий срок - четко определенные даты начала и окончания поставки;
- периодичность - несколько дат поставки. Такой срок устанавливается, если поставка осуществляется партиями и в течение продолжительного срока. Срок поставки товара может быть установлен в часах, днях, неделях, месяцах или годах.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с ч.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении Закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о Закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями п. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ извещение о закупке должно содержать условия о сроках поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг. Действующее законодательство о контрактной системе, хотя и стремится в своем развитии к нормированию, до настоящего времени не содержит каких-либо четких требований к сроку исполнения контракта, который по действующим правилам определяется заказчиком самостоятельно, исходя из личных потребностей, то есть произвольно. В отношении некоторых видов работ, услуг, товаров нормативно-правовыми актами могут быть установлены конкретные сроки или правила, ограничения, связанные с их определением. Если никаких правил формирования сроков и ограничений не установлено, целесообразно при определении срока руководствоваться принципом разумности. В связи с этим следует обратиться к нормам ГК РФ, на которых в том числе основан Закон № 44-ФЗ (ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ). Согласно же ст. 190 ГК РФ установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок

определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Возможность установления промежуточных сроков выполнения работ, в том числе носящих характер выделения этапов, предусмотрено ст. 708 ГК РФ, которая может применяться к поставкам товаров для государственных и муниципальных нужд в силу п. 2 ст. 702 ГК РФ. Та же норма может применяться и к договорам, контрактам на оказание услуг в силу ст. 783 ГК РФ.

Соответственно, в принципе, контракт может устанавливать общий срок поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг определенным периодом времени - сроком исполнения обязательств по контракту одновременно с установлением условия об определении количества, объема и сроков исполнения отдельных обязательств в рамках указанного срока заявками заказчика, формируемыми исходя из его текущих потребностей. Однако оценка срока исполнения контракта должна производиться исходя из цели его установления, направленной, в том числе, на защиту конкуренции, и с учетом того, что данный срок является гарантией участия в аукционе всех желающих, обеспечиваемой организатором торгов в качестве публичной обязанности в соответствии с законодательством. Отсутствие в законе определенных и четко выраженных критериев оценки достаточности срока не освобождает правоприменителей, в том числе суды, от такой оценки, если это необходимо для квалификации правоотношений.

#### **Предложение по решению:**

1) внести изменения в ч.17 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции», в части признаков ограничения конкуренции, дополнив словами: *«а также установление срока выполнения контракта, который является неразумным для реального выполнения всего объема работ, предусмотренного контрактом».*

2) внести изменения в ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», дополнив ее п. 12.1 в следующей редакции:

*«12.1. Минимальный срок исполнения контракта должен быть установлен исходя из условий его реальной выполнимости, соответствовать утвержденным нормам производства работ, установленным в соответствии с действующим законодательством. Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе исполнить обязательство до срока.».*

*Реализовано в рамках ч. 29 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 504-ФЗ положение вступит в силу с 01.06.2018), согласно которой Правительство Российской Федерации вправе определить порядок определения минимального срока исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта.*

**«Об условиях обеспечения исполнения контрактов, заключаемых при проведении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, препятствующих участию в закупках и ограничивающих конкуренцию. Предложение по решению».**

**Обоснование:** участие в закупках в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон № 44-ФЗ) сопряжено для субъектов предпринимательства с дополнительными расходами, связанными, в частности, с необходимостью оплаты услуг электронных торговых

площадок, приобретением электронных цифровых подписей, наймом специалистов для ведения закупочной деятельности или приобретением соответствующих услуг сторонних организаций, обеспечением заявок на участие в конкурсах и аукционах.

Однако наиболее обременительным для субъектов предпринимательства является такой аспект финансирования участия в закупках, как предоставление обеспечения исполнения контракта, которое на практике в соответствии с положениями ст. 96 Закона № 44-ФЗ требуется в подавляющем большинстве случаев заключения государственных и муниципальных контрактов.

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, - по выбору участника закупки, с которым заключается контракт (ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ).

Предоставление такого обеспечения означает необходимость изыскания и отвлечения от приносящей доход деятельности собственных средств участника закупки или привлечения на платной основе средств третьих лиц, заморозку этих средств на срок действия обеспечения, что с учетом значительного размера и срока действия обеспечения может быть непосильным для широкого круга субъектов предпринимательства, особенно в текущей кризисной экономической ситуации и в условиях дефицита финансирования.

Именно размеры и сроки обеспечения исполнения контрактов вызывают наибольшее количество нареканий со стороны субъектов предпринимательства:

1) по общему правилу, закрепленному в ч. 6 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от 5 до 30 % начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. Если же в ходе закупки произошло снижение начальной (максимальной) цены контракта на 25 и более %, то размер обеспечения контракта может быть дополнительно увеличен в 1,5 раза.

Столь внушительные (в несколько десятков процентов от начальной цены контракта) размеры обеспечения при заключении и исполнении аналогичных контрактов редко где можно встретить в обычной практике делового оборота. Вместе с тем такие размеры обеспечения исполнения контрактов представляются завышенными с учетом того, что исполнение контрактов одновременно обеспечивается за счет жестких штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение контрактных обязательств (ч.ч. 6-8 ст. 34 Закона № 44-ФЗ), а также и за счет широко применяемой пост-оплаты (100 % оплаты цены контракта производится только после приемки заказчиком товаров (работы, услуги);

2) Закон № 44-ФЗ не предусматривает какие-либо особенности (льготы) при установлении размера обеспечения исполнения контрактов, заключаемых с субъектами малого и среднего предпринимательства.

Между тем установление таких особенностей (льгот) представляется вполне оправданным с учетом меньшей финансовой обеспеченности субъектов малого и среднего предпринимательства по сравнению с более крупными участниками рынка. Положительный пример в данном отношении дают нормативные правовые акты, регулирующие участие субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг, осуществляемых отдельными видами юридических лиц: в соответствии с п.п. «а» п. 25 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, если в документации о закупке, осуществляемой в соответствии с п.п. «б» п. 4 настоящего Положения, установлено требование к обеспечению исполнения договора, размер такого

обеспечения не может превышать 5 % процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), если договором не предусмотрена выплата аванса;

3) Закон № 44-ФЗ, в том числе его ст. 96, не устанавливают максимальный предел срока действия предоставляемого обеспечения исполнения контракта. На практике это приводит к тому, что устанавливаемый в контракте срок действия обеспечения исполнения контракта может выходить далеко за рамки исполнения самого контракта (см., например, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 305-ЭС17-1132 по делу № А40-8638/2016), в том числе может распространяться на срок действия гарантии на поставленный товар или переданный результат работ (см. п. 28 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Однако такое правоприменение явно выходит за рамки целевого назначения рассматриваемых мер обеспечения исполнения контракта и обычной практики делового оборота, влечет несоразмерные дополнительные издержки для субъектов предпринимательства, исполняющих соответствующие контракты.

#### **Предложение по решению:**

1. В целях уменьшения верхнего предела размера обеспечения исполнения контракта внести изменение в часть 6 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изложив ее первое предложение в следующей редакции:

*«6. Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до пятнадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки»;*

2. В целях выравнивания возможностей участия в закупках субъектов малого предпринимательства по отношению к более крупным участникам рынка (закупок), предоставления дополнительных мер государственной поддержки субъектам малого предпринимательства внести изменение в часть 8 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изложив ее в следующей редакции:

*«8. В случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, подлежащего заключению с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, может предусматриваться обеспечение исполнения контракта в размере не более десяти процентов начальной (максимальной) цены контракта, а также обязательно предусматривается условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.»;*

3. В целях установления предельного максимального срока действия предоставляемого обеспечения исполнения контракта внести изменение в часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изложив ее последнее предложение в следующей редакции:

*«Срок действия предоставляемого обеспечения исполнения контракта не может превышать срок действия контракта более чем на один месяц».*

**«О повышении эффективности механизма административного обжалования неправомερных действий (бездействия) заказчиков при проведении закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».**

**Обоснование:** в ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон № 223-ФЗ) предусмотрено, что участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов РФ или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Вместе с тем перечень случаев, в которых такое обжалование возможно, ограничен всего четырьмя позициями:

- 1) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещение или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из данного перечня видно, что большая часть возможных нарушений со стороны заказчиков выпадает из предмета обжалования.

При этом в судебной практике устоялась позиция, согласно которой заинтересованное лицо вправе обжаловать в антимонопольный орган действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона № 223-ФЗ только в случаях, прямо предусмотренных ч. 10 ст. 3 указанного закона - п. 25 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017).

При таких обстоятельствах следует констатировать, что эффективный механизм административного обжалования действий (бездействия) заказчиков при проведении закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц отсутствует.

Соответственно, имеют место пониженный уровень правовой защищенности участников закупок, повышенные риски создания искусственных препятствий для участия заинтересованных субъектов предпринимательства в закупках, ограничения конкуренции, злоупотреблений со стороны заказчиков.

Для решения данной проблемы предлагается максимально расширить закрепленный в ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ перечень оснований для обжалования заинтересованными лицами действий (бездействия) заказчиков в антимонопольный орган.

**Предложение по решению:**

1. Внести изменение в пункт 2 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», изложив его в следующей редакции:

*«2) предъявления к участникам закупки требований, в том числе требований о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;»;*

2. Дополнить часть 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» пунктом 5 следующего содержания:

*«5) осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) положения о закупках».*

*Реализовано в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в редакции Федерального закона № 505-ФЗ от 31.12.2017.*

**«Об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) уникальной продукции российского происхождения».**

**Обоснование:** закупка у единственного поставщика - это способ, при котором контракт заключается с конкретным юридическим или физическим лицом без проведения формальной процедуры выбора поставщика (ч. 1, 2 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ; далее — Закон № 44-ФЗ), когда имеют место определенные обстоятельства или закупается какая-то определенная продукция. Здесь определяющим фактором являются именно конкретные обстоятельства или предмет закупки.

Возможность закупок уникальной, не имеющей аналогов, защищенной патентами продукции российского происхождения, работ, услуг, необходимых для жизнеобеспечения субъекта, без организации тендеров или иных конкурсных мероприятий в Законе № 44-ФЗ предусмотрена только для заключения контрактов на поставку российских вооружения и военной техники, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем, с поставщиком таких вооружения и военной техники, включенным в реестр единственных поставщиков таких вооружения и военной техники.

**Предложение по решению:**

В целях реализации политики о приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами внести изменение в статью 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), дополнив её частью 53 в следующей редакции: *«53) осуществление закупок уникальной, не имеющей аналогов, защищенной патентами продукции российского происхождения (в том числе её техническую эксплуатацию), необходимой для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд.»*

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВЫДАЧИ БАНКОВСКИХ ГАРАНТИЙ СУБЪЕКТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**«О публичном обсуждении проекта Приказа Минфина России «Об установлении максимальной суммы одной банковской гарантии и максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком либо одной кредитной организацией, для принятия банковских гарантий таможенными органами в целях обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов»».**

Как следует из текста размещенного проекта, максимальные суммы банковских гарантий, представляемых в налоговые и таможенные органы, планируется устанавливать в зависимости не только от величины собственных средств (капитала) банка, но и при обязательном условии соответствия одному из следующих дополнительных требований: нахождение под прямым или косвенным контролем ЦБ РФ или Российской Федерации; заключение Агентством по страхованию вкладов с банком договора субординированного займа и предоставление облигаций федерального займа либо заключение договора о приобретении привилегированных акций банка и оплата таких акций облигациями федерального займа; включение в размещаемый ЦБ РФ на своем официальном сайте в перечень системно значимых банков; действие в отношении банка или в отношении лиц, под контролем либо значительным влиянием которых находится банк, по состоянию на 1 января 2016 г. международных санкций и/или банк определен отдельным решением Правительства РФ.

Для банков, не соответствующих хотя бы одному из поименованных выше требований, максимальную сумму всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных банком, планируется установить в размере 1% от величины собственных средств (капитала) банка по состоянию на 1 января каждого календарного года, а максимальную сумму одной банковской гарантии – в размере 0,1% от величины собственных средств (капитала) банка по состоянию на 1 января каждого календарного года.

Таким образом, стабильно работающий банк с капиталом, например, в 10 миллиардов рублей (что соответствует в рейтинге банков по капиталу 78-81 месту), в случае принятия указанного нормативного правового акта, будет вправе выдавать банковские гарантии, представляемые в налоговые органы, на общую сумму всех выданных гарантий такого рода всего в 100 миллионов рублей. На аналогичную сумму банк будет вправе выдать банковские гарантии, представляемые в таможенные органы. В настоящее время общая сумма выдаваемых банком гарантий в обеспечение обязательств разных (не входящих в одну группу лиц) принципалов не ограничена.

В текущий момент максимальная сумма всех выданных одному принципалу гарантий регулируется общими требованиями регулятора к объему выданных гарантий (главным образом, нормативом Н6).

Следовательно, банк с капиталом 10 млрд. рублей в настоящее время может выдать одну гарантию в сумме 2,5 млрд. рублей (размер ограничен нормативом Н6), а в случае принятия данных актов сумма одной банковской гарантии составит всего 10 млн. рублей.

Вместе с тем, в большинстве случаев суммы гарантий, запрашиваемых предприятиями не только крупного, но и среднего бизнеса для представления в налоговые органы, находятся в пределах от 100 миллионов до 500 миллионов рублей.

Принятие подобных нормативных правовых актов может повлечь за собой ряд негативных последствий, не только для банковского сектора, но и для иных субъектов экономической деятельности, а именно:



– значительное сокращение общего числа банков, обладающих правом выдавать банковские гарантии, представляемые в налоговые и таможенные органы, на приемлемые (с учетом всех возможных рисков) для них суммы и, как следствие, снижение конкуренции при реализации рассматриваемого банковского продукта, что приведет к монополизации рынка и к значительному повышению стоимости таких банковских гарантий;

– возникновение сложностей у принципалов по таким банковским гарантиям при их получении, поскольку в условиях значительного сокращения круга банков-гарантов, обладающих правом выдавать гарантии, представляемые в налоговые и таможенные органы, неизбежно возрастут сроки рассмотрения банками заявок на получение гарантий подобного рода, а также в целом усложнится процедура получения их принципалами;

– возникновение трудностей при получении гарантий малым и средним бизнесом, поскольку небольшие по сумме банковские гарантии могут быть не интересны крупному банковскому бизнесу.

В свою очередь, перечисленные последствия, к которым приведет принятие рассматриваемого проекта, окажет неблагоприятное воздействие на деятельность организаций, работающих в различных секторах экономики. В частности, не имея реальной возможности получить банковские гарантии по экономически оправданной стоимости данного банковского продукта, многие предприятия вынуждены будут прекратить свою деятельность.

Кроме того, повышение стоимости банковских гарантий, обеспечивающих уплату таможенных пошлин, неизбежно скажется на стоимости импортных товаров, что в условиях сложной экономической ситуации в стране, сопровождающейся падением доходов населения, приведет к ощутимому снижению уровня жизни различных групп граждан, в том числе социально незащищенных.

#### **Предложение по решению:**

Учитывая изложенное, и принимая во внимание, что принятие данного нормативного правового акта по сути наделит правом выдавать гарантии, представляемые в налоговые и таможенные органы, лишь банки с государственным участием, исключив из их числа практически все банки с частным капиталом (что может свидетельствовать о формировании тенденции к концентрации банковского бизнеса в банках с государственным участием), предложено внесение в Проект изменений, а именно: внести в п.1 Приказа подпункт д), установив дополнительный критерий, которому должны соответствовать банки для целей принятия банковских гарантий налоговыми и таможенными органами, следующего содержания:

«д) банк отнесен в классификационную группу 1 или в классификационную группу 2 в соответствии с указанием Банка России №2005-У от 30 апреля 2008 г. «Об оценке экономического положения банков».

В случае установления такого дополнительного критерия банки, в деятельности которых не выявлены текущие трудности, смогут получить право выдавать гарантии, представляемые в налоговые и таможенные органы, что, безусловно, положительным образом скажется на конечных пользователях этой услуги – субъектах малого и среднего бизнеса, ведущих внешнеэкономическую деятельность.

Размещенным проектом предлагается установить максимальную сумму всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком (иной кредитной организацией), для принятия банковских гарантий таможенными органами в целях обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, в размере 20% от величины собственных средств (капитала) банка, а максимальную сумму одной банковской

гарантии – в размере 5% от величины собственных средств (капитала) банка. Такие условия устанавливаются для банков, которые соблюдают условия, предусмотренные статьей 142 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», и соответствуют определенным критериям. Одним из требований в числе критериев является наличие кредитного рейтинга на уровне не менее «А-(RU)» по национальной рейтинговой шкале по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерное общество) (АКРА АО).

Максимальная сумма всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком (иной кредитной организацией), для принятия банковских гарантий таможенными органами в целях обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, в размере 10% от величины собственных средств (капитала) банка (иной кредитной организации), а максимальную сумму одной банковской гарантии – в размере 2% от величины собственных средств (капитала) банка (иной кредитной организации) устанавливается для банков (иных кредитных организаций), которые соблюдают условия, предусмотренные статьей 142 Федерального закона от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», и соответствуют определенным требованиям, одним из которых является наличие кредитного рейтинга на уровне не менее «ВВВ-(RU)» по национальной рейтинговой шкале по классификации АКРА АО.

Федеральным законом «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 13.07.2015 № 222-ФЗ регулируется деятельность кредитных рейтинговых агентств.

В настоящее время Центральным банком Российской Федерации в реестр аккредитованных кредитно-рейтинговых агентств внесено два агентства – АКРА АО и Рейтинговое агентство «Эксперт РА» (АО «Эксперт РА»).

Между тем рассматриваемым проектом приказа предлагается учитывать кредитный рейтинг банка исключительно по классификации АКРА АО.

Такое положение представляется ограничивающим конкуренцию, согласно статье 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». А именно, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам; установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

#### **Предложение по решению:**

Учитывая изложенное, предлагается дополнить абзац второй подпункта г) пункта 1 и абзац второй подпункта г) пункта 3 рассматриваемого проекта приказа положениями, предусматривающими соответствие требованиям, наряду с кредитным рейтингом банка по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерное общество) (АКРА АО), о наличии кредитного рейтинга банка по национальной



рейтинговой шкале по классификации Рейтингового агентства «Эксперт РА» (АО «Эксперт РА»).

Наличие хотя бы двух агентств, чьи рейтинги используются в указанных в проекте приказа целях, позволит регулятору более объективно с точки зрения конкуренции оценивать соответствие банков установленным требованиям к максимальной сумме всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком (иной кредитной организацией), для принятия банковских гарантий таможенными органами в целях обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов.

*Результат ОРВ: Отрицательное заключение Минэкономразвития России на проект нормативного правового акта, в котором рекомендуется исключить все положения, устанавливающие дополнительные критерии и требования к банкам (иным кредитным организациям).*

**«О публичном обсуждении проекта постановления Правительства Российской Федерации «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов»».**

С 01.01.2018г. в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 №267-ФЗ вступит в силу новая редакция Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ, согласно которой в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов будут приниматься банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В связи с этим Минфин России разработал проект постановления Правительства Российской Федерации «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов», вступление в силу которого планируется с 01.01.2018 г., содержащий следующие требования:

1. Наличие у банка собственных средств (капитала) в размере не менее 1 млрд. рублей, рассчитываемых по методике Центрального банка Российской Федерации, по состоянию на последнюю отчетную дату.
2. Участие банка в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации.
3. Соблюдение банком обязательных нормативов, предусмотренных Федеральным законом от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», на все отчетные даты в течение последних шести месяцев.
4. Наличие у банка кредитного рейтинга на уровне не ниже «BBB-(RU)» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерного общества) или кредитного рейтинга не ниже уровня «ruBBB-» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Рейтинговое агентство «Эксперт РА».

Сегодня требованиям, изложенным в п.4 Проекта, потенциально соответствует не более 80 банков.

Однако на сложившемся рынке банковских гарантий для обеспечения заявок и исполнения контрактов в настоящее время работают 272 кредитных организации.

Таким образом, около 190 банков с 01.01.2018г. потеряют право выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов.

Это приведет не только к ухудшению состояния конкуренции в банковском секторе, но и окажет существенное негативное влияние на реальный сектор экономики России. Сегодня для многих представителей малого и среднего бизнеса России работа в

рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является одним из основных источников дохода. Резкое сокращение числа потенциальных банков-гарантов существенно ограничит их возможности получения необходимых гарантий, послужит импульсом для роста стоимости гарантий и, следовательно, приведет к росту издержек.

С другой стороны, следует отметить, что отсутствие соответствующего рейтинга АКРА и Эксперт РА у значительной части банков связано с имевшей место в 2016- 2017 гг. реорганизации рынка рейтинговых услуг. Многие банки имели рейтинги международных рейтинговых агентств и/или Национального рейтингового агентства.

Кроме того, следует отметить, что первичное получение рейтинга в новом рейтинговом агентстве, коим для многих является АКРА и Эксперт РА, представляет собой сложную и длительную процедуру, в рамках которой, как правило, исходя из принципа осторожности, присваивается минимальный для соответствующего банка рейтинг, а впоследствии, при пересмотре рейтинг повышается до нормального уровня. Это приводит либо к отсутствию рейтинга, либо к его недостаточно высокому уровню (ниже ruBBB-), что не отражает реального финансового состояния банка.

### **Предложения по решению:**

Учитывая изложенное выше, предлагается введение следующей поэтапной схемы изменения требований к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов:

1. На период с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 г. ввести менее жесткие ограничения по рейтингу, то есть изложить п.4 Требований, определяемых проектом постановления Правительства Российской Федерации, в следующей редакции:

«4. Наличие у банка кредитного рейтинга на уровне не ниже «BB-(RU)» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерного общества) или кредитного рейтинга не ниже уровня «ruBB-» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Рейтинговое агентство «Эксперт РА».

Это позволит существенно повысить требования к потенциальным банкам-гарантам, позволит сохранить для клиентов целого ряда (около 30 банков) стабильно работающих и добросовестных банков возможность получать банковские гарантии на разумных рыночных условиях (что особенно актуально для представителей малого и среднего бизнеса), а также предоставит необходимое время всем заинтересованным банкам для получения или повышения соответствующего рейтинга.

2. С 01.01.2019 года ввести более дифференцированные требования к банкам по уровню рейтинга, а именно:

- **с одной стороны - повысить требования к минимально необходимому рейтингу** до уровня «BBB-(RU)» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерного общества) или «ruBBB-» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Рейтинговое агентство «Эксперт РА».

- **с другой стороны - банкам с уровнем кредитного рейтинга в диапазоне от «BB-(RU)» до «BBB-(RU)» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерного общества) или с уровнем кредитного рейтинга в диапазоне от «ruBB-» до «ruBBB-» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Рейтинговое агентство «Эксперт РА» предоставить ограниченную возможность выдавать банковские гарантии для**



**обеспечения заявок и исполнения контрактов, в связи с чем ограничить общий объем одновременно действующих банковских гарантий для обеспечения заявок и исполнения контрактов суммой соответствующей 15% Собственного капитала банка.**

Реализация вышеуказанных предложений позволит решить задачу снижения рисков Госзаказчика, поддержит процесс стабилизации и развития банковского сектора, будет способствовать защите конкуренции на рынке банковских услуг, а также стимулировать банки активно сотрудничать с рейтинговыми агентствами, а, значит, приведет к росту качества активов и качества управления в банках, повысит прозрачность их деятельности.

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**«О предложениях к проекту федерального закона № 194162-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части распространения системы страхования вкладов на микропредприятия и малые предприятия)».**

Распоряжением Правительства РФ от 15.08.2012 № 1471-р утвержден перечень документов (сведений), предоставляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации, обмен которыми между федеральными органами исполнительной власти, государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, кредитными организациями и иными организациями, уполномоченными на осуществление упрощенной идентификации клиента - физического лица, Банком России, государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» при осуществлении функции конкурсного управляющего (ликвидатора) при банкротстве (принудительной ликвидации) кредитных организаций, а также с конкурсными управляющими (ликвидаторами), назначаемыми из числа арбитражных управляющих, аккредитованных при Банке России в качестве конкурсных управляющих при банкротстве (принудительной ликвидации) кредитных организаций, ликвидационными комиссиями, назначаемыми в случае принятия участниками (учредителями) кредитных организаций решения об их добровольной ликвидации, осуществляется с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (далее - перечень).

Указанный перечень включает общедоступные сведения из Единого государственного реестра юридических лиц. Федеральным органом исполнительной власти, участвующим в обмене документами (сведениями) в данном случае является ФНС России.

Функции ведения реестра субъектов МСП в настоящее время возложены на ФНС России. В этой связи представляется целесообразным документ, подтверждающий включение юридического лица в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, также получать в порядке межведомственного электронного взаимодействия в ФНС России.

### **Предложение по решению:**

Учитывая изложенное, ввиду отсутствия объективной необходимости в предоставлении вкладчиком в Агентство документов, имеющихся в распоряжении органов власти, и находящихся в свободном доступе в сети Интернет, из проектируемого п.3) части 4 статьи 10 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» предлагается



исключить фразу «, документ, подтверждающий факт внесения в отношении юридического лица записи в единый государственные реестр юридических лиц, а также документ, подтверждающий включение юридического лица в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.».

**«О предложениях к проекту Федерального закона № 120505-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации - городе федерального значения Москве»».**

Несомненно, обеспечение граждан комфортным и современным жильем, обновление жилищного фонда в городе Москве является важным приоритетом градостроительной и жилищной политики, проводимой Правительством Москвы.

Переселение жителей в соответствии с законопроектом будет осуществляться в тот же или в соседний район проживания.

Вне района проживания, но в границах административного округа, равнозначное помещение может быть предоставлено в случае, если сносимый многоквартирный дом расположен в Центральном, Зеленоградском, Троицком или Новомосковском административном округе.

Однако такие правила предусмотрены законопроектом исключительно в отношении граждан, освобождающих жилые помещения в многоквартирных домах, включенных в решение о реновации, как собственников жилых помещений, так и граждан, с которыми заключены договоры социального найма жилого помещения.

В то же время законопроектом в отношении собственников нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, включенных в решение о реновации, предусмотрены совершенно иные правила, не обеспечивающие, по нашему мнению, достаточной прозрачности процедур, и справедливости в обеспечении соблюдения их прав при переселении.

Так, собственнику нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации, предлагается заключить договор, определяющий переход права собственности на нежилое помещение, в отношении одного из равнозначных нежилых помещений, которым признается нежилое помещение, расположенное на территории города Москвы, площадь которого не меньше площади освобождаемого нежилого помещения.

Район, или даже административный округ города Москвы будет выбран уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы или создаваемым фондом содействия реновации жилищного фонда в городе Москве без учета мнения собственника нежилого помещения.

Также, законопроектом игнорируются иные критерии, имеющие важнейшее значение для собственников нежилых помещений – субъектов предпринимательской деятельности, несоблюдение которых является значительным ограничением их прав. К таким критериям можно отнести, например, расположение нежилого помещения в том или ином объекте недвижимости (например, если ранее помещение находилось на первом этаже жилого дома, то предпринимателю может быть предоставлено помещение в полностью нежилом здании, в частности в промышленном здании, на территории бывшего завода и т.д., что фактически может привести к прекращению деятельности предпринимателя, если это продуктовый магазин, парикмахерская и т.п.); этаж расположения помещения, как и этажность самого дома (могут предоставить помещение на 17 этаже или в подвале (например, могут предоставить парковочное место);



возможность сохранения вида деятельности предпринимателя в новом помещении с учетом вида разрешенного использования земельного участка, иных публичных ограничений.

Законопроект полностью игнорирует и права арендаторов, имеющих действующие договоры аренды нежилых помещений, находящихся в имущественной казне города, и расположенных в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации. Арендаторы утрачивают право аренды таких нежилых помещений.

Законопроектом также не предусмотрено сохранение иных прав предпринимателей, например, на установку рекламных и информационных конструкций, так как в некоторых случаях станет невозможным установить данные конструкции в новых объектах, либо потребуются существенные финансовые вложения.

Между тем, Конституцией Российской Федерации установлено равенство перед законом и судом граждан без ограничения их прав в том числе по признакам социальной принадлежности (ст.19), которыми, по нашему мнению, является принадлежность к предпринимательскому сообществу; принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения (ст.35); права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст.55).

Исходя из изложенного, считаем ограничение прав предпринимателей положениями рассматриваемого законопроекта, в случае его принятия в предложенном виде, нарушающими основные положения Конституции Российской Федерации.

При этом, согласно пояснительной записке к законопроекту, в соответствии с существующей практикой реализации комплексной программы реконструкции районов пятиэтажной застройки первого периода индустриального домостроения более 92% жителей переселяется в дома, находящиеся в том же районе.

Такая практика свидетельствует о сохранении сложившейся в районе потребности в услугах, предоставляемых предпринимателями-собственниками нежилых помещений. Предоставление нежилых помещений их собственникам-предпринимателям в других районах повлечет за собой дефицит, в том числе жизненно необходимых услуг в районе реновации.

К тому же, статьей 415 Налогового кодекса Российской Федерации допускается, и Законом г. Москвы от 17.12.2014 № 62 «О торговом сборе» в городе Москве установлены дифференцированные ставки торгового сбора в зависимости от территории осуществления конкретного вида торговой деятельности.

Пунктом 7 статьи 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что законами субъектов Российской Федерации устанавливаются размеры потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по видам предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения. Потенциально возможный к получению годовой доход, установленный Законом г. Москвы от 31.10.2012 № 53 «О патентной системе налогообложения», также учитывает территориальную принадлежность в отношении отдельных видов деятельности.

Таким образом, потенциально возможный к получению годовой доход различен в зависимости от территории ведения предпринимательской деятельности. Соответственно, перемещение бизнеса предпринимателя-собственника нежилого помещения в район с потенциально более низким годовым доходом является нарушением прав предпринимателя, влекущим недополученную прибыль.



В данном случае между сторонами не может возникнуть спор по поводу соблюдения процедуры изъятия помещений, но предполагаются разногласия как по размеру компенсации, так и в отношении права предпринимателя на получение такой компенсации.

Поскольку законодательные нормы, регулирующие отношения по изъятию нежилых помещений, расположенных в жилом доме, отсутствуют, считаем правомерным для предотвращения возникновения такого спора по аналогии закона применить к правоотношениям сторон положения статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения по изъятию жилых помещений.

Порядок определения цены изымаемого путем выкупа помещения определен частью 7 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой в выкупную цену имущества помимо рыночной стоимости помещения включаются также все убытки, причиненные собственнику помещения его изъятием.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Также, в числе собственников нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, включенных в решение о реновации, могут оказаться субъекты малого и среднего предпринимательства, которые воспользовались преимущественным правом на приобретение такого имущества в соответствии с Законом № 159-ФЗ при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной собственности субъекта Российской Федерации – города Москвы по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Очевидно, что нежилое помещение, признанное равнозначным, и в отношении которого заключается договор, определяющий переход права собственности на нежилое помещение, находящееся в собственности города Москвы или фонда, не должно иметь меньшую рыночную стоимость в сравнении с выкупленным субъектом малого и среднего предпринимательства у города Москвы в порядке 159-ФЗ нежилым помещением.

Также, в законопроекте отсутствуют положения, предусматривающие возможность для оспаривания собственниками нежилых помещений вынесенных решений, предоставляя право понуждения к заключению договора о переходе права собственности в судебном порядке исключительно уполномоченному органу исполнительной власти города Москвы или фонду.

Между тем, Конституцией Российской Федерации установлено право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст.45); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ст.46). Права и свободы,

предусмотренные ст. 46 Конституции Российской Федерации, не подлежат ограничению (ст.56).

Таким образом, руководствуясь вышеизложенным представляется необходимым в рассматриваемом законопроекте предусмотреть для собственников нежилых помещений условия переселения аналогичные условиям для собственников жилых помещений, а при невозможности предоставления равнозначных нежилых помещений в том же районе (или смежных районах в пределах одного административного округа города Москвы), компенсацию рыночной стоимости таких помещений, а также все убытки, причиненные собственнику помещения его изъятием (ст.15 ГК РФ), или временное переселение на период строительства с последующим возвращением в район первоначальной дислокации.

Права арендаторов, имеющих действующие договоры аренды нежилых помещений, находящихся в имущественной казне города, и расположенных в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации, также полагаем необходимым урегулировать в законопроекте в виде предложения о заключении договора аренды равнозначного помещения.

Немаловажным представляется и включение в законопроект положений о возможности оспаривания решения уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы или фонда о предоставлении равнозначного нежилого помещения, как связанного с площадью такого помещения, так и по иным критериям, упомянутым выше.

Рассматриваемым законопроектом не учтен вопрос необходимости освобождения собственников нежилых помещений от осуществления взносов на капитальный ремонт с момента принятия решения о включении многоквартирного дома в программу реновации.

Так, пунктом 1 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) предусмотрено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Согласно части 1 статье 37 ЖК РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

Положениями статьи 39 ЖК РФ определено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, организация, которой на праве собственности принадлежит нежилое помещение, встроенное в многоквартирный дом, несет расходы по содержанию общего имущества собственников в многоквартирном жилом доме, в том числе по содержанию и техническому обслуживанию общего имущества многоквартирного дома.

Собственники жилых помещений, расположенных в многоквартирном доме, подлежащем сносу, в соответствии с рассматриваемым законопроектом, освобождаются от уплаты взносов на капитальный ремонт со дня исключения соответствующего многоквартирного дома из региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. При этом ранее внесенные указанными собственниками жилых помещений взносы на капитальный ремонт используются на цели реализации программы.

Между тем, в отношении собственника нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации, такое освобождение от уплаты взносов на капитальный ремонт законопроектом не предусмотрено.

Предлагается предусмотреть освобождение от уплаты взносов на капитальный ремонт собственников нежилых помещений со дня исключения соответствующего многоквартирного дома из региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Также представляется целесообразным увеличение срока заключения договора о переходе права собственности.

С 1 апреля 2015 г. установлена обязанность не только уведомить правообладателя земельного участка о принятом решении об изъятии (пункт 5 статьи 279 ГК РФ, подпункт 3 пункта 10 статьи 56.6 ЗК РФ), но и направить ему проект соглашения об изъятии недвижимости с приложением кадастровых паспортов, отчета об оценке рыночной стоимости изымаемых земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, а в установленных законом случаях - и отчета об оценке стоимости объектов недвижимого имущества, предоставляемых взамен изымаемого (пункты 2, 4 статьи 56.10 ЗК РФ).

Если правообладатель не заключит соглашение об изъятии, иск о принудительном изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд не может быть подан ранее чем до истечения девяноста дней со дня получения правообладателем такого земельного участка соглашения об изъятии (пункт 2 статьи 282 ГК РФ, пункт 10 статьи 56.10 ЗК РФ).

Действующая с 1 апреля 2015 г. редакция статьи 282 ГК РФ устанавливает, что иск о принудительном изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд может быть предъявлен в течение срока действия решения об изъятии земельного участка для указанных нужд, который, согласно пункту 13 статьи 56.6 ЗК РФ, составляет три года с момента его принятия. Истечение указанного срока является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В этой связи, по аналогии закона предлагается увеличить срок заключения договора о переходе права собственности с шестидесяти дней, определенных законопроектом, до не менее чем ста двадцати дней, учитывая изложенное.

Законопроектом предусмотрено право уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы или фонда обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующий договор, определяющий переход права собственности на нежилое помещение в случае необоснованного уклонения собственника нежилого помещения от заключения данного договора в течение более чем шестидесяти дней со дня направления ему проекта указанного договора.

Аналогичное право уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы или фонда предусмотрено и в отношении собственника жилого помещения, и также по истечении шестидесяти дней со дня направления нанимателю жилого помещения предложения о предоставлении равнозначного жилого помещения.

Между тем, действующая в настоящее время редакция пункта 11 статьи 56.6 ЗК РФ прямо устанавливает, что правообладатель изымаемой недвижимости считается уведомленным о принятом решении об изъятии со дня получения копии решения об изъятии или со дня возврата отправителю в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» заказного письма, которым ему направлялась копия решения об изъятии.

Предлагается внести изменение в законопроект, заменив течение срока с «со дня направления» на «со дня получения ... или со дня возврата отправителю...».

Также, с целью обеспечения однозначного толкования норм федерального и регионального законодательства, предлагается в законопроекте, в отношении собственников нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, включенных в решение о реновации, заменить слово «равнозначное» на слово «равноценное».

**«О предложениях к проекту Федерального закона № 122881-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации - городе федерального значения Москве».**

В целях реализации комплексной и масштабной программы реновации жилищного фонда в городе Москве проектом федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации - городе федерального значения Москве» (Законопроект № 120505-7) предусмотрено создание специализированной некоммерческой организации - фонда содействия реновации жилищного фонда в городе Москве (далее - фонд). Фонд создается субъектом Российской Федерации - городом федерального значения Москвой в целях реализации решений о реновации жилищного фонда в городе Москве, в том числе в целях сноса морально и физически устаревшего жилья первого периода индустриального домостроения, строительства современных многоквартирных домов, а также обеспечения жилищных прав граждан при реализации решений о реновации.

При этом основным источником финансирования фонда будут являться средства из бюджета субъекта Российской Федерации - города федерального значения Москвы. Также фонд будет наделен правом привлекать денежные средства граждан по договорам долевого участия в строительстве многоквартирных домов.

В этой связи в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств и исключения дополнительной налоговой нагрузки на граждан-участников программы реновации жилищного фонда в городе Москве проектом федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации - городе федерального значения Москве» (Законопроект № 122881-7) предлагается предоставить фонду и гражданам-участникам программы реновации ряд налоговых преференций, в том числе:

- 1) исключить фонд из числа налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций;
- 2) освободить операции фонда по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав от налогообложения по налогу на добавленную стоимость;

3) освободить от налогообложения по налогу на доходы физических лиц доходы в виде объектов недвижимого имущества, полученных гражданами в собственность от фонда.

Указанные предложения, несомненно, будут способствовать эффективной реализации фондом программы реновации жилищного фонда в городе Москве, а также защите жилищных прав граждан - участников программы реновации.

В то же время, в отношении организаций (предпринимателей) собственников нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, включенных в решение о реновации, преференций не предусмотрено вовсе, что следует исправить с целью достижения справедливости в обеспечении соблюдения их прав при переселении.

Так, за государственную регистрацию перехода права собственности на объект недвижимости организацией уплачивается государственная пошлина в размере 22 000 руб. (ст. 17 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пп. 22 п. 1 ст. 333.33 НК РФ).

Согласно пп. 8.1 п. 3 ст. 333.35 НК РФ за государственную регистрацию прекращения прав в связи с переходом права к новому правообладателю государственная пошлина не уплачивается. Следовательно, плательщиком государственной пошлины за государственную регистрацию возникновения права является новый правообладатель (см. также Письма Минфина России от 16.01.2014 № 03-05-06-03/1011, от 17.10.2011 № 03-05-05-03/35).

Обязанность уплатить госпошлину возникает у организации в связи с подачей заявления о государственной регистрации. Уплата пошлины производится до подачи заявления (при подаче заявления в электронной форме - после подачи заявления, но до принятия его к рассмотрению) (пп. 5.2 п. 1 ст. 333.18 НК РФ).

Государственная пошлина представляет собой федеральный сбор (п. 10 ст. 13, п. 1 ст. 333.16 НК РФ).

Случаи освобождения организаций от уплаты государственной пошлины определены п. 3 ст. 333.35 НК РФ «Льготы для отдельных категорий физических лиц и организаций».

В этой связи, учитывая, что предприниматели собственники нежилых помещений уже уплачивали государственную пошлину при регистрации права собственности нежилых помещений, расположенных в многоквартирных домах, впоследствии включенных в решение о реновации, представляется целесообразным освободить их от уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию прав на равноценное недвижимое имущество, возникших при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве, посредством внесения изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, предлагается дополнить статью 1 Законопроекта № 122881-7 пунктом 4 следующего содержания:

«4) пункт 3 статьи 333.35 дополнить подпунктом 4.4.1 следующего содержания: «4.4.1) за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, полученное налогоплательщиком в собственность от уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы или фонда содействия реновации жилищного фонда в городе Москве, созданного субъектом Российской Федерации - городом федерального значения Москвой в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»;».

Помимо изложенного, согласно п. 1 ст. 346.15 НК РФ налогоплательщики, применяющие УСН, учитывают доходы от реализации и внереализационные доходы,

исчисляемые в соответствии со ст. ст. 249 и 250 НК РФ, и не учитывают доходы, указанные в ст. 251 НК РФ.

На основании п. 8 ст. 250 НК РФ доход в виде безвозмездно полученных имущественных прав подлежит включению в состав внереализационных доходов получающей стороны. При получении имущества (работ, услуг) безвозмездно оценка доходов осуществляется исходя из рыночных цен, определяемых с учетом положений статьи 105.3 НК РФ, но не ниже определяемой в соответствии с настоящей главой остаточной стоимости - по амортизируемому имуществу и не ниже затрат на производство (приобретение) - по иному имуществу (выполненным работам, оказанным услугам).

Таким образом, организация налогоплательщик, получившая объект недвижимого имущества в собственность от уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы или фонда содействия реновации жилищного фонда в городе Москве, увеличивает налогооблагаемую базу на сумму дохода, определяемого исходя из рыночной стоимости такого объекта недвижимого имущества.

При этом, недвижимое имущество, право собственности на которое передается уполномоченному органу исполнительной власти города Москвы или фонду содействия реновации жилищного фонда в городе Москве в связи с включением многоквартирного дома в решение о реновации, не учитывается при определении налоговой базы.

Учитывая изложенное, с целью исключения дополнительной налоговой нагрузки на предпринимателей-участников программы реновации жилищного фонда в городе Москве, предлагается дополнить статью 1 Законопроекта № 122881-7 пунктом 5 следующего содержания:

«5) пункт 1 статьи 251 дополнить подпунктом 11.1 следующего содержания: «11.1) в виде недвижимого имущества, полученного налогоплательщиком в собственность от уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы или фонда содействия реновации жилищного фонда в городе Москве, созданного субъектом Российской Федерации - городом федерального значения Москвой в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»».

**«О предложениях по возврату суммы излишне взысканных страховых взносов, которые были установлены Федеральным законом от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», за периоды, истекшие до 01.01.2017».**

Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ) не регулируются отношения, связанные с исчислением и уплатой указанных страховых взносов, а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой таких страховых взносов. Следовательно, НК РФ не предусмотрен возврат сумм излишне взысканных таких страховых взносов.

В силу части 1 статьи 21 Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, принимается соответствующими органами Пенсионного фонда

Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации в течение 10 рабочих дней со дня получения письменного заявления (заявления, представленного в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) страхователя о возврате излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов, пеней и штрафов.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» взыскание недоимки по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 01.01.2017, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации (далее - ПФР России), органами Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - ФСС России) по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 01.01.2017, по которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности), осуществляется налоговыми органами в порядке и сроки, установленные НК РФ, начиная с меры по взысканию, следующей за мерой, примененной органами ПФР России и ФСС России.

На сегодняшний день, согласно письму ФНС России от 27.07.2017 № ЕД-4-8/14778 «О направлении для использования в работе», в результате применения налоговыми органами мер принудительного взыскания в соответствии со статьями 46 - 48 Кодекса в отношении задолженности по страховым взносам за периоды, истекшие до 01.01.2017, переданной ПФР России и ФСС России, в соответствующих карточках «Расчеты с бюджетом» образуется излишне взысканная сумма страховых взносов в случае передачи ПФР России и ФСС России в налоговые органы уточненного сальдо расчетов по страховым взносам:

- в связи с передачей ранее некорректного сальдо расчетов по страховым взносам;
- в связи с перерасчетом начисленных страховых взносов в сторону уменьшения.

Таким образом, по мнению ФНС России, в случае осуществления налоговыми органами излишнего взыскания сумм страховых взносов за периоды, истекшие до 01.01.2017, решение о возврате суммы излишне взысканных страховых взносов принимается соответствующими органами ПФР России и ФСС России, и нормы статьи 79 НК РФ в указанном случае не применяются.

Учитывая изложенное, вопрос возврата излишне взысканной суммы страховых взносов, за периоды, истекшие до 01.01.2017, возникшей в результате применения налоговыми органами мер принудительного взыскания в соответствии со статьями 46 - 48 НК РФ, в настоящее время законодательно не урегулирован.

В этой связи, ввиду отсутствия в Налоговом кодексе Российской Федерации (далее – НК РФ) положений, регулирующих отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года; в целях недопущения ошибок при взыскании налоговыми органами недоимок по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, по которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности); принимая во внимание положения статей 70 и

71 НК РФ, предлагается часть 2 статьи 4 Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» дополнить абзацами следующего содержания:

«Не допускается применение налоговым органом меры по взысканию, следующей за мерой, примененной органами Пенсионного фонда Российской Федерации и органами Фонда социального страхования Российской Федерации, без направления в такие органы сведений о принятом решении в отношении применяемой меры с указанием суммы, планируемой к взысканию.

Действия налогового органа по взысканию недоимки приостанавливаются до получения от органов Пенсионного фонда Российской Федерации и органов Фонда социального страхования Российской Федерации уточненных сведений о сумме страховых взносов, пеней и штрафов неуплаченных, и подлежащих уплате или взысканию.»

В целях уточнения сумм недоимок, подлежащих взысканию налоговыми органами и в целях корректного отражения органами ПФР сумм недоимок, взысканных налоговыми органами, предлагается дополнить Соглашение ФНС России № ММВ-23-11/26@, ПФ РФ № АД-09-31/сог/79 от 30.11.2016 «Об информационном взаимодействии Федеральной налоговой службы и Пенсионного фонда Российской Федерации» пунктами следующего содержания.

Приложение № 1 «Информация, передаваемая ФНС России в ПФР» дополнить п.п. 20 и 21 в следующей редакции:

«20. Информация о планируемых к взысканию налоговыми органами суммах недоимок по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, по которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности) и применяемая мера взыскания.

21. Информация о взысканных налоговыми органами в принудительном порядке суммах недоимок по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, по которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности)».

Приложение № 2 «Информация, передаваемая ПФР в ФНС России» дополнить п. 12 в следующей редакции:

«12. Решения отделения ПФР о подтверждении (уточнении) сумм недоимок по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, планируемых к взысканию налоговыми органами, по

которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности)».

В связи с отсутствием в НК РФ процедуры зачета/возврата сумм излишне взысканных (уплаченных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, взысканные в принудительном порядке налоговыми органами начиная с 01.01.2017г., предлагается:

п.2. ст. 79 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) дополнить абзацами следующего содержания:

«Решение о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, принимается органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации в течение 10 дней со дня получения письменного заявления (заявления, представленного в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленного через личный кабинет плательщика страховых взносов) плательщика страховых взносов о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов.

До истечения срока, установленного абзацем первым настоящего пункта, поручение на возврат суммы излишне взысканного налога, оформленное на основании решения Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации о возврате этой суммы страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, подлежит передаче налоговому органу для направления налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства для осуществления возврата плательщику страховых взносов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.»

п.3. ст. 79 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) дополнить абзацем следующего содержания:

«Заявление о возврате сумм уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов может быть подано плательщиком страховых взносов в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, органы Фонда социального страхования Российской Федерации в течение одного месяца со дня, когда плательщику страховых взносов стало известно о факте излишнего взыскания с него страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, или со дня вступления в силу решения суда.»

### **«О предложениях, направленных на увеличение числа малых и средних предприятий – собственников имущества».**

Распоряжением Правительства РФ от 02.06.2016 № 1083-р в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» утверждена Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года.

Стратегия представляет собой межотраслевой документ стратегического планирования в сфере развития малого и среднего предпринимательства и является основой для разработки и реализации государственных программ Российской Федерации, государственных программ субъектов Российской Федерации, содержащих мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

Планом мероприятий («дорожной картой») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года предусмотрено упрощение процедур доступа малых и средних предприятий к

использованию объектов недвижимого имущества в целях увеличения числа малых и средних предприятий – собственников имущества (п.33).

В этой связи представляется важным предоставить возможность возобновления преимущественного права выкупа субъектам малого или среднего предпринимательства в случае его утраты при условии нахождения арендуемого имущества в их временном владении и (или) временном пользовании в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества на дату подачи соответствующего заявления.

**Предложение по решению:**

Дополнить ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ частью 12, предполагающей возобновление преимущественного права, утраченного по причинам отказа от заключения или неподписания договора купли-продажи в установленный срок, следующего содержания:

«12. Право на возобновление преимущественного права на приобретение арендуемого имущества возникает у субъектов малого и среднего предпринимательства в случае его утраты по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 9 настоящей статьи, при условии их соответствия требованиям, установленным пунктами 1–5 статьи 3 настоящего Федерального закона, по истечении двух лет с даты утраты преимущественного права на приобретение такого имущества».

Данное предложение способно качественно дополнить меры по увеличению числа малых и средних предприятий – собственников имущества, разработанные в соответствии с п.33 Плана мероприятий («дорожной карты») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года.

## **ПО ВОПРОСУ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

### **ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ СОЗДАНИЯ РЕЕСТРА ОСОБО ВАЖНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОИЗВОДСТВ**

Неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

То же относится и к затягиванию исполнения судебного акта.

Согласно ч.1. ст. 36. Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6.1 настоящей статьи.

Для субъектов малого и среднего предпринимательства, зачастую нехватка даже незначительной денежной суммы, составляющей несколько сотен тысяч рублей, может привести к остановке или ликвидации бизнеса, повлечь нарушения трудового и налогового законодательства, выраженные в неуплате заработной платы и налогов, что в свою очередь приведет к ещё большим издержкам в виде штрафов и пени, а также административной или уголовной ответственности.

В этой связи двухмесячный срок исполнения судебным приставом-исполнителем требований, содержащихся в исполнительном документе, представленном

предпринимателем, учитывая длительность предшествовавших судебных разбирательств, представляется слишком длительным.

Таким образом, представляется необходимым уделить особое внимание фактическому исполнению исполнительных производств, взыскателями по которым являются субъекты малого и среднего предпринимательства.

## **ПРИНЦИПЫ ВКЛЮЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВ В РЕЕСТР ОСОБО ВАЖНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОИЗВОДСТВ**

**Предлагается** установить следующие основные критерии, определяемые на основании исполнительного документа при возбуждении исполнительного производства по заявлению взыскателя, соответствие хотя бы одному из которых свидетельствует о наличии оснований для включения исполнительного производства в реестр особо важных исполнительных производств:

1. взыскателем по исполнительному производству является индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, зарегистрированные в городе Москве или осуществляющие на территории города Москвы предпринимательскую деятельность, обладающие в соответствии со ст.8 закона города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве» (далее – Закон города Москвы об Уполномоченном) правом обращаться с жалобами к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее - Уполномоченный); при этом должником по исполнительному производству является орган государственной власти, орган местного самоуправления, иные органы, организации, наделенные федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностные лица;

2. взыскателем по исполнительному производству является субъект малого и среднего предпринимательства, зарегистрированный в городе Москве или осуществляющий на территории города Москвы предпринимательскую деятельность и соответствующий условиям, установленным ст. 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; при этом исполнительное производство возбуждено по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта по делу, предметом рассмотрения которого являлись:

1) правоотношения, прямо или косвенно связанные с исполнением государственного контракта или гражданско-правового договора, заключенного в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

2) правоотношения, связанные с исполнением Государственных программ города Москвы;

3) правоотношения, связанные с ведением предпринимательской деятельности в приоритетных, в соответствии с действующим законодательством, направлениях.

**Предлагается** установить право взыскателя предоставлять при подаче заявления документы, свидетельствующие о наличии оснований для включения исполнительного производства в реестр особо важных исполнительных производств.

## **УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ГОРОДЕ МОСКВЕ В ФОРМИРОВАНИИ РЕЕСТРА ОСОБО ВАЖНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОИЗВОДСТВ**

Согласно ч.1 ст. 1 Закона города Москвы об Уполномоченном должность Уполномоченного является государственной должностью города Москвы, обеспечивающей гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти города Москвы, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в городе Москве (далее - органы государственной власти), органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве (далее - органы местного самоуправления), иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами.

В соответствии с ч.3 ст. 11 Закона города Москвы об Уполномоченном по инициативе Уполномоченного могут быть созданы рабочие группы с участием представителей органов государственной власти и органов местного самоуправления для рассмотрения обращений Уполномоченного.

В этой связи, в целях повышения эффективности исполнения исполнительных документов, полного и правильного осуществления исполнительных производств, руководствуясь федеральными законами от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», законом города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», **предлагается** создание рабочей группы, деятельность которой будет направлена на контроль хода исполнения особо важных исполнительных производств.

В состав рабочей группы предлагается включить Руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – главного судебного пристава Москвы, прокурора города Москвы и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве. Совместная работа будет организована посредством заключения трехстороннего соглашения, определяющего полномочия каждой из сторон.

Участие Уполномоченного в формировании реестра особо важных исполнительных производств, по смыслу положений ст.12 Закона города Москвы об Уполномоченном, предполагается посредством передачи жалобы с рекомендациями по принятию необходимых мер в целях восстановления нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве.

При передаче жалобы по компетенции с рекомендациями по принятию необходимых мер в целях восстановления нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, **предлагается** обеспечить право Уполномоченного предоставлять документы, свидетельствующие о соответствии исполнительных документов одному из основных критериев, установленных в целях определения оснований для включения исполнительного производства в реестр особо важных исполнительных производств.

### **ПОЛНОМОЧИЯ (РОЛИ) ИНЫХ СТОРОН СОГЛАШЕНИЯ**

Трехсторонним соглашением не предусматривается передача полномочий судебных приставов иным сторонам. Стороны работают в рамках собственных полномочий.



Судебные приставы в своей деятельности руководствуются Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами. (ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»)

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов). (ч.2. ст.5. Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)

*Участие организации в исполнительном производстве осуществляется через ее органы или должностных лиц, которые действуют в пределах полномочий, предоставленных им федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, либо через иных представителей. ( ст. 53 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)*

*Полномочия представителей, не указанных в частях 1 - 4 настоящей статьи, в том числе адвокатов, на совершение действий, связанных с осуществлением исполнительного производства, удостоверяются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, установленных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, - иным документом. ( ст. 54 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)*

Надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» осуществляют Генеральный прокурор Российской Федерации и подчиненные ему прокуроры. (ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»)

## **ОЖИДАЕМЫЙ ЭФФЕКТ ОТ ПОЯВЛЕНИЯ РЕЕСТРА ОСОБО ВАЖНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПРОИЗВОДСТВ**

Необходимость и эффективность согласованного осуществления надзора и контроля за соблюдением прав предпринимателей выходит сегодня на первый план.

Только совместные действия, направленные на соблюдение и восстановление нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, приведут к созданию благоприятных условий для развития предпринимательства, будут способствовать обеспечению благосостояния населения, укрепят экономику города Москвы.

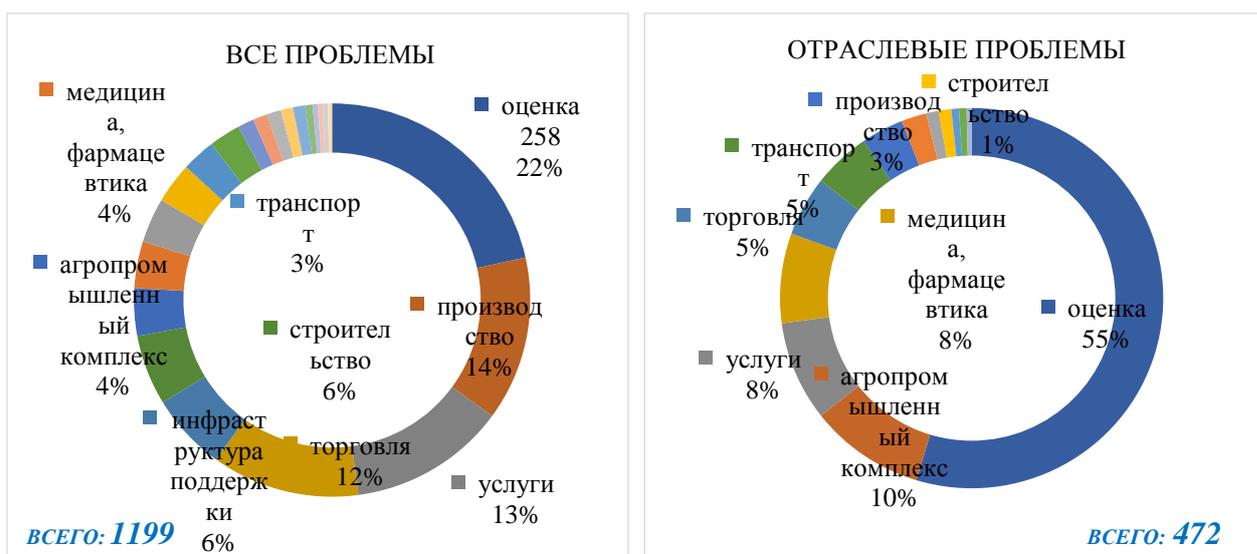
Сейчас в целях поддержки предпринимательства следует отдать приоритет комплексным мерам поддержки, в числе которых и эффективное исполнение исполнительных документов, полное и правильное осуществление исполнительных производств.

Положительным эффектом от создания реестра особо важных исполнительных производств станет:

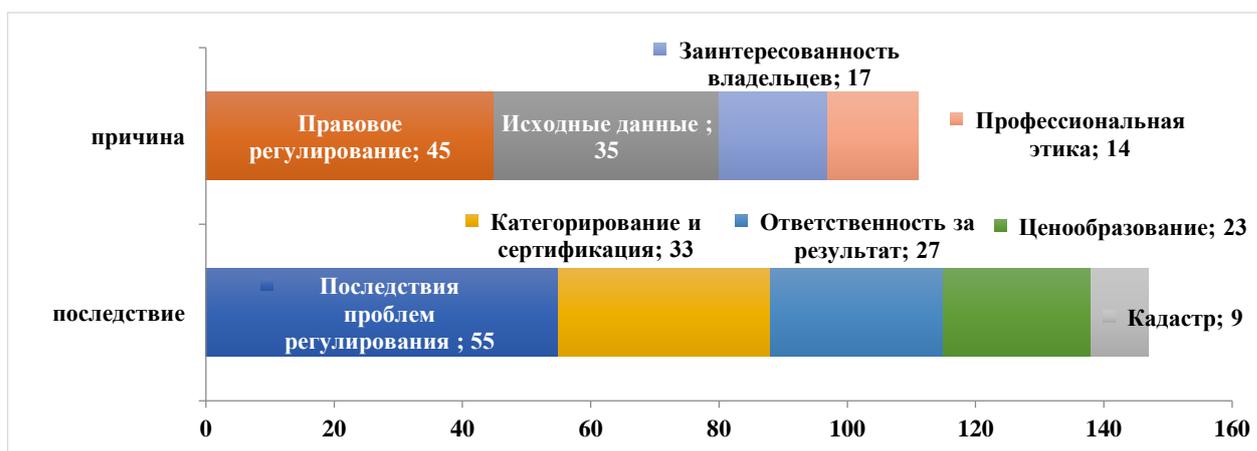
– повышение результативности деятельности по обеспечению защиты прав и законных интересов предпринимателей;

- формирование позитивного общественного мнения и ответственное отношение к вопросам соблюдения законодательства об исполнительном производстве;
- сокращение избыточных административных барьеров в отношении субъектов предпринимательской деятельности;
- повышение ответственности при ведении исполнительного производства, что положительно отразится на предпринимательском климате города, будет способствовать нормальному ведению финансово-хозяйственной деятельности добросовестными предпринимателями, минимизирует риски прекращения деятельности, банкротства или ликвидации субъектов предпринимательской деятельности;
- сокращение числа налоговых правонарушений, нарушений законодательства о налогах и сборах, квалифицируемых как административные правонарушения, и нарушений законодательства о налогах и сборах, являющихся преступлениями, вызванных желанием сохранить предприятие и защитить от банкротства;
- дополнение комплексной системы поддержки предпринимательства, способствующей стабильному развитию, расширению и модернизации производств, в том числе в приоритетных видах деятельности и импортозамещении, сохранению и созданию рабочих мест.

**Раздел 3. Различия в проблематике в зависимости от отраслей бизнеса. Отличительные особенности.**



**ПРОБЛЕМЫ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ**



**«Об этических нормах и правилах. Обязательность контроля знаний»**

**Обоснование:** Для всякого профессионального сообщества и его членов жизненно важно создавать и поддерживать свой авторитет, деловую репутацию и доверие к себе со стороны общества и государства. К необходимым инструментам решения данной задачи относятся в том числе разработка и практическое применение профессиональных этических стандартов (принципов и правил), а также контроль за их соблюдением, предусматривающий возложение на нарушителей адекватной ответственности.

Правовые основы для применения данного инструментария содержатся в действующем законодательстве об оценочной деятельности.

Так, согласно ст. 15 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности), оценщик обязан, помимо прочего, соблюдать правила деловой и профессиональной этики, установленные саморегулируемой организацией оценщиков (далее – СРО), членом которой он является.

СРО разрабатывают правила деловой и профессиональной этики в соответствии с типовыми правилами профессиональной этики оценщиков (ст. 22.1 Закона об оценочной деятельности).

Типовые правила профессиональной этики оценщиков утверждаются уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, по представлению совета по оценочной деятельности (ч. 2 ст. 19.1, ч. 1 ст. 20.1 Закона об оценочной деятельности). В настоящее время действуют Типовые правила профессиональной этики оценщиков, утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 708.

В соответствии с базовыми положениями Федерального закона «О саморегулируемых организациях» и Федерального закона «Об оценочной деятельности в РФ» СРО вправе включить в принимаемые ею правила деловой и профессиональной этики дополнительные требования (ч. 2 ст. 20.1 Закона об оценочной деятельности).

За соблюдением данных правил своими членами СРО обязаны осуществлять контроль (ч. 2 ст. 22.2 Закона об оценочной деятельности).

Основными формами такого контроля являются проведение проверок членов саморегулируемой организации оценщиков и рассмотрение СРО жалоб на нарушение ее членами требований Закона об оценке, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики (ст. 24.3 Закона об оценочной деятельности).

Жалобы и дела о нарушениях, допускаемых членами СРО, подлежат рассмотрению Дисциплинарным комитетом СРО согласно процедуре, установленной внутренними документами СРО. По результатам рассмотрения к допустившим нарушения членам СРО могут применяться меры дисциплинарного воздействия, в том числе такие, как наложение штрафа, приостановление права осуществления оценочной деятельности, рекомендация об исключении из членов СРО (последняя подлежит рассмотрению и утверждению или отклонению коллегиальным органом управления СРО) (ст. 24.4 Закона об оценочной деятельности).

Установленная внутренними документами СРО процедура рассмотрения жалоб и дел о применении мер дисциплинарного воздействия должна соответствовать положениям требований, утверждаемых уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. В настоящее время применяется Приказ Минэкономразвития России от 25.12.2015 № 989 «Об утверждении требований к рассмотрению саморегулируемой организацией оценщиков жалобы на нарушение ее членом требований Федерального закона от 29 июля 1998 г. №

135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики».

Согласно рассматриваемым нормам законодательства об оценочной деятельности, этические стандарты профессиональной деятельности оценщиков должны поддерживаться системой следующих внутренних документов, которые разрабатываются и применяются самими СРО:

- правила деловой и профессиональной этики (абз. 3 ч. 1 ст. 22.1 Закона об оценочной деятельности);
- положение о порядке осуществления контроля за деятельностью членов СРО (ч. 2 ст. 24.3 Закона об оценочной деятельности);
- ежегодный план проведения проверок членов СРО (ч. 3 ст. 24.3 Закона об оценочной деятельности);
- документ, определяющий процедуру рассмотрения жалоб и дел о применении мер дисциплинарного воздействия (абз. 5 ч. 2 ст. 22.2, ч. 2 ст. 24.4 Закона об оценочной деятельности).

Все названные внутренние документы СРО, а также сведения о поступивших в СРО жалобах и результатах их рассмотрения подлежат размещению на официальном Интернет-сайте СРО (ст. 22.3 Закона об оценочной деятельности).

В основном приведенные положения Закона об оценочной деятельности и подзаконных нормативных правовых актов реализуются в практической деятельности СРО.

Вместе с тем в существующем нормативно-правовом регулировании по рассматриваемому предмету имеются отдельные недочеты, которые требуют устранения в целях повышения эффективности сложившейся системы обеспечения этических стандартов в профессиональной деятельности оценщиков.

Анализ содержания Типовых правил профессиональной этики оценщиков показывает, что их содержание носит больше декларативный характер, не ориентированный на практическое применение в каждодневной деятельности.

Большое количество положений Типовых правил профессиональной этики содержит оценочные суждения, не имеющие четкого нормативно-правового определения.

В совокупности это создает проблемы для квалификации противоправных действий оценщика при рассмотрении жалоб на его действия со стороны контрольных органов СРО.

При этом Типовые правила профессиональной этики оценщиков не учитывают содержание распространенных на территории России общепризнанных международных стандартов профессиональной этики оценщиков, например, таких как RICS, IVSC, USPAP.

При этом содержащиеся в таких стандартах своды этических правил поведения оценщиков могли бы приблизить практику осуществления оценочной деятельности в России к лучшим общепризнанным мировым стандартам оценочной деятельности.

Также Типовые правила профессиональной этики оценщиков не решают главных этических проблем в Российской оценке – демпинга и зависимость от заказчика.

Между тем ряд СРО в развитие Типовых правил профессиональной этики утвердили в дополнение внутренние кодексы этики, которые направлены на решение указанных проблем.

Анализ практики применения таких локальных кодексов этики показывает, что они могут быть крайне эффективными для решения указанных проблем.

Например, Решением Арбитражного суда г. Москвы по Делу № А40-108772/10-145-574 была подтверждена правомерность применения к оценщику дисциплинарного

взыскания в виде денежного штрафа за нарушение кодекса этики, выразившегося в осуществлении демпинга (заключение договора на оценку со стоимостью услуг 4 руб.).

Таким образом, при наличии четко сформулированных требований и регламентированных положений кодекс этики может быть эффективным инструментом в повышении качества оказываемых оценщиками услуг.

В соответствии с ч.2 ст.19.1. Совет по оценочной деятельности вносит на рассмотрение Минэкономразвития России типовые правила профессиональной этики оценщиков.

**Предложение по решению:**

Внести следующие изменения в часть 3 статьи 22 Закона об оценочной деятельности:

1) дополнить абзацем 6 следующего содержания:

«наличие правил деловой и профессиональной этики, а также внутренних документов, определяющих процедуру рассмотрения жалоб и дел о применении мер дисциплинарного воздействия к членам саморегулируемой организации оценщиков, разработанных и утвержденных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона;»;

2) абзац 6 в действующей редакции считать абзацем 7.

## **ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ ВЛАДЕЛЬЦЕВ**

**«О способах закупки и критериях определения подрядчиков (исполнителей) в отношении оценочных работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд. Выводы и предложения по решению»**

**Проблема:** *применение ненадлежащих способов закупки и критериев определения подрядчиков (исполнителей) в отношении оценочных работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.*

**Обоснование:**

Значительный объем оценочных работ (услуг) выполняется по государственным и муниципальным контрактам, заключаемым в рамках закупочных процедур, проводимых в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

При этом Закон о контрактной системе в действующей редакции допускает определение подрядчиков (исполнителей) указанных работ (услуг) посредством аукциона, то есть на основе единственного критерия – цены: победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта (ч. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе).

На этой основе широко распространилась практика, когда только за счет демпингового снижения цен в ходе аукционов (есть даже случаи, когда цена становилась равной нулю или отрицательной) государственные и муниципальные контракты получают не самые добросовестные и квалифицированные оценщики и оценочные компании, у которых нет для серьезной работы достаточных профессиональных знаний, навыков и материальной базы.

Подобная практика, представляя собой, по сути, недобросовестную конкуренцию, негативно влияет на развитие оценочной деятельности и качество ее результатов, способствует становлению коррупции и рынка «заказной» оценки. Оставление данной



практики без внимания влечет дальнейшее воспроизводство и рост названных негативных явлений.

Учитывая специфику оценочной деятельности как интеллектуального высококвалифицированного труда, а также большую социальную значимость результатов оценочной деятельности, определение подрядчиков (исполнителей) в отношении оценочных работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд должно проводиться способами, которые предусматривают не только количественные, но и качественные критерии оценки заявок участников закупочной процедуры. При этом приоритет должен отдаваться последним.

В этой связи наиболее подходящим способом определения подрядчиков (исполнителей) в отношении оценочных работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд является конкурс, в рамках которого победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта (ч. 3 ст. 24 Закона о контрактной системе).

#### **Предложения по решению:**

1. Внести дополнение в часть 7 статьи 37 Закона о контрактной системе, изложив ее в следующей редакции:

«7. При проведении конкурсов в целях заключения контрактов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг, выполнение (оказание) оценочных работ (услуг) заказчик вправе установить в конкурсной документации различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая:

- 1) до двадцати пяти процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта;
- 2) на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.»;

#### **«Об отсутствии обязательности проведения оценки для сделок с объектами недвижимости»**

##### **Обоснование:**

Основная цель, которую преследуют участники имущественного оборота, занижая действительную (рыночную) стоимость имущества, отражаемую в договорах купли-продажи и иных сделках по распоряжению имуществом, – это снижение налоговой нагрузки.

Продавец недвижимости, являющийся физическим лицом, искусственно занижая стоимость имущества, создает риски применения к нему ответственности, установленной ст. 198 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) за уклонение от уплаты налогов с физического лица.

Аналогичные действия должностных лиц организаций (юридических лиц) создают риски привлечения их к уголовной ответственности по ст. 199 УК РФ за уклонение от уплаты налогов с организации.

В соответствии с положениями Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) налоговые органы осуществляют деятельность по контролю за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, плательщиков страховых взносов, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах (п. 1 ст. 82 НК РФ).

В рамках такой контрольной деятельности налоговые органы вправе в том числе проверять правильность применения цен по сделкам, на предмет их соответствия рыночным ценам (ст. 40 НК РФ), устанавливать в случаях занижения цен налогоплательщиками факты занижения налогооблагаемой базы, доначислять соответствующие налоги и применять штрафные санкции

Вместе с тем, согласно с п. 3 ст. 82 НК РФ, налоговые органы взаимодействуют с органами внутренних дел и следственными органами, в том числе информируют их об имеющихся материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях.

Поэтому при выявлении налоговыми органами налоговых нарушений, обладающих признаками указанных выше преступлений, материалы о таких нарушениях передаются в компетентные правоохранительные органы и могут служить основанием для возбуждения соответствующих уголовных дел.

В целях устранения подобных рисков участникам деловой активности, которая сопряжена с оборотом недвижимого имущества, следует избегать умышленного занижения цены такого имущества в заключаемых сделках. Напротив, нужно проявлять осмотрительность при определении цены сделки и стремиться к тому, чтобы она соответствовала рыночным ценам.

В этом отношении надежным подспорьем для лиц, совершающих сделки с недвижимым имуществом, и прежде всего для коммерческих организаций как наиболее крупных игроков рынка недвижимости, является независимая оценка рыночной стоимости имущества, проводимая в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности). Подкрепление же такой оценки экспертным заключением СРОО позволяет максимально снизить риски возможных претензий со стороны налоговых и правоохранительных органов.

Вместе с тем принятие указанных мер по проведению независимой оценки и экспертизы позволит продавцам на рынке недвижимости не только устранять рассматриваемые риски, но и получать актуальную объективную информацию о рыночной стоимости реализуемых ими объектов недвижимости. При этом будет обеспечен баланс интересов между всеми участниками сделок, а также будут максимально защищены интересы государства как получателя налоговых поступлений.

Помимо изложенного, либерализация налогового законодательства для физических лиц при условии обязательности проведения оценки рыночной стоимости недвижимого имущества создаст экономические стимулы развития государственно-частного партнёрства в сфере реальных инвестиций.

#### **Предложение по решению:**

Рекомендовать СРОО и налоговым органам информировать налогоплательщиков – владельцев недвижимости о важности установления достоверной рыночной стоимости объектов недвижимого имущества при определении цены сделки во избежание возможных претензий со стороны налоговых и правоохранительных органов.

#### **ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ**

**«О зависимости качества результатов оценки от информационного обеспечения оценочной деятельности»**

**Проблема: *снижение качества результатов оценки в связи с недостаточностью информационного обеспечения оценочной деятельности.***



**Обоснование:**

Согласно положениям ст. 8.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности) в целях обеспечения информационной открытости процедуры оценки объектов оценки в случаях проведения оценки, предусмотренных Федеральным законом от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», Федеральным законом от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции», Федеральным законом от 8 мая 1996 года № 41-ФЗ «О производственных кооперативах», Федеральным законом от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федеральным законом от 7 мая 1998 года № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах», Федеральным законом от 9 июля 1999 года № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», Федеральным законом от 29 ноября 2001 года № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах», заказчик обязан включать информацию об отчете об оценке объекта оценки в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее ЕФРСФДЮЛ).

Заказчик наряду с информацией, предусмотренной настоящей статьей, обязан включать отчет об оценке объекта оценки в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц при проведении оценки объектов оценки в ряде других случаях, связанных с определением стоимости объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, Сведения, содержащиеся в ЕФРСФДЮЛ, являются открытыми и общедоступными.

В соответствии со ст. 23. Федерального закона от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (далее Закон о государственной кадастровой оценке) орган, осуществляющий регистрацию прав, ведет Фонд данных государственной кадастровой оценки, в который включаются данные государственной кадастровой оценки. В целях ведения фонда данных государственной кадастровой оценки орган регистрации прав обеспечивает проведение мониторинга рынка недвижимости.

Согласно ст. 15 Закона о государственной кадастровой оценке Уполномоченный орган субъекта Российской Федерации, принявший решение о проведении государственной кадастровой оценки, обеспечивает официальное опубликование и информирование о результатах определения кадастровой стоимости на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в печатном средстве массовой информации.

С 1 января 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее - Закон), который уменьшил сроки регистрации, за исключением отдельных положений. Кадастровый учет недвижимости и госрегистрация прав на нее объединены в единую систему учета и регистрации.

Будет сформирован Единый государственный реестр недвижимости (далее - ЕГРН), который объединит сведения, содержащиеся в настоящее время в кадастре недвижимости и Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество (ЕГРП). Вести ЕГРН будут в электронном виде.

В соответствии с п.5. статьи 7 Закона сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, являются общедоступными, если иное не установлено законом.

При достаточном количестве разрозненных информационных баз, сбор необходимой для проведения корректной оценки информации остается трудоемким и затратным по времени.

**Проблема:** *недостаточное информационное обеспечение оценочной деятельности, негативно влияющее на качество результатов оценки.*

**Обоснование:**

Результаты оценочной деятельности широко используются в корпоративной практике (при выкупе акций у миноритарных акционеров, осуществлении сделок с финансовыми и нефинансовыми активами, подготовке финансовой отчетности), в процедурах банкротства, приватизации, изъятия земель путем выкупа для государственных и муниципальных нужд, при залоге имущества, а также в сфере налогообложения, в связи с чем сама оценочная деятельность и качество ее результатов имеют большое социальное и экономическое значение.

Качество результатов оценочной деятельности означает их *достоверность*, как того требуют положения ст. 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности), и *обоснованность*: информация, приведенная в отчете об оценке, существенным образом влияющая на стоимость объекта оценки, должна быть подтверждена (п. 5 Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 20.05.2015 № 299).

Получение таких результатов обеспечивается прежде всего использованием в оценочной деятельности достоверной и полной информации об объектах оценки, объектах-аналогах и ценах, по которым эти объекты отчуждаются на соответствующих рынках.

Однако до настоящего времени оценщики при осуществлении своей профессиональной деятельности не обеспечены полноценным доступом к указанной информации, в том числе находящейся в распоряжении органов государственной власти и подведомственных им учреждений.

Действующий План мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование оценочной деятельности» (далее – «дорожная карта»), утвержденный распоряжением Правительства РФ от 26.09.2013 № 1744-р, призван обеспечить, кроме прочего, транспарентность и обоснованность определения итоговой величины стоимости объекта оценки. Достижение целей «дорожной карты» предполагается в том числе за счет развития баз данных, содержащих сведения о характеристиках объектов оценки.

Среди перечня конкретных мероприятий «дорожной карты» в рамках указанного направления предусмотрены мероприятия, касающиеся объектов недвижимости: «Развитие фондов данных, баз данных, содержащих сведения о характеристиках объектов недвижимости, о количестве и цене сделок с недвижимым имуществом, с обеспечением открытого доступа к ним всех заинтересованных лиц» (п. 37 «дорожной карты»).

При этом указанные мероприятия по сей день до конца не реализованы: 1) не по всем сделкам с объектами недвижимости сведения о цене (размере платы) подлежат внесению в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН) (например, размер арендной платы нежилого помещения в Гражданском кодексе РФ не назван прямо в качестве существенного условия договора аренды и поэтому сведения о нем в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон о регистрации недвижимости) могут не вноситься в ЕГРН); 2) сведения о цене сделок, совершаемых с объектами недвижимости, содержащиеся в ЕГРН, по-прежнему не являются общедоступными (см. ч. 1 и ч. 7 ст. 62 Закона о регистрации недвижимости).

Федеральный закон от 02.06.2016 №172-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержит позитивные изменения, в частности, вводит ответственность заказчика за предоставление данных об объекте

оценки. Ранее за объективность оценки отвечал оценщик и саморегулируемая организация, выполнявшая экспертизу. Однако на объективность оценки, без сомнения, существенно влияет полнота и достоверность исходной информации, которую в ряде случаев было весьма проблематично получить от заказчика.

Вместе с тем предусмотренное ст. 14 Закона об оценочной деятельности право оценщика запрашивать у третьих лиц информацию, необходимую для проведения оценки, во многом остается декларативным, поскольку оно не подкреплено законоположениями, которые бы обязывали соответствующих обладателей и операторов информационных ресурсов предоставлять по запросу оценщика информацию, в том числе бесплатно. Фактически оценщики на сегодняшний день приравнены к рядовым пользователям, имеющим довольно ограниченный доступ к соответствующим фондам и базам данных, недостаточный для целей оценочной деятельности.

#### **Предложение по решению:**

К возможным способам решения названной проблемы относятся, в частности, следующие:

– расширение перечня сведений о сделках с объектами недвижимости, подлежащих внесению в ЕГРН, за счет включения в этот перечень цены (размера платы) сделки вне зависимости от того, является ли она существенным условием соответствующего договора;

– расширение перечня общедоступных сведений об объектах недвижимости, и сделках с ними, которые содержатся в фондах и базах данных, формируемых органами государственной власти и подведомственными им учреждениями, и к которым обеспечивается для любых заинтересованных лиц беспрепятственный доступ, в том числе посредством использования информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая сайт уполномоченного органа (Росреестра) в сети «Интернет»;

– расширение прав доступа оценщиков к необходимым для проведения оценки сведениям об объектах недвижимости и сделках с ними, содержащимся в фондах и базах данных, формируемых органами государственной власти и подведомственными им учреждениями.

С учетом этого предлагается:

1. Внести дополнение в пункт 7 части 2 статьи 9 Закона о регистрации недвижимости, изложив его в следующей редакции:

«7) реквизиты, существенные условия сделки или сделок, а также их цена (размер платы), если она не является существенным условием сделки или сделок»;

2. Внести дополнение в пункт 66 Порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 16.12.2015 № 943, изложив его в следующей редакции:

«66. В записи реестра прав на недвижимость о сделке указываются:  
кадастровый номер объекта недвижимого имущества;  
номер регистрации и дата государственной регистрации сделки;  
предмет сделки;  
сведения о лицах, участвующих в сделке, в объеме сведений, предусмотренных пунктом 50 Порядка;

сведения о существенных условиях сделки, а также о ее цене (размере платы), если она не является существенным условием сделки;

сведения о документах-основаниях в объеме сведений, предусмотренных пунктом 51 Порядка;

дополнительные сведения в случаях, предусмотренных Порядком, в том числе сведения о способах обеспечения исполнения застройщиком обязательств по договору участия в долевом строительстве».



3. Внести изменения в часть 1 статьи 62 Закона о регистрации недвижимости, изложив ее в следующей редакции:

«1. Сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом, предоставляются органом регистрации прав путем их размещения в общедоступных разделах официального сайта данного органа в сети «Интернет», а также по запросам любых лиц (далее - запрос о предоставлении сведений), в том числе посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал, единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия, иных технических средств связи, а также посредством обеспечения доступа к федеральной государственной информационной системе ведения Единого государственного реестра недвижимости или иным способом, установленным органом нормативно-правового регулирования.»;

4. Дополнить статью 62 Закона о регистрации недвижимости частью 6.1 следующего содержания:

«6.1. Сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости и предоставляемые органом регистрации прав путем их размещения в общедоступных разделах официального сайта данного органа в сети «Интернет», должны содержать описание объекта недвижимости (основные и дополнительные сведения об объекте недвижимости), зарегистрированные права на него, ограничения прав и обременения такого объекта с указанием наименования, даты совершения и цены (размера платы) соответствующих сделок, а также иные сведения, определяемые органом нормативно-правового регулирования»;

5. Для информирования о результатах рассмотрения споров об определении кадастровой стоимости добавить п. 16 в часть 5 ст. 8 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», изложив его в действующей редакции: «сведения об установлении в результате оспаривания кадастровой стоимости в отношении объекта недвижимости рыночной стоимости (при наличии)»

п. 16-23 в действующей редакции считать соответственно пунктами 17-24.

**«Об учете результатов рассмотрения споров об определении кадастровой стоимости при очередном проведении государственной кадастровой оценки. Предложения по решению»**

**Проблема:** *игнорирование результатов рассмотрения споров об определении кадастровой стоимости при очередном проведении государственной кадастровой оценки.*

**Обоснование:** Согласно ч. 1 ст. 24.12 Закона об оценочной деятельности, государственная кадастровая оценка проводится периодически. Частота ее проведения может быть довольно высокой: не чаще чем 1 раз в течение 3-х лет (в городах федерального значения не чаще чем 1 раз в течение 2-х лет) с даты, по состоянию на которую была проведена государственная кадастровая оценка (далее - дата проведения последней государственной кадастровой оценки).

Подобным образом периодичность проведения государственной кадастровой оценки определена в ч. 1 ст. 11 Закона о кадастровой оценке. Здесь же дополнительно установлено, что такая оценка проводится не реже 1 раза в 5-ть лет.

Процесс проведения государственной кадастровой оценки является многоэтапным, длительным по времени и довольно затратным.

При этом значительной для всех участников данного процесса является доля временных и ресурсных затрат, в том числе финансовых, приходящихся на такой этап, как рассмотрение споров о результатах определения кадастровой стоимости. Именно данный этап является самым дорогостоящим для правообладателей объектов недвижимости, подлежащих государственной кадастровой оценке.

В этой связи является экономически и политически целесообразным, а также юридически более правильным, чтобы ранее полученные результаты рассмотрения споров об определении кадастровой стоимости не игнорировались, не «обнулялись», а учитывались, служили основой при очередном проведении государственной кадастровой оценки.

Однако до настоящего времени это не выполняется. В частности, Закон об оценочной деятельности и Закон о кадастровой оценке не содержат положений, обеспечивающих какую-либо связь между результатами последней и вновь проводимой государственной кадастровой оценки в случаях, когда результаты последней государственной кадастровой оценки окончательно определялись при рассмотрении споров об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости.

Как следствие, в ходе очередной государственной кадастровой оценки результаты определения кадастровой стоимости, ранее полученные при рассмотрении споров об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, не учитываются. Складывается порочный круг, при котором однажды допущенное нарушение в виде установления завышенной кадастровой стоимости объекта недвижимости, не смотря на принятые меры по устранению данного нарушения, автоматически воспроизводится в будущем, вновь требуя от правообладателя объекта недвижимости принятия мер защиты и сопряженных с этим затрат времени, финансов и иных ресурсов.

#### **Предложение по решению:**

1. внести в ст. 24.15 Закона об оценочной деятельности следующие изменения:

1) ч. 2 изложить в следующей редакции:

«Если в отношении объекта недвижимости по результатам последней государственной кадастровой оценки с учетом оспаривания этих результатов была установлена рыночная стоимость и в период между датой установления такой рыночной стоимости и датой проведения очередной государственной кадастровой оценки в Единый государственный реестр недвижимости не вносились сведения об изменении качественных и (или) количественных характеристик данного объектов недвижимости, влекущих за собой изменение его кадастровой стоимости, определение кадастровой стоимости данного объекта недвижимости осуществляется путем индексации установленной кадастровой стоимости объекта недвижимости, равной его рыночной стоимости, в соответствии с изменением уровня цен на соответствующем рынке (сегменте рынка) недвижимости в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности»;

2) части 2-14 в действующей редакции считать соответственно частями 3-15;

2. внести в ст. 14 Закона о кадастровой оценке следующие изменения:

1) ч. 2 изложить в следующей редакции:

«Если в отношении объекта недвижимости по результатам последней государственной кадастровой оценки с учетом оспаривания этих результатов была установлена рыночная стоимость и в период между датой установления такой рыночной стоимости и датой проведения очередной государственной кадастровой оценки в Единый государственный реестр недвижимости не вносились сведения об изменении качественных и (или) количественных характеристик данного объектов недвижимости,



влекущих за собой изменение его кадастровой стоимости, определение кадастровой стоимости данного объекта недвижимости осуществляется путем индексации установленной кадастровой стоимости объекта недвижимости, равной его рыночной стоимости, в соответствии с изменением уровня цен на соответствующем рынке (сегменте рынка) недвижимости в порядке установленном уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности»;

2) части 2-27 в действующей редакции считать соответственно частями 3-28.

**«О влиянии обязательности досудебного обращения в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при территориальном органе Росреестра на эффективность защиты прав и законных интересов юридических лиц. Предложения по решению»**

**Проблема:** *влияние досудебного обращения в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости при территориальном органе Росреестра на эффективность защиты прав и законных интересов юридических лиц.*

**Обоснование:**

Согласно положениям ч.ч. 1-3 ст. 24.18 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности), для оспаривания юридическими лицами результатов определения кадастровой стоимости в суде является обязательным предварительное обращение за разрешением спора в комиссию.

Комиссии создавались для того, чтобы разгрузить суды и в то же время облегчить защиту прав и законных интересов правообладателей объектов недвижимости в случае возникновения споров относительно результатов определения кадастровой стоимости. Однако на практике данные цели в полной мере не достигаются.

Так, согласно статистике, размещенной на официальном Интернет-сайте Росреестра, при рассмотрении заявлений об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости по основанию установления рыночной стоимости в 2016 г. в комиссиях удовлетворено только 60,2 % заявлений. Соответственно, 39,8 % заявлений комиссиями «забраковано». Аналогичные показатели при рассмотрении споров в судах составили 91 % и 9 % соответственно. При этом суммарное снижение кадастровой стоимости в комиссиях в среднем по стране составило всего 8,7%, тогда как при оспаривании в судах - 45,63 %.

Из этого видно, что велика доля тех, кто остается недоволен результатами оспаривания в комиссии и вынужден продолжать оспаривание в суде.

Больше всего в этой ситуации страдают юридические лица, в том числе относящиеся к субъектам предпринимательства, которые в случае несогласия с результатами определения кадастровой стоимости, прежде чем обратиться за судебной защитой, вынуждены затрачивать дополнительные ресурсы и время (не менее 1 мес.) на оспаривание в комиссии, не смотря на известную недостаточную эффективность деятельности последних.

Следует отметить, что некоторые шаги по решению данной проблемы уже сделаны.

А именно: с 01.01.2017 вступил в силу Федеральный закон от 03.07.2016 № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (далее – Закон о кадастровой оценке), из ч. 1 ст. 22 которого следует, что для оспаривания в суде результатов определения кадастровой

стоимости, как юридическими лицами, так и физическими лицами, предварительное обращение в комиссию не является обязательным.

При этом, однако, в ч. 7 ст. 24 Закона о кадастровой оценке установлено, что государственная кадастровая оценка, проведение которой начато до дня вступления в силу настоящего Закона, и оспаривание результатов такой государственной кадастровой оценки проводятся в соответствии с Законом об оценочной деятельности.

Как следствие, результаты государственной кадастровой оценки, проведенной в Москве в 2016 г., подлежат оспариванию в соответствии с Законом об оценочной деятельности, который направляет заявителей из числа юридических лиц в комиссию.

Таким образом, принятые к настоящему времени меры по решению рассматриваемой проблемы оказываются недостаточными.

#### **Предложение по решению:**

1. Внести в статью 24.18 Закона об оценочной деятельности изменения, направленные на устранение обязательности для юридических лиц досудебного оспаривания результатов определения кадастровой стоимости в комиссии, сохранив возможность такого оспаривания в качестве их права:

1) заменить в части 1 союз «и» на союз «или», изложив ее в следующей редакции:

«Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее - комиссия)»;

2) часть 3 дополнить словами «и юридическими лицами», изложив ее в следующей редакции:

«Для оспаривания физическими лицами и юридическими лицами результатов определения кадастровой стоимости в суде предварительное обращение в комиссию не является обязательным»;

3) часть 28 исключить.

2. В целях обеспечения обязательности создания Комиссии, изложить ч. 1 ст. 22 Закона о кадастровой оценке в следующей редакции:

«Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами и физическими лицами, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права или обязанности этих лиц, а также органами государственной власти и органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в комиссии или в суде. Для обращения в суд предварительное обращение в комиссию не является обязательным».

## **ДИСТАНЦИОННАЯ ТОРГОВЛЯ ЛЕКАРСТВЕННЫМИ ПРЕПАРАТАМИ И ПРИСУТСТВИЕ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ НА ИНТЕРНЕТ-РЫНКЕ**

**«Рынок дистанционной торговли лекарственными препаратами, возможности и формы легализации».**

#### **Проблема:**

Дистанционная продажа лекарственных препаратов на сегодняшний день запрещена в соответствии с текущим законодательством.



Правительством РФ разработаны проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом» (далее – проект Закона), а также проект Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения и лекарственными препаратами для ветеринарного применения (за исключением наркотических лекарственных препаратов и психотропных лекарственных препаратов) дистанционным способом, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом» (далее – проект постановления), предполагающие легализацию дистанционной продажи лекарственных препаратов.

Вместе с тем, текущие версии проектов правовых актов содержат избыточные требования к дистанционной продаже лекарственных препаратов, которые не позволят в достаточном объеме развиваться этой передовой области экономики.

#### **Обоснование:**

Объем дистанционной торговли лекарственными препаратами корректно оценить невозможно. Оценка по косвенным признакам (количество запросов на покупку лекарственных препаратов в поисковых системах, результаты опросов потребителей) дает показатели на уровне 5 – 8% (45 – 75 млрд. руб.) розничного сегмента фармацевтического рынка в России (936 млрд. руб., с учетом 195 млрд. руб. в сегменте парафармацевтики). Учитывая, что весь объем рынка интернет-торговли в России по итогам 2016 года составил 920 млрд рублей, уже сегодня можно констатировать довольно высокий спрос на приобретение лекарственных препаратов в сети «Интернет».

Возможность реализации лекарственных препаратов через интернет позволит удовлетворить существующий спрос населения на приобретение лекарств и увеличит обеспеченность населения медикаментами в труднодоступных местах.

#### **Предложение по решению:**

Необходимо легализовать дистанционную продажу лекарственных препаратов. Главным результатом предлагаемого регулирования должно стать обеспечение, в первую очередь, безопасности, а также удобства приобретения лекарственных препаратов для потребителей. Для обеспечения вышеназванных целей необходимо обеспечить равные требования к торгующим организациям для всех способов реализации, включая классическую розницу и дистанционную торговлю. В этой связи предлагается следующее.

#### **В отношении проекта Закона:**

Согласиться с позицией регулятора о легализации продажи только безрецептурных лекарственных препаратов, так как текущих механизмов контроля в полной мере недостаточно для обеспечения безопасной дистанционной продажи лекарственных препаратов, что создает риски для здоровья граждан.

Вместе с тем, блокировка возможности дистанционной реализации лекарственных препаратов на законодательном уровне не позволит осуществлять их реализацию и в будущих изменяющихся условиях.

В настоящее время уже разработана система электронных рецептов, вопрос ввода в эксплуатацию которой находится в компетенции Правительства РФ. С 2019 года вводится обязательная маркировка лекарственных препаратов. Совокупность этих решений, наряду с новым порядком фискализации операций в сети «Интернет» позволят обеспечить полную прослеживаемость и контроль за продаваемой дистанционно продукцией.

В этой связи предлагается предусмотреть легализацию дистанционной продажи:  
– безрецептурных лекарственных препаратов с 2018 года;



– рецептурных лекарственных препаратов с момента запуска систем маркировки лекарственных препаратов и электронных рецептов.

**В отношении проекта Постановления:**

1. В связи с тем, что уже более 25% потребителей используют мобильные приложения для выбора и сравнения товаров, предлагается дополнить п.4 проекта постановления необходимостью ведения единого реестра юридических лиц, торгующих дистанционным способом. В реестре предлагается указать площадки, через которые организации ведут торговлю.

2. При дистанционной торговле одна аптечная организация может использовать несколько сайтов или мобильных приложений, рассчитанных на различные категории граждан или населенные пункты. В этой связи ограничение, сформулированное в п.3 проекта Постановления – «Розничная торговля дистанционным способом осуществляется аптечными организациями и ветеринарными аптечными организациями при наличии: не более одного веб-сайта в информационно-коммуникационной сети «Интернет»» видится нецелесообразным. Предлагается изложить п.3 в следующем виде: «Розничная торговля дистанционным способом осуществляется аптечными организациями и ветеринарными аптечными организациями при наличии: веб-сайта (ов) и/или мобильных приложений в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

3. На ряд препаратов предельная отпускная цена установлена государством. Вместе с тем, аптека может предоставлять только услугу «отпуска» лекарственных препаратов, которая не предполагает их доставку.

Поскольку дистанционная продажа лекарственных препаратов предполагает наличие доставки, что в итоге скажется на изменении финальной стоимости заказа в чеке, считаем целесообразным выделить доставку в отдельную услугу, которая может оказываться аптечной организацией и изложить абзац 10 п.6 проекта Постановления в следующем виде: «информация об условиях розничной продажи дистанционным способом, оплаты приобретаемых лекарственных препаратов, сроках и условиях их доставки, в том числе оплате услуг по доставке, о порядке оформления и сроке действия договора розничной купли-продажи, проводимых акциях и скидках на продаваемые лекарственные препараты».

4. В связи с тем, что в настоящее время вне зависимости от наличия лекарственного препарата в аптечной сети покупателю может быть оказана консультация, считаем целесообразным ввести аналогичные требования для дистанционной торговли и изложить абзац 3 п.7 в следующем виде: «По желанию покупателя при приеме заказа на розничную продажу дистанционным способом ему может быть оказана консультация, связанная с подбором лекарственного препарата, отпускаемого без рецепта, или выписанного лекарственного препарата, отпускаемого по рецепту».

5. С целью гармонизации требований и регулирования розничной торговли лекарственными препаратами в аптечных организациях с розничной торговлей дистанционным способом предлагается считать ограничение на продажу лекарственных препаратов с объемной долей этилового спирта свыше 30% дистанционным способом в п. 5 избыточным и руководствоваться критериями, определенными текущей нормативной правовой базой. Безопасность продажи подобных препаратов обеспечивается текущей нормативной базой.

6. Главным преимуществом дистанционной продажи является возможность отпуска лекарственных препаратов потребителю в любой точке страны. Вместе с тем, согласно п.2 проекта Постановления география доставки ограничивается территорией конкретного субъекта Российской Федерации и близлежащей территорией. Контролировать зону разрешенной доставки в таком случае будет крайне затруднительно. Кроме того, данная норма вводит избыточный административный барьер, для компаний,



имеющих возможность осуществлять доставку в другие регионы (с безусловным соблюдением всех требований к транспортировке лекарственных препаратов, в том числе доставка провизором или фармацевтическим работником).

В этой связи предлагается изложить п.2 проекта Постановления в следующей редакции: «Розничная торговля лекарственными препаратами для медицинского применения и лекарственными препаратами для ветеринарного применения дистанционным (далее – розничная продажа дистанционным способом) способом включает в себя прием, формирование, хранение, доставку заказов на лекарственные препараты для медицинского применения или лекарственные препараты для ветеринарного применения, и отпуск лекарственных препаратов. Доставка лекарственных препаратов осуществляется в пределах Российской Федерации».

7. Абзац 2 пункта 10 проекта Постановления содержит излишнее требование. Наличие надписи «доставка лекарственных препаратов» является избыточным требованием, так как условия перевозки лекарственных препаратов регламентируются приказом Минздрава России от 31.08.2016 № 646н. Учитывая вышеизложенное, считаем целесообразным исключить 2 абзац п.10 из проекта Постановления.

### **Общие предложения:**

Проектом закона и проектом постановления не предусмотрено размещение на веб-сайте аптечной организации информации, предусмотренной частями 2, 3 статьи 63 Федерального закона № 61-ФЗ, а именно: о зарегистрированной предельной отпускной цене на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, об установленных в субъекте РФ размере предельной оптовой надбавки и (или) размере предельной розничной надбавки к установленным производителями лекарственных препаратов фактическим отпускным ценам на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, и о сумме фактической отпускной цены, установленной производителем лекарственных препаратов и не превышающей зарегистрированной предельной отпускной цены, и размера оптовой надбавки и (или) размера розничной надбавки, не превышающих соответственно размера предельной оптовой надбавки и (или) размера предельной розничной надбавки, установленных в субъекте РФ.

1. В этой связи предлагается дополнить положения части 3 статьи 63 Федерального закона № 61-ФЗ нормой о размещении вышеуказанной информации на веб-сайте аптечной организации, осуществляющей дистанционную торговлю лекарственными препаратами, следующего содержания: после слов «заинтересованных лиц форме», дополнить словами «, а также размещаться на веб-сайте аптечной организации, осуществляющей дистанционную торговлю лекарственными препаратами».

2. Необходимо предусмотреть в части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) ответственность для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей за нарушение обязательного требования, предусмотренного частями 2, 3 статьи 63 Федерального закона № 61-ФЗ, в части информирования граждан об уровне предельных и фактических цен на препараты ЖНВЛП и надбавок, установленных в субъекте РФ, как в доступной форме в аптечной организации, так и размещения данной информации на веб-сайте аптечной организации осуществляющей дистанционную торговлю лекарственными препаратами, либо ввести в КоАП отдельную статью, аналогичную статье 6.30 КоАП о невыполнении обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и

территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

3. Необходимо предусмотреть в законодательстве, регулирующем розничную торговлю лекарственными препаратами для медицинского применения дистанционным способом, требование к онлайн-консультированию покупателей лекарственных препаратов при оформлении заказа через онлайн-витрину аптечных организаций, а именно: консультирование покупателей должно осуществляться только фармацевтом или провизором.

Предлагаемые изменения обеспечат применение единых подходов к исполнению обязательных требований, предъявляемых к организации и осуществлению розничной торговли лекарственными препаратами как в торговых залах аптечных организаций, так и дистанционным способом.

## **О РЕГУЛИРОВАНИИ ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**«О необходимости введения запрета на возврат нереализованной в срок продовольственной продукции, в рамках реализации проекта «Честная цена» по мониторингу и анализу практики выполнения Федерального закона от 03.07.2016 г. №273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».**

Подпунктом «д» пункта 4 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле № 381) предусмотрено, что хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается навязывать контрагенту условия о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации.

Кроме того, как следует из разъяснений Федеральной антимонопольной службы в письме от 15.07.2010 г. № ИА/22313 «О разъяснении части 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ» навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Навязыванием контрагенту условий договора является направление хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложения контрагента. Добровольное включение условия о возврате хозяйственному субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, не проданных по истечении определенного срока, не является нарушением запрета, установленного подпунктом «д» пункта 4 части 1 статьи 13 Закона о торговле № 381, в силу положений статьи 421 ГК РФ, согласно которым граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Таким образом, только при условии использования контрагентом предусмотренных статьями 421, 445 ГК РФ способов гражданско-правовой защиты своего права на заключение договора на взаимовыгодных условиях, в том числе путем понуждения хозяйствующего субъекта к заключению спорного договора либо урегулирования разногласий путем направления протокола разногласий, а также в судебном порядке, возможно доказать факт навязывания условий договора.

Очевидно, что многие отечественные производители, особенно из числа субъектов микро- и малого предпринимательства, по ряду причин юридического, финансового, административного характера, не смогут доказать факт навязывания условий договора, и противостоять складывающейся негативной практике создания дискриминационных условий.

Учитывая изложенное, в соответствии с правовыми основами и принципами антимонопольного регулирования в Российской Федерации, принимая во внимание актуальность проблемы возвратов нереализованной продукции для отечественных производителей, представляется верной законодательная модель регулирования возвратов, предполагающая категорический запрет, который подразумевает, что торговая сеть обязана самостоятельно и без каких-либо финансовых обременений для производителей обеспечивать утилизацию нереализованных продуктов питания либо передачу их на переработку третьим лицам.

Данная законодательная модель регулирования возвратов будет способствовать установлению единого стандарта хранения и реализации продукции в соответствии с санитарными нормами, и пересмотру ценовой политики в сторону понижения, поскольку торговая сеть будет вынуждена реализовывать продовольственные товары, срок хранения которых истекает, по ценам ниже заявленных ранее с целью минимизации потерь.

*Реализуется: Законопроект № 364444-7 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и статью 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (в части дополнения основных направлений государственной аграрной политики и установления запрета на возврат поставщику продовольственных товаров, не проданных по истечении определенного срока)*

### **«О правовом регулировании взимания торгового сбора».**

В адрес Уполномоченного поступают обращения предпринимателей по вопросу изменения правового регулирования взимания торгового сбора в целях поддержки субъектов малого предпринимательства. В частности, в обращениях сообщается:

- о наличии роста налоговой нагрузки при не превышающих уплаченную сумму торгового сбора платежах по основному налогу;
- о сокращении рентабельности торговой деятельности.

В ходе анализа данных обращений сделаны следующие выводы.

Заявителями, преимущественно, выступают индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, осуществляющие торговую деятельность в арендованных стационарных торговых объектах без торгового зала или с торговым залом площадью от 3 до 25 м<sup>2</sup>. Предметом торговли заявителей данной категории является: сувенирная продукция, подарки, печать фотографий и торговля сопутствующими товарами, цветы, посуда, изделия народных художественных промыслов, одежда. Но есть и исключения, такие как консультирование и демонстрация товара производителями с целью получения заказов.

Исключением из общего числа являются и заявители, осуществляющие торговлю через объекты стационарной торговой сети с торговыми залами площадью свыше 50 м<sup>2</sup>, но также сообщающие о практически двукратном увеличении налогообложения в связи с невозможностью перехода на иную систему налогообложения, позволяющую производить вычет суммы торгового сбора из основного налога. Представители данной категории заявителей дополнительно сообщают об увеличении налоговой нагрузки вследствие невозможности произвести вычет торгового сбора из основного налога ввиду регистрации в качестве налогоплательщика на территории Московской области, в то время как торговая деятельность осуществляется в городе Москве.

Также одной из проблем заявители указывают необходимость уплаты торгового сбора за квартал при ведении торговой деятельности не более месяца.

Вопрос о повышении цены на продаваемые товары вследствие дополнительных затрат, возложенных на конечных потребителей, заявителями не ставится, поскольку данные меры не позволят конкурировать с крупным бизнесом.

В соответствии с п. 2 ст. 410 НК РФ законодательные органы г. Москвы вправе определять ставки торгового сбора в пределах, установленных федеральным налоговым законодательством. При этом п. 1 ст. 415 НК РФ допускает устанавливать ставки этого сбора в расчете как на объект осуществления торговли, так и на площадь такого объекта.

Реальная площадь торгового зала уже учитывается при расчете торгового сбора, но только тогда, когда торговый зал расположен на площади, превышающей 50 м<sup>2</sup>. Действующим порядком расчета торгового сбора предусмотрено, что для объектов с площадью торгового зала более 50 м<sup>2</sup> ставка рассчитывается исходя из предельной стоимости патента на 1 м<sup>2</sup> площади торгового зала (п. 3 ст. 415 НК РФ).

Законом города Москвы № 62 от 17.12.2014 «О торговом сборе» установлен порядок расчета и обложения торговым сбором, согласно которому для объектов с площадью торгового зала менее 50 м<sup>2</sup>, или вообще не имеющих торгового зала ставка сбора устанавливается в виде суммы на объект в целом, независимо от его площади.

Юридически изменить порядок расчета торгового сбора можно внесением поправок в нормативные правовые акты муниципальных образований и в законы городов федерального значения на основании п. 1 ст. 415 НК РФ. Таким образом, формулировка объекта налогообложения в п. 1.3 ст. 2 Закона города Москвы № 62 от 17.12.2014 может быть изменена.

*ДЭПиР г. Москвы:*

*«В настоящее время Департаментом проводится анализ уровня налоговой нагрузки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по торговому сбору, указанных в письме от 12 июля 2017 года № 31-31-83/7.*

*По итогам проведенной работы, а также в случае необходимости будут разработаны соответствующие предложения для внесения изменений в действующее налоговое законодательство города Москвы в части торгового сбора.»*

## **О РЕГУЛИРОВАНИИ СФЕРЫ РИТУАЛЬНО-ПОХОРОННЫХ УСЛУГ**

**«О необходимости корректировки норм, установленных постановлением Правительства Москвы от 30.05.2017 № 323-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 08.04.2008 № 260-ПП».**

Постановлением Правительства Москвы от 30.05.2017 № 323-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 08.04.2008 № 260-ПП» уточнен порядок выдачи государственным бюджетным учреждением «Ритуал» разрешения на установку надгробных сооружений.

С целью исключения ограничения конкуренции, присвоения и дублирования ГБУ «Ритуал» функций органов исполнительной власти, представляется целесообразным внести изменения в п.п. 3.3(1).7., 3.3(1).11., 3.3(1).8. постановления Правительства Москвы от 08.04.2008 № 260-ПП, оставляющие право администрациям кладбищ проверять исключительно наличие документов, прилагаемых к заявлению на выдачу разрешения на установку надмогильных сооружений, но исключающих проверку таких документов на соответствие законодательству РФ.

**Предложение по решению:**

С целью исключения рисков возникновения ограничения конкуренции изложить п. 3.3(1).7. в следующей редакции:

«3.3(1).7. Перечень работников исполнителя работ, непосредственно участвующих в производстве работ по установке надмогильных сооружений, с указанием реквизитов приказов об их назначении на должность, или договоров с иными лицами, которыми будут проводиться работы по установке надмогильного сооружения, заверенный подписью руководителя юридического лица или индивидуального предпринимателя и печатью (при наличии) юридического лица (индивидуального предпринимателя)».

С целью исключения рисков возникновения ограничения конкуренции изложить п. 3.3(1).11. в следующей редакции:

«3.3(1).11. Копии документов, подтверждающих безопасность используемых при производстве надмогильных сооружений материалов (протокол лабораторных исследований, санитарно-эпидемиологическое заключение и иные документы, подтверждающие безопасность используемых при производстве надмогильных сооружений материалов), когда обязательность наличия таких документов предусмотрена действующим законодательством».

С целью исключения рисков возникновения ограничения конкуренции изложить п. 3.3(1).8. в следующей редакции:

«3.3(1).8. В случае привлечения исполнителем работ для выполнения работ по установке надмогильного сооружения работников иностранных государств, в перечне работников исполнителя работ, непосредственно участвующих в производстве работ по установке надмогильных сооружений, указываются реквизиты патента (для стран с безвизовым режимом въезда в Российскую Федерацию) или разрешения на работу (для стран с визовым режимом въезда в Российскую Федерацию)».

**Московское УФАС России:**

*«Правительству Москвы выдано предупреждение от 17.08.2017 № АХ/41474/17 об изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, в частности о внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 08.04.2008 № 260-ПП «О состоянии и мерах по улучшению похоронного обслуживания в городе Москве» и распоряжение подведомственного Правительству Москвы Департамента торговли и услуг города Москвы от 02.06.2017 № 170 «Об утверждении порядка выдачи разрешений на установку надмогильных сооружений, требований по выполнению работ по установке надмогильных сооружений и контролю за их соблюдением».*

*Предупреждение размещено на официальном сайте ФАС России (URL: [www.solutions.fas.gov.ru](http://www.solutions.fas.gov.ru)).*

*В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае неисполнения указанного предупреждения Правительством Москвы в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.»*

*Прокуратура г.Москвы:*

*«Доводы, изложенные в обращении, нашли частичное подтверждение.*

*В этой связи прокуратурой города на отдельные положения Порядка выдачи разрешений на установку надмогильных сооружений, утвержденные распоряжением Департамента торговли и услуг от 02.06.2017 № 170, принесен протест, а в адрес заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы - руководителя Аппарата Мэра и Правительства Москвы направлено информационное письмо о необходимости корректировки отдельных положений постановления Правительства Москвы от 30.05.2017 № 323-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 8 апреля 2008 г. № 260-ПП».»*

## **О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА ПРЕДПРИЯТИЯМИ ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА. ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ**

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **«Об организации мультимодальных пассажирских перевозок».**

##### **Обоснование**

Существует перечень проблем в области смешанных пассажирских перевозок, которые не рассматриваются в проекте Федерального закона «О прямых смешанных (комбинированных) перевозках»:

– Пассажирские перевозки, рассматриваемые в данном законопроекте, не подразделяются на перевозки, при которых перевозчик не несет ответственность за обеспечение стыковки при выполнении пересадки (мультимодальные), и на перевозки, при которых перевозчик несет ответственность за обеспечение стыковки при выполнении пересадки (интермодальные).

– Положения, регулирующие правила перевозки пассажиров и багажа, не учитывают различия в технологии организации приведенных видов перевозок и различия условий заключения договора перевозки пассажира, багажа в прямом смешанном сообщении, в связи с чем ряд положений не применим к одному из этих видов перевозок.

– Отсутствует положение, регулирующее распределение зон ответственности перевозчиков.

– Содержание положения об ответственности пассажиров не согласовано с положениями других нормативных актов РФ.

– Не установлен порядок взаиморасчетов между перевозчиками в отношении штрафа, взимаемого с пассажира за наличие в сданном багаже запрещенных к перевозке предметов.

– Не рассматривается вопрос страхования при осуществлении перевозок в прямом смешанном сообщении.



**Предложение по решению:**

Принять закон «О мультимодальных пассажирских перевозках», предметами регулирования которого являются:

- Отношения, возникающие при оказании услуг различными видами транспорта (при транспортном обслуживании пассажиров) при осуществлении мультимодальных перевозок;
- Общие условия перевозок пассажиров и багажа, различными видами транспорта при осуществлении мультимодальных перевозок.

**«О совершенствовании государственного регулирования перевозок легковыми такси».**

**Обоснование**

Депутатами Государственной Думы Федерального собрания РФ 14 марта 2014 года был внесен в государственную Дума законопроект № 472515-6 «О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и принят в первом чтении.

Формально провозглашен принцип передачи на уровень субъектов РФ организацию таксомоторных перевозок с выдачей Разрешений. Однако в целом закон нацелен на значительное ограничение прав и полномочий субъектов Российской Федерации.

Важным вопросом является достижение целей правового регулирования сферы перевозок пассажиров и багажа легковым такси. Установлены существенные требования к легковым такси и повышенная ответственность за их нарушения. Возможно, некоторые требования и штрафы даже завышены. Все это, с одной стороны, обеспечивает безопасность пассажиров, которые получают больше гарантий пользоваться качественными услугами перевозки - квалифицированными водителями на исправных транспортных средствах. Но с другой стороны, это усложняет работу легальных перевозчиков, и снижает ее рентабельность. Усиление государственного регулирования и контроля в сфере легкового такси уже привело к уходу с рынка многих легальных перевозчиков. Если введенные государством меры влекут за собой рост расходов перевозчиков, логично предположить, что будут расти и тарифы на перевозку легковым такси. Если при этом цены у нелегальных таксистов останутся ниже, граждане продолжают пользоваться их услугами, и будут избегать легальных такси.

Так, зачастую диспетчерским пунктом является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которые зарегистрированы должным образом и платят определенные налоги. Таким образом, полномочия налоговых служб сужаются и здесь уже можно смотреть следующие направления их деятельности.

Это, например, нарушения, которые могут быть выявлены в работе с контрольно-кассовой техникой. Вы все знаете, что в ряде диспетчерских пунктов водитель производит с ними определенный расчет через мультикассу. В случае если в законности данного процесса возникают какие-либо сомнения, уполномоченный орган или любое лицо может направить соответствующие квитанции с указанием терминала, где были внесены средства, для проверки в УФНС. Сотрудники налоговой службы смогут проанализировать данные документы на предмет оказания услуг при отсутствии установленной информации либо неприменении в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники – статья 14.5 КоАП РФ.

Ответственность предполагается на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

*(Статья 14.5 КоАП РФ «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации либо неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники»: влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей).*

Но привлекать к ответственности будут то лицо, которое осуществляет прием денежных средств. И это зачастую не диспетчерский пункт, о котором идет речь.

Отдельным направлением работы по пресечению работы диспетчерских пунктов, которые передают заказы нелегальным перевозчикам, является работа по рекламе.

Частью 7 статьи 7 Федерального закона от 01.01.01 г. «О рекламе» установлено, что не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений.

Таким образом, любое лицо, у которого возникли сомнения в законности размещенной рекламы любого вида имеет право обратиться в УФАС с просьбой проверить законность действий рекламодателя и рекламораспространителя. Необходимо только указать какая реклама и где была размещена, а также, если есть возможность, приложить фото-, видеоматериалы.

Штрафы в случае выявления нарушений данного федерального закона также существенные: на должностных лиц они могут составить - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

*(Статья 14.3. Нарушение законодательства о рекламе*

*1. Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -*

*влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей).*

Таким же образом осуществляется работа при рассылке смс-сообщений, когда получатель рекламного сообщения не давал согласие на рассылку рекламы.

**Работа в этом направлении может осуществляться посредством межведомственных групп, а также уполномоченным органом при выявлении нарушений самостоятельно.**

Что же касается работы правоохранительных органов – тут возникает основной вопрос: как квалифицировать нарушения, которые выявляются в работе диспетчерского пункта при передаче заказов перевозчикам, не имеющим разрешения.

Ведь согласно Уставу автомобильного транспорта, Правилам перевозки пассажиров и багажа легковым такси публичный договор при заказе такси пассажир заключает с диспетчерским пунктом. И именно у диспетчерского пункта по такому договору возникают права и обязанности.

Эта ситуация больше похожа на мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности – статья 159.4 УК.

Ведь пассажир заказал такси и заключил договор фрахтования на то, что будет осуществлена перевозка именно автомобилем такси с соответствующими гарантиями безопасности.

При признании виновным данное деяние наказывается:

– штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года,

- либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов,
- либо ограничением свободы на срок до одного года,
- либо принудительными работами на срок до одного года,
- либо лишением свободы на тот же срок.

Кроме того, когда заказ на перевозку передается водителю, который не проходил предрейсовый медицинский осмотр, а автомобиль – предрейсовый и полугодовой технический осмотр, то можно говорить уже о нарушении требований безопасности предоставления услуг.

Так статьей 238 УК предполагается ответственность за оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей:

- штраф в размере до трехсот тысяч рублей,
- либо обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов,
- либо ограничение свободы на срок до двух лет,
- либо принудительные работы на срок до двух лет,
- либо лишение свободы на тот же срок.

Судебной практики по применениям данных статей Уголовного кодекса в сфере пассажирских перевозок практически нет, поэтому необходимо работать с нуля, и квалифицировать нарушения соответствующим образом.

**Сегодня необходимо обязательное участие органов Прокуратуры в данном вопросе и в разработке методов привлечения к ответственности незаконных предпринимателей и диспетчерских пунктов, которые передают им заказы.**

#### **Предложение по решению:**

Ввести понятие «Диспетчерской компании», определить принцип работы «диспетчерской компании», ввести ответственность за передачу заказов нелегальным перевозчикам, а также за качество оказания услуги по перевозке пассажиров и законодательно запретить диспетчерским компаниям устанавливать тариф и плату за проезд пассажиров легковыми такси, доплаты водителям такси за осуществление перевозок пассажиров по искусственно заниженным тарифам по договорам фрахтования, заключаемых с помощью мобильных приложений по вызову такси.

Предусмотреть возможность установления законами или иными нормативными актами субъектов РФ требования к транспортным средствам такси, требования к водителям такси, требования к таксометру, требования к типу регистрационного знака, требования к количеству посадочных мест и др.

Установить к объектам транспортной и нетранспортной инфраструктуры требования по обеспечению беспрепятственного равного доступа автомобилей такси, принадлежащих юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа на основании «Разрешений», выданных уполномоченными органами субъектов РФ.

Конкретизировать формулировку части 2.1 статьи 12.3 КоАП РФ таким образом, чтобы она была применима к водителям, осуществляющим перевозку пассажиров и багажа и не получившим соответствующего разрешения (*прим.: сейчас - не имеющим при себе*).

Внести изменения в статью 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ, предусмотрев право не только сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения, но и всех должностных лиц органов внутренних дел (полиции) требовать предъявления разрешения на перевозки пассажиров легковым такси. Это было бы логично, потому что они уполномочены составлять протоколы административных правонарушений, предусмотренных частью 2.1 статьи 12.3 и статьей 14.1 КоАП РФ.



**«Об организованных перевозках групп детей автобусами».**

**Обоснование**

Правила организованной перевозки группы детей автобусами (ПП РФ от 17.12.2013 г. № 1177) регулируют следующие основные три разные по своей сути группы перевозок.

1. Межрегиональные и межмуниципальные перевозки организованных групп.
2. Перевозки организованных групп детей в городском сообщении.
3. Организованные перевозки школьников в образовательные учреждения и обратно домой.

Практика показывает, что для перевозок организованных групп детей используются автобусы малого, среднего и большого класса. По своим технико-эксплуатационным характеристикам, они значительно отличаются друг от друга, включая сроки амортизации и полезного использования. Имеются существенные отличия по свойствам надежности и безотказности автобусов также внутри каждого класса.

Согласно ч. 10. Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. № 1177, руководитель или должностное лицо, ответственные за обеспечение безопасности дорожного движения, организации, а при организованной перевозке группы детей по договору фрахтования - фрахтователь или фрахтовщик (по взаимной договоренности) обеспечивают в установленном Министерством внутренних дел Российской Федерации порядке подачу уведомления об организованной перевозке группы детей в подразделение Госавтоинспекции в случае, если организованная перевозка группы детей осуществляется одним или двумя автобусами, или заявки на сопровождение автомобилями подразделения Госавтоинспекции транспортных колонн в случае, если указанная перевозка осуществляется в составе не менее 3 автобусов.

Подача указанного уведомления об организованной перевозке группы детей в подразделение Госавтоинспекции осуществляется не позднее 2 дней до дня начала перевозки.

Такое ограничение в сроках подачи уведомления представляется неоправданным ввиду сохраняющейся вероятности наступления в ходе осуществления перевозки детей незапланированных или неожиданных событий, таких как аварии, изменения погодных условий и других нештатных ситуаций. В подобных случаях может потребоваться незамедлительный (без уведомления за 2 дня) вывоз детей из зоны неблагоприятного воздействия, что будет являться нарушением упомянутых выше Правил.

В соответствии с ч.14. Правил количество сопровождающих на один автобус определяется из расчета их нахождения у каждой двери автобуса. При этом Правилами не предусмотрено наличие водительской и запасной дверей, а также иных конструктивных особенностей отдельных видов автобусов, используемых для перевозки детей, предполагающих наличие четырех дверей в микроавтобусе с вместимостью 18 человек. Очевидно, что присутствие четырех сопровождающих представляется избыточным, и требует внесения уточнения в Правила.

**Предложение по решению:**

Ограничение предельного возраста автобусов необходимо проводить как для каждого класса, так и в разрезе модели-прототипа внутри класса. К примеру, если говорить о самом высоком техническом уровне автобусов большого класса (Setra, MAN) и малого класса (Mercedes-Benz, IVECO) очевидно, что для первых предельный срок может в 2- 2,5 раза превышать возраст второй группы. Для этого потребуются проведение конкретных исследований типовых групп подвижного состава.

Усилить требования к водителям, задействованным в перевозках организованных групп детей: стаж категории «D» не менее 3-х последних непрерывных лет стажа работы из последних 5 календарных лет.

Абзац второй части 10 Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. № 1177, изложить в следующей редакции: «Подача уведомления об организованной перевозке группы детей в подразделение Госавтоинспекции осуществляется не позднее 2 дней до дня начала перевозки, за исключением случая, когда такая перевозка группы детей вызвана наступлением аварийных и других нештатных ситуаций.».

Абзац второй части 14 Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. № 1177, изложить в следующей редакции: «Количество сопровождающих на 1 автобус назначается из расчета их нахождения у каждой двери автобуса, за исключением дверей кабины и аварийного выхода, при этом один из сопровождающих является ответственным за организованную перевозку группы детей по соответствующему автобусу и осуществляет координацию действий водителя (водителей) и других сопровождающих в указанном автобусе.».

**«О телемедицине, как технологии контроля здоровья водителя при выпуске транспортного средства на линию и мониторинге его самочувствия в процессе работы».**

### **Обоснование**

Развитие современных цифровых компьютерных технологий, их проникновение во все сферы нашей жизни, в том числе на уровне телемедицины, заставляет всех нас изменить представление о медицине и медицинских услугах населению.

Внедрение телемедицинских технологий позволит предоставлять населению услуги по медицинскому обслуживанию там, где из-за больших расстояний предоставить такие услуги крайне сложно. Поэтому в России, с ее огромной территорией и труднодоступными населенными пунктами, развитие этих технологий является жизненно необходимым фактором. Еще одним существенным фактором необходимости внедрения телемедицинских технологий является то, что основная часть высококлассных специалистов в различных областях медицины работает, как правило, в крупных городах.

Внедрение передовых компьютерных и телемедицинских технологий сделает возможным оказание квалифицированной медицинской помощи удаленно, без присутствия необходимых специалистов на месте. Возможность подключить к телеконференции специалистов самых разных профилей из крупных медицинских центров позволит исключить изолированность медицинских работников небольших населенных пунктов. Дистанционная консультация как врачей, так и пациентов в таких поселках в десятки раз удешевляет медицинские услуги. Кроме того, телемедицина обеспечивает возможность постоянного (24 часа, 7 дней в неделю) дистанционного мониторинга в режиме реального времени за больными с хроническими заболеваниями, такими как, например, сахарный диабет, и другими.

Приказом Минздрава России и Российской академии медицинских наук от 27 августа 2001 г. № 344/76 утверждена Концепция развития телемедицинских технологий в Российской Федерации, установившая нормативные правовые аспекты ответственности медицинского и технического персонала за организацию, проведение и конфиденциальность телеконсультаций и дистанционного обучения, включая:

- показания к проведению телемедицинских консультаций и «телемедицинской помощи» (советов) населению;

- добровольное информированное согласие пациента (родственника, уполномоченного лица) на проведение телеконсультации с учетом ограничений, существующих при использовании телемедицинских технологий (далее - ТМТ);
- ответственность консультанта за сделанное заключение при условии предоставления ему всего комплекса необходимой информации о состоянии больного и правильной трактовке (выполнении) лечащим врачом полученных при телемедицинской консультации рекомендаций;
- аутентичность обсуждаемых медицинских документов (процедура подтверждения одинакового качества передаваемых/получаемых материалов);
- авторизацию материалов, получаемых при использовании ТМТ;
- конфиденциальность телеконсультации и последующую защиту персональных данных пациентов;
- протоколизацию (документирование) телемедицинской консультации (сеанса) и последующее архивирование данных телеконсультации;
- аутентификацию консультанта и его подписи;
- техническое обеспечение своевременного проведения телемедицинского сеанса;
- ответственность за достоверность информации, публикуемой на web-серверах;
- обеспечение авторских и имущественных прав на материалы, используемые в процессе телеконсультации (лекции);
- предоставление платных телемедицинских услуг.

В ряде зарубежных стран телемедицина уже давно применяется в практике здравоохранения. В США, Великобритании, Японии и других странах разрабатываются специальные проекты домашней телемедицины, интернет-телемедицины. Телемедицина используется как способ оказания диагностических и лечебных услуг населению по каналам электронных коммуникаций для лиц, проживающих в труднодоступных районах, находящихся в местах заключения.

Следует отметить целесообразность использования информационных технологий и телемедицины для здравоохранения, а также необходимость обеспечения диалога специалистов разных профилей - ученых и врачей, производителей электронной техники, экономистов, связистов и т.д.

Немаловажной представляется необходимость создания стандартов в области телемедицины.

На сегодняшний день в России в области медицинской информатики приняты два стандарта:

- ГОСТ Р 52636-2006 «Электронная история болезни, общие положения» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 27.12.2006 № 407-ст);
  - ГОСТ Р ИСО/ТС 18308-2008 «Информатизация здоровья, требования к архитектуре электронного учета здоровья» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 11.03.2008 № 44-ст).
- Впервые разработаны четыре основных стандарта, касающихся информационного обмена между лечебными учреждениями и другими учреждениями здравоохранения:
- ГОСТ Р 52979 «Информатизация здоровья. Состав данных сводного регистра застрахованных граждан для электронного обмена этими данными. Общие требования»;
  - ГОСТ Р 52977 «Информатизация здоровья. Состав данных о взаиморасчетах за пролеченных пациентов для электронного обмена этими данными. Общие требования»;
  - ГОСТ Р 52978 «Информатизация здоровья. Состав данных о лечебно-профилактическом учреждении для электронного обмена этими данными. Общие требования»;

– ГОСТ Р 52976 «Информатизация здоровья. Состав первичных данных медицинской статистики лечебно-профилактического учреждения для электронного обмена этими данными. Общие требования».

На тридцать пятом заседании Межпарламентской ассамблеи государств - участников СНГ принято Постановление от 28 октября 2010 г. № 35-7, утвердившее Модельный закон о телемедицинских услугах. Этот Закон призван обеспечить правовое основание для государств - участников СНГ в сфере оказания телемедицинских услуг по созданию и использованию системы оказания дистанционной консультационно-диагностической медицинской услуги, на основании которой пациент или врач, непосредственно проводящий обследование или лечение пациента, получает дистанционную консультацию специалиста-медика, используя современные информационно-коммуникационные технологии. Потребителями телемедицинских услуг могут быть как физические, так и юридические лица, при этом допускается оказание телемедицинских услуг потребителю в результате технического взаимодействия со средствами автоматизированных информационных систем, эксплуатируемых поставщиком или провайдером телемедицинских услуг.

Примером практической реализации услуг в области информационных технологий может служить обсуждение 8 октября 2014 г. в Общественной палате Российской Федерации темы «Компьютерный предрейсовый медицинский осмотр водителя как одно из главных условий повышения безопасности на дорогах России».

Разработчикам программно-аппаратного комплекса удалось объединить компьютеры, современные медицинские приборы (производителей России, Германии, Японии, КНР, КНДР), телекоммуникационную инфраструктуру специально разработанной для этих целей программой, создав программно-аппаратный комплекс, позволяющий применять телемедицинские технологии в процессе проведения предсменных, предрейсовых и послесменных послерейсовых осмотров сотрудников.

Сотрудники предприятий с производством повышенной опасности, а также занимающиеся грузопассажирскими перевозками, которым по закону необходимо проходить осмотр, перед сменой и после работы смогут самостоятельно измерять собственные показатели с помощью медицинских приборов, подключенных к компьютеру. Последний с помощью программы автоматически идентифицирует человека, делает видеозапись всего процесса осмотра и вместе с полученными результатами замеров, а также временем их получения передает на рабочее место дежурному медицинскому работнику для принятия им решения о допуске или недопуске сотрудника к работе. Если измеренные физиологические показатели человека соответствуют его индивидуальным параметрам, отсутствуют пары алкоголя в выдыхаемом воздухе, нет жалоб на самочувствие, медицинский работник допускает этого сотрудника предприятия к работе и подписывает ЭЦП документ (путевой лист). В противном случае выписывается направление в поликлинику на дополнительное обследование.

Весь процесс прохождения осмотров с помощью ТМТ производится удаленным способом, при этом один медицинский сотрудник с помощью программы может обслуживать 500 - 1000 человек в заданное производственным графиком время до смены и в любой период после работы. Вся информация о проведенных осмотрах сохраняется в общей базе данных, к которой возможен доступ таких организаций, как Минздрав (в рамках медицинских осмотров, всеобщей диспансеризации), Минтранс (в рамках контроля за соблюдением закона без выезда на место), ГИБДД, в том числе для проверки водителей на трассе на предмет прохождения осмотров и др.

Одной из ключевых проблем обеспечения надежности водительского состава, контроль здоровья водителя при выпуске транспортного средства на линию, мониторинг его самочувствия в процессе работы является отсутствие разрешенных на законодательном уровне технологий телемедицины. Существующая система

предрейсового медицинского осмотра водителей предполагает обязательное присутствие медицинского работника и его подпись в соответствующем журнале. Между тем, выполнение этой функции на отдельных видах перевозок физически затруднительно, в связи с чем выполняется формально. На отдельных видах перевозок, например, таксомоторных, и , особенно, индивидуальными предпринимателями, невозможно. Налицо сплошные нарушения и уход от реального медицинского осмотра. Исправить ситуацию можно с помощью современной телемедицины без участия медработника. Существующие аппаратно-программные комплексы позволяют формирование объективных заключений о допуске/не допуске к работе в виде записей в электронном журнале медосмотров. При этом происходит распечатка документов (путевой лист, направление к врачу и т.д.).

Развитие телемедицины как одного из приоритетных направлений государственной политики в обеспечении здоровья упоминается в Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года (утв. Правительством РФ 14.05.2015).

**Предложение по решению:**

Минтрансу РФ совместно с Минздравом РФ разработать и внести в Государственную Думу закон о телемедицине, основанный на «Модельном законе о телемедицинских услугах» (Принят в г. Санкт-Петербурге 28.10.2010 Постановлением 35-7 на 35-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ), целью которого станет обеспечение в РФ правовых оснований для оказания телемедицинских услуг в условиях защищенности прав и законных интересов граждан и юридических лиц, участвующих в процессах оказания телемедицинских услуг.

**«О кадровом обеспечении транспортной отрасли».**

**Обоснование**

Система подготовки кадров высшей квалификации, даже с учетом введения трехуровневой подготовки (бакалавриат, магистратура, аспирантура) остается по своему внутреннему содержанию в виде старой советской модели. Существующие направления подготовки специалистов в основе своей распределены по видам транспорта (специалисты в области автомобильного транспорта, железнодорожного транспорта, водного транспорта и т.д.). Одновременно с этим система подготовки кадров высшими учебными заведениями плохо адаптирована, и не учитывает динамично развивающиеся новые направления деятельности в сфере транспорта.

**Предложение по решению:**

Министерству образования и науки РФ совместно с Минтрансом РФ, общественными организациями в сфере транспорта, транспортными работодателями утвердить новые направления подготовки специалистов ВУЗами страны, учитывающие, в том числе мультимодальный характер современных транспортных систем.

**ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРИМЕНЕНИЯ КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЫ В СФЕРЕ ПЕРЕВОЗОК ПАССАЖИРОВ ПО РЕГУЛЯРНЫМ МАРШРУТАМ. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ**

**«Об инвестиционных рисках перевозчика, - сроках заключения государственных (муниципальных) контрактов».**

В случае если контрактом установлены требования к предельному сроку эксплуатации транспортных средств, органам власти рекомендуется разделить инвестиционные риски с перевозчиком. Сроки заключения государственных (муниципальных) контрактов должны определяться сроками амортизации подвижного состава, обеспечивая государственные гарантии частных инвестиций.

**Предложение по решению:**

Увеличить сроки действия государственных контрактов до 5 лет в зависимости от типа транспортных средств для обеспечения гарантий окупаемости вложений.

**«Об обеспечении исполнения государственного (муниципального) контракта, заключаемого на срок более одного года».**

**Обоснование:**

Согласно ч. 27. ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

При этом, в соответствии с ч.3. ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В то же время ч. 7. ст. 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ предусматривает право поставщика (подрядчика, исполнителя) в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Между тем, формула «вправе» не предполагает обязательность исполнения.

Таким образом, представляется затруднительным использование поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своего права изменять размер и способ обеспечения исполнения контракта ввиду отсутствия в заключенном контракте (или проекте контракта в составе документации о закупке) таких условий.

**Предложение по решению:**

Рекомендовать государственным заказчикам в случае заключения контракта на срок более одного года, предусматривать в контракте (проекте контракта) условие о праве поставщика (подрядчика, исполнителя) в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, и о возможности изменения способа обеспечения исполнения контракта.



**«О неконтролируемых рисках и издержках перевозчиков и их компенсации».**

Согласно п. 5 ч.1. Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ допускается по соглашению сторон изменение существенных условий контракта при его исполнении в случае изменения в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги.

Таким образом, в случае если в процессе исполнения контракта принимается решение о повышении акцизов на топливо, дополнительные издержки перевозчиков должны быть компенсированы посредством соответствующего повышения цены контракта.

**Предложение по решению:**

Рекомендовать государственным заказчикам включать в контракт (или проект контракта в составе документации о закупке) положение, предусматривающее порядок изменения существенных условий контракта при его исполнении в случае изменения в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги.

**«О проблемах участия малых и средних предприятий в аукционах».**

**Обоснование**

В силу ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ, данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок. Согласно ст. 8 Закона № 44-ФЗ, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Конкуренция также регулируется Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», целью которого является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Так, в соответствии с нормами ч.3 ст. 17 Закона № 135-ФЗ, в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В то же время при размещении заказа заказчик наделяется правом самостоятельного выделения лотов, однако подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами Закона № 44-ФЗ в части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также соблюдать требования ст. 17 Закона № 135-ФЗ, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Укрупнение лота влечет за собой ограничение конкуренции при проведении торгов ввиду сокращения числа хозяйствующих субъектов, которые могли принять участие в аукционе, и приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Следует отметить, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки не должен включать, в том числе требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Избежать или минимизировать количество таких случаев ограничения количества участников позволит проведение заказчиком исследования рынка, как направленное на выявление потенциальных исполнителей, получая информацию об их возможностях (технических, временных, кадровых, финансовых), так и в ходе формирования начальной (максимальной) цены закупки, получая ценовые предложения, которое позволит установить, что поставить товар (выполнить работу, оказать услугу) может не единственный поставщик. В этом случае, при наличии нескольких потенциальных участников закупки, заказчик может сформировать наиболее оптимальные с точки зрения размера лоты, и достигнуть наиболее эффективного расходования бюджетных средств. Важно при проведении такого исследования обеспечить получение достоверных сведений о возможностях потенциальных участников.

Таким образом, заказчик может самостоятельно при организации закупки проводить анализ рынка и, опираясь на различные последствия стратегий формирования лотов, выбирать оптимальные размер и количество лотов. Ввиду особой социальной значимости и важности удовлетворения нужд заказчиков в предоставлении услуг (выполнении работ) по перевозке пассажиров, во избежание увеличения срока закупки (в случае обжалования действий заказчика) или снижения уровня конкуренции наилучшим выбором заказчика видится именно выбор стратегии дробления лотов.

Сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, в силу п. 17 ст. 4 Закона № 135-ФЗ является одним из признаков ограничения конкуренции.

Вместе с тем, проведение торгов разукрупненными лотами не препятствует одному хозяйствующему субъекту (более крупному) приобрести право на выполнение государственного заказа по нескольким таким лотам.

#### **Предложение по решению:**

Рекомендовать при формировании лотов государственным заказчикам проводить исследование рынка, направленное на выявление потенциальных исполнителей, получая информацию об их возможностях (технических, временных, кадровых, финансовых) и, опираясь на различные последствия стратегий формирования лотов, выбирать оптимальные размер и количество лотов.

При невозможности, по различного рода причинам, провести полноценный анализ для выявления наличия (отсутствия) потенциальных исполнителей, учитывая особую социальную значимость и важность рассматриваемого предмета закупки, рекомендовать заказчику стратегию дробления лотов.

Для размещения государственного заказа придерживаться порядка, предусматривающего формирование лотов по территориальному признаку. Проработать вопрос об установлении периода не менее чем в 90 дней с момента подведения итогов аукциона до начала перевозок.

Рекомендовать Правительству Москвы формализовать в виде нормативного правового акта порядок формирования параметров лотов для целей проведения аукционов по размещению госзаказа, предусмотрев включение в состав комиссий по формированию конкурсных лотов на этапе обсуждения маршрутов и параметров перевозок представителей профессиональных сообществ.

**«О сроках планирования, обоснования и обсуждения закупок по аукционам на следующий год».**

**Обоснование**

В 2017 г. вступили в силу новые нормы Закона № 44-ФЗ о контрактной системе, предусматривающие планирование, обоснование и обсуждения закупок.

Вступили в силу ст. 20 Закона № 44-ФЗ о контрактной системе и постановление Правительства РФ от 22 августа 2016 г. № 835 «Об утверждении Правил проведения обязательного общественного обсуждения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которые устанавливают случаи проведения обязательного общественного обсуждения закупок и его порядок.

В соответствии с установленным порядком обязательное общественное обсуждение проводится в случае осуществления закупок при НМЦК составляющей более 1 млрд. рублей, с использованием конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев осуществления закупок:

- с применением закрытых способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
- в рамках государственного оборонного заказа;
- путем проведения повторного конкурса, электронного аукциона (в случае его проведения на основании ч. 4 ст. 71 Закона № 44-ФЗ о контрактной системе без изменения объекта закупки), запроса предложений;
- путем проведения запроса котировок в целях оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера в соответствии со ст. 82 Закона № 44-ФЗ о контрактной системе.

Законодательством субъектов РФ, муниципальными нормативными правовыми актами в дополнение к случаям, установленным Правительством РФ, могут быть установлены иные случаи проведения обязательного общественного обсуждения закупок для обеспечения нужд соответственно субъектов РФ и муниципальных нужд, а также порядок обязательного общественного обсуждения закупок в таких случаях.

Обязательное общественное обсуждение проводится заказчиками в 2 этапа в разделе «Обязательное общественное обсуждение закупок» официального сайта ЕИС. Первый этап проводится дополнительно в виде очных публичных слушаний.

По результатам обсуждения могут быть внесены изменения в планы закупок, планы-графики, документацию о закупках или закупки могут быть отменены.

**Предложение по решению:**

Реализовать требования норм Закона № 44-ФЗ о контрактной системе, разместив планы закупок не менее чем за 6 месяцев до начала перевозок.

## **ОБ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТ СТОЯНКИ ПАССАЖИРСКОГО ФЛОТА В ГОРОДЕ МОСКВЕ**

### **Обоснование**

В настоящее время на территории города Москвы осуществляют отстой:

- пассажирских судов, осуществляющих стоянку у городских причалов – свыше 60 единиц. Основная причина незаконной стоянки – дефицит мест отстоя в затонах;
- в затоне Новинки размещается флот ГУП «Мосводосток» - 30 единиц;
- в Нагатинском затоне осуществляет стоянку около 15 пассажирских судов;
- пассажирских судов, осуществляющих стоянку в Кожуховском затоне – около 15;
- около 40 судов ООО «Столичная судоходная компания» осуществляют стоянку у причальной стенки Южного речного порта.

Количество судов, осуществляющих перевозки в Москве – около 150 единиц.

Нагатинский затон, затон Новинки и территория Южного речного порта – являются территориями, предназначенными под застройку. Проектная документация по строительству на данных территориях утверждена. Таким образом, через 3-5 лет мест для стоянки флота не останется.

В связи с развитием прибрежных территорий ожидается рост флота до 200 единиц в ближайшие 5 лет.

В связи с наличием шлюзов необходимо обеспечить стоянку в центральном бьефе.

### **Предложение по решению:**

Рекомендовать Правительству Москвы рассмотреть возможность организации места стоянки пассажирского флота в Кожуховском затоне. Создание пункта отстоя позволит:

- освободить городские причалы от незаконно отстоящихся судов, мешающих безопасной посадке-высадке пассажиров;
- повысить безопасность водного транспорта;
- снизить риск экологических нарушений, допускаемых в результате ремонта флота по месту стоянки.

## **О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ УСЛОВИЙ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА ПРЕДПРИЯТИЯМИ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. ПРОБЛЕМЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ**

### **«О необходимости стимулировании спроса, потребления и производства молока».**

В 2015-2017 году российской молочной промышленности удалось преодолеть дефицит производства сырого молока, на текущий момент объемы производства в сельхозпредприятиях в 2017 году увеличились на 3,2%, а в соответствующий период 2016 – на 3,5% к 2015 году. При этом фактор влияния продуктивности в этой динамике оценивается на уровне +4,7%, а фактор изменения поголовья – как отрицательный.

Однако, наряду с тенденцией подъема в молочном животноводстве, наблюдается спад потребления готовой продукции. Так, объем производства готовой цельномолочной продукции увеличился к прошлому году всего на 1% (данные Росстат, vs +3% в 2016), а согласно рыночным отчетам (Nielsen), потребление упало на 6% (январь-май 2017 vs январь-май 2016), причем снижение наблюдается во всех категориях цельномолочной

продукции – питьевое молоко, традиционные и современные продукты. Несмотря на это, закупочная цена на сырое молоко сохраняется стабильно выше прошлогодней на уровне +12% . Отметим, что эта разница превышает общий уровень инфляции.

В целях недопущения развития негативных тенденций на внутреннем молочном рынке необходимо решение ряда приоритетных задач.

**Предложения по решению:**

- Обеспечить снижение влияния сезонного фактора на ценовую конъюнктуру молочного рынка путем скорейшего применения механизма государственных закупочных и товарных интервенций в отношении сухого молока и сливочного масла.
- Разработать долгосрочную (не менее чем на 15 лет) стратегию развития молочной отрасли Российской Федерации с фиксированным комплексом инструментов регулирования и мер поддержки отрасли, что позволит сельхозтоваропроизводителям и молокоперерабатывающим организациям заключать среднесрочные контракты на поставку сырого молока с применением механизма корректировки закупочной цены на изменение себестоимости производства (например, путем применения индекса себестоимости производства молока RMCІ к начальной контрактной цене).
- Стимулировать потребление молока и молокопродуктов через программу внутренней продовольственной помощи и развитие инфраструктуры системы социального питания, программы стимулирования потребления молока и молочных продуктов (по аналогии с программой Союзмолоко «Три молочных продукта в день»).

**«О влиянии износа промышленных комплексов на качество молока и молочной продукции».**

Утвержденная распоряжением Правительства от 29 июня 2016 № 1364 Стратегия повышения качества пищевой продукции и План по ее реализации (распоряжение №738 от 19 апреля 2017), предусматривают ряд мероприятий для обеспечения качества продуктов питания и усиления контроля со стороны государства, в том числе нормативных и законодательных изменений.

При высоких темпах модернизации молокоперерабатывающей промышленности, уровне инвестиций в производство цельномолочной, сыродельной продукции, следует отметить удручающее состояние предприятий первичной переработки молока – сушильных, маслодельных комбинатов.

Общей проблемой для большинства предприятий является высокая степень изношенности оборудования и зданий, несоответствие организации производственных площадок стандартам, обеспечивающим пищевую безопасность, отсутствие внедренных и действующих систем контроля качества даже на предприятиях, сертифицированных по международным системам, таким как ISO 9000 и 22000. Как следствие – неконкурентоспособность отечественного стратегического сырья – в первую очередь сухого молока и масла – по сравнению с импортным и полное отсутствие или ограниченное предложение на отечественном рынке таких ингредиентов, как концентрат молочного белка, молочный жир, сухая молочная сыворотка.

**Предложение по решению:**

Рассмотреть возможность обеспечения потребности отрасли первичной переработки молока-сырья и производства молочных ингредиентов в инвестициях и государственной поддержке, таких как возмещение капитальных затрат на создание и модернизацию предприятий по переработке молока в размере не менее 35% сметной стоимости объекта.

#### **Раздел 4. Итоги работы. «Дорожная карта бизнеса – 2018».**

«Дорожная карта бизнеса-2018» представлена в виде четырех приложений к Докладу и включает в себя анализ исходных данных – ответов предпринимателей на вопросы исследований, оценку полученных в ходе анализа результатов, и структурированные предложения по изменению нормативно-правовых актов Российской Федерации и города Москвы для совершенствования условий осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве.

Информация, полученная непосредственно от предпринимателей, представителей отраслевых предпринимательских сообществ, тематических комитетов предпринимательских объединений, для формулирования предложений анализировалась с использованием методики «Анализ Ландшафта проблем бизнеса» (BLP-Finder), нацеленной на выявление источников, проводников и последствий проблем.

Ряд предложений сформулирован в результате проведенного количественного исследования и публичных обсуждений в ходе совместных мероприятий с органами власти и профессиональным бизнес-сообществом.

Приложение 1 к настоящему Докладу содержит перечень предложений, подготовленных и направленных в течение 2017 года в компетентные структуры для поддержки и реализации.

В числе адресатов предложений:

– как органы власти: Госдума РФ, Минэкономразвития России, Минфин России, Банк России, Минздрав России, Минпромторг России, Росздравнадзор, ФАС России, МТУ Ростехнадзора, Московское УФАС России, Мосгордума, Девятый арбитражный апелляционный суд, Арбитражный суд города Москвы, Департамент городского имущества города Москвы, Прокуратура города Москвы, Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве, Министерство транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области, Московская межрегиональная транспортная прокуратура, Департамент экономической политики и развития города Москвы, Департамент здравоохранения города Москвы, Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы, Главное управление по надзорной деятельности МЧС России по городу Москве, Аппарат Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области;

– так и общественные структуры: Ассоциация российских банков, Деловая Россия, МАП, МТПП, Опора России, РСПП, ТПП РФ.

Всего таких предложений 195. На момент выпуска Доклада свыше 50% предложений, вошедших в Приложение 1, получило поддержку, и находится в стадии реализации, либо уже было реализовано.

Все эти предложения структурированы в соответствии с принадлежностью к той или иной отрасли. Отдельно выделены блоки предложений по решению общих проблем бизнеса, то есть проблем, способных оказывать влияние на бизнес-процессы независимо от вида предпринимательской деятельности, и предложений системного характера, сведенных в План по повышению рентабельности и снижению рисков бизнеса, детально представленный в Приложении 4 к Докладу.

Приложение 2 к настоящему Докладу содержит анализ данных о проблематике, представленных предпринимательским сообществом в ходе исследований, выводы об источниках проблем, оценку условий осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве.



Ключевая концепция всех проведенных исследований основывалась на вопросе «ЧТО НУЖНО БИЗНЕСУ?», заданному респондентам в контексте как общей бизнес проблематики, так и в контексте проблематики, специфичной для отраслей участников. Структура общей и отраслевой бизнес проблематики была сформирована в соответствии с информацией, полученной от предпринимателей Москвы – участников исследований.

Общая бизнес проблематика определилась как: увеличение объема продаж, финансирование бизнеса, имущественно-земельные отношения, государственные закупки, контрольно-надзорная деятельность, инфраструктура поддержки предпринимательства, взаимодействие с поставщиками, бизнес-образование, обращение с отходами, концессия и государственно-частное партнерство.

В отраслевых исследованиях наиболее активное участие приняли предприниматели следующих отраслей и сфер деятельности: агропромышленный комплекс, информационные технологии, культура и искусство, медицина и фармацевтика, наука, оценка объектов гражданских прав, производство, реклама, торговля, транспорт, услуги.

Результаты анализа проблем ведения предпринимательской деятельности явились основой для подготовки предложений по изменению соответствующих нормативно-правовых актов в целях совершенствования условий осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве.

Приложение 3 к настоящему Докладу содержит причинно-следственный анализ информации, полученной от предпринимателей, который проводился с использованием методики «Анализ Ландшафта проблем бизнеса» BLP-Finder.

Эффект от применения данной методики достигается за счет совмещения методологии стратегических сессий, специального математического аппарата и реализующего его программного обеспечения. Методика прошла научное обоснование и апробацию в Институте психологии РАН, и нацелена на выявление источников, проводников и последствий проблем, позволяя проработать глубинные причинно-следственные связи в бизнесе, проекте, любой другой области для поиска источников проблем.

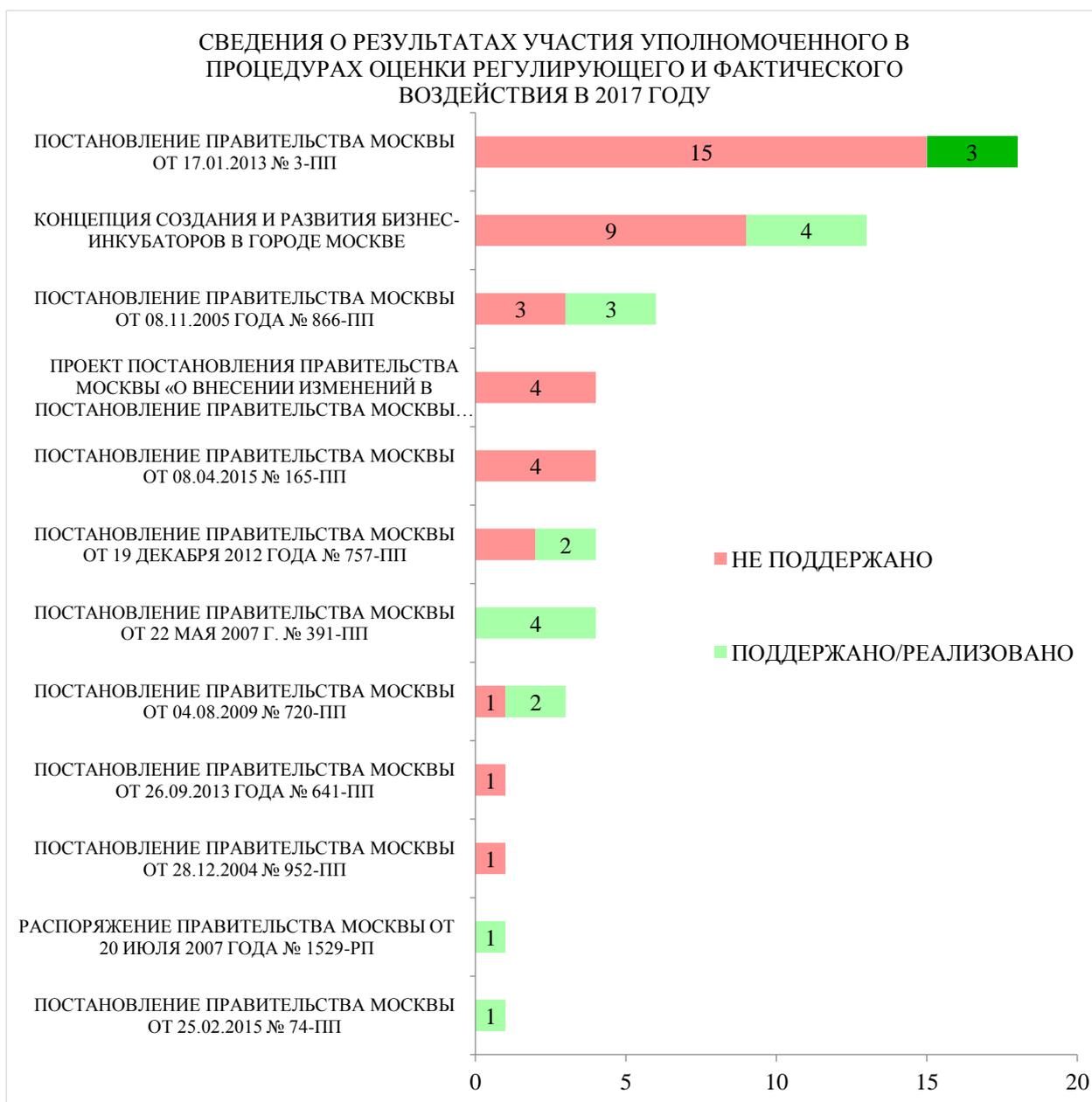
Выводы, полученные с применением указанной методики, содержащиеся в Приложении 3, дав понимание причин проблем, позволили более системно подойти к вопросу подготовки предложений, когда, для достижения нужного эффекта, воздействие должно оказываться на причины, а не на последствия проблем.

Приложение 4 к настоящему Докладу содержит выводы, основанные на анализе выявленных в ходе исследований факторов, прямо или опосредованно влияющих на создание добавленной стоимости, на производительность труда работников предприятий города Москвы и количество высокопроизводительных рабочих мест.

Результатом проведенной работы стал План по повышению рентабельности и снижению рисков, содержащий структурированные предложения, направленные на совершенствование условий осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве в целях увеличения добавленной стоимости производимых в столице товаров, работ, услуг, и роста производительности труда московского бизнеса.

**Глава 4. Работа Уполномоченного и института Уполномоченного в сфере оценки регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Правительства Москвы.**

В 2017 году в полной мере использовалось право Уполномоченного, определенное Постановлением Правительства Москвы от 04 марта 2014 года № 99-ПП «Об оценке регулирующего воздействия при подготовке проектов нормативных правовых актов Правительства Москвы и оценке фактического воздействия нормативных правовых актов Правительства Москвы», участвовать и непосредственно влиять на процесс выявления в проектах нормативных правовых актов либо действующих нормативных правовых актов положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджета города Москвы.



Таким образом, посредством вовлечения объединений предпринимателей в нормотворческий процесс, в подготовку изменений в нормативную правовую базу предпринимательства, экспертизу проектов законов достигаются ясность и прозрачность нормативных актов, что способствует эффективному взаимодействию власти и бизнеса.

На сегодняшний день Департаментом экономической политики и развития города Москвы опубликованы заключения об оценке регулирующего воздействия 2 проектов нормативных правовых актов и заключения об оценке фактического воздействия 10 постановлений Правительства Москвы, в отношении которых Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве направлялись предложения по корректировке. По указанным правовым актам и проектам представлялось 60 замечаний, 20 из которых были учтены уполномоченным органом, а 3 инициативы реализованы уже в 2017 году посредством внесения изменений в правовой акт.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 17.01.2013 № 3-ПП  
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ  
БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ В ЦЕЛЯХ ПОДДЕРЖКИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ  
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА».**

Приложением №1 к Постановлению № 3-ПП регулируется Предоставление субсидии из бюджета Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат на реализацию мероприятий по поддержке молочного животноводства.

1) Положение, согласно которому организация может претендовать на получение субсидии, если она осуществляет деятельность по производству и реализации молока не менее одного года до даты подачи заявки на получении субсидии (п. 1.4.2. Приложения №1), представляется необоснованным. Это обусловлено тем, что организации, осуществляющие деятельность менее 1 года, не смогут конкурировать с организациями, осуществляющими деятельность более 1 года, которым предоставляется субсидия.

Представляется справедливым, что субсидия должна предоставляться и организациям, которые только начали (до 1 года) осуществлять деятельность по молочному животноводству, поскольку чаще всего именно на этапе развития и требуется финансовая поддержка.

Таким образом, в целях повышения конкуренции в сфере молочного животноводства **предлагается** п. 1.4.2. Приложения №1 исключить.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП):*

*«4) Исключить из Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат на реализацию мероприятий по поддержке молочного животноводства требование к получателям об осуществлении деятельности по производству и реализации молока не менее одного года до даты подачи заявки на получение субсидии (пункт 1.4.2), предусмотрев для такой категории заявителей отдельный порядок учета объема реализации молока в формуле расчета размера субсидии.»*

*Решение Департамента торговли и услуг города Москвы: реализовано постановлением Правительства Москвы от 22.08.2017 № 553-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 17 января 2013 г. № 3-ПП».*

2) Процедура контроля за выполнением условий и требований, установленных при предоставлении субсидии, должна быть доработана.

В частности, в п. 3.9. Приложения №1 указано, что в случае выявления Департаментом нарушения получателем субсидии условий и требований, установленных при предоставлении субсидии, а также нецелевого использования субсидии, Департамент составляет акт, в котором указываются выявленные нарушения и сроки их устранения.

Сроки устранения недостатков в каждом случае определяются отдельно, поскольку устранение разных нарушений требует разного времени. Вместе с тем в целях исключения злоупотребления правом со стороны контрольных органов **предлагается** установить минимальный срок, меньше которого в акте указывать запрещено.

Указанная рекомендация также подлежит применению к иным порядкам, утвержденным Постановлением.

3) Претенденту для получения субсидии необходимо представить соответствующие документы, среди которых «копия годовой бухгалтерской отчетности (с приложениями) или документ, заменяющий ее в соответствии с законодательством Российской Федерации, за последний отчетный период (с отметкой налогового органа) (пп.6 п.1 Приложения №1 к Порядку).

Указанная норма не учитывает те способы предоставления копий годовой бухгалтерской отчетности, когда отметка налогового органа отсутствует. В качестве примера можно привести направление указанных документов почтой, что не запрещено законодательством.

Порядок сдачи бухгалтерской отчетности в инспекцию аналогичен порядку сдачи налоговой отчетности. Стоит отметить, что на официальном сайте ФНС ([https://www.nalog.ru/rn77/taxation/submission\\_statements/#title1](https://www.nalog.ru/rn77/taxation/submission_statements/#title1)) указано, что существует два варианта представления налоговой и бухгалтерской отчетности: на бумажном носителе и в электронной форме, при этом на бумажном носителе отчетность предоставляется непосредственно в ФНС или почтовым направлением.

Кроме того, п. 4 ст. 80 НК РФ установлено, что налоговая декларация (расчет) может быть представлена налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) в налоговый орган лично или через представителя, направлена в виде почтового отправления с описью вложения, передана в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

Таким образом, требование о наличии обязательной отметки налогового органа на бухгалтерской отчетности, изложенное в пп.6 п.1 Приложения №1 к Постановлению, не соответствует действующему законодательству. Бухгалтерская отчетность с приложением документа, свидетельствующего о направлении в ФНС как с описью почтой, так и в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика, **должна** приниматься для предоставления субсидии.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП):*

*«б) Исключить требование отметки налогового органа на копии годовой бухгалтерской отчетности или документе, заменяющем ее в соответствии с законодательством Российской Федерации.»*

*Решение Департамента торговли и услуг города Москвы: реализовано постановлением Правительства Москвы от 22.08.2017 № 553-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 17 января 2013 г. № 3-ПП».*

4) Пунктами 1.4.4. и 2.6.3. Приложения №1 установлено требование о неснижении поголовья крупного рогатого скота (коров) на дату подачи заявки на получение субсидии по отношению к поголовью на 31 декабря года, предшествующего текущему финансовому году, за исключением случаев снижения поголовья крупного рогатого скота (коров) в результате оздоровления хозяйства от заразных болезней животных на основании предписания органа исполнительной власти города Москвы, уполномоченного на осуществление государственного регионального ветеринарного надзора. В то же время не установлено допустимое снижение, что является избыточным барьером, поскольку буквальное толкование действующей нормы сообщает о невозможности получить субсидию при снижении поголовья на одну корову. В этой связи **предлагается** установить предельное значение данного показателя (например, неснижение более чем на 50 голов, или выразить этот показатель в процентах от предыдущего числа голов крупного рогатого скота (коров)).

5) Согласно абз. 2 п. 2.1 Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат, связанных с реализацией мероприятий по поддержке племенного животноводства (далее – Порядок) форма заявки, срок начала и окончания приема заявок устанавливается Департаментом и размещаются на его официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее 5 рабочих дней до даты начала приема заявок.

**Предлагается** увеличить минимальный временной промежуток между утверждением формы заявки Департаментом и моментом начала приемки заявок на получение субсидий. Пяти дней в этом случае представляется недостаточным.

6) Согласно абз. 2 п. 2.1 Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат, связанных с реализацией мероприятий по поддержке племенного животноводства продолжительность срока приема заявок не может составлять менее 14 рабочих дней. Установление срока для приема заявок в 14 дней фактически лишает сельскохозяйственных производителей возможности повторно подать в Департамент доработанную заявку на получение субсидии. **Предлагается** увеличить минимальный срок приема заявок.

7) В соответствии с п. 2.2. Порядка Департамент принимает и регистрирует заявки с представленными документами, проводит их анализ на соответствие установленным требованиям и в срок не позднее 10 рабочих дней с даты регистрации заявки направляет претенденту, подавшему заявку, письменное уведомление о принятии заявки к рассмотрению или об отказе в ее рассмотрении с указанием причин отказа способом, обеспечивающим подтверждение указанного уведомления. Согласно п. 2.3. Порядка в случае получения уведомления об отказе в приеме заявки к рассмотрению претендент на получение субсидии вправе повторно подать доработанную заявку на получении субсидии, не позднее установленного Департаментом срока окончания приема заявки.

Из указных положений Порядка следует, что в случае если Департаментом будет установлен срок для приема заявок в 14 дней, лицо, заявка которого не соответствует требованиям, фактически лишено возможности устранив недостатки заявки повторно обратиться в Департамент. Учитывая, что не все сельскохозяйственные товаропроизводители имеют штатных юристов и опыт подачи соответствующих заявок,

установление столь короткого срока для подачи заявок может лишить часть сельскохозяйственных производителей возможности повторно подать в Департамент доработанную заявку на получение субсидии.

**Предлагается** дополнить Порядок положениями, предусматривающими основания для приостановления рассмотрения заявки в случае несоответствия заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям (наличие неполного комплекта документов, представляемых претендентом, иные недостатки). Сейчас подобные обстоятельства являются основанием для отказа в приеме заявки к рассмотрению, что вынуждает претендентов вновь обращаться с новой заявкой, рискуя при этом пропустить установленный Департаментом срок окончания приема заявок. В уведомлении о приостановлении рассмотрения заявки предлагается указывать недостатки, которые требуется устранить, устанавливая срок приостановления. Одновременно **представляется** целесообразным, для снижения рисков предпринимателя не уложиться во временные рамки подачи заявки после её доработки, срок направления письменного уведомления о приостановлении рассмотрения заявки, или об отказе в её рассмотрении установить не более 5 дней.

8) Положение п. 2.6.1. об отсутствии у организации просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в федеральный бюджет, бюджет города Москвы, местный бюджет (в текущей редакции – на последнюю отчетную дату) **предлагается** изменить, установив данное требование к дате подачи заявки.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП):*

*«5) Заменить отсутствие у заявителя просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в федеральный бюджет, бюджет города Москвы, местный бюджет на последнюю отчетную дату в качестве условия предоставления субсидии на отсутствие соответствующей просроченной задолженности на дату подачи заявки.»*

*Решение Департамента торговли и услуг города Москвы: реализовано постановлением Правительства Москвы от 22.08.2017 № 553-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 17 января 2013 г. № 3-ПП».*

9) пп.10 п.1 Приложения 1 к Порядку «Перечень документов, необходимых для предоставления субсидии» **предлагается** исключить, поскольку распоряжение органа исполнительной власти г. Москвы, уполномоченного на осуществление государственного регионального ветеринарного надзора, об установлении ограничений, связанных с проведением мероприятий по ликвидации заразных болезней крупного рогатого скота, представляется возможным получить Департаментом в рамках межведомственного информационного взаимодействия.

Приложение 2 к Постановлению № 3-ПП «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат, связанных с реализацией мероприятий по поддержке племенного животноводства»:

10) **Предлагается** дополнить Порядок положениями, предусматривающими основания для приостановления рассмотрения заявки в случае несоответствия заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям (наличие неполного комплекта документов, представляемых претендентом, иные недостатки). Сейчас подобные обстоятельства являются основанием для отказа в приеме заявки к

рассмотрению, что вынуждает претендентов вновь обращаться с новой заявкой, рискуя при этом пропустить установленный Департаментом срок окончания приема заявок. В уведомлении о приостановлении рассмотрения заявки предлагается указывать недостатки, которые требуется устранить, устанавливая срок приостановления. Одновременно представляется целесообразным, для снижения рисков предпринимателя не уложиться во временные рамки подачи заявки после её доработки, срок направления письменного уведомления о приостановлении рассмотрения заявки, или об отказе в её рассмотрении установить не более 5 дней.

Приложение 3 к Постановлению №3-ПП «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и крестьянским (фермерским) хозяйствам в целях возмещения части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях на срок до 1 года, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах на срок до 1 года»:

11) **Предлагается** дополнить Порядок положениями, предусматривающими основания для приостановления рассмотрения заявки в случае несоответствия заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям (наличие неполного комплекта документов, представляемых претендентом, иные недостатки). Сейчас подобные обстоятельства являются основанием для отказа в приеме заявки к рассмотрению, что вынуждает претендентов вновь обращаться с новой заявкой, рискуя при этом пропустить установленный Департаментом срок окончания приема заявок. В уведомлении о приостановлении рассмотрения заявки предлагается указывать недостатки, которые требуется устранить, устанавливая срок приостановления. Одновременно представляется целесообразным, для снижения рисков предпринимателя не уложиться во временные рамки подачи заявки после её доработки, срок направления письменного уведомления о приостановлении рассмотрения заявки, или об отказе в её рассмотрении установить не более 5 дней.

12) **Предлагается** из пп. «а» п.1 ч.1 Приложения 2 к Порядку «Перечень документов, необходимых для перечисления субсидии» исключить выписки кредитной организации, поскольку они содержат операции со всеми контрагентами, а не только с кредитной организацией по погашению кредита. Предоставление платежных поручений, заверенных получателем субсидии и кредитной организацией, представляется достаточным.

Приложение 4 к Постановлению №3-ПП «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям агропромышленного комплекса, крестьянским (фермерским) хозяйствам и сельскохозяйственным потребительским кооперативам в целях возмещения части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и инвестиционным займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах»:

13) **Предлагается** дополнить Порядок положениями, предусматривающими основания для приостановления рассмотрения заявки в случае несоответствия заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям (наличие неполного комплекта документов, представляемых претендентом, иные недостатки). Сейчас подобные обстоятельства являются основанием для отказа в приеме заявки к рассмотрению, что вынуждает претендентов вновь обращаться с новой заявкой, рискуя при этом пропустить установленный Департаментом срок окончания приема заявок. В уведомлении о приостановлении рассмотрения заявки предлагается указывать недостатки, которые требуется устранить, устанавливая срок приостановления. Одновременно представляется целесообразным, для снижения рисков предпринимателя не уложиться во временные рамки подачи заявки после её доработки, срок направления письменного

уведомления о приостановлении рассмотрения заявки, или об отказе в её рассмотрении установить не более 5 дней.

14) **Предлагается** из пп. «а» п.1 ч.1 Приложения 2 к Порядку «Перечень документов, необходимых для перечисления субсидии» исключить выписки кредитной организации, поскольку они содержат операции со всеми контрагентами, а не только с кредитной организацией по погашению кредита. Предоставление платежных поручений, заверенных получателем субсидии и кредитной организацией, представляется достаточным.

Приложение 5 к Постановлению №3-ПП «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат на приобретение минеральных удобрений»:

15) **Предлагается** дополнить Порядок положениями, предусматривающими основания для приостановления рассмотрения заявки в случае несоответствия заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям (наличие неполного комплекта документов, представляемых претендентом, иные недостатки). Сейчас подобные обстоятельства являются основанием для отказа в приеме заявки к рассмотрению, что вынуждает претендентов вновь обращаться с новой заявкой, рискуя при этом пропустить установленный Департаментом срок окончания приема заявок. В уведомлении о приостановлении рассмотрения заявки предлагается указывать недостатки, которые требуется устранить, устанавливая срок приостановления. Одновременно представляется целесообразным, для снижения рисков предпринимателя не уложиться во временные рамки подачи заявки после её доработки, срок направления письменного уведомления о приостановлении рассмотрения заявки, или об отказе в её рассмотрении установить не более 5 дней.

Приложение 6 к Постановлению №3-ПП «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозйственным товаропроизводителям в целях возмещения части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозйственного страхования»:

16) **Предлагается** дополнить Порядок положениями, предусматривающими основания для приостановления рассмотрения заявки в случае несоответствия заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям (наличие неполного комплекта документов, представляемых претендентом, иные недостатки). Сейчас подобные обстоятельства являются основанием для отказа в приеме заявки к рассмотрению, что вынуждает претендентов вновь обращаться с новой заявкой, рискуя при этом пропустить установленный Департаментом срок окончания приема заявок. В уведомлении о приостановлении рассмотрения заявки предлагается указывать недостатки, которые требуется устранить, устанавливая срок приостановления. Одновременно представляется целесообразным, для снижения рисков предпринимателя не уложиться во временные рамки подачи заявки после её доработки, срок направления письменного уведомления о приостановлении рассмотрения заявки, или об отказе в её рассмотрении установить не более 5 дней.

Приложение 7 к Постановлению №3-ПП «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозйственным товаропроизводителям в целях возмещения части затрат на приобретение сельскохозйственной техники, оборудования и специализированных автомобилей»:

17) **Предлагается** дополнить Порядок положениями, предусматривающими основания для приостановления рассмотрения заявки в случае несоответствия заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям (наличие неполного комплекта документов, представляемых претендентом, иные недостатки). Сейчас подобные обстоятельства являются основанием для отказа в приеме заявки к



рассмотрению, что вынуждает претендентов вновь обращаться с новой заявкой, рискуя при этом пропустить установленный Департаментом срок окончания приема заявок. В уведомлении о приостановлении рассмотрения заявки предлагается указывать недостатки, которые требуется устранить, устанавливая срок приостановления. Одновременно представляется целесообразным, для снижения рисков предпринимателя не уложиться во временные рамки подачи заявки после её доработки, срок направления письменного уведомления о приостановлении рассмотрения заявки, или об отказе в её рассмотрении установить не более 5 дней.

Приложение 8 к Постановлению №3-ПП «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса»:

18) **Предлагается** дополнить Порядок положениями, предусматривающими основания для приостановления рассмотрения заявки в случае несоответствия заявки и прилагаемых к ней документов установленным требованиям (наличие неполного комплекта документов, представляемых претендентом, иные недостатки). Сейчас подобные обстоятельства являются основанием для отказа в приеме заявки к рассмотрению, что вынуждает претендентов вновь обращаться с новой заявкой, рискуя при этом пропустить установленный Департаментом срок окончания приема заявок. В уведомлении о приостановлении рассмотрения заявки предлагается указывать недостатки, которые требуется устранить, устанавливая срок приостановления. Одновременно представляется целесообразным, для снижения рисков предпринимателя не уложиться во временные рамки подачи заявки после её доработки, срок направления письменного уведомления о приостановлении рассмотрения заявки, или об отказе в её рассмотрении установить не более 5 дней.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 08.11.2005 ГОДА № 866-ПП  
«О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО  
МОНИТОРИНГА ГОРОДА МОСКВЫ И ПРАКТИЧЕСКОМ ИСПОЛЬЗОВАНИИ  
ДАННЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА».**

Для Москвы потребность в ведении Единой системы экологического мониторинга является актуальной темой. Это обусловлено высоким атмосферным загрязнением, которое распространяется на 50 – 70 км, тепловыми загрязнениями и нарушением режима осадков, которые наблюдаются на расстоянии 80 – 100 км. Очистка от вредных веществ внедрена только на 60% предприятий г. Москвы, при этом, очистке подвергается примерно 75% загрязняющих веществ.<sup>1</sup> Кроме того отрицательное влияние оказывают автотранспортные средства, в которых повышенный износ шин выделяет избыточное количество цинка, «экономичные» варианты дизельных моторов - кадмий.

Работа Единой системы экологического мониторинга в некоторой мере является необходимой мерой, связанной с замером несанкционированных выбросов в ночные часы, когда отслеживать такие процессы затруднительно.

По мнению экспертного сообщества, существующая система не в полной мере обеспечивает доступность экологической информации в связи с ограниченным количеством стационарных станций (сегодня на территории Москвы действует порядка 39

<sup>1</sup> Источник: [http://www.gost.ru/wps/wcm/connect/3f8087804fc210879680fecdf72725e0/ITS\\_22-2016.pdf?MOD=AJPERES](http://www.gost.ru/wps/wcm/connect/3f8087804fc210879680fecdf72725e0/ITS_22-2016.pdf?MOD=AJPERES)

автоматических стационарных станций, контролирующих содержание в воздухе 20 загрязняющих веществ).

В этой связи, представляется необходимым внесение следующих изменений в Постановление № 866-ПП.

1. В частности, в пункте 4.1. Приложения 1 Постановления № 866-ПП фактически вводится «презумпция виновности» всех предприятий за несанкционированные и аварийные выбросы загрязняющих веществ, поскольку предприятия якобы не заинтересованы в декларировании всех своих выбросов. Данное положение обосновывается в рассматриваемом постановлении практикой работы оперативных природоохранных служб, согласно которой имеют место нарушения предприятиями утвержденных лимитов на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

При этом далее в Постановлении № 866-ПП констатируется, что вышеуказанные не выявляемые методами экологического контроля и не устанавливаемые однозначно средствами автоматического мониторинга выбросы формируют неблагоприятные экологические условия проживания населения на отдельных территориях города и являются причиной многочисленных жалоб и экологического риска.

Таким образом, в самом постановлении не приведены безусловные доказательства, свидетельствующие о незаинтересованности всех предприятий в декларировании всех своих выбросов, в том числе несанкционированных и аварийных, соответственно, в данной части положения Постановления № 866-ПП **подлежат пересмотру**.

Кроме того, данные положения Постановления № 866-ПП подлежат пересмотру и потому, что для предпринимателей может сложиться негативная судебная практика, так как суды могут привлекать предприятия к ответственности за нарушение правил охраны атмосферного воздуха (статья 8.21 КоАП РФ) и ссылаться на указанное Постановление в части незаинтересованности предприятий в декларировании аварийных и несанкционированных выбросов (презумпция виновности), тогда как статьей 1.5 КоАП РФ установлена презумпция невиновности.

2. Предприятие узнает о включении в перечень субъектов локального экологического мониторинга только после утверждения Правительством Москвы перечня субъектов локального экологического мониторинга. **Предлагается** установить порядок извещения лица, включенного в перечень субъектов локального экологического мониторинга.

В силу ч. 1 ст. 14 Закона города Москвы от 20.10.2004 № 65 «Об экологическом мониторинге в городе Москве» перечень субъектов локального экологического мониторинга утверждается Правительством Москвы по представлению уполномоченного органа и подлежит пересмотру не реже чем один раз в три года.

В соответствии с п. 3. 4 ч. 2 ст. 15 Закона города Москвы от 20.10.2004 № 65 «Об экологическом мониторинге в городе Москве» субъекты локального экологического мониторинга вправе знакомиться с основаниями, по которым Правительство Москвы было принято решение о включении их в перечень субъектов локального экологического мониторинга, а также право опротестовывать решение Правительства Москвы о включении их в перечень субъектов локального экологического мониторинга в установленном законодательством порядке.

Согласно п. 3.3. Положения о Едином городском фонде данных экологического мониторинга организации (Приложение 2 Постановления № 866-ПП) – природопользователи городского подчинения, а также субъекты локального экологического мониторинга на безвозмездной основе предоставляют данные ведомственного контроля и данные локального экологического мониторинга в Фонд. Организации - природопользователи городского подчинения, а также субъекты локального экологического мониторинга обязаны обеспечить передачу данных в Фонд в

соответствии с утвержденными Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы регламентами.

В силу п. 3.4. Положения о Едином городском фонде данных экологического мониторинга (Приложение 2 Постановления № 866-ПП) предоставление данных экологического мониторинга в Фонд субъектами экологического мониторинга осуществляется:

- для автоматических средств мониторинга - в режиме реального времени по электронным каналам связи;

- для неавтоматических средств мониторинга - ежемесячно в срок до 20 числа месяца, следующего за отчетным, в электронных форматах в соответствии с утвержденными Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы регламентами.

Из приведенных положений следует, что предприятие узнает о включении в перечень субъектов локального экологического мониторинга только после утверждения Правительством Москвы перечня субъектов локального экологического мониторинга. В этой связи следует установить порядок извещения лица, включенного в перечень субъектов локального экологического мониторинга.

Таким образом, ни Закон города Москвы от 20.10.2004 № 65 «Об экологическом мониторинге в городе Москве», ни Положение о Едином городском фонде данных экологического мониторинга (Приложение 2 Постановления № 866-ПП) не предусматривают переходный период для предприятия, включенного в перечень субъектов локального экологического мониторинга. Между тем, организацию на предприятии локального экологического мониторинга невозможно осуществить за короткий срок.

В результате возникает риск привлечения предприятия к административной ответственности за совершение административного правонарушения предусмотренного ст. 4.24 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (невыполнение субъектами локального экологического мониторинга обязанностей по организации и осуществлению локального экологического мониторинга, в том числе по разработке программ локального экологического мониторинга, установке и эксплуатации оборудования, необходимого для осуществления локального экологического мониторинга, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - ста тысяч рублей).

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 08.11.2005 № 866-ПП):*

*«Для повышения эффективности рассматриваемого регулирования целесообразно также рассмотреть вопрос закрепления порядка уведомления предприятий об их включении в Перечень субъектов локального экологического мониторинга.»*

*Решение Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы: подготовлен проект постановления взамен ППМ №866-ПП, планируемый срок рассмотрения которого на заседании Президиума Правительства Москвы – 17.10.2017.*

3. **Необходимо** актуализировать информацию в части объектов, которые должны проверяться, учитывая территориальное расширение Москвы, а также субъектов локального экологического мониторинга.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 08.11.2005 № 866-ПП):*

*«2) Провести ревизию перечня предприятий – субъектов локального экологического мониторинга.».*

*Решение Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы: подготовлен проект постановления взамен ППМ №866-ПП, планируемый срок рассмотрения которого на заседании Президиума Правительства Москвы – 17.10.2017.*

4. Вызывает вопрос правомерность закрепления Приложением 3 к Постановлению № 866-ПП перечня предприятий, которым предписано обеспечить прямые инструментальные измерения выбросов за счет собственных средств.

**Представляется верным** компенсирование таких затрат посредством субсидирования данных предприятий на указанные цели, либо предоставления льгот (например, снижение штрафа за соответствующее экологическое нарушение при наличии такого измерения на предприятии с автоматической передачей данных), или иного финансового стимулирования.

5. В разделе 5 Положения о Едином городском фонде данных экологического мониторинга (Приложение № 2 к Постановлению № 866-ПП) **отсутствует информация** о возмездности/безвозмездности предоставления справки Единого городского фонда данных экологического мониторинга.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 08.11.2005 № 866-ПП):*

*«3) Дополнить раздел 5 Положения о ЕГФДЭМ (Приложение 2 к ППМ № 866-ПП) положением о порядке предоставления справки ЕГФДЭМ, используемой для подготовки предпроектной и проектной документации, на безвозмездной основе, скорректировать отсылочные нормы на порядок подготовки и выдачи справки.».*

*Решение Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы: подготовлен проект постановления взамен ППМ №866-ПП, планируемый срок рассмотрения которого на заседании Президиума Правительства Москвы – 17.10.2017.*

6. Введение Единой системы экологического мониторинга города Москвы непосредственно приводит к дополнительным административным издержкам компании.

Технические требования к системам контроля промышленных выбросов выдаются предприятиям государственными инспекторами Департамента в составе предписаний на установку автоматизированных систем локального экологического мониторинга выбросов. В предписаниях также указываются сроки создания Систем на каждом конкретном источнике предприятия.

Реализация Технических требований осуществляется предприятиями самостоятельно. В целях предотвращения ошибок при создании систем контроля и минимизации капитальных затрат предусмотрено согласование проектной документации с ГПБУ «Мосэкомониторинг». Согласование носит добровольный характер, и осуществляется на безвозмездной основе.

По окончании монтажных и пусконаладочных работ предприятие направляет в Департамент уведомление о готовности к проведению приемочных испытаний. В рамках проведения приемочных испытаний проводятся параллельные замеры с привлечением специализированной лаборатории, а также проверяется соответствие технической

документации требованиям законодательства в области обеспечения единства измерений (сертификаты, свидетельства о поверке, анализ соответствия области применения паспортным данным и т.д.).

Все вышеизложенное непосредственно приводит к дополнительным административным издержкам предпринимателей. Для наиболее прозрачного действия Постановления № 866-ПП **необходимо** установить единые технические требования к системам контроля промышленных выбросов для отдельных групп субъектов локального экологического мониторинга.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 25.02.2015 № 74-ПП  
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА  
МОСКВЫ ОТ 9 НОЯБРЯ 1999 Г. № 1018, ОТ 10 СЕНТЯБРЯ 2002 Г. № 743-ПП».**

Постановлением № 74-ПП внесено изменение в приложение 1 постановления Правительства Москвы от 10 сентября 2002 г. №743-ПП в виде новой редакции пункта «4.2.17. Участки газонов с утраченным травяным покровом (вытопанные, заезженные, уничтоженные и т.п.) необходимо вскопать на глубину 20 см, почву разровнять, внести удобрения, посеять заново семена газонных трав, прикатать и полить. Данные работы проводятся постоянно в период с апреля по октябрь.»; а также дополнение в приложение 1 постановления Правительства Москвы от 9 ноября 1999 г. № 1018 (далее – Правила) в виде нового пункта 10.32(1) в следующей редакции: «10.32(1). Утраченный травяной покров газона (вытопанный, заезженный, уничтоженный и т.п.) должен быть восстановлен лицом, ответственным за содержание газона, в соответствии с Правилами создания, содержания и охраны зеленых насаждений и природных сообществ города Москвы.».

Между тем, всем юридическим лицам, расположенным или осуществляющим свою деятельность в г. Москве, независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности, должностным лицам и гражданам предписано строго руководствоваться указанными Правилами. В соответствии с п. 11.1 Постановления Правительства г. Москвы от 09.11.1999 № 1018 за нарушение Правил указанного Постановления устанавливается дисциплинарная, административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами города Москвы, другими нормативно-правовыми актами.

В этой связи, представляется, что введение обязанности по восстановлению участков с утраченным травяным покровом невозможно без введения самого понятия (определения) «утрата травяного покрова». Так, например, без понятия (определения) «утрата травяного покрова» затруднительно ответить на вопрос о том, утрачен ли травяной покров, если соответствующий участок подтоплен, тогда как от ответа на данный вопрос будет зависеть как наличие либо отсутствие вины за исполнение обязанностей, так и перспектива наступления ответственности.

Как видится, данная необходимость проистекает из принципа правовой определенности, целью которого является обеспечить участников соответствующих отношений возможностью точно спрогнозировать результат своих действий и, в том числе, дать уверенность, что права данных лиц будут защищены, что при разрешении спора действия правоприменителя также будут прогнозируемыми и предсказуемыми ввиду наличия однозначной трактовки указанного понятия (определения).

Таким образом, **предлагается** рассмотреть вопрос о внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 25 февраля 2015 г. №74-ПП в части введения понятия (определения) «утрата травяного покрова».

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОПВ предложения (Заключение об ОПВ: постановление Правительства Москвы от 25.02.2015 № 74-ПП):*

*«1) закрепление понятия «утраченный (уничтоженный) травяной покров газона» и понятия «принятие мер по восстановлению утраченного (уничтоженного) травяного покрова газона»».*

## **ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ КОНЦЕПЦИИ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ В ГОРОДЕ МОСКВЕ.**

1. Как показывает практика, наиболее эффективно со своими целями справляются бизнес-инкубаторы, созданные на базе высших учебных заведений или тесно сотрудничающие с таковыми (к примеру, бизнес-инкубаторы при ГУ-ВШЭ, МГУ, РЭУ им. Плеханова и некоторые другие). Подобное явление, на наш взгляд, объясняется строгим конкурсным отбором, высоким уровнем предоставляемых знаний, организацией работы с потенциальными инвесторами, заинтересованностью вузов в продвижении проектов, созданных в рамках бизнес-инкубатора, на различных выставках. Хотя обеспечение начинающих предпринимателей (стартапов) материально-организационными ресурсами очень и очень важно, не стоит забывать о необходимости приобретения навыков, которые потребуются в их дальнейшей деятельности – умение сотрудничать с другими компаниями, «выживаемость» в условиях конкуренции, развитие креативного мышления. В связи с этим, представляется рациональным стимулирование научных учреждений в создании и развитии бизнес-инкубаторов.

*Отчет об ОПВ Концепции создания и развития бизнес-инкубаторов в городе Москве:*

*«В предложенном варианте регулирования критерии отбора и условия предоставления субсидий скорректированы таким образом, чтобы и инкубаторы при вузах могли претендовать на включение в систему поддержки.»*

2. Требования к результатам деятельности являются приемлемыми, однако представляется целесообразным повысить процент резидентов бизнес-инкубатора, продолжающих свою работу по истечении трех лет, до 45% в целях стимулирования бизнес-инкубаторов к повышению качества своей работы.

3. Необходимо скорректировать понятие стартапа, поскольку критерий «интересной» продукции представляется неоднозначным. Предлагается следующая формулировка: «стартап – субъект малого или среднего предпринимательства с короткой историей операционной деятельности, стремящийся реализовать свою инновационную идею, ориентированную на удовлетворение спроса крупных российских и иностранных компаний».

*Отчет об ОПВ Концепции создания и развития бизнес-инкубаторов в городе Москве:*

*«В предложенном варианте регулирования данное определение заменено на определение инновационного проекта.»*

4. Следует подробнее раскрыть направления бизнес-инкубаторов (стр.4 Концепции), поскольку неясно назначение офисного, инновационного направлений исходя из видов деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.

5. Представляется необходимым закрепить в Концепции периодичность публикации отчетов (например – не реже двух раз в месяц) о проделанной работе и достижениях резидентов бизнес-инкубатора.

6. Согласно разделу 4.1. площадь для размещения субъектов малого предпринимательства должна составлять не менее 85% от полезной площади бизнес-инкубатора, а оставшаяся часть площади может предоставляться организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого предпринимательства. Вероятно, исходя из целей Концепции, 85% от полезной площади бизнес-инкубатора должно отводиться для размещения субъектов как малого, так и среднего предпринимательства.

7. Раздел 4.3 Концепции предлагается привести в соответствие Разделу 2 Приложения к Концепции, указав вид деятельности субъекта малого и среднего предпринимательства для получения статуса резидента бизнес-инкубатора, в том числе – обрабатывающее производство (за исключением производства табачных изделий).

8. В концепции не решен вопрос о способах стимулирования управляющих компаний бизнес-инкубаторов, применяющих упрощенную систему налогообложения:

В соответствии с ч. 2 ст. 346.11 Налогового кодекса РФ применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1.6, 3 и 4 статьи 284 Налогового Кодекса).

Таким образом, такая мера поддержки как пониженная процентная ставка налога на прибыль может быть неактуальна для организаций, находящихся на упрощенной системе налогообложения.

9. Одно из требований к бизнес-инкубаторам, изложенное в Разделе 4, носит излишне обобщенный характер, а именно: требование о наличии не менее одного помещения для переговоров, находящегося в общем пользовании, на практике может привести к дефициту таких помещений. Предлагается при определении количества переговорных комнат учитывать общую площадь здания и количество резидентов бизнес-инкубатора.

10. В Концепции отсутствуют положения, посвященные ответственности управляющей компании бизнес-инкубатора за:

- неразмещение на сайте бизнес-инкубатора информации, указанной в Разделе 4, в том числе несоответствие размещенной информации действительности;
- нарушение требований о лимите площади нежилых помещений, предоставленных в аренду одному субъекту малого или среднего предпринимательства, указанных в Разделе 4.1.

11. Предлагается дополнить Раздел 4.2. Концепции следующими услугами, предоставляемыми бизнес-инкубаторами:

- помощь в получении кредитов и банковских гарантий;
- привлечение заказов для дозагрузки производственных мощностей малых промышленных предприятий;
- информационно-ресурсное обеспечение процессов внедрения новых технологий;
- информационно-ресурсное сопровождение действующих и создаваемых новых малых предприятий, деятельность которых направлена на обеспечение условий внедрения экологически безопасных технологических процессов;

- подготовка инвестиционных предложений для привлечения инвестиций.

*Отчет об ОРВ Концепции создания и развития бизнес-инкубаторов в городе Москве:*

*«Поиск и посредничество в контактах с потенциальными инвесторами и деловыми партнерами включены в перечень обязательных минимально необходимых услуг организации, претендующей на получение статуса бизнес-инкубатора города Москвы.*

*Подготовка инвестиционных предложений для привлечения инвестиций – это процесс инкубируемого стартапа, цель инкубатора в данном случае оказать консультации по эффективной подготовке, соответствующий блок услуг присутствует в качестве обязательных.»*

12. Представляется необходимым для обеспечения результативности бизнес-инкубатора и снижения рисков недостижения целевых показателей установить в Концепции требования к управляющей компании, её руководителю и персоналу, в том числе к образованию, опыту работы.

*Отчет об ОРВ Концепции создания и развития бизнес-инкубаторов в городе Москве:*

*«В предложенном варианте регулирования установлены требования к опыту специалистов организации.»*

13. Определить для управляющей компании бизнес-инкубатора ежегодное прохождение оценки эффективности, содержащей: анализ эффективности процессов поиска, оценку перспективности и отбора проектов для размещения в бизнес-инкубаторе; анализ эффективности процессов мониторинга и анализа последовательности и эффективности шагов в создании стратегии выхода резидентов бизнес-инкубатора на рынок (маркетинг, финансовое планирование, разработка технологии, создание команды), внесения рекомендаций и принятия мер, направленных на развитие проекта; анализ информации о качестве менеджмента и эффективности человеческих ресурсов (персонала) бизнес-инкубатора; анализ информации о качестве системы мониторинга деятельности субъектов предпринимательства, пользующихся услугами бизнес-инкубатора; анализ информации о наличии обучающих программ бизнес-инкубатора, в том числе программ развития и поддержки молодежного предпринимательства в бизнес-инкубаторе, о наличии партнерской сети, об эффективности сотрудничества бизнес-инкубатора с организациями, образующими инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 22 МАЯ 2007 Г. № 391-ПП  
«ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ВТОРИЧНЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ,  
ПОДЛЕЖАЩИХ ПЕРЕРАБОТКЕ (ОБРАБОТКЕ) ВО ВТОРИЧНОЕ СЫРЬЕ».**

В соответствии с Постановлением № 391-ПП юридические лица, в результате деятельности которых образуются отходы, являющиеся вторичными материальными ресурсами, обязаны обеспечить их передачу специальным предприятиям для последующей переработки (обработки) во вторичное сырье (п.6).

Подпунктом 5 п. 1 ст. 7 Закона города Москвы от 21.11.2007 г. № 68 «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон города Москвы № 68) установлено, что



производители отходов - субъекты хозяйственной и иной деятельности при осуществлении деятельности по обращению с отходами обязаны обеспечивать раздельный сбор, временное хранение вторичных материальных ресурсов.

В соответствии с п. 6 ст. 1 Закона города Москвы № 68 раздельный сбор отходов (вторичных материальных ресурсов) представляет собой деятельность по сбору, временному хранению отходов (вторичных материальных ресурсов) в соответствии с установленными классами опасности, физическими свойствами и агрегатным состоянием отходов (вторичных материальных ресурсов), содержанием в их составе летучих компонентов, особенностями последующего жизненного цикла и существующими технологиями по их переработке, обезвреживанию и уничтожению.

Согласно положениям ст. 3 Закона города Москвы № 68 основными принципами обращения с отходами являются разделение отходов при их сборе и подготовке к переработке (п. 4); ответственность субъектов хозяйственной и иной деятельности за раздельный сбор вторичных материальных ресурсов и их переработку (обработку) во вторичное сырье (п. 9).

Пунктом 8 Постановления № 391-ПП определены органы исполнительной власти, обязанные обеспечить контроль за выполнением порядка обращения с вторичными материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на территории города Москвы.

Следует отметить, что юридические лица, в результате деятельности которых образуются отходы, являющиеся вторичными материальными ресурсами, за нарушение требований по раздельному сбору вторичных материальных ресурсов, подлежащих переработке (обработке) во вторичное сырье, будут признаны виновными в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 4.34 Кодекса г. Москвы об административных правонарушениях, и понесут наказание в виде административного штрафа в размере 200 000, 00 руб.

Исходя из положений ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Между тем, в судебной практике (см., например, Постановление ФАС Московского округа от 24.06.2013 по делу № А40-146853/12-130-1424, Решение Московского городского суда от 04.02.2016 № 7-966/2016) п.6 Постановления № 391-ПП зачастую трактуется как обязанность юридического лица заключить договор со специальным предприятием на регулярный вывоз вторичных материальных ресурсов. Очевидно, что такая практика требует конкретизации положений рассматриваемого постановления.

Таким образом, установленная Постановлением № 391-ПП широта дискреционных полномочий для правоприменителя, выраженная в отсутствии сроков, условий принятия решения, наличии дублирующих полномочий, а также отсутствие порядка совершения определенных действий, может свидетельствовать о наличии коррупциогенных факторов, требующих устранения (п.п. «а» и «ж» п. 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96).

В этой связи представляется целесообразным **дополнить** порядок обращения с вторичными материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на территории города Москвы, установленный Постановлением № 391-ПП,

положениями, определяющими сроки и условия принятия решений, полномочия контролирующих органов, четкий порядок совершения действий подконтрольных субъектов.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановления Правительства Москвы от 22 мая 2007 г. № 391-ПП):*

*«6. Детализацию порядка обращения с вторичными материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) в рамках подзаконного акта.*

*Рекомендуется закрепить в указанном порядке определение «специализированных хозяйствующих субъектов», порядок действий хозяйствующих субъектов, в производстве которых образуются отходы, включенные в Перечень, требования к порядку взаимодействия между такими субъектами, сроки взаимодействия, положения, определяющие условия принятия решений, полномочия контролирующих органов, установить детализованный порядок совершения действий подконтрольных субъектов.».*

*Решение Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы: планируемый срок внесения изменений – не позднее 1 июня 2018 года.*

Также, вызывают нарекание отдельные положения Приложения к Постановлению № 391-ПП.

Так, п.3.4. «Отходы ПЭТФ» с кодом по Сводному кадастру отходов производства и потребления г. Москвы 9130020400000, согласно Сводному кадастру (Постановление Правительства Москвы от 14.10.2003 № 865-ПП (ред. от 25.02.2014) «О Сводном кадастре отходов производства и потребления города Москвы» (вместе с «Порядком формирования и ведения Сводного кадастра отходов производства и потребления г. Москвы»)) имеет наименование «бутылки из ПЭТФ». Очевидно, что такое разночтение не приемлемо, поскольку может повлечь дополнительные издержки в виде штрафов.

В то же время диспозитивная норма п.3. «Отходы полимерных материалов. В том числе:» имеет расширительное толкование перечня, что может повлечь повышение рисков ограничения прав юридических лиц, в результате деятельности которых образуются отходы, являющиеся вторичными материальными ресурсами.

Следует отметить, что неосуществление отдельного сбора вторичных материальных ресурсов, подлежащих переработке (обработке) во вторичное сырье влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере двухсот пятидесяти тысяч руб. (ч. 2 ст. 4.34 КоАП г. Москвы).

В этой связи представляется целесообразным **внести изменения** в п.3. Приложения к Постановлению № 391-ПП, предполагающие исключение неоднозначного толкования кодов Сводного кадастра, а именно слова «В том числе:», установив исчерпывающий список вторичных материальных ресурсов, указав наименования, соответствующие Сводному кадастру.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановления Правительства Москвы от 22 мая 2007 г. № 391-ПП):*

*«1. Внесение изменения в Перечень вторичных материальных ресурсов, подлежащих переработке (обработке) во вторичное сырье.*

*Предлагается внести в Перечень следующие изменения:*

*– привести коды и наименования видов отходов в соответствие с текущей версией Сводного кадастра отходов производства и потребления г. Москвы и текущей версией ФККО;*

– дополнить Перечень наименованиями видов отходов из федерального Перечня видов отходов производства и потребления, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 25.07.2017 № 1589-р.».

*Решение Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы: планируемый срок внесения изменений – не позднее 1 июня 2018 года.*

Немаловажной представляется и правовая неопределённость для предпринимателей, образуемая п. 6 Постановления № 391-ПП.

Так, данным пунктом закреплена обязанность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в результате деятельности которых образуются отходы, являющиеся вторичными материальными ресурсами, по передаче их специальным предприятиям для последующей переработки (обработки) во вторичное сырье.

Однако рассматриваемым постановлением не установлено определение понятия такого «специального предприятия».

В этой связи **предлагается** внести в Постановление № 391-ПП дефиницию, закрепляющую характеристики «специального предприятия», либо дополнить рассматриваемое постановление приложением, содержащим перечень таких «специальных предприятий». В данном случае возможно любое решение, позволяющее предпринимателю при начале деятельности, которая принесет отходы, являющиеся вторичными материальными ресурсами, незамедлительно определить «специальное предприятие» во избежание совершения административного правонарушения.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 22 мая 2007 г. № 391-ПП):*

*«6. Детализацию порядка обращения с вторичными материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) в рамках подзаконного акта.*

*Рекомендуется закрепить в указанном порядке определение «специализированных хозяйствующих субъектов», порядок действий хозяйствующих субъектов, в производстве которых образуются отходы, включенные в Перечень, требования к порядку взаимодействия между такими субъектами, сроки взаимодействия, положения, определяющие условия принятия решений, полномочия контролирующих органов, установить детализованный порядок совершения действий подконтрольных субъектов.».*

*Решение Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы: планируемый срок внесения изменений – не позднее 1 июня 2018 года.*

Дополнительно, ввиду передачи функций Департаменту жилищно-коммунального хозяйства города Москвы, требуется **внесение изменений** в Постановление № 391-ПП в части уточнения наименований органов власти, уполномоченных на осуществление контроля за выполнением порядка обращения с вторичными материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на территории города Москвы.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 22 мая 2007 г. № 391-ПП):*

*«4. Рассмотреть вопрос о пересмотре полномочий органов исполнительной власти города Москвы по контролю за выполнением порядка обращения с вторичными*

материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на территории города Москвы, установленные рассматриваемым регулированием.

Принимая во внимание сложившуюся практику осуществления механизма контроля в рамках экологического надзора, осуществляемого Мосприродой в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 24.08.2017 № 591-ПП «О государственном экологическом надзоре в городе Москве», представляется целесообразным внести в постановление изменения, оставив полномочия по контролю за выполнением порядка обращения с вторичными материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на территории города Москвы только за Мосприродой.».

*Решение Департамента жилищно-коммунального хозяйства города Москвы: планируемый срок внесения изменений – не позднее 1 июня 2018 года.*

### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 04.08.2009 № 720-ПП «О ПОРЯДКЕ ПОДГОТОВКИ КОНЦЕССИОННЫХ СОГЛАШЕНИЙ, РЕАЛИЗУЕМЫХ НЕ ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ».**

Объектом регулирования Постановления № 720-ПП являются полномочия органов исполнительной власти города Москвы по управлению имуществом, находящимся в собственности города Москвы, в части подготовки и заключения концессионных соглашений.

В то же время зависимыми участниками механизма, закрепленного рассматриваемым постановлением, являются индивидуальные предприниматели, российские и иностранные юридические лица, заинтересованные в заключении или заключившие концессионное соглашение с Правительством Москвы, что определяет необходимость внесения изменений в Постановление № 720-ПП.

Так, п.4 Постановления № 720-ПП установлены органы исполнительной власти города Москвы, уполномоченные в том числе на рассмотрение возможности заключения концессионного соглашения без проведения конкурса. При этом Порядок принятия решения о заключении концессионного соглашения, закрепленный Приложением к Постановлению № 720-ПП, содержит, по сути, механизм принятия решения о заключении концессионного соглашения исключительно по результатам открытого конкурса.

Между тем согласно Федеральному закону от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ) конкурс на право заключения концессионного соглашения может быть открытым или закрытым (ч.1. ст.21). Случаи, когда концессионное соглашение может быть заключено без проведения конкурса, также установлены Федеральным законом № 115-ФЗ.

В этой связи в целях приведения Постановления № 720-ПП в соответствие Федеральному закону № 115-ФЗ **предлагается** дополнить рассматриваемое постановление и Приложение к Постановлению № 720-ПП положениями, предусматривающими порядок принятия решения о заключении концессионного соглашения по результатам закрытого конкурса, а также учитывающими возможность заключения концессионного соглашения без проведения конкурса. Указанные положения должны обеспечивать взаимодействие и координацию органов исполнительной власти

города Москвы посредством установления четкого порядка подготовки концессионных соглашений, учитывая особенности (варианты исполнения), предусмотренные Федеральным законом № 115-ФЗ.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 04.08.2009 № 720-ПП):*

*«1. Уполномоченным органам исполнительной власти города Москвы утвердить порядок прохождения частной инициативы в случае принятия решения о возможности заключения концессионного соглашения без проведения конкурса. В данном порядке предусмотреть:*

- вид документа, которым принимается положительное решение;*
- необходимость публикации данного документа и место его публикации;*
- порядок размещения предложения о заключении концессионного соглашения, в целях принятия заявок о готовности к участию в конкурсе на заключение концессионного соглашения, на условиях, определенных в предложении;*
  - необходимость размещения предложения на официальном сайте tender.mos.ru и официальном сайте torgi.gov.ru;*
  - орган исполнительной власти, ответственный за проверку лица, выступающего с инициативой заключения концессионного соглашения, а также иных лиц, подающих заявки на заключение концессионного соглашения, на соответствие требованиям п. 4\_11 статьи 37 ФЗ № 115;*
  - органы исполнительной власти, ответственные за подготовку документов в целях принятия решения ГЗК о проведении конкурса в случае, если в рамках установленного срока на предложение были поданы заявки иных лиц, и они соответствуют требованиям.»*

*Решение ДЭПиР г. Москвы: планируемый срок внесения изменений – апрель 2018 года.*

Приоритетными для развития экономики города Москвы объектами концессионного соглашения в соответствии с п.1. Постановления № 720-ПП определено имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением), находящееся в собственности города Москвы и свободное от прав третьих лиц, строительство и реконструкция которого планируется в соответствии, в том числе с Генеральным планом города Москвы.

Указанный в п.п.1.1.-1.13. перечень имущества не в полной мере соответствует перечню объектов концессионного соглашения, установленному ч.1. ст.4 Федерального закона № 115-ФЗ.

Законом города Москвы от 05.05.2010 № 17 «О Генеральном плане города Москвы» предусмотрено, в частности: модернизация и развитие железных дорог в пригородно-городском и городском сообщении; включение Московской кольцевой железной дороги (МКЖД) в систему туристских экскурсионных маршрутов; проведение мероприятий по планированию зон реконструкции и развития объектов водного транспорта; сохранение и развитие объектов производственного назначения на территориях Новомосковского и Троицкого административных округов города Москвы, в том числе объектов научно-технической и инновационной инфраструктуры, объектов промышленности, коммунально-складского и сельскохозяйственного производства; дальнейшее развитие баз хранения сельскохозяйственной продукции в местах

производства в структурных подразделениях агрохолдингов, в том числе с участием московских предприятий, и первичной переработки и товарной подработки продукции в местах производства для дальнейшей поставки продовольствия в город Москву.

Генеральный план города Москвы, документы и документация, обеспечивающие в соответствии с федеральным законодательством и законодательством города Москвы реализацию Генерального плана города Москвы, направлены на достижение целей устойчивого экономического и социального развития города федерального значения Москвы - столицы Российской Федерации, к которым относятся повышение уровня жизни населения города Москвы и качества городской среды на основе рационального использования экономического и пространственно-территориальных потенциалов города Москвы, активизации факторов интенсивного экономического роста, в том числе обеспечения инвестиционной привлекательности территории города Москвы, ускоренного развития инновационных секторов экономики города Москвы.

В этой связи, в целях приведения Постановления № 720-ПП в соответствие Федеральному закону № 115-ФЗ, а также учитывая наличие возможности наиболее эффективного использования имущества, находящегося в собственности города Москвы, **предлагается** дополнить п.1. Постановления № 720-ПП следующим имуществом, определяемым приоритетными для развития экономики города Москвы объектами концессионного соглашения:

- объекты железнодорожного транспорта;
- объекты трубопроводного транспорта;
- морские и речные порты, в том числе искусственные земельные участки, гидротехнические сооружения портов, объекты их производственной и инженерной инфраструктур;
- морские и речные суда, суда смешанного (река - море) плавания, а также суда, осуществляющие ледокольную проводку, гидрографическую, научно-исследовательскую деятельность, паромные переправы, плавучие и сухие доки;
- здания, строения и сооружения, предназначенные для складирования, хранения и ремонта имущества Вооруженных Сил Российской Федерации, объекты производственной и инженерной инфраструктур таких зданий, строений и сооружений;
- объекты производства, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки, хранения сельскохозяйственной продукции, включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о развитии сельского хозяйства перечень и определенные согласно критериям, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.3. ст.4. Федерального закона № 115-ФЗ федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в соответствии со своими полномочиями каждый год до 1 февраля текущего календарного года обязаны утверждать перечень объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений. Указанный перечень после его утверждения подлежит размещению федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, а также на официальном сайте концедента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или в случае отсутствия у муниципального образования официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте субъекта Российской Федерации, в границах которого расположено такое муниципальное образование, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Указанная норма Федерального закона № 115-ФЗ представляется важной составляющей механизма принятия решений о заключении городом Москвой концессионных соглашений, позволяющей повысить эффективность использования имущества, находящегося в собственности города.

Таким образом, в целях приведения Постановления № 720-ПП в соответствие Федеральному закону № 115-ФЗ, **предлагается** дополнить рассматриваемое постановление положениями, предусматривающими порядок взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы, направленного на ежегодное утверждение перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений, и его размещение на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, а также на официальном сайте концедента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 04.08.2009 № 720-ПП):*

*«2. Дополнить ППМ № 720-ПП требованием о дублировании сообщения о проведении конкурса, размещаемого на официальном сайте города Москвы tender.mos.ru на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru*

*3. Дополнить текст постановления ППМ № 720-ПП пунктом о наделении министра Правительства Москвы, руководителя Департамента городского имущества города Москвы полномочиями утверждения перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений в текущем году, а также поручением в адрес Департамента городского имущества города Москвы разработать порядок формирования данного перечня.»*

*Решение ДЭПиР г. Москвы: планируемый срок внесения изменений – апрель 2018 года.*

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ РАСПОРЯЖЕНИЯ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 20 ИЮЛЯ 2007 ГОДА № 1529-РП «О  
КОНЦЕПЦИИ ПО ПОВЫШЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ И  
АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ГОСТИНИЧНЫХ  
ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРОДА МОСКВЫ».**

Распоряжением № 1529-РП утверждены Концепция повышения безопасности и антитеррористической защищенности гостиничных предприятий города Москвы (приложение 1), комплекс мероприятий по повышению безопасности и антитеррористической защищенности гостиничных предприятий города Москвы (приложение 2), требования по безопасности и антитеррористической защищенности к гостиничным предприятиям города Москвы (приложение 3).

Значительная часть обязательных требований, предъявляемых к гостиничным предприятиям города Москвы, утратила силу ввиду изменений нормативной правовой базы, произошедших с даты последней редакции (24.05.2011) Распоряжения № 1529-РП.

Так, вне зависимости от категории опасности все гостиничные предприятия должны иметь (пункт 2.1. приложения 3 к Распоряжению № 1529-РП):

– систему автоматической пожарной сигнализации (п.2.1.1.) и систему автоматического пожаротушения (п.2.1.2.), которые должны соответствовать требованиям НПБ 110-03. Вместе с тем все гостиничные предприятия не могут применять НПБ 110-03, поскольку согласно письму МЧС России от 1 апреля 2013 г. № 43-1376-19 требования НПБ 110-03 распространяются исключительно на объекты защиты, введенные в эксплуатацию в период до вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

– систему ручного пожаротушения (п.2.1.3.), которая должна соответствовать требованиям СНиП 2.04.01-85. Вместе с тем приказом Минрегиона России от 29 декабря 2011 г. № 626 указанный СНиП признан не действующим на территории РФ с 1 января 2013 г, введена его актуализированная редакция с шифром СП 30.13330.2012.

– систему противодымной защиты (п.2.1.4.), которая должна соответствовать требованиям СНиП 41.01.2003. Вместе с тем приказом Минрегиона России от 30 июня 2012 г. № 279 утверждена и введена в действие с 1 января 2013 г. актуализированная редакция с шифром СП 60.13330.2012 «СНиП 41-01-2003 «Отопление, вентиляция, кондиционирование воздуха».

– систему оповещения и управления эвакуацией (п.2.1.5.), которая должна соответствовать РД 78.36.003-2002; систему тревожной сигнализации (п.2.1.7.), которая должна соответствовать РД 78.36.003-2002 и РД 78.36.006-2005; комплекс инженерно-технической укрепленности (п.2.1.10.), который должен соответствовать РД 78.36.003-2002. Данные документы не подлежат применению, что следует из письма Главного управления Вневедомственной охраны МВД от 10 июня 2014 г. № 36/2307.

В зависимости от категории опасности все гостиничные предприятия должны иметь (пункт 2.2. приложения 3 к Распоряжению № 1529-РП):

– систему охранного телевидения (п.2.2.1.), которая должна соответствовать ГОСТ Р 51558-2000<sup>2</sup>, РД 78.36.003-2002<sup>3</sup>, Р78.36.002-99<sup>4</sup>. Вместе с тем данные документы применению не подлежат, поскольку утратили силу.

– систему контроля и управления доступом (п.2.2.2.), которая должна соответствовать РД 78.36.003-2002; систему охранной сигнализации (п.2.2.3.), которая должна соответствовать РД 78.36.003-2002, РД 78.36.006-2005. Данные документы не подлежат применению, что следует из письма Главного управления Вневедомственной охраны МВД от 10 июня 2014 г. № 36/2307.

Учитывая изложенное, Распоряжение № 1529-РП **предлагается** актуализировать, поскольку обязанность предпринимателей руководствоваться нормами, которые утратили силу либо не применимы в силу закона, представляется необоснованной.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9.2. Сводного отчета об ОФВ предложения о необходимости актуализировать РП № 1529-РП с учетом изменений в федеральной нормативной правовой базе либо (в зависимости от количества требуемых изменений) признать его утратившим силу с учетом введения в действие соответствующего регулирования на федеральном уровне, и принять новый нормативный правовой акт города Москвы (в случае необходимости) (Заключение об ОФВ: распоряжения Правительства Москвы от 20.07.2007 № 1529-РП).*

*Решение Департамента спорта и туризма города Москвы: планируемый срок внесения изменений – февраль 2018 года.*

<sup>2</sup> Документ утратил силу с 1 сентября 2009 года в связи с изданием Приказа Ростехрегулирования от 17.12.2008 № 429-ст.

<sup>3</sup> Документ утратил силу в связи с изданием Письма МВД России от 10.06.2014 № 36/2307.

<sup>4</sup> Документ утратил силу в связи с изданием Р 78.36.002-2010 «Рекомендации. Выбор и применение систем охранных телевизионных», утвержденных МВД России 07.05.2010.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 19 ДЕКАБРЯ 2012 ГОДА № 757-ПП «ОБ  
УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ БЕЗРАБОТНЫМ ГРАЖДАНМ  
ЕДИНОВРЕМЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ ПРИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ  
РЕГИСТРАЦИИ В КАЧЕСТВЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, ИНДИВИДУАЛЬНОГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ЛИБО КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО)  
ХОЗЯЙСТВА И АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ГОРОДА МОСКВЫ «СОДЕЙСТВИЕ  
САМОЗАНЯТОСТИ БЕЗРАБОТНЫХ ГРАЖДАН, ВКЛЮЧАЯ ОКАЗАНИЕ  
ГРАЖДАНМ, ПРИЗНАННЫМ В УСТАНОВЛЕННОМ ПОРЯДКЕ  
БЕЗРАБОТНЫМИ, И ГРАЖДАНМ, ПРИЗНАННЫМ В УСТАНОВЛЕННОМ  
ПОРЯДКЕ БЕЗРАБОТНЫМИ, ПРОШЕДШИМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ  
ОБУЧЕНИЕ ИЛИ ПОЛУЧИВШИМ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ПО НАПРАВЛЕНИЮ ОРГАНОВ  
СЛУЖБЫ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ, ЕДИНОВРЕМЕННОЙ  
ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ ПРИ ИХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ В  
КАЧЕСТВЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, ИНДИВИДУАЛЬНОГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ЛИБО КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО)  
ХОЗЯЙСТВА, А ТАКЖЕ ЕДИНОВРЕМЕННОЙ ФИНАНСОВОЙ ПОМОЩИ НА  
ПОДГОТОВКУ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ»».**

Постановление № 757-ПП принято в соответствии с Законом Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (далее – Закон о занятости населения в РФ) и в целях обеспечения мер по содействию самозанятости безработных граждан.

Частью 2 статьи 7.1-1 Закона о занятости населения в РФ органам государственной власти субъектов Российской Федерации предписано устанавливать порядок, условия предоставления и размер единовременной финансовой помощи при государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя либо крестьянского (фермерского) хозяйства гражданам, признанным в установленном порядке безработными, и гражданам, признанным в установленном порядке безработными, прошедшим профессиональное обучение или получившим дополнительное профессиональное образование по направлению органов службы занятости, а также единовременной финансовой помощи на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации.

Исходя из буквального толкования положений части 2 статьи 7.1-1 Закона о занятости населения в РФ, пункта 1.1. Приложения 1 к Постановлению № 757-ПП, единовременная финансовая помощь предоставляется при государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя либо крестьянского (фермерского) хозяйства, а также на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации.

При этом единовременная финансовая помощь оказывается в размере фактически понесенных расходов на указанные цели, но не более 10200,00 рублей, в связи с чем неясны причины введения контроля за соблюдением получателями фактического периода осуществления предпринимательской деятельности в течение 12 месяцев, а также ответственности за недостоверность документов (информации) и содержащихся в них сведений, которыми могут быть признаны данные, например, бизнес-плана.



Учитывая, что предпринимательская деятельность имеет, по сути, рисковый характер и предугадать успешность бизнес-плана безработного гражданина практически невозможно, а в ходе контроля центром занятости не планируется предоставление помощи такому новому предпринимателю, контроль осуществления предпринимательской деятельности в течение 12 месяцев с вероятностью привлечения к ответственности за невыполнение бизнес-плана представляется неправомерным и избыточным.

Факт выполнения заявителем условий, установленных договором, подтверждается оказанием ему единовременной финансовой помощи, что также свидетельствует об отсутствии оснований для контроля осуществления им предпринимательской деятельности в течение 12 месяцев (п.3.6. Приложения 1 к Постановлению № 757-ПП).

Учитывая изложенное, **предлагается** исключить из Приложения 1 к Постановлению № 757-ПП положения, обязывающие осуществлять предпринимательскую деятельность в течение 12 месяцев на основании предоставления единовременной финансовой помощи на подготовку документов для государственной регистрации.

*ДЭПиР г. Москвы поддерживает представленные в разделе 9 Сводного отчета об ОФВ предложения (Заключение об ОФВ: постановление Правительства Москвы от 19.12.2012 № 757-ПП):*

*«4. Исключить из ППМ 757-ПП положения о проведении контроля осуществления предпринимательской деятельности в течение 12 месяцев.*

*Принимая во внимание, что ведение предпринимательской деятельности обусловлено наличием рисков, а также невозможность точно предугадать успешность бизнес-плана безработного гражданина, а также сам механизм ЕФП, согласно которому на момент проведения контроля фактические расходы уже подтверждены, и деньги из бюджета выделяются только на возмещение этих расходов, проведение дополнительного контроля нецелесообразно. Кроме того, осуществление контроля предусмотрено в договоре о предоставлении ЕФП при государственной регистрации в качестве юридического лица, индивидуального предпринимателя либо крестьянского (фермерского) хозяйства.»*

*Решение Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы: планируемый срок внесения изменений – не позднее 23 мая 2018 года.*

Указанный контроль осуществления предпринимательской деятельности в течение 12 месяцев, как сказано выше, представляется правомерным лишь при наличии обязательств со стороны центра занятости в пользу предпринимателя на протяжении данного периода или в результате, например, оказания ему финансовой поддержки помимо единовременной финансовой помощи на регистрацию и подготовку документов для соответствующей государственной регистрации.

В качестве такой меры поддержки можно предположить, например, единовременную финансовую помощь на организацию самозанятости.

Так, Административный регламент, утвержденный рассматриваемым постановлением, в своем названии содержит фразу «Содействие самозанятости безработных граждан», далее в названии присутствует формулировка «включая оказание ... единовременной финансовой помощи при их государственной регистрации ... а также единовременной финансовой помощи на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации». Судя по названию Административного регламента, единовременная финансовая помощь при государственной регистрации и единовременная финансовая помощь на подготовку документов для соответствующей государственной

регистрации являются частями комплекса мероприятий по содействию самозанятости. Однако, кроме указанной единовременной финансовой помощи на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации в размере не более 10200,00 рублей, иной финансовой помощи для содействия самозанятости Административным регламентом не предусмотрено.

Вывод о необходимости предоставления двух видов финансовой помощи, а именно: во-первых, единовременной финансовой помощи при государственной регистрации, во вторых, единовременной финансовой помощи на подготовку документов для соответствующей государственной регистрации, также следует из буквального толкования положений части 2 статьи 7.1-1 Закона о занятости населения в РФ.

Осуществление успешной и продолжительной (не менее 12 месяцев) предпринимательской деятельности вчерашним безработным, наверняка не имевшим денежных сбережений ввиду отсутствия дохода на протяжении значительного периода времени, представляется проблематичным даже при условии оказания ему содействия в подготовке бизнес-плана, и получении знаний и навыков, необходимых для осуществления предпринимательской деятельности.

Такой предприниматель – вчерашний безработный лишается пособия по безработице, а в случае практически неизбежной ввиду отсутствия стартового капитала неудачи в бизнесе – и средств к существованию, а также, вероятно, приобретает долги перед работниками, контрагентами, государством, что может привести к административной или уголовной ответственности.

В то же время, оказание финансовой помощи на организацию самозанятости такому предпринимателю снизит риски неудачи в бизнесе, будет способствовать созданию новых рабочих мест и поступлению в бюджет налоговых отчислений.

Такую финансовую помощь на организацию самозанятости **предлагается** предоставлять единовременно, например, в сумме 12-кратной максимальной величины пособия по безработице, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

Предоставление единовременной финансовой помощи на организацию самозанятости целесообразно **предусмотреть** в Постановлении № 757-ПП и его приложениях по факту представления гражданином в центр занятости документа, подтверждающего внесение записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей.

При наличии больших стартовых возможностей возрастает вероятность успешности и продолжительности предпринимательской деятельности, в связи с чем **предлагается** предусмотреть в Постановлении № 757-ПП и его приложениях возможность для граждан совместно организовать юридическое лицо либо крестьянское (фермерское) хозяйство, объединив единовременную финансовую помощь на организацию самозанятости, полученную в установленном порядке от центра занятости. При этом все граждане, решившие совместно создать данное юридическое лицо либо крестьянское (фермерское) хозяйство, должны являться его учредителями с равными правами. В этом случае в центр занятости на экспертизу может представляться один бизнес-план, разработанный группой граждан, решивших заняться предпринимательской деятельностью.

Только в случае предоставления указанной единовременной финансовой помощи на организацию самозанятости оправданно и целесообразно осуществлять контроль за целевым использованием средств, выделенных гражданам, по статьям расходов, указанным в бизнес-плане, на протяжении 12 месяцев. И, конечно, в случае нецелевого использования единовременной финансовой помощи на организацию самозанятости получатель должен нести ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Помимо изложенного вызывает недоумение одно из оснований отказа в приеме документов и в предоставлении государственной услуги, а именно обращение заявителя за предоставлением государственной услуги не по месту регистрации в качестве безработного гражданина (п.2.8.1.1. Приложения 2 к Постановлению № 757-ПП).

Так, безработный гражданин, подготовивший бизнес-план и открывший счет в кредитной организации, то есть понесший временные и финансовые затраты, не сможет получить государственную услугу по причине обращения не по месту регистрации в качестве безработного гражданина. Однако в иных положениях рассматриваемого постановления сообщается об оказании единовременной финансовой помощи и необходимости предоставления заявления и документов безработными гражданами по месту жительства (п.1.3. и 3.2. Приложения 1 к Постановлению № 757-ПП),

Согласно части 1 статьи 3 Закона РФ от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. от 29.07.2017) «О занятости населения в Российской Федерации» безработными признаются трудоспособные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней. При наличии таких условий решение о признании гражданина безработным принимается органом службы занятости по месту жительства гражданина.

В соответствии со статьей 20 ГК РФ местом жительства признается место, где граждане постоянно или преимущественно проживают. В соответствии со статьей 2 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» уточняется место жительства - это жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает. Названным Законом введено также понятие «место пребывания» - место временного проживания. Согласно пункту 10 Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ в редакции Постановления Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 регистрация граждан по месту пребывания в жилых помещениях, не являющихся местом их жительства, осуществлялась на срок не более шести месяцев. Указанная норма в редакции Постановления Правительства РФ от 14.08.2002 № 599 временные рамки регистрации по месту пребывания не содержит. В этой связи на практике имеют место случаи, когда гражданин, имея регистрацию по месту жительства, зарегистрирован также по месту пребывания с фактическим нахождением в месте пребывания в течение длительного времени и на значительном расстоянии от места жительства. Здесь место пребывания трансформируется в место преимущественного проживания, что в соответствии со статьей 20 ГК РФ является местом жительства. Тем не менее, органы службы занятости отдают предпочтение регистрации по месту жительства гражданина, отказывая ему в присвоении статуса безработного по месту пребывания.

Учитывая изложенное, **предлагается** указать в Приложении 1 к Постановлению № 757-ПП в качестве необходимого условия предоставления гражданам единовременной финансовой помощи регистрацию гражданина в качестве безработного в центре занятости по месту жительства в городе Москве. Такое условие позволит избежать отказов в предоставлении государственной услуги гражданам, понесшим расходы, предполагая получить статус предпринимателя с получением финансовой помощи.

*Также, ДЭПиР г. Москвы считает целесообразным принятие иных мер, включая внесение изменений в иные нормативные правовые акты или документы нормативного характера:*

*«1. Рассмотреть возможность предоставления услуги в электронной форме. Предлагается провести анализ выгод и издержек перевода предоставления услуги в электронной форме.»*

*Решение Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы:  
планируемый срок внесения изменений – не позднее 23 мая 2018 года.*

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 08.04.2015 № 165-ПП (РЕД. ОТ 11.04.2017) «ОБ  
УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДЕПАРТАМЕНТОМ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И РАЗВИТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ  
РЕГИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) В  
ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА  
ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ».**

Постановлением № 165-ПП в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 543 «О государственном контроле (надзоре) в области регулируемых государством цен (тарифов), а также изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 543) утвержден Порядок осуществления Департаментом экономической политики и развития города Москвы регионального государственного контроля (надзора) в области государственного регулирования цен (тарифов) на территории города Москвы (далее – Приложение к Постановлению № 165-ПП).

Согласно пункту 3.3. Приложения к Постановлению № 165-ПП в отношении применения регулируемых государством цен (тарифов) в области газоснабжения осуществляется региональный государственный контроль (надзор).

Между тем, согласно статье 23.1 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «О газоснабжении в Российской Федерации» федеральный государственный контроль (надзор) за установлением и (или) применением регулируемых государством цен (тарифов) в области газоснабжения осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Такой порядок закреплен в Постановлении № 543, где также указано на осуществление именно федерального государственного контроля (надзора) в отношении установления и (или) применения регулируемых государством цен (тарифов) в области газоснабжения.

Таким образом, установление регионального государственного контроля (надзора) в отношении применения регулируемых государством цен (тарифов) в области газоснабжения представляется неправомерным и необоснованным, в связи с чем **предлагается** пункт 3.3. Приложения к Постановлению № 165-ПП привести в соответствие действующему законодательству посредством указания правового акта, в соответствии с которым осуществляется данный контроль (надзор).

Также, пунктом 3.2. Приложения к Постановлению № 165-ПП в отношении применения регулируемых государством цен (тарифов) в сфере транспортных услуг предусмотрено осуществление регионального государственного контроля (надзора), тогда как контроль (надзор) в данной сфере не предусмотрен Постановлением № 543. В данной части Постановление № 165-ПП не соответствует Постановлению № 543, в связи с чем **предлагается** пункт 3.2. Приложения к Постановлению № 165-ПП привести в соответствие действующему законодательству посредством указания правового акта, в соответствии с которым осуществляется данный контроль (надзор).

Кроме того, принимая во внимание указанные выше несоответствия рассматриваемого постановления действующему законодательству, **предлагается**

исключить сферы транспортных услуг и газоснабжения из пунктов 6.2.-6.4. Приложения к Постановлению № 165-ПП, устанавливающих формы регионального государственного контроля (надзора), ввиду отсутствия данных сфер в аналогичных нормах Постановления № 543, в соответствии с которым разработано Постановление № 165-ПП.

Согласно пункту 15.5. Постановления № 165-ПП в ходе проверок проводятся иные действия, предусмотренные настоящим Порядком и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и правовыми актами города Москвы. В то же время Постановление № 543 содержит исчерпывающий перечень действий в ходе проверок в отношении подконтрольных субъектов, который не содержит положений, аналогичных пункту 15.5. Приложения к Постановлению № 165-ПП, в связи с чем включение таких неопределенных действий в рассматриваемое постановление представляется избыточным и необоснованным. Учитывая изложенное, пункт 15.5. **предлагается** исключить из Приложения к Постановлению № 165-ПП, как устанавливающий для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.12.2004 № 952-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ  
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ТРЕБОВАНИЙ К КАЧЕСТВУ МОТОРНОГО ТОПЛИВА ПРИ  
ЕГО ОБОРОТЕ В ГОРОДЕ МОСКВЕ».**

В соответствии с п. 6. Постановления № 952-ПП контроль за соответствием нефтепродуктов экологическим требованиям, утвержденным данным постановлением, при их обороте на территории города Москвы осуществляется Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы.

Производство, оборот нефтепродуктов, не соответствующих экологическим требованиям, установленным правовыми актами города Москвы, согласно ч.1 ст. 4.10 КоАП г. Москвы признается в качестве административного правонарушения, влекущего применение административного наказания.

Согласно примечанию к названной норме Кодекса под оборотом нефтепродуктов понимается транспортировка, прием, поставка, хранение, реализация (продажа, заправка) нефтепродуктов.

Исходя из прямого толкования п. 6. Постановления № 952-ПП указанный контроль осуществляется Департаментом в отношении всех хозяйствующих субъектов, участвующих в обороте нефтепродуктов на территории города Москвы.

Между тем, у Департамента отсутствуют полномочия на проверку ряда объектов, в отношении которых могут проводиться проверки только в рамках федерального экологического контроля.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 65 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» государственный контроль в области охраны окружающей среды (государственный экологический контроль) осуществляется федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 6, п. 3 ст. 65 названного Федерального закона органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляют государственный экологический контроль на объектах хозяйственной и иной деятельности независимо от форм собственности, находящихся на территории субъекта Российской Федерации, за

исключением объектов хозяйственной и иной деятельности, подлежащих федеральному государственному экологическому контролю.

Аналогичное положение в части полномочий при проведении проверки закреплено в Положении о Департаменте природопользования и охраны окружающей среды города Москвы, утвержденном постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 296-ПП. В этом Положении предусмотрено, что Департамент осуществляет региональный государственный экологический надзор (контроль) при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, за исключением деятельности с использованием объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору.

Критерии определения объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору, определены постановлением Правительства РФ от 28.08.2015 № 903.

Однако данное обстоятельство рассматриваемым постановлением не учитывается, что может повлечь негативные последствия для предпринимателей в виде привлечения к административной ответственности при отсутствии на то оснований, ввиду вынесения решения лицом, не наделенным должными полномочиями.

Учитывая изложенное, **представляется** целесообразным закрепить в Постановлении № 952-ПП норму, определяющую полномочия Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы в отношении осуществления регионального государственного экологического надзора (контроля) при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, за исключением деятельности с использованием объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору.

#### **ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 13 НОЯБРЯ 2012 Г. № 646-ПП».**

Приложением 1 к Проекту «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям в целях возмещения затрат, связанных с оплатой услуг, работ по выполнению обязательных требований законодательства Российской Федерации и законодательства других стран, являющихся необходимыми для реализации товаров за пределами территории Российской Федерации» (далее – Порядок 1) предусмотрено внесение изменений в приложение 4 к постановлению Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП.

Приложение 1 к Порядку 1 содержит «Перечень документов, представляемых юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на получение субсидии в целях возмещения затрат, связанных с оплатой услуг по выполнению обязательных требований законодательства Российской Федерации и законодательства других стран, являющихся необходимыми для реализации товаров за пределами территории Российской Федерации» (далее – Приложение 1 к Порядку 1).

Приложением 2 к Порядку 1 установлены «Критерии оценки заявок на предоставление субсидии» (далее – Приложение 2 к Порядку 1).

Приложением 2 к Проекту «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возмещение затрат, связанных с транспортировкой товаров за пределы территории Российской Федерации» (далее – Порядок 2) предусмотрено внесение изменений в приложение 5 к постановлению Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 646-ПП.

Приложение 1 к Порядку 2 содержит «Перечень документов, представляемых юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на получение субсидии в целях возмещения затрат, связанных с транспортировкой товаров за пределы территории Российской Федерации» (далее – Приложение 1 к Порядку 2).

Приложением 2 к Порядку 2 установлены «Критерии оценки заявок на предоставление субсидии» (далее – Приложение 2 к Порядку 2).

Пунктом 1.12. Приложения 1 к Порядку 1, а также пунктом 1.14. Приложения 1 к Порядку 2 установлено требование о предоставлении в составе заявки документов, подтверждающих, что претендент является производителем товара, созданного в целях его реализации за пределами территории Российской Федерации, а также документы, подтверждающие, что производство данного товара осуществляется на территории города Москвы.

Неясно, каким документом возможно подтвердить создание товара именно в целях его реализации за пределами территории Российской Федерации, в связи с чем представляется целесообразным скорректировать данную формулировку, исключив из нее цели создания товара.

Учитывая, что одним из критериев оценки заявок является доля выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации по контрактам, согласно которым произведены затраты, в общем объеме выручки за год, предшествующий году подачи заявки на предоставление субсидии (Приложение 2 к Порядку 1) и доля выручки от реализации товаров за пределами территории Российской Федерации по контрактам в общем объеме выручки за год, предшествующий году подачи заявки на предоставление субсидии (Приложение 2 к Порядку 2), **предлагается** следующая формулировка упомянутых выше пунктов 1.12. и 1.14.: «Документы, подтверждающие, что претендент является производителем товара, реализованного за пределами территории Российской Федерации, а также документы, подтверждающие, что производство данного товара осуществляется на территории города Москвы.»

Пунктом 1.8. Приложения 1 к Порядку 1, а также пунктом 1.9. Приложения 1 к Порядку 2 установлено требование о предоставлении в составе заявки копии отчетных форм, представляемых в Федеральную службу государственной статистики, и (или) налоговые органы и (или) государственные внебюджетные фонды Российской Федерации (с отметкой указанных органов или с квитанцией о приеме в электронном виде) и отражающих сведения о численности и заработной плате работников за год, предшествующий году, в котором подана заявка.

В инновационных и наукоемких отраслях наблюдается высокая мобильность кадров, в связи с чем, для более корректного отражения при оценке заявки показателя среднегодовой заработной платы работников на одного работника, **предлагается** рассматривать показатель среднегодового количества занятых.

Пунктом 1.3.3. Приложения 1 к Порядку 1 и пунктом 1.3.4. Приложения 1 к Порядку 2 установлены требования об отсутствии действующего договора о предоставлении средств из бюджета города Москвы на те же цели, на которые предоставляется субсидия на первое число месяца, предшествующего месяцу подачи заявки на предоставление субсидии.

Не ясны причины ограничения в виде требования об отсутствии договора на первое число месяца, предшествующего месяцу подачи заявки на предоставление субсидии. **Представляется** достаточным требование об отсутствии такого действующего договора на день подачи заявки на предоставление субсидии.

Согласно пункту 3.6. Порядка 1 и Порядка 2 Департамент и орган государственного финансового контроля осуществляют контроль за выполнением условий, целей и порядка предоставления субсидии.

В соответствии с пунктом 3.7. Порядка 1 и Порядка 2 получатель субсидии несет ответственность за недостоверность представляемых в Департамент сведений и нецелевое использование субсидии в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В то же время, согласно Порядку 1 и Порядку 2 субсидии предоставляются в целях возмещения фактически произведенных затрат, в связи с чем неясно, в чем именно может заключаться нецелевое использование субсидии, способное повлечь обязанность получателя по ее возврату, равно как и право Департамента по ее взысканию.

Так, пунктом 3.11. Порядка 1 и Порядка 2 определено взыскание суммы, израсходованной с нарушением условий предоставления субсидии, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, **представляется** целесообразным изложить в Порядке 1 и Порядке 2 такие условия предоставления субсидии, нарушение которых, в случае невозможности их устранения, приведут к возврату субсидии.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО  
В РАМКАХ УЧАСТИЯ В ПРОЦЕДУРЕ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ ДЛЯ  
ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 26.09.2013 ГОДА № 641-ПП «ОБ  
УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ПО  
ОСВОБОЖДЕНИЮ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА  
ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ, ОТ ОБЪЕКТОВ, НЕ  
ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ В КАЧЕСТВЕ СУДНА».**

Согласно п.4. Приложения к Постановлению № 641-ПП в случае если известен правообладатель объекта, не имеющего государственной регистрации, в течение одного рабочего дня с даты принятия правового акта, указанного в пункте 3 настоящего Положения, копия соответствующего правового акта направляется правообладателю по почте заказным письмом и считается полученной по истечении шести рабочих дней со дня направления заказного письма.

В соответствии с п.5(1).1. Приложения к Постановлению № 641-ПП правообладатель объекта, не имеющего государственной регистрации, вправе в срок не позднее 7 рабочих дней со дня направления заказного письма, указанного в пункте 4 настоящего Положения, представить в Департамент составленное в свободной форме заявление о готовности обеспечить добровольный демонтаж объекта, не имеющего государственной регистрации, и транспортировку объекта или его демонтированных частей.

Согласно указанным нормам, правообладатель объекта, не имеющего государственной регистрации, в течение одного рабочего дня должен принять решение о добровольном демонтаже и транспортировке такого объекта, которое может быть принято, исключительно, при условии наличия свободных денежных средств для осуществления данных действий. Принятие такого решения и представление в Департамент заявления видится весьма затруднительным в столь короткий срок, даже если правообладателю действительно была доставлена копия правового акта в течение шести рабочих дней.

Между тем, согласно п.1. ст.165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

По смыслу п. 1. ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или



пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

С учетом положения п. 2. ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Соответственно, риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, равно как и риск отсутствия по указанным адресам представителя, возлагаются на гражданина, индивидуального предпринимателя или юридическое лицо в случае если такие сообщения доставлены по названным адресам. Только при данных обстоятельствах сообщения считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. Бремя доказывания факта направления сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Очевидно, что правовой акт Департамента, которым оформляется решение о демонтаже объекта и его транспортировке (п.3. Приложения к Постановлению № 641-ПП), направляемый правообладателю объекта (п.4. Приложения к Постановлению № 641-ПП), является юридически значимым сообщением, в связи с чем срок наступления последствий в виде представления правообладателем объекта в Департамент заявления о готовности обеспечить добровольный демонтаж объекта должен устанавливаться с момента доставки копии соответствующего правового акта правообладателю объекта или его представителю или со дня возврата отправителю в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» заказного письма, которым направлялась копия такого правового акта.

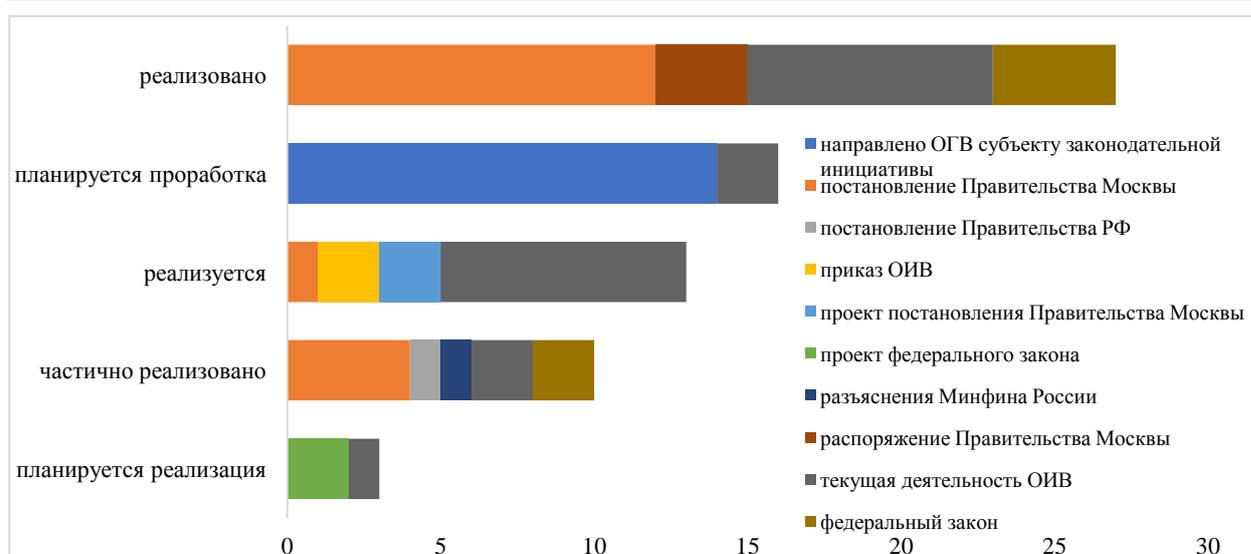
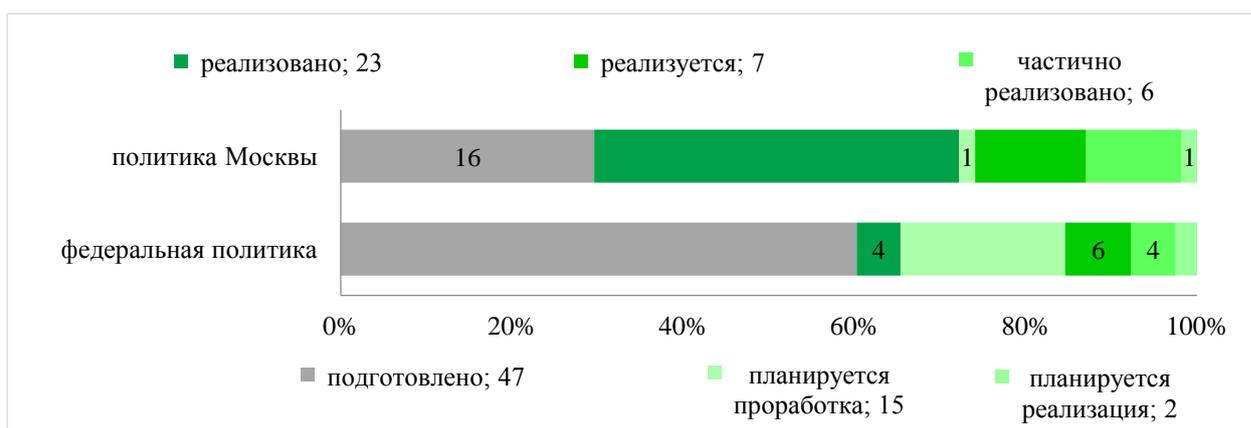
Учитывая изложенное, **предлагается** внести изменения в положения Постановления № 641-ПП, предполагающие расчет срока наступления правовых последствий для правообладателя объекта, в отношении которого принято решение о демонтаже, с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю или со дня возврата отправителю заказного письма, которым направлялось такое юридически значимое сообщение.

**Глава 5. Реализация инициатив Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, изложенных в Докладе Мэру Москвы за 2016 год.**

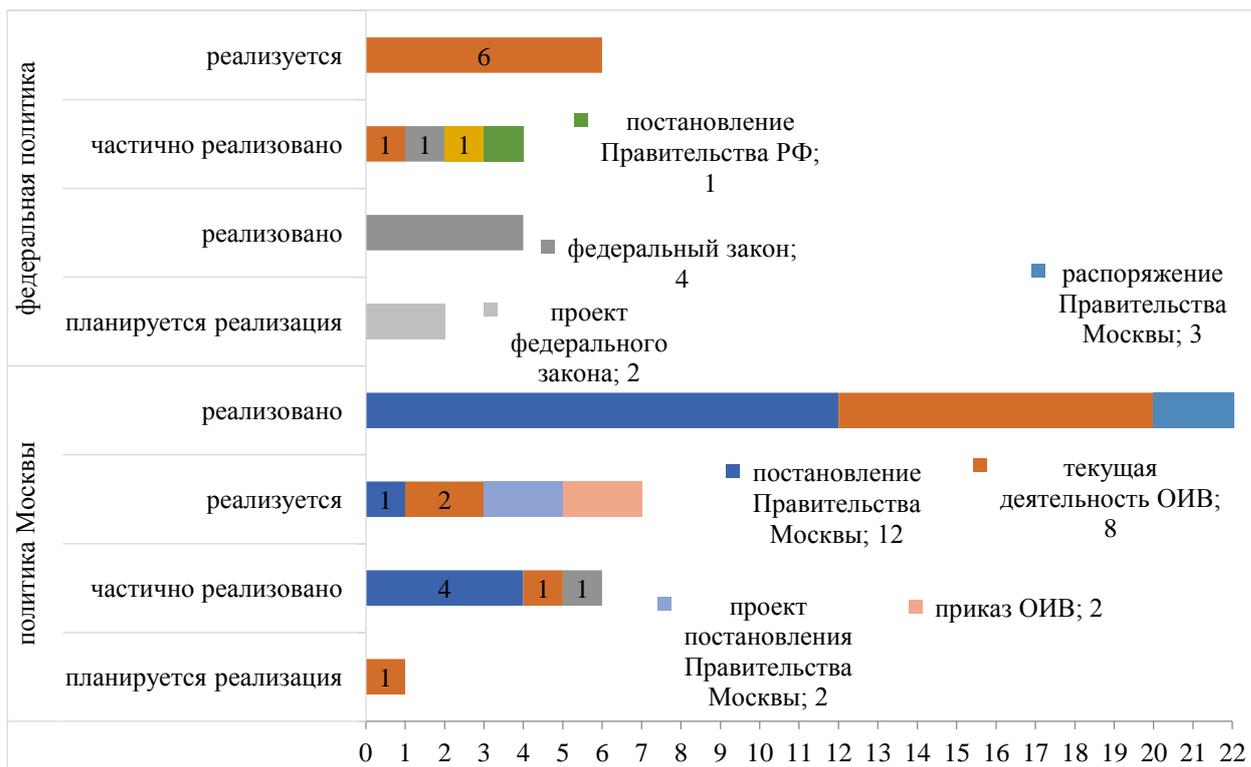
По окончании календарного года Уполномоченный направляет Мэру Москвы доклад о результатах своей деятельности за истекший период, содержащий, в том числе, оценку условий осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве, а также предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

Так, Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве за 2016 год включал 132 предложения о внесении изменений в действующее законодательство, направленные на улучшение предпринимательского климата и снижение административного давления на бизнес. В их числе 54 инициативы об изменении правовых актов города Москвы, а 78 инициатив направлены на изменение федерального законодательства.

В минувшем году, в результате конструктивного диалога с органами власти, на непрерывной основе велась работа по реализации инициатив Уполномоченного, изложенных в Докладе за 2016 год. По итогам этой работы порядка 40% предложений Уполномоченного либо реализованы, либо находятся в стадии реализации.



С учетом предложений, проработка которых не завершена, принятых в работу органами власти инициатив Уполномоченного – свыше 50%.



Ситуация с реализацией инициатив Уполномоченного, изложенных в Докладе Мэру Москвы за 2016 год, сложилась следующим образом.



Картина инициатив, подлежащих реализации, имеет свои особенности.



Рассмотрим механизмы реализации некоторых инициатив Уполномоченного, изложенных в Докладе Мэру Москвы за 2016 год.



**Механизмами реализации инициатив в области осуществления контрольно-надзорной деятельности выступили:**

- распоряжение Правительства Москвы от 7 сентября 2017 г. № 476-РП «Об утверждении Методики оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности»;

- постановление Правительства Москвы от 06.12.2016 № 838-ПП «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» в части 2 актуализировало перечень органов исполнительной власти города Москвы и подведомственных им организаций, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), их названия,

перечень осуществляемых ими видов контроля (надзора), на сайте размещена корректная информация, а также реестр видов контроля (надзора) на основании обновленных соответствующих нормативно-правовых актов;

– постановление Правительства Москвы от 17.04.2012 № 146-ПП (ред. от 06.12.2016) «О порядке разработки и утверждения в городе Москве административных регламентов исполнения государственных функций по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) и административных регламентов осуществления муниципального контроля» (вместе с «Порядком разработки органами исполнительной власти города Москвы административных регламентов исполнения государственных функций по осуществлению регионального государственного контроля (надзора)», «Порядком разработки и утверждения органами местного самоуправления городских округов, поселений в городе Москве административных регламентов осуществления муниципального контроля»), определило что Перечень органов исполнительной власти города Москвы, осуществляющих контроль (надзор), и осуществляемые ими виды регионального государственного контроля (надзора), а также сведения о государственных функциях по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) размещаются в Реестре государственных и муниципальных услуг города Москвы;

– принятие административных регламентов в отношении всех 33 видов контроля;

– размещение нормативно-правовых актов на официальных сайтах всех органов власти;

– информационно-компьютерное решение «Личный кабинет» и «Электронная приемная», внедренное в практику на официальных сайтах всех органов власти;

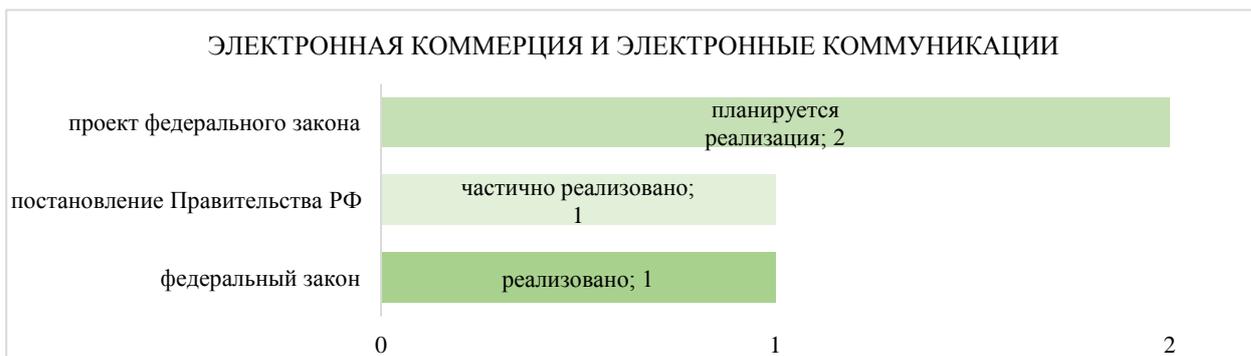
– публичный и прозрачный формат общения бизнес-объединений с ОИВ, осуществляющими контрольно-надзорные функции, в рамках проводимых мероприятий и в систематическом размещении информации о таких форматах на сайтах ОИВ;

– федеральный закон от 03.07.2016 № 277-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации», в части обязательной идентификации личности заявителя, обратившегося в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля, чье обращение (заявление), служит основанием для проведения внеплановой проверки, в том числе с использованием средств информационно-коммуникационных технологий;

– федеральный закон от 22.06.2007 № 116-ФЗ (ред. от 28.05.2017) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение», в части применения в качестве наказания конфискацию предметов административного правонарушения;

– межведомственное взаимодействие между компетентными контрольно-надзорными органами, представителями общественности, в том числе с объединениями субъектов предпринимательской деятельности в области обращения с ломом и отходами цветных и черных;

– проведение представителями надзорных органов разъяснительной, профилактической и предупредительной работы с учетом объективных обстоятельств выявленных правонарушений.



**Механизмами реализации инициатив в области электронной коммерции и электронных коммуникаций выступили:**

- проект Федерального закона № 285949-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом», внесенный Правительством РФ;
- проект Федерального закона № 126869-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»;
- Федеральный закон от 27.11.2017 г. № 350-ФЗ «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»;
- постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 313 (ред. от 12.08.2017) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011 - 2020 годы)», в части модернизация инфраструктуры почтовой логистики;
- развитие информационной и телекоммуникационной инфраструктуры для обеспечения доступа к информации о государственных и муниципальных услугах в отделениях почтовой связи;
- рост качества и доступности услуг почтовой связи;
- создание спектра новых услуг для населения по всей территории страны на базе сети почтовых отделений.



**Инициативы, направленные в рамках участия в публичных консультациях для оценки регулирующего и фактического воздействия, реализованы следующим образом:**

- в постановление Правительства Москвы №38-ПП от 11.02.2016 редакцией от 13.06.2017 внесены соответствующие поправки в части информирования о принятом Межведомственной комиссией решении, касающемся присвоения статуса инвестиционного приоритетного проекта города Москвы, выраженные в возможности получить данную информацию путем обновления статуса заявки в Личном кабинете инвестора на Инвестпортале Москвы (<https://investmoscow.ru/account/register>);

– проводятся подготовительные мероприятия для размещения на официальном сайте уполномоченных органов исполнительной власти доступных инструкций и инфографики для облегчения восприятия информации и повышения информированности регулируемых субъектов о процедурах, их последовательности и продолжительности;

– конкретизировано понятие законодательства об охране окружающей среды посредством применения формулировки: «предусмотренных Правилами разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2016 г. № 424 «Об утверждении порядка разработки, согласования, утверждения и корректировки инвестиционных и производственных программ в области обращения с твердыми коммунальными отходами, в том числе порядка определения плановых и фактических значений показателей эффективности объектов, используемых для обработки, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов»;

– внесены соответствующие поправки, предусматривающие участие регулируемой организации в согласительных совещаниях и учете предложения относительно порядка работы согласительной комиссии при разработке регламента работы согласительной комиссии;

– готовится проект постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в постановления Правительства Москвы от 15 февраля 2011 г. № 32-ПП и от 22 августа 2011 г. № 379-ПП». Предложения, указанные в пунктах 34 и 35 Инициатив, в Проекте полностью учтены. Проект проходит согласование с заинтересованными органами исполнительной власти города Москвы;

– возможность подачи заявления о регистрации, перерегистрации, снятии аттракционов с регистрации и (или) на получение талона (допуска) в электронной форме в качестве дополнительной возможности, не исключая возможность подачи заявления с приложениями в бумажном виде, реализовано через сайт mos.ru;

– постановлением Правительства Москвы от 17.02.2017 № 54 внесены изменения, согласно которым решение об отказе в выдаче талона (допуска) направляется владельцу (арендатору) в срок не позднее 25 рабочих дней с момента получения комплекта документов;

– положения, предусматривающие инициирование проведения внеплановой проверки по результатам систематического наблюдения, исключены из постановления Правительства Москвы от 18 ноября 2014 г. № 669-ПП;

– внесены изменения по тексту административных регламентов с целью приведения в соответствие с условиями предоставления государственных услуг исключительно в электронном виде. На Официальном сайте Мэра Москвы (mos.ru) размещена интерактивная форма подачи заявления для каждой государственной услуги в единственном виде, что исключает введение заявителей в заблуждение. Помимо этого, для предпринимателей (заявителей) были проведены обучающие семинары, также информация о заполнении интерактивных форм запросов на предоставление государственных услуг размещена на официальном сайте Департамента в виде презентационных материалов.

### ***Инициативы Уполномоченного в сфере государственного управления реализованы посредством:***

– актуализации в постановлении Правительства Москвы от 28.03.2017 № 144-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 22 февраля 2012 г. № 64-ПП» (вместе с «Государственной программой города Москвы «Открытое Правительство») показателей профессиональной подготовки и обучения управленческих

команд, направленных на развитие кадрового потенциала государственной гражданской службы города Москвы;

– поддержки предприятий Москвы в виде освещения деятельности в окружной прессе и на массовых мероприятиях.

***Инициатива Уполномоченного в сфере имущественно-земельных отношений реализована в виде:***

– Возможности сохранения преимущественного права арендатора на приобретение арендуемого нежилого помещения закреплена в Федеральном законе от 01.07.2017 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве» и в Федеральном законе от 22.07.2008 № 159-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанное преимущественное право сохраняется в отношении равнозначного нежилого помещения, предоставленного арендатору по новому договору аренды нежилого помещения, на срок действия программы реновации.

***Инициатива Уполномоченного в сфере налоговой политики реализована в виде:***

– разъяснения Минфина России, изложенного в письме ФНС России от 27.06.2017 № ЕД-4-2/12216@ (ред. от 06.09.2017) «Об истребовании документов (информации) вне рамок налоговых проверок» относительно проверки конкретной сделки у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.

***Инициатива Уполномоченного, направленная на регулирование предоставления государственных услуг, нашла отражение:***

– в создании 12 центров услуг для бизнеса (ЦУБ) – консультационных пунктов для предпринимателей на базе ГБУ «Малый бизнес Москвы».

На контроле Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве находятся предложения, подлежащие проработке или реализации в будущем периоде.



**Глава 6. Предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве Мэру Москвы.**

Данные предложения затрагивают различные сферы предпринимательской деятельности в Москве, призваны улучшить предпринимательский климат в городе, снизить нагрузку на бизнес.

Настоящая глава включает **59** предложения Уполномоченного, в том числе:

В ОБЛАСТИ ИМУЩЕСТВЕННО-ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ	6
В РАМКАХ ПОДДЕРЖКИ ОРГАНИЗАЦИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА	3
В РАМКАХ СОДЕЙСТВИЯ САМОЗАНЯТОСТИ БЕЗРАБОТНЫХ ГРАЖДАН	2
В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА	3
В ЧАСТИ СОДЕРЖАНИЯ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ	1
В ЧАСТИ ПОДГОТОВКИ КОНЦЕССИОННЫХ СОГЛАШЕНИЙ	2
В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ВТОРИЧНЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ПЕРЕРАБОТКЕ (ОБРАБОТКЕ) ВО ВТОРИЧНОЕ СЫРЬЕ	4
В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗИМАНИЯ ТОРГОВОГО СБОРА	1
В СФЕРЕ РИТУАЛЬНО-ПОХОРОННЫХ УСЛУГ	3
В ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ	9
В ЧАСТИ ПОВЫШЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ГОСТИНИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРОДА МОСКВЫ	1
МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И СНИЖЕНИЮ РИСКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ	24

**В ОБЛАСТИ ИМУЩЕСТВЕННО-ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

1. Рекомендовать Департаменту городского имущества города Москвы пересмотреть утвержденные приказом Департамента типовые (примерные) формы договоров по распоряжению (аренда, купля-продажа) недвижимым имуществом и земельными участками города Москвы в части установленных в таких договорах штрафных санкций (неустойки, пени) за просрочку исполнения денежного обязательства, исполняемого по частям, предусмотреть во всех таких договорах единообразно размер указанных санкций, равный 1/300 ключевой ставки (ставки рефинансирования) Банка России за каждый день просрочки по день исполнения.

2. Рекомендовать Департаменту городского имущества города Москвы организовать и планомерно провести - путем заключения дополнительных соглашений - внесение изменений в действующие договоры по распоряжению (аренда, купля-продажа) недвижимым имуществом и земельными участками города Москвы в указанной выше части, предусмотрев соответствующие санкции в размере 1/300 ключевой ставки (ставки рефинансирования) Банка России за каждый день просрочки по день исполнения.

3. Внести изменения в действующее законодательство, предполагающие установление ставок арендной платы за земельный участок с более чем одним видом разрешенного использования, учитывая в расчете для каждого вида его целевого (функционального и разрешенного) использования свои значение кадастровой стоимости и ставку.

4. Рекомендовать Департаменту городского имущества города Москвы расширить перечень сведений, размещаемых на Интернет-сайте Департамента.

5. Рекомендовать заинтересованным субъектам предпринимательства и некоммерческим объединениям предпринимателей сообщать в порядке ст. 24.3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в форме жалобы о каждом ставшем известным им факте подготовки явно недостоверного отчета об оценке и о соответствующем оценщике в СРОО, членом которой указанный оценщик является, с целью проведения в отношении данного оценщика внеплановой проверки на предмет соблюдения им требований федерального законодательства в области оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики и принятия по результатам проверки дисциплинарным комитетом СРОО решения о привлечении оценщика к дисциплинарной ответственности вплоть до исключения из членов СРОО.

6. Закрепить правовым актом Правительства Москвы обязанность Межведомственной комиссии уведомлять заявителей о принятом решении о предоставлении (отказе в предоставлении) имущественной поддержки в течение 5 календарных дней с момента принятия решения.

### **В РАМКАХ ПОДДЕРЖКИ ОРГАНИЗАЦИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА**

7. Исключить из Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы сельскохозяйственным товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса в целях возмещения части затрат на реализацию мероприятий по поддержке молочного животноводства требование к получателям об осуществлении деятельности по производству и реализации молока не менее одного года до даты подачи заявки на получение субсидии (пункт 1.4.2 постановления Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП).

8. Исключить требование отметки налогового органа на копии годовой бухгалтерской отчетности или документе, заменяющем ее в соответствии с законодательством Российской Федерации (постановление Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП).

9. Заменить отсутствие у заявителя просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в федеральный бюджет, бюджет города Москвы, местный бюджет на последнюю отчетную дату в качестве условия предоставления субсидии на отсутствие соответствующей просроченной задолженности на дату подачи заявки (постановление Правительства Москвы от 17.01.2013 № 3-ПП).

### **В РАМКАХ СОДЕЙСТВИЯ САМОЗАНЯТОСТИ БЕЗРАБОТНЫХ ГРАЖДАН**

10. Исключить из Приложения 1 к Постановлению № 757-ПП положения, обязывающие осуществлять предпринимательскую деятельность в течение 12 месяцев на основании предоставления единовременной финансовой помощи на подготовку документов для государственной регистрации (постановление Правительства Москвы от 19.12.2012 № 757-ПП).

11. Указать в Приложении 1 к Постановлению № 757-ПП в качестве необходимого условия предоставления гражданам единовременной финансовой помощи регистрацию гражданина в качестве безработного в центре занятости по месту жительства в городе Москве. Такое условие позволит избежать отказов в предоставлении государственной услуги гражданам, понесшим расходы, предполагая получить статус предпринимателя с получением финансовой помощи (постановление Правительства Москвы от 19.12.2012 № 757-ПП).

### **В ОБЛАСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА**

12. Установить порядок извещения лица, включенного в перечень субъектов локального экологического мониторинга.

13. Актуализировать информацию в части объектов, которые должны проверяться, учитывая территориальное расширение Москвы, а также субъектов локального экологического мониторинга.

14. В разделе 5 Положения о Едином городском фонде данных экологического мониторинга (Приложение № 2 к Постановлению № 866-ПП) отсутствует информация о возмездности/безвозмездности предоставления справки Единого городского фонда данных экологического мониторинга.

### **В ЧАСТИ СОДЕРЖАНИЯ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ**

15. Внести изменения в постановление Правительства Москвы от 25 февраля 2015 г. №74-ПП в части введения понятия (определения) «утрата травяного покрова».

### **В ЧАСТИ ПОДГОТОВКИ КОНЦЕССИОННЫХ СОГЛАШЕНИЙ**

16. В целях приведения Постановления № 720-ПП в соответствие Федеральному закону № 115-ФЗ дополнить постановление и Приложение к Постановлению № 720-ПП положениями, предусматривающими порядок принятия решения о заключении концессионного соглашения по результатам закрытого конкурса, а также учитывающими возможность заключения концессионного соглашения без проведения конкурса. Указанные положения должны обеспечивать взаимодействие и координацию органов исполнительной власти города Москвы посредством установления четкого порядка подготовки концессионных соглашений, учитывая особенности (варианты исполнения), предусмотренные Федеральным законом № 115-ФЗ.

17. В целях приведения Постановления № 720-ПП в соответствие Федеральному закону № 115-ФЗ дополнить постановление положениями, предусматривающими порядок взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы, направленного на ежегодное утверждение перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений, и его размещение на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной

сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, а также на официальном сайте концедента в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

## **В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ВТОРИЧНЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ПЕРЕРАБОТКЕ (ОБРАБОТКЕ) ВО ВТОРИЧНОЕ СЫРЬЕ**

18. Дополнить порядок обращения с вторичными материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на территории города Москвы, установленный Постановлением № 391-ПП, положениями, определяющими сроки и условия принятия решений, полномочия контролирующих органов, четкий порядок совершения действий подконтрольных субъектов.

19. Внести изменения в п.3. Приложения к Постановлению № 391-ПП, предполагающие исключение неоднозначного толкования кодов Сводного кадастра, а именно слова «В том числе:», установив исчерпывающий список вторичных материальных ресурсов, указав наименования, соответствующие Сводному кадастру.

20. Внести в Постановление № 391-ПП дефиницию, закрепляющую характеристики «специального предприятия», либо дополнить рассматриваемое постановление приложением, содержащим перечень таких «специальных предприятий».

21. Внести изменения в Постановление № 391-ПП в части уточнения наименований органов власти, уполномоченных на осуществление контроля за выполнением порядка обращения с вторичными материальными ресурсами, подлежащими переработке (обработке) юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на территории города Москвы.

## **В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ВЗИМАНИЯ ТОРГОВОГО СБОРА**

22. Изменить порядок расчета торгового сбора путем внесения поправок в п. 1.3 ст. 2 Закона города Москвы № 62 от 17.12.2014 в части изменения формулировки объекта налогообложения на основании п. 1 ст. 415 НК РФ.

## **В СФЕРЕ РИТУАЛЬНО-ПОХОРОННЫХ УСЛУГ**

23. С целью исключения рисков возникновения ограничения конкуренции изложить п. 3.3(1).7. в следующей редакции:

«3.3(1).7. Перечень работников исполнителя работ, непосредственно участвующих в производстве работ по установке надмогильных сооружений, с указанием реквизитов приказов об их назначении на должность, или договоров с иными лицами, которыми будут проводиться работы по установке надмогильного сооружения, заверенный подписью руководителя юридического лица или индивидуального предпринимателя и печатью (при наличии) юридического лица (индивидуального предпринимателя).».

24. С целью исключения рисков возникновения ограничения конкуренции изложить п. 3.3(1).11. в следующей редакции:

«3.3(1).11. Копии документов, подтверждающих безопасность используемых при производстве надмогильных сооружений материалов (протокол лабораторных исследований, санитарно-эпидемиологическое заключение и иные документы,

подтверждающие безопасность используемых при производстве надмогильных сооружений материалов), когда обязательность наличия таких документов предусмотрена действующим законодательством.».

25. С целью исключения рисков возникновения ограничения конкуренции изложить п. 3.3(1).8. в следующей редакции:

«3.3(1).8. В случае привлечения исполнителем работ для выполнения работ по установке надмогильного сооружения работников иностранных государств, в перечне работников исполнителя работ, непосредственно участвующих в производстве работ по установке надмогильных сооружений, указываются реквизиты патента (для стран с безвизовым режимом въезда в Российскую Федерацию) или разрешения на работу (для стран с визовым режимом въезда в Российскую Федерацию).».

## **В ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ**

26. Увеличить сроки действия государственных контрактов до 5 лет в зависимости от типа транспортных средств для снижения инвестиционных рисков перевозчика посредством обеспечения гарантий окупаемости вложений.

27. Рекомендовать государственным заказчикам в случае заключения контракта на срок более одного года, предусматривать в контракте (проекте контракта) условие о праве поставщика (подрядчика, исполнителя) в ходе исполнения контракта предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта, и о возможности изменения способа обеспечения исполнения контракта.

28. Рекомендовать государственным заказчикам включать в контракт (или проект контракта в составе документации о закупке) положение, предусматривающее порядок изменения существенных условий контракта при его исполнении в случае изменения в соответствии с законодательством Российской Федерации регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги.

29. Рекомендовать при формировании лотов государственным заказчикам проводить исследование рынка, направленное на выявление потенциальных исполнителей, получая информацию об их возможностях (технических, временных, кадровых, финансовых) и, опираясь на различные последствия стратегий формирования лотов, выбирать оптимальные размер и количество лотов.

30. При невозможности, по различного рода причинам, провести полноценный анализ для выявления наличия (отсутствия) потенциальных исполнителей, учитывая особую социальную значимость и важность рассматриваемого предмета закупки, рекомендовать заказчику стратегию дробления лотов.

31. Для размещения государственного заказа придерживаться порядка, предусматривающего формирование лотов по территориальному признаку. Проработать вопрос об установлении периода не менее чем в 90 дней с момента подведения итогов аукциона до начала перевозок.

32. Рекомендовать Правительству Москвы формализовать в виде нормативного правового акта порядок формирования параметров лотов для целей проведения аукционов

по размещению госзаказа, предусмотрев включение в состав комиссий по формированию конкурсных лотов на этапе обсуждения маршрутов и параметров перевозок представителей профессиональных сообществ.

33. Реализовать требования норм Закона № 44-ФЗ о контрактной системе, разместив планы закупок не менее чем за 6 месяцев до начала перевозок.

34. Рекомендовать Правительству Москвы рассмотреть возможность организации места стоянки пассажирского флота в Кожуховском затоне. Создание пункта отстоя позволит:

- освободить городские причалы от незаконно отстояющихся судов, мешающих безопасной посадке-высадке пассажиров;
- повысить безопасность водного транспорта;
- снизить риск экологических нарушений, допускаемых в результате ремонта флота по месту стоянки.

### **В ЧАСТИ ПОВЫШЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ГОСТИНИЧНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ГОРОДА МОСКВЫ**

35. Распоряжение № 1529-РП предлагается актуализировать, поскольку обязанность предпринимателей руководствоваться нормами, которые утратили силу либо не применимы в силу закона, представляется необоснованной.

### **МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И СНИЖЕНИЮ РИСКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ**

*Следует отметить, что основным препятствием для экономического роста предприниматели называют восстановление и развитие производства. Стремление к достижению объема производства равного объему потребления повлечет за собой снижение показателя фондоемкости на предприятии – рост эффективности организации производственного процесса посредством увеличения объема производства продукции без увеличения стоимости основных фондов.*

*Немаловажной остается обязанность предпринимателей при ведении хозяйственной деятельности соблюдать требования, установленные соответствующими нормами и правилами, недостаточная информированность о которых влечет негативные последствия, в том числе, связанные с осуществлением контролирующими органами контрольно-надзорных функций.*

*В то же время неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, финансовые потери, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.*

*В этой связи сейчас в целях поддержки предпринимательства следует отдать приоритет комплексным мерам поддержки.*

36. Предусмотреть возможность доступа промышленных предприятий города Москвы к источникам льготного заемного финансирования для обновления основных фондов.

37. Разработать механизмы пополнения оборотных средств субъектами малого или среднего бизнеса в сфере промышленности на льготных условиях.



38. Расширить перечень реализуемых программ поддержки предпринимательства, направленных на привлечение в проекты субъектов МСП опытных менторов в области ведения бизнеса, взаимодействовать с вновь создаваемыми предприятиями, развивать тьюторство, наставничество, в том числе в рамках проекта ГБУ «МБМ» - Стартап-школа МБМ».

39. Предусмотреть предпочтение в госзаказе отечественным производителям импортозамещающей продукции в приоритетных для города Москвы сферах деятельности, что будет способствовать созданию новых рынков.

40. В сфере госзаказа сократить сроки доведения средств бюджета до бюджетополучателей. Перейти к использованию эскроу-счетов для оплаты за поставляемые товары, работы, услуги.

41. Стимулировать использование передовых наукоемких технологий и современного оборудования для обеспечения роста производительности труда.

42. Обеспечить установление тарифов на долгосрочный период при начале формирования тарифов на новый период долгосрочного ценообразования.

43. Сформировать реестр особо важных исполнительных производств, установить критерии, определяемые на основании исполнительного документа при возбуждении исполнительного производства по заявлению взыскателя, соответствие хотя бы одному из которых свидетельствует о наличии оснований для включения исполнительного производства в такой реестр. В числе критериев: взыскателем по исполнительному производству является субъект предпринимательства, должником по исполнительному производству является орган государственной власти, орган местного самоуправления, иные органы, организации, наделенные федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностные лица; при этом исполнительное производство возбуждено по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта по делу, предметом рассмотрения которого являлись: правоотношения, прямо или косвенно связанные с исполнением государственного контракта или гражданско-правового договора; правоотношения, связанные с исполнением Государственных программ города Москвы; правоотношения, связанные с ведением предпринимательской деятельности в приоритетных, в соответствии с действующим законодательством, направлениях.

44. Разработать инструменты дистанционного взаимодействия взыскателей и судебных приставов исполнителей по делам, включенным в реестр особо важных исполнительных производств, в целях повышения эффективности исполнительного производства и экономии ресурсов.

45. Обеспечить максимально эффективное расходование бюджетных средств за счет адресности мер поддержки, при которой выпадающие доходы бюджета принесут доходы от приращения добавленной стоимости и роста производительности труда.

46. Способствовать созданию условий для высокотехнологичной, конкурентоспособной с учетом уровня мировых цен медицины в целях развития медицинского туризма в Москву.

47. Рассматривать задачу увеличения создаваемой добавленной стоимости и, как следствие, увеличения доходов работников, а значит и создания высокопроизводительных рабочих мест, как главный инструмент для решения основных социальных проблем в столице и стране.

48. Продолжить развитие городской инфраструктуры для удобства горожан.

49. Государственные расходы на социальную сферу следует рассматривать как инвестиции в человеческий капитал и будущий рост и увеличение доходов бюджета, а не как невозвратные затраты.

50. В среднесрочной перспективе обеспечить безусловное сохранение объема финансирования социальной сферы в реальном выражении при одновременной реализации программы повышения эффективности расходов. В дальнейшем осуществлять постепенное наращивание расходов на эти цели.

51. Развивать направление, связанное с обеспечением доступа граждан старшего поколения и инвалидов (их общая численность в городе – около трех миллионов человек) к информационным и образовательным ресурсам, посредством развития программ непрерывного образования для обеспечения их профессионального и личностного роста, а также улучшения качества жизни; развития услуг по формированию у граждан старшего поколения функциональной грамотности (правовой, предпринимательской, грамотности в сфере жилищно-коммунального хозяйства, экологической, языковой и других видов грамотности).

52. Сформировать базис для развития финансовых технологий и инструментов будущего (криптовалюта, блокчейн, др.).

53. Обеспечить продажу имущественных и производственных активов по минимальной стоимости, но с инвестиционными обязательствами, с преимущественным доступом к торгам МСП.

54. В целях предотвращения принятия Комиссией ограничивающих права субъектов малого предпринимательства решений предлагается дополнить правовые акты отраслевых органов исполнительной власти города Москвы, уполномоченных представлять в Комиссию заключение о наличии оснований для предоставления субъекту малого предпринимательства имущественной поддержки, предложением следующего содержания: «При одновременном осуществлении нескольких из указанных в п.п. 1.2 и 1.3 постановления Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП «О мерах имущественной поддержки субъектов малого предпринимательства, арендующих объекты нежилого фонда, находящиеся в имущественной казне города Москвы» видов деятельности имущественная поддержка предоставляется в отношении всей площади (100%) арендуемого объекта нежилого фонда, занятой каждым из указанных видов деятельности вне зависимости от того, какую часть (долю) общей площади арендованного объекта она составляет».

55. Обеспечить развитие инновационных технологий производства стройматериалов и строительства для стимулирования развития отрасли в поддержку проекта реновации Москвы. Тиражирование инновационных технологий Москвы в регионах РФ.

56. Обеспечить системный подход в управлении проектами, непрерывность контроля, регулярную оценку результатов. Разработать целевые ориентиры удовлетворенности населения и бизнеса принятыми решениями, и критерии оценки результатов развития отраслей и территорий, например: увеличение доходности предприятий региона в приоритетных видах деятельности по результатам реализации проектов; прирост высокопроизводительных рабочих мест в результате реализации проектов; обеспечение перепрофилирования и трудоустройство инвалидов; число некоммерческих внешкольных учреждений для обеспечения занятости, профессиональной ориентации, развития детей и подростков; улучшение транспортной ситуации - снижение числа аварий, увеличение пропускной способности (ремонт дорог, оптимизация расположения дорожных знаков, пешеходных переходов, светофорного режима); улучшение экологической обстановки – снижение вредных выбросов предприятий, увеличение числа зеленых насаждений.

57. Совершенствовать диалог власти с бизнесом и населением, выяснять проблемы территории, брать на себя обязательства. Обеспечить оценку результатов реализации обязательств жителями, предпринимателями, инвесторами, для которых эти проекты инициированы и реализованы. Разработать критерии оценки эффективности такой работы, например: снижение числа жалоб жителей по тематике органов территориального управления (инфраструктура: транспорт, условия для маломобильных групп населения, зоны отдыха, магазины шаговой доступности, благоустройство, медицинская помощь и т.п.); снижение сроков принятия решения о реализации инициатив жителей и бизнеса; рост числа реализованных инициатив жителей и бизнеса; отношение числа инициатив, по которым принято решение о реализации на конец периода, к числу обозначенных на начало периода проблем; рост численности, производительности труда, добавленной стоимости субъектов предпринимательской деятельности в приоритетных для страны (региона) направлениях.

58. Установить по аналогии с перечнем, установленным в Приложении 4 к постановлению Правительства Москвы от 25 апреля 2006 г. № 273-ПП, перечень видов объектов капитального строительства, имеющих важное социально-экономическое значение для города Москвы, при строительстве и (или) реконструкции которых плата за снятие запрета на строительство (реконструкцию) с собственников земельных участков не взимается.

59. Обеспечить комплексный подход к стимулированию туристического бизнеса с целью увеличения потока туристов в столицу.

**Глава 7. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.**

Настоящая глава включает **136** инициатив Уполномоченного, в том числе:

В СФЕРЕ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ	4
В СФЕРЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	6
В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАКУПКАХ И АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ	14
В ОБЛАСТИ ИМУЩЕСТВЕННО-ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ	7
В СФЕРЕ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ	12
В ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ	12
В МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	4
МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И СНИЖЕНИЮ РИСКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	46
ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВЫДАЧИ БАНКОВСКИХ ГАРАНТИЙ	3
ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	9
О РЕГУЛИРОВАНИИ ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	19

**В СФЕРЕ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ**

**О ВОЗВРАТЕ СУММЫ ИЗЛИШНЕ ВЗЫСКАННЫХ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ЗА ПЕРИОДЫ, ИСТЕКШИЕ ДО 01.01.2017**

60. Часть 2 статьи 4 Федерального закона от 03.07.2016 № 243-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» дополнить абзацами следующего содержания:

«Не допускается применение налоговым органом меры по взысканию, следующей за мерой, примененной органами Пенсионного фонда Российской Федерации и органами Фонда социального страхования Российской Федерации, без направления в такие органы сведений о принятом решении в отношении применяемой меры с указанием суммы, планируемой к взысканию.

Действия налогового органа по взысканию недоимки приостанавливаются до получения от органов Пенсионного фонда Российской Федерации и органов Фонда социального страхования Российской Федерации уточненных сведений о сумме страховых взносов, пеней и штрафов неуплаченных, и подлежащих уплате или взысканию.».

61. Дополнить Соглашение ФНС России № ММВ-23-11/26@, ПФ РФ № АД-09-31/сог/79 от 30.11.2016 «Об информационном взаимодействии Федеральной налоговой службы и Пенсионного фонда Российской Федерации» пунктами следующего содержания.

Приложение № 1 «Информация, передаваемая ФНС России в ПФР» дополнить п.п. 20 и 21 в следующей редакции:

«20. Информация о планируемых к взысканию налоговыми органами суммах недоимок по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, по которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности) и применяемая мера взыскания.

21. Информация о взысканных налоговыми органами в принудительном порядке суммах недоимок по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, по которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности)».

Приложение № 2 «Информация, передаваемая ПФР в ФНС России» дополнить п. 12 в следующей редакции:

«12. Решения отделения ПФР о подтверждении (уточнении) сумм недоимок по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, а также страховых взносов, пеней и штрафов, доначисленных органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации по результатам контрольных мероприятий, проведенных за расчетные (отчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, планируемых к взысканию налоговыми органами, по которым имеются вступившие в силу решения о привлечении к ответственности (отказе в привлечении к ответственности)».

62. Пункт 2. статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) дополнить абзацами следующего содержания:

«Решение о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, принимается органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации в течение 10 дней со дня получения письменного заявления (заявления, представленного в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи или представленного через личный кабинет плательщика страховых взносов) плательщика страховых взносов о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов.

До истечения срока, установленного абзацем первым настоящего пункта, поручение на возврат суммы излишне взысканного налога, оформленное на основании решения Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации о возврате этой суммы страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, подлежит передаче налоговому органу для направления налоговым органом в территориальный орган Федерального казначейства для осуществления возврата плательщику страховых взносов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.».

63. Пункт 3. статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) дополнить абзацем следующего содержания:

«Заявление о возврате сумм уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов может быть подано плательщиком страховых взносов в органы Пенсионного фонда Российской Федерации, органы Фонда социального страхования Российской Федерации в течение одного месяца со дня, когда плательщику страховых взносов стало известно о факте излишнего взыскания с него страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, или со дня вступления в силу решения суда.».

## **В СФЕРЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **МТУ РОСТЕХНАДЗОРА**

64. Разместить на сайте МТУ Ростехнадзора в сети Интернет информацию, предусмотренную Приоритетной программой, в наиболее удобной для подконтрольных субъектов форме (инфографика), например, в разрезе видов деятельности (информация для лиц, имеющих на балансе электро- и теплоустановки; для теплоснабжающих и теплосетевых организаций; для лиц, имеющих на балансе и/или эксплуатирующих гидротехнические сооружения; общие для всех требования в области энергосбережения и эксплуатации энергоустановок). В соответствующих разделах также может быть в наиболее удобной форме размещена информация о результатах обобщения МТУ Ростехнадзора правоприменительной практики, руководства по соблюдению обязательных требований по соответствующему виду деятельности (направлению контроля), содержащие образцы (шаблоны) обязательных документов.

65. Провести дополнительные публичные мероприятия (обучающие семинары, круглые столы) по тематике наиболее часто встречающихся нарушений с максимальным привлечением подконтрольных субъектов. Мероприятия могут проводиться отдельно по каждому из направлений деятельности: электробезопасность, энергосбережение, теплоснабжение и тепловые сети, безопасность гидротехнических сооружений. Главной целью таких мероприятий в соответствии с Приоритетной программой является предупреждение нарушений обязательных требований, повышение компетентности подконтрольных субъектов. На этих публичных мероприятиях представители МТУ Ростехнадзора совместно с участвующими представителями подконтрольных субъектов могут осуществлять разбор конкретных ситуаций (кейсов) из соответствующих подконтрольных сфер деятельности.

66. Применение требований второго абзаца п. 2.6.5 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 24.03.2003 № 115 установить исключительно в отношении индивидуальных предпринимателей или юридических лиц, не являющихся членами саморегулируемых организаций.

67. Утвердить и довести до сведения подконтрольных субъектов административный регламент, устанавливающий порядок получения согласования специализированными организациями, не являющимися членами саморегулируемых организаций, методик и программ проведения испытаний, инструментальных измерений, проводимых на тепловых энергоустановках, в органах государственного энергетического надзора.

68. Внести изменения в п. 3 и 4 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив обязанность органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом, по истечении года со дня постановки бесхозного гидротехнического сооружения на учет, обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности (права собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя) на это сооружение.

## **ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МЧС РОССИИ**

69. Видятся два подхода к публикации сведений о поднадзорных субъектах.

Первый предлагаемый подход, учитывая презумпцию добросовестности, предполагает публикацию полного списка поднадзорных субъектов с указанием в данном списке сведений об имеющихся неисполненных предписаниях об устранении нарушений требований пожарной безопасности. Отсутствие в таком списке сведений о нарушениях в течение, например, календарного года предлагается определить в качестве критерия, позволяющего поднадзорному субъекту безусловно рассчитывать на снижение категории риска или класса (категории) опасности в случае обращения с соответствующим заявлением в орган государственного контроля (надзора). Такой перечень субъектов надзора может быть назван: «Сведения о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях, в отношении которых применимы требования пожарной безопасности». Оповещение субъектов надзора о присутствии в данном списке также будет способствовать стремлению таких субъектов к повышению уровня знаний в сфере пожарной безопасности для предотвращения негативных последствий.

Второй предлагаемый подход заключается в публикации сведений только о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях, деятельность которых характеризуется добросовестным поведением по результатам последней проверки, выраженном в отсутствии нарушений требований пожарной безопасности. Присутствие поднадзорного субъекта в данном списке должно позволять ему в безусловном порядке рассчитывать на снижение категории риска или класса (категории) опасности в случае обращения с соответствующим заявлением в орган государственного контроля (надзора). Такой перечень субъектов надзора может быть назван: «Сведения о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях, имеющих право на снижение категории риска или класса (категории) опасности». Информирование субъектов надзора о наличии данного списка и условиях включения в него будет стимулировать таких субъектов к соблюдению обязательных требований для получения выгоды в виде снижения периодичности проведения плановых проверок при изменении категории риска.

## **В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАКУПКАХ И АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

70. Дополнить статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» частью 7.1 следующего содержания:

«7.1. Если в документации о закупке установлено требование к обеспечению исполнения договора, такое обеспечение может предоставляться участником закупки по его выбору путем внесения денежных средств на счет, указанный заказчиком в документации о закупке, путем предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным документацией о закупке. Размер указанного обеспечения не должен превышать пятнадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота),

если договором не предусмотрена выплата аванса, и устанавливается в размере аванса, если договором предусмотрена выплата аванса».

71. Дополнить часть 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в части конкретизации требований к закупке в положении о закупке, после слов: «исполнения договоров» словами: «условия обеспечения исполнения договора, условий предоставления обеспечения, возврата и удержания, в том числе допустимых форм, конкретного размера и срока действия такого обеспечения.»

72. Дополнить часть 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» пунктом 14 следующего содержания: «Условия банковской гарантии».

73. Внести изменения в ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», дополнив ее п. 17 в следующей редакции:

«17) технологически и функционально не связанные между собой товары, работы, услуги - товары, работы, услуги, которые отличаются друг от друга значительными особенностями (детальями), влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результаты работ, услуг, являются неоднородными (различными) по своему потребительскому назначению и не могут быть взаимозаменяемыми.»

74. Внести изменения в ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», дополнив ее п. 24 в следующей редакции:

«24) технологически и функционально не связанные между собой товары, работы, услуги - товары, работы, услуги, которые отличаются друг от друга значительными особенностями (детальями), влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результат работ, услуг, являются неоднородными (различными) по своему потребительскому назначению и не могут быть взаимозаменяемыми.»

75. Внести изменения в п.1. ч.1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», дополнив его словами: «В описание объекта закупки не должны включаться технологически и функционально не связанные между собой товары, работы, услуги, за исключением случаев, если комплекс работ, составляющий предмет торгов, взаимосвязан между собой, составляет единую цельную функционирующую систему, а также подлежит выполнению исключительно при взаимосвязи таких работ, и объединение таких работ в предмет одного лота не приводит к ограничению количества участников размещения заказа и, как следствие, к ограничению конкуренции на соответствующем рынке».

76. Внести изменения в ч.17 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции», в части признаков ограничения конкуренции, дополнив словами: «а также установление срока выполнения контракта, который является неразумным для реального выполнения всего объема работ, предусмотренного контрактом».

77. Внести изменения в ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 07.06.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», дополнив ее п. 12.1 в следующей редакции:

«12.1. Минимальный срок исполнения контракта должен быть установлен исходя из условий его реальной выполнимости, соответствовать утвержденным нормам производства работ, установленным в соответствии с действующим законодательством. Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе исполнить обязательство до срока.»

78. В целях уменьшения верхнего предела размера обеспечения исполнения контракта внести изменение в часть 6 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изложив ее первое предложение в следующей редакции:

«6. Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до пятнадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки».

79. В целях выравнивания возможностей участия в закупках субъектов малого предпринимательства по отношению к более крупным участникам рынка (закупок), предоставления дополнительных мер государственной поддержки субъектам малого предпринимательства внести изменение в часть 8 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изложив ее в следующей редакции:

«8. В случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, подлежащего заключению с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, может предусматриваться обеспечение исполнения контракта в размере не более десяти процентов начальной (максимальной) цены контракта, а также обязательно предусматривается условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.»

80. В целях установления предельного максимального срока действия предоставляемого обеспечения исполнения контракта внести изменение в часть 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», изложив ее последнее предложение в следующей редакции:

«Срок действия предоставляемого обеспечения исполнения контракта не может превышать срок действия контракта более чем на один месяц».

81. Внести изменение в пункт 2 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», изложив его в следующей редакции:

«2) предъявления к участникам закупки требований, в том числе требований о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;».

82. Дополнить часть 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» пунктом 5 следующего содержания:

«5) осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) положения о закупках».

83. В целях реализации политики о приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами внести изменение в статью 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), дополнив её частью 53 в следующей редакции: «53) осуществление закупок уникальной, не имеющей аналогов, защищенной патентами продукции российского происхождения (в том числе её техническую эксплуатацию), необходимой для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд.».

## **В ОБЛАСТИ ИМУЩЕСТВЕННО-ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

84. Внести изменение в приложение к Правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, выделив услуги в сфере оценочной деятельности в отдельные виды услуг и установив для них предельные величины значимости критериев оценки в соотношении 30% на 70%, где 30% – минимальная значимость стоимостных критериев оценки, 70% – максимальная значимость нестоимостных критериев оценки. Данное соотношение предельных величин значимости критериев оценки применительно к услугам в сфере оценочной деятельности позволит при выборе лучшего предложения участников закупки учитывать в первую очередь квалификацию, опыт работы по успешному оказанию услуг сопоставимой сложности и объема, а также деловую репутацию участников закупки.

85. Представляется целесообразным внести изменения в Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», дополнив ст. 22<sup>2</sup> положениями, предусматривающими обязанность саморегулируемой организации оценщиков проводить анализ судебных экспертиз по жалобам сторон судебных споров с целью подготовки мнения о доверии/недоверии к заключениям экспертов и применения к оценщикам, выступающим в качестве недобросовестных судебных экспертов, мер дисциплинарной ответственности за нарушение правил деловой и профессиональной этики.

86. Исключить пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 мая 2005 года № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком»: «2. В случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица (в том числе спора о признании сделки недействительной, об оспаривании ненормативного акта, о признании недействительным решения органа управления юридического лица и др.) судам следует учитывать, что согласно статье 12 Закона об оценочной деятельности отчет

независимого оценщика является одним из доказательств по делу (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)). Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 АПК РФ. Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки (статьи 82 - 87 АПК РФ). При этом оценщик, осуществивший оценку, привлекается к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 АПК РФ)».

87. Дополнить ст.15.2. Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» частью 3 следующего содержания:

«В случае, если проведение оценки является обязательным, а также в случае обязательности величины стоимости объекта оценки, определенной оценщиком, для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица, такое лицо, в случае если оно не является заказчиком, вправе:

требовать и получать от оценочной компании, оценщика обоснование выводов по результатам оценки;

получать от оценочной компании, оценщика заверенную копию отчета об оценке в течение 30 календарных дней с даты получения письменного обращения оценочной компанией, оценщиком, с приложением сведений, подтверждающих участие такого лица в сделке, для которой составлялся отчет.».

88. Часть 1 ст. 15.1 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» дополнить подпунктом 13 следующего содержания:

«Самостоятельно или в случае получения уведомления от оценщика сообщать заказчику об отзыве отчета об оценке с предоставлением исправленного отчета об оценке.

89. Название ст.15.2. «Права и обязанности заказчика оценки» изложить в следующей редакции: «Права и обязанности заказчика оценки и иных третьих лиц».

90. Часть 1 ст.14 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» дополнить подпунктом 9 следующего содержания:

«Самостоятельно или по итогам рассмотрения дела о нарушении членом саморегулируемой организации оценщиков требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности, правил деловой и профессиональной этики, требований о внесении обязательных взносов в саморегулируемую организацию оценщиков и дополнительных требований к порядку обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации оценщиков, проведения экспертизы отчета в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уведомлять юридическое лицо, с которым оценщик заключил трудовой договор или заказчика оценки, в случае, если оценщик осуществляет оценочную деятельность в форме частной практики, об отзыве отчета об оценке с предоставлением исправленного отчета об оценке.».

## **В СФЕРЕ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

91. Внести следующие изменения в часть 3 статьи 22 Закона об оценочной деятельности:

1) дополнить абзацем 6 следующего содержания:

«наличие правил деловой и профессиональной этики, а также внутренних документов, определяющих процедуру рассмотрения жалоб и дел о применении мер дисциплинарного воздействия к членам саморегулируемой организации оценщиков, разработанных и утвержденных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона;»;

2) абзац 6 в действующей редакции считать абзацем 7.

92. Внести дополнение в часть 7 статьи 37 Закона о контрактной системе, изложив ее в следующей редакции:

«7. При проведении конкурсов в целях заключения контрактов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг, выполнение (оказание) оценочных работ (услуг) заказчик вправе установить в конкурсной документации различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая:

1) до двадцати пяти процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта;

2) на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.».

93. Рекомендовать СРОО и налоговым органам информировать налогоплательщиков – владельцев недвижимости о важности установления достоверной рыночной стоимости объектов недвижимого имущества при определении цены сделки во избежание возможных претензий со стороны налоговых и правоохранительных органов.

94. Внести дополнение в пункт 7 части 2 статьи 9 Закона о регистрации недвижимости, изложив его в следующей редакции:

«7) реквизиты, существенные условия сделки или сделок, а также их цена (размер платы), если она не является существенным условием сделки или сделок».

95. Внести дополнение в пункт 66 Порядка ведения Единого государственного реестра недвижимости, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 16.12.2015 № 943, изложив его в следующей редакции:

«66. В записи реестра прав на недвижимость о сделке указываются:

кадастровый номер объекта недвижимого имущества;

номер регистрации и дата государственной регистрации сделки;

предмет сделки;

сведения о лицах, участвующих в сделке, в объеме сведений, предусмотренных пунктом 50 Порядка;

сведения о существенных условиях сделки, а также о ее цене (размере платы), если она не является существенным условием сделки;

сведения о документах-основаниях в объеме сведений, предусмотренных пунктом 51 Порядка;

дополнительные сведения в случаях, предусмотренных Порядком, в том числе сведения о способах обеспечения исполнения застройщиком обязательств по договору участия в долевом строительстве».



96. Внести изменения в часть 1 статьи 62 Закона о регистрации недвижимости, изложив ее в следующей редакции:

«1. Сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом, предоставляются органом регистрации прав путем их размещения в общедоступных разделах официального сайта данного органа в сети «Интернет», а также по запросам любых лиц (далее - запрос о предоставлении сведений), в том числе посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал, единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия, иных технических средств связи, а также посредством обеспечения доступа к федеральной государственной информационной системе ведения Единого государственного реестра недвижимости или иным способом, установленным органом нормативно-правового регулирования.»

97. Дополнить статью 62 Закона о регистрации недвижимости частью 6.1 следующего содержания:

«6.1. Сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости и предоставляемые органом регистрации прав путем их размещения в общедоступных разделах официального сайта данного органа в сети «Интернет», должны содержать описание объекта недвижимости (основные и дополнительные сведения об объекте недвижимости), зарегистрированные права на него, ограничения прав и обременения такого объекта с указанием наименования, даты совершения и цены (размера платы) соответствующих сделок, а также иные сведения, определяемые органом нормативно-правового регулирования».

98. Для информирования о результатах рассмотрения споров об определении кадастровой стоимости добавить п. 16 в часть 5 ст. 8 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», изложив его в действующей редакции: «сведения об установлении в результате оспаривания кадастровой стоимости в отношении объекта недвижимости рыночной стоимости (при наличии)».

п. 16-23 в действующей редакции считать соответственно пунктами 17-24.

99. Внести изменения в Закон об оценочной деятельности, изложив ч. 2 ст. 24.15 в следующей редакции:

«Если в отношении объекта недвижимости по результатам последней государственной кадастровой оценки с учетом оспаривания этих результатов была установлена рыночная стоимость и в период между датой установления такой рыночной стоимости и датой проведения очередной государственной кадастровой оценки в Единый государственный реестр недвижимости не вносились сведения об изменении качественных и (или) количественных характеристик данного объектов недвижимости, влекущих за собой изменение его кадастровой стоимости, определение кадастровой стоимости данного объекта недвижимости осуществляется путем индексации установленной кадастровой стоимости объекта недвижимости, равной его рыночной стоимости, в соответствии с изменением уровня цен на соответствующем рынке (сегменте рынка) недвижимости в порядке установленном уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности»;

части 2-14 в действующей редакции ст. 24.15 Закона об оценочной деятельности считать соответственно частями 3-15.

100. Внести изменения в Закон о кадастровой оценке, изложив ч. 2 ст. 14 в следующей редакции:

«Если в отношении объекта недвижимости по результатам последней государственной кадастровой оценки с учетом оспаривания этих результатов была установлена рыночная стоимость и в период между датой установления такой рыночной стоимости и датой проведения очередной государственной кадастровой оценки в Единый государственный реестр недвижимости не вносились сведения об изменении качественных и (или) количественных характеристик данного объектов недвижимости, влекущих за собой изменение его кадастровой стоимости, определение кадастровой стоимости данного объекта недвижимости осуществляется путем индексации установленной кадастровой стоимости объекта недвижимости, равной его рыночной стоимости, в соответствии с изменением уровня цен на соответствующем рынке (сегменте рынка) недвижимости в порядке установленном уполномоченным федеральным органом, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности»;

части 2-27 в действующей редакции считать соответственно частями 3-28.

101. Внести в статью 24.18 Закона об оценочной деятельности изменения, направленные на устранение обязательности для юридических лиц досудебного оспаривания результатов определения кадастровой стоимости в комиссии, сохранив возможность такого оспаривания в качестве их права:

1) заменить в части 1 союз «и» на союз «или», изложив ее в следующей редакции:

«Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами в случае, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права и обязанности этих лиц, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в суде или комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости (далее - комиссия)»;

2) часть 3 дополнить словами «и юридическими лицами», изложив ее в следующей редакции:

«Для оспаривания физическими лицами и юридическими лицами результатов определения кадастровой стоимости в суде предварительное обращение в комиссию не является обязательным»;

3) часть 28 исключить.

102. В целях обеспечения обязательности создания Комиссии, изложить ч. 1 ст. 22 Закона о кадастровой оценке в следующей редакции:

«Результаты определения кадастровой стоимости могут быть оспорены юридическими лицами и физическими лицами, если результаты определения кадастровой стоимости затрагивают права или обязанности этих лиц, а также органами государственной власти и органами местного самоуправления в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в комиссии или в суде. Для обращения в суд предварительное обращение в комиссию не является обязательным».

## **В ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ**

103. Принять закон «О мультимодальных пассажирских перевозках», предметами регулирования которого являются:



- Отношения, возникающие при оказании услуг различными видами транспорта (при транспортном обслуживании пассажиров) при осуществлении мультимодальных перевозок;
- Общие условия перевозок пассажиров и багажа, различными видами транспорта при осуществлении мультимодальных перевозок.

104. Ввести понятие «Диспетчерской компании», определить принцип работы «диспетчерской компании», ввести ответственность за передачу заказов нелегальным перевозчикам, а также за качество оказания услуги по перевозке пассажиров и законодательно запретить диспетчерским компаниям устанавливать тариф и плату за проезд пассажиров легковыми такси, доплаты водителям такси за осуществление перевозок пассажиров по искусственно заниженным тарифам по договорам фрахтования, заключаемых с помощью мобильных приложений по вызову такси.

105. Предусмотреть возможность установления законами или иными нормативными актами субъектов РФ требования к транспортным средствам такси, требования к водителям такси, требования к таксометру, требования к типу регистрационного знака, требования к количеству посадочных мест и др.

106. Установить к объектам транспортной и нетранспортной инфраструктуры требования по обеспечению беспрепятственного равного доступа автомобилей такси, принадлежащих юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа на основании «Разрешений», выданных уполномоченными органами субъектов РФ.

107. Конкретизировать формулировку части 2.1 статьи 12.3 КоАП РФ таким образом, чтобы она была применима к водителям, осуществляющим перевозку пассажиров и багажа и не получившим соответствующего разрешения.

108. Внести изменения в статью 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ, предусмотрев право не только сотрудников государственной инспекции безопасности дорожного движения, но и всех должностных лиц органов внутренних дел (полиции) требовать предъявления разрешения на перевозки пассажиров легковым такси. Это было бы логично, потому что они уполномочены составлять протоколы административных правонарушений, предусмотренных частью 2.1 статьи 12.3 и статьей 14.1 КоАП РФ.

109. Ограничение предельного возраста автобусов необходимо проводить как для каждого класса, так и в разрезе модели-прототипа внутри класса. К примеру, если говорить о самом высоком техническом уровне автобусов большого класса (Setra, MAN) и малого класса (Mercedes-Benz, IVECO) очевидно, что для первых предельный срок может в 2- 2,5 раза превышать возраст второй группы. Для этого потребуется проведение конкретных исследований типовых групп подвижного состава.

110. Усилить требования к водителям, задействованным в перевозках организованных групп детей: стаж категории «D» не менее 3-х последних непрерывных лет стажа работы из последних 5 календарных лет.

111. Абзац второй части 10 Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. № 1177, изложить в следующей редакции: «Подача уведомления об

организованной перевозке группы детей в подразделение Госавтоинспекции осуществляется не позднее 2 дней до дня начала перевозки, за исключением случая, когда такая перевозка группы детей вызвана наступлением аварийных и других нештатных ситуаций.».

112. Абзац второй части 14 Правил организованной перевозки группы детей автобусами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2013 г. № 1177, изложить в следующей редакции: «Количество сопровождающих на 1 автобус назначается из расчета их нахождения у каждой двери автобуса, за исключением дверей кабины и аварийного выхода, при этом один из сопровождающих является ответственным за организованную перевозку группы детей по соответствующему автобусу и осуществляет координацию действий водителя (водителей) и других сопровождающих в указанном автобусе.».

113. Минтрансу РФ совместно с Минздравом РФ разработать и внести в Государственную Думу закон о телемедицине, основанный на «Модельном законе о телемедицинских услугах» (Принят в г. Санкт-Петербурге 28.10.2010 Постановлением 35-7 на 35-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ), целью которого станет обеспечение в РФ правовых оснований для оказания телемедицинских услуг в условиях защищенности прав и законных интересов граждан и юридических лиц, участвующих в процессах оказания телемедицинских услуг.

114. Министерству образования и науки РФ совместно с Минтрансом РФ, общественными организациями в сфере транспорта, транспортными работодателями утвердить новые направления подготовки специалистов ВУЗами страны, учитывающие, в том числе мультимодальный характер современных транспортных систем.

## **В МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

115. Обеспечить снижение влияния сезонного фактора на ценовую конъюнктуру молочного рынка путем скорейшего применения механизма государственных закупочных и товарных интервенций в отношении сухого молока и сливочного масла.

116. Разработать долгосрочную (не менее чем на 15 лет) стратегию развития молочной отрасли Российской Федерации с фиксированным комплексом инструментов регулирования и мер поддержки отрасли, что позволит сельхозтоваропроизводителям и молокоперерабатывающим организациям заключать среднесрочные контракты на поставку сырого молока с применением механизма корректировки закупочной цены на изменение себестоимости производства (например, путем применения индекса себестоимости производства молока RMC1 к начальной контрактной цене).

117. Стимулировать потребление молока и молокопродуктов через программу внутренней продовольственной помощи и развитие инфраструктуры системы социального питания, программы стимулирования потребления молока и молочных продуктов (по аналогии с программой Союзмолоко «Три молочных продукта в день»).

118. Рассмотреть возможность обеспечения потребности отрасли первичной переработки молока-сырья и производства молочных ингредиентов в инвестициях и государственной поддержке, таких как возмещение капитальных затрат на создание и модернизацию предприятий по переработке молока в размере не менее 35% сметной стоимости объекта.

## **МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И СНИЖЕНИЮ РИСКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

119. Обеспечить увеличение налоговых поступлений в бюджет не за счет повышения ставок, а посредством расширения налоговой базы в результате стимулирования увеличения деловой активности и количества предприятий, поощрения роста производительности труда.

120. Повысить эффективность налогового администрирования, упростив систему отчетности.

121. Ввести ускоренную амортизацию (повышающий коэффициент – 2) высокотехнологичного оборудования (перечень высокотехнологического оборудования, либо его критерии устанавливаются Правительством РФ), а также любого оборудования российского производства, что обеспечит значительный технологический и научно-технический прогресс, который, в свою очередь, приведет к росту производительности труда и добавленной стоимости.

122. Внести изменение в последнее предложение абзаца 2 пункта 172 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», направленное на увеличение частоты проведения проверок расчетных приборов учета, изложив его в следующей редакции: «Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в полгода и может проводиться в виде инструментальной проверки.».

123. Внести изменение в пункт 192 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», дополнив его абзацем 6 следующего содержания: «Безучетное потребление электрической энергии отсутствует и акт о неучтенном потреблении электрической энергии не составляется, если выявленное вмешательство в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), не привело к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности) в расчетном периоде, в частности по причине контроля и учета потребления электрической энергии с помощью автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учёта электроэнергии.».

124. Разместить на сайтах контрольно-надзорных органов в сети Интернет информацию, предусмотренную Приоритетной программой, в наиболее удобной для подконтрольных субъектов форме (инфографика), например, в разрезе видов деятельности. В соответствующих разделах также может быть в наиболее удобной форме размещена информация о результатах обобщения правоприменительной практики, руководства по соблюдению обязательных требований по соответствующему виду деятельности (направлению контроля), содержащие образцы (шаблоны) обязательных документов.

125. Проводить дополнительные публичные мероприятия (обучающие семинары, круглые столы) по тематике наиболее часто встречающихся нарушений с максимальным привлечением подконтрольных субъектов. Главной целью таких мероприятий в соответствии с Приоритетной программой является предупреждение нарушений обязательных требований, повышение компетентности подконтрольных субъектов. На этих публичных мероприятиях представители контролирующего органа совместно с участвующими представителями подконтрольных субъектов могут осуществлять разбор конкретных ситуаций (кейсов) из соответствующих подконтрольных сфер деятельности.

126. Предусмотреть для граждан и организаций, деятельность которых характеризуется добросовестным поведением, снижение категории риска или класса (категории) опасности, поскольку отнесение объектов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля к той или иной категории риска или классу (категории) опасности производится посредством оценки вероятности несоблюдения гражданами и организациями обязательных требований.

127. Учитывая презумпцию добросовестности, осуществлять публикацию полного списка поднадзорных субъектов с указанием в данном списке сведений об имеющихся неисполненных предписаниях об устранении нарушений обязательных требований. Отсутствие в таком списке сведений о нарушениях в течение, например, календарного года предлагается определить в качестве критерия, позволяющего поднадзорному субъекту безусловно рассчитывать на снижение категории риска или класса (категории) опасности в случае обращения с соответствующим заявлением в орган государственного контроля (надзора). Оповещение субъектов надзора о присутствии в данном списке также будет способствовать стремлению таких субъектов к повышению уровня знаний в поднадзорной сфере для предотвращения негативных последствий.

128. Публиковать сведения о юридических лицах, индивидуальных предпринимателях, деятельность которых характеризуется добросовестным поведением по результатам последней проверки, выраженном в отсутствии нарушений обязательных требований. Присутствие поднадзорного субъекта в данном списке должно позволять ему в безусловном порядке рассчитывать на снижение категории риска или класса (категории) опасности в случае обращения с соответствующим заявлением в орган государственного контроля (надзора). Информирование субъектов надзора о наличии данного списка и условиях включения в него будет стимулировать таких субъектов к соблюдению обязательных требований для получения выгоды в виде снижения периодичности проведения плановых проверок при изменении категории риска.

129. Расширить состав административной ответственности должностных лиц контрольно-надзорных органов за несоблюдение требований законодательства о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле при осуществлении контроля и надзора.

130. Ввести административную ответственность за заведомо ложное обращение в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля с заявлением о нарушении субъектом предпринимательской деятельности обязательных требований.

131. Дополнить ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ частью 12, предполагающей возобновление преимущественного права, утраченного по причинам

отказа от заключения или неподписания договора купли-продажи в установленный срок, следующего содержания: «12. Право на возобновление преимущественного права на приобретение арендуемого имущества возникает у субъектов малого и среднего предпринимательства в случае его утраты по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 9 настоящей статьи, при условии их соответствия требованиям, установленным пунктами 1–5 статьи 3 настоящего Федерального закона, по истечении двух лет с даты утраты преимущественного права на приобретение такого имущества.».

132. Увеличить финансирование службы судебных приставов, вернуть институт дополнительных премий (процентов) приставов за исполнение решений судов (за счет исполнительных сборов).

133. Рассмотреть возможность увеличения численного состава суда, что позволит снизить нагрузку на суды и увеличить качество работы, а также увеличения оклада и обеспечения судей и сотрудников аппарата суда, что будет способствовать повышению финансовой независимости.

134. Предусмотреть расширение компетенции судов присяжных как по уголовным делам, так и введения возможности рассмотрения споров с участием присяжных по гражданским и арбитражным делам.

135. Обеспечить возбуждение и рассмотрение дисциплинарных производств в отношении судей только по заявлению сторон спора.

136. Ввести ответственность судей за незаконное обогащение.

137. Повысить ответственность судей за заведомо неправосудные решения.

138. Расширить полномочия Верховного суда Российской Федерации по отмене вступивших в законную силу решений судов, грубо нарушающих нормы материального права и единство правоприменительной практики в Российской Федерации.

139. Обеспечить раскрытие информации о деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей на основе успешного опыта системы «Электронный страж» в арбитражных судах (в частности, обязать суды общей юрисдикции и мировых судей регистрировать в системах автоматизации судопроизводства все дела, поступающие на рассмотрение, под уникальными неизменяемыми номерами, а также выгружать в указанные системы в режиме реального времени все сведения о движениях указанных дел, с прикреплением всех судебных актов и обеспечением онлайн-информирования заинтересованных лиц о движениях судебного дела по электронной почте).

140. Распространить процедуру ОРВ на законопроекты, вносимые на рассмотрение перед вторым чтением в ГД РФ. Установить четкие требования к содержанию пояснительной записки и финансово-экономическому обоснованию.

141. Установить обязанность проведения оценки регулирующего воздействия проектов законов субъектов Российской Федерации законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации в установленном им порядке.

142. Установить обязанность проведения экспертизы (оценки фактического воздействия) законов субъектов Российской Федерации законодательным (представительным) органом субъекта Российской Федерации в установленном им порядке.

143. Изменить порядок формирования квалификационных коллегий судей, установив, что большинство в них должны составлять бывшие судьи, представители научного и адвокатского сообщества.

144. Исключить применение в интересах следствия мер, приводящих к приостановлению деятельности предприятий, включая изъятие жестких дисков с рабочих компьютеров и серверов.

145. Дополнить ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ положением о возможности заявления ходатайства о копировании изымаемой электронной информации, содержащейся на серверах и иных электронных носителях заинтересованной стороной до момента фактического ознакомления заинтересованной стороны с постановлением о назначении судебной экспертизы по изъятым объектам, а не только в момент проведения следственного действия, при этом данное ходатайство должно быть рассмотрено уполномоченными сотрудниками до момента вынесения постановления о назначении судебной экспертизы.

146. Предусмотреть приостановку любых следственных действий, проводимых в отношении изъятых носителей информации на период рассмотрения следователем поступившего ходатайства об их копировании.

147. Обеспечить копирование информации только специалистом в присутствии понятых и (или) с использованием видеозаписи и в обязательном присутствии представителя заинтересованной стороны.

148. В случае отказа в удовлетворении ходатайства о копировании информации, содержащейся на изъятых электронных носителях в постановлении следователя должны быть указаны конкретные причины, препятствующие такому копированию, не ограниченные общими терминами.

149. Законодательно закрепить необходимость производить копирование информации на электронные носители, предоставленные правоохранительными органами, а изъятые носители информации возвращать заинтересованной стороне.

150. Разработать систему хранения правоохранительными органами изъятой электронной информации.

151. Ввести ответственность за воспрепятствование адвокатской деятельности, посягательство на жизнь, здоровье и имущество адвоката, как одного из участников судопроизводства, а также в целях реализации конституционных и процессуальных прав граждан, интересы которых представляет адвокат.

152. Организовать перевод бумажной отчетности в электронный вид.

153. Предусмотреть сбор и обработку данных государственными информационными системами (ГИС) не только в интересах регуляторов, но и в интересах бизнеса.

154. Усовершенствовать порядок определения кадастровой стоимости недвижимости, упростить процедуру оспаривания, установить четкие требования к оценке и учету кадастровой стоимости, повысить ответственность оценщиков.

155. Учитывая, что основания и порядок выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию достаточно полно определены в статье 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, часть 6 в статье 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» исключить.

156. Дополнить часть 4 статьи 40 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» последним предложением следующего содержания: «Отсутствие сформированного и поставленного на государственный кадастровый учет земельного участка, предназначенного для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, а равно расположение нескольких многоквартирных домов на одном земельном участке само по себе не препятствует осуществлению кадастрового учета многоквартирного дома и расположенных в нем жилых и нежилых помещений.».

157. Дополнить часть 5 статьи 40 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» последним предложением следующего содержания: «Если на момент государственной регистрации права собственности на квартиру или нежилое помещение в многоквартирном доме земельный участок, предназначенный для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, не сформирован и не поставлен на государственный кадастровый учет, то государственная регистрация доли в праве общей собственности на земельный участок, относящийся к общему имуществу в многоквартирном доме, осуществляется после формирования такого земельного участка, одновременно с осуществлением его государственного кадастрового учета.».

158. В целях улучшения инвестиционного климата в области строительства, для обеспечения выполнения в срок обязательств перед участниками долевого строительства жилья, минимизации конфликта интересов участников строительства и исключения коррупционной составляющей, рассмотреть возможность внесения изменений в действующее законодательство (или разъяснений в информационных письмах) в части допустимых пределов отклонения технико-экономических показателей вновь построенного объекта капитального строительства от проектных мощностей, когда не требуется внесение изменений в проектную документацию.

159. Установить в действующем законодательстве запрет для отказа в выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию при наличии изменений, внесенных в проектную документацию после получения положительного заключения экспертизы проектной документации, которые не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства, что подтверждается заключением органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу проектной документации, в которую внесены изменения.

160. Установить в действующем законодательстве запрет требования о направлении на повторную государственную экспертизу проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, в случае внесения в нее изменений в части технических решений, которые не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства, что подтверждается заключением органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу проектной документации.

161. В целях вовлечения в хозяйственный оборот квартир, которые остались нереализованными на момент ввода объекта в эксплуатацию вследствие затоваривания рынка жилья, обеспечить корректировку действующего законодательства, позволяющую использование домов, включающих такие квартиры, в качестве наемных домов социального или коммерческого использования. В этой связи необходимо пересмотреть ограничение, предусмотренное п. 1 ст. 91.16 ЖК РФ, согласно которому наемным домом признается здание, которое или все помещения в котором принадлежат на праве собственности одному лицу и которое или все жилые помещения в котором предназначены для предоставления гражданам во владение и пользование для проживания. Использование в качестве наемного дома (части дома – подъезда, этажа и т.п.) уже введенных в эксплуатацию и частично пустующих многоквартирных домов может служить еще одним из механизмов реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг», предусматривающего предоставление до 2020 года доступного и комфортного жилья 60 процентам российских семей, желающих улучшить свои жилищные условия.

162. Законодательно закрепить правовой регламент безвозмездной передачи застройщиком, осуществившим своими силами и за свой счет и (или) с привлечением других лиц и (или) средств других лиц строительство, реконструкцию объектов инженерно-технической, социальной, коммунально-бытовой и транспортной инфраструктур, предназначенных для обеспечения многоквартирных домов, жилых домов блокированной застройки и иных объектов капитального строительства, создаваемых застройщиком, после ввода их в эксплуатацию, в государственную или муниципальную собственность.

163. Признать затратами застройщика, уменьшающими налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, затраты застройщика, осуществляющего создание объектов инфраструктуры и последующую передачу на безвозмездной основе таких объектов в государственную или муниципальную собственность после ввода их в эксплуатацию. В составе расходов на создание объектов инфраструктуры признавать затраты застройщика на освобождение и подготовку соответствующих площадок для создания объектов инфраструктуры, в том числе расходы на ликвидацию имущества, препятствующего созданию указанных объектов, стоимость ликвидированного имущества и компенсацию третьим лицам понесенных ими расходов (убытков) при создании указанных объектов инфраструктуры.

164. Дополнить часть 1 статьи 7 Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в части расширения перечня объектов соглашения о государственно-частном

партнерстве, объектов соглашения о муниципально-частном партнерстве, пунктом 19 следующего содержания: «19) объекты культурного наследия.»

## **УЧАСТИЕ В ПУБЛИЧНОМ ОБСУЖДЕНИИ ПРОЕКТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ**

### **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ВЫДАЧИ БАНКОВСКИХ ГАРАНТИЙ СУБЪЕКТАМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**«О публичном обсуждении проекта Приказа Минфина России «Об установлении максимальной суммы одной банковской гарантии и максимальной суммы всех одновременно действующих банковских гарантий, выданных одним банком либо одной кредитной организацией, для принятия банковских гарантий таможенными органами в целях обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов».**

165. Принимая во внимание, что принятие данного нормативного правового акта по сути наделит правом выдавать гарантии, представляемые в налоговые и таможенные органы, лишь банки с государственным участием, исключив из их числа практически все банки с частным капиталом (что может свидетельствовать о формировании тенденции к концентрации банковского бизнеса в банках с государственным участием), предложено внесение в Проект изменений, а именно: внести в п.1 Приказа подпункт д), установив дополнительный критерий, которому должны соответствовать банки для целей принятия банковских гарантий налоговыми и таможенными органами, следующего содержания:

«д) банк отнесен в классификационную группу 1 или в классификационную группу 2 в соответствии с указанием Банка России №2005-У от 30 апреля 2008 г. «Об оценке экономического положения банков».

166. Предлагается дополнить абзац второй подпункта г) пункта 1 и абзац второй подпункта г) пункта 3 рассматриваемого проекта приказа положениями, предусматривающими соответствие требованиям, наряду с кредитным рейтингом банка по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерное общество) (АКРА АО), о наличии кредитного рейтинга банка по национальной рейтинговой шкале по классификации Рейтингового агентства «Эксперт РА» (АО «Эксперт РА»).

*Результат ОРВ: Отрицательное заключение Минэкономразвития России на проект нормативного правового акта, в котором рекомендуется исключить все положения, устанавливающие дополнительные критерии и требования к банкам (иным кредитным организациям).*

**«О публичном обсуждении проекта постановления Правительства Российской Федерации «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов».**

167. Предлагается введение следующей поэтапной схемы изменения требований к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов:

На период с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 г. ввести менее жесткие ограничения по рейтингу, то есть изложить п.4 Требований, определяемых проектом постановления Правительства Российской Федерации, в следующей редакции:

«4. Наличие у банка кредитного рейтинга на уровне не ниже «BB-(RU)» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерного общества) или кредитного рейтинга не ниже уровня «ruBB-» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Рейтинговое агентство «Эксперт РА».

С 01.01.2019 года ввести более дифференцированные требования к банкам по уровню рейтинга, а именно:

- с одной стороны - повысить требования к минимально необходимому рейтингу до уровня «BBB-(RU)» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерного общества) или «ruBBB-» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Рейтинговое агентство «Эксперт РА».

- с другой стороны - банкам с уровнем кредитного рейтинга в диапазоне от «BB-(RU)» до «BBB-(RU)» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации по классификации Аналитического Кредитного Рейтингового Агентства (Акционерного общества) или с уровнем кредитного рейтинга в диапазоне от «ruBB-» до «ruBBB-» по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Акционерное общество «Рейтинговое агентство «Эксперт РА» предоставить ограниченную возможность выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов, в связи с чем ограничить общий объем одновременно действующих банковских гарантий для обеспечения заявок и исполнения контрактов суммой соответствующей 15% Собственного капитала банка.

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**«О направлении предложений к проекту федерального закона № 194162-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части распространения системы страхования вкладов на микропредприятия и малые предприятия)».**

168. Ввиду отсутствия объективной необходимости в предоставлении вкладчиком в Агентство документов, имеющих в распоряжении органов власти, и находящихся в свободном доступе в сети Интернет, из проектируемого п.3) части 4 статьи 10 Федерального закона от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» предлагается исключить фразу «, документ, подтверждающий факт внесения в отношении юридического лица записи в единый государственные реестр юридических лиц, а также документ, подтверждающий включение юридического лица в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.».

**«О направлении предложений к проекту Федерального закона № 120505-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации - городе федерального значения Москве».**

169. Абзац сорок пятый пункта 5 статьи 1: добавить в предложение слово «нежилых»: «Собственники жилых и нежилых помещений, расположенных в многоквартирном доме, подлежащем сносу в соответствии с настоящим Законом, освобождаются от уплаты взносов на капитальный ремонт со дня исключения соответствующего многоквартирного дома из региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. При этом ранее внесенные указанными собственниками жилых и нежилых помещений взносы на капитальный ремонт используются на цели реализации программы.».

*Учтено в редакции Комитета ГД по транспорту и строительству.*

*Федеральный закон от 01.07.2017 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве».*

170. Абзац сорок шестой пункта пятого статьи 1: внести в абзац 14 статьи 73 изменения: заменить в первом предложении слово «равнозначных» словом «равноценных»; дополнить первое предложение после слов «находящихся в собственности города Москвы или фонда» словами «или получить предварительное и равноценное возмещение в денежной форме в размере не ниже рыночной стоимости освобождаемого помещения»; второе предложение изложить в следующей редакции: «Равноценным нежилым помещением признается нежилое помещение, расположенное на территории города Москвы, площадь которого не меньше площади освобождаемого помещения и рыночная стоимость которого не меньше рыночной стоимости освобождаемого помещения»; третье предложение изложить в следующей редакции: «В случае не получения уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы или фондом ответа собственника нежилого помещения, содержащего выбор одного из указанных выше предложений, в течение более чем шестидесяти дней со дня направления таких предложений уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы или фонд вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующий договор, определяющий переход права собственности на нежилое помещение».

*Учтено частично в редакции Комитета ГД по транспорту и строительству.*

*Федеральный закон от 01.07.2017 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве».*

171. Абзац сорок шестой пункта пятого статьи 1: внести в пункт 5) части 4 статьи 1 (проектируемая статья 7.3) изменения: «Собственнику нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации, уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы или фондом предоставляется предварительное и равноценное возмещение в денежной форме или предлагается заключить договор, определяющий переход права собственности на равноценное нежилое помещение, в отношении одного из равноценных нежилых помещений, находящихся в собственности города Москвы или фонда. Равноценным нежилым помещением признается нежилое помещение, площадь которого не меньше площади освобождаемого нежилого помещения, расположенного в районе города Москвы, в котором расположен соответствующий многоквартирный дом, включенный в

решение о реновации, либо в районах города Москвы, прилегающих к указанному району и находящихся в том же административном округе города Москвы, имеющее не меньшую чем рыночная стоимость освобождаемого нежилого помещения рыночную стоимость, определенную независимым оценщиком в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»».

*Учтено частично в редакции Комитета ГД по транспорту и строительству.  
Федеральный закон от 01.07.2017 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве».*

172. Предложение третья абзаца сорок шестого пункта 5 статьи 1: «В случае необоснованного уклонения указанного собственника от заключения данного договора в течение более чем ста двадцати дней со дня получения проекта указанного договора или со дня возврата отправителю в соответствии с Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» заказного письма, которым ему направлялся проект указанного договора, уполномоченный орган исполнительной власти города Москвы или фонд вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить соответствующий договор, определяющий переход права собственности на нежилое помещение.».

*Учтено частично в редакции Комитета ГД по транспорту и строительству.  
Федеральный закон от 01.07.2017 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве».*

173. Новый абзац пункта 5 статьи 1: «В случае несогласия собственника нежилого помещения с предоставляемой уполномоченным органом исполнительной власти города Москвы или фондом суммой возмещения в денежной форме или предлагаемым нежилым помещением, собственник нежилого помещения вправе обратиться в суд с требованием о предоставлении равноценного возмещения в денежной форме или в форме равноценного нежилого помещения на праве собственности. Размер указанного возмещения может включать возмещение собственнику нежилого помещения убытков, причиненных его освобождением, и определяется в соответствии с федеральным законодательством, в том числе законодательством об оценочной деятельности.».

*Учтено в редакции Комитета ГД по транспорту и строительству.  
Федеральный закон от 01.07.2017 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве».*

174. Новый абзац пункта 5 статьи 1: «В целях освобождения нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации, в отношении которого заключен договор аренды нежилого помещения, находящегося в имущественной казне города Москвы, арендатору, имеющему действующий договор аренды, предоставляется равноценное нежилое помещение с заключением договора аренды без проведения торгов. Порядок предоставления

арендатору нежилого помещения, расположенного в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации, равноценного нежилого помещения определяется правовым актом города Москвы.».

*Учтено в редакции Комитета ГД по транспорту и строительству.*

*Федеральный закон от 01.07.2017 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве».*

**«О направлении предложений к проекту Федерального закона № 122881-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей реновации жилищного фонда в столице Российской Федерации - городе федерального значения Москве».**

175. Дополнить статью 1 Законопроекта № 122881-7 пунктом 4 следующего содержания: «4) пункт 3 статьи 333.35 дополнить подпунктом 4.4.1 следующего содержания: «4.4.1) за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, полученное налогоплательщиком в собственность от уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы или фонда содействия реновации жилищного фонда в городе Москве, созданного субъектом Российской Федерации - городом федерального значения Москвой в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»».

176. Дополнить статью 1 Законопроекта № 122881-7 пунктом 5 следующего содержания: «5) пункт 1 статьи 251 дополнить подпунктом 11.1 следующего содержания: «11.1) в виде недвижимого имущества, полученного налогоплательщиком в собственность от уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы или фонда содействия реновации жилищного фонда в городе Москве, созданного субъектом Российской Федерации - городом федерального значения Москвой в соответствии с Законом Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»».

## **О РЕГУЛИРОВАНИИ ТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**«О необходимости введения запрета на возврат нереализованной в срок продовольственной продукции, в рамках реализации проекта «Честная цена» по мониторингу и анализу практики выполнения Федерального закона от 03.07.2016 г. №273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».**

177. В соответствии с правовыми основами и принципами антимонопольного регулирования в Российской Федерации, принимая во внимание актуальность проблемы возвратов нереализованной продукции для отечественных производителей, представляется верной законодательная модель регулирования возвратов, предполагающая категорический запрет, который подразумевает, что торговая сеть обязана самостоятельно и без каких-либо финансовых обременений для производителей



обеспечивать утилизацию нереализованных продуктов питания либо передачу их на переработку третьим лицам.

**«О легализации дистанционной продажи лекарственных препаратов».**

178. Необходимо легализовать дистанционную продажу лекарственных препаратов. Главным результатом предлагаемого регулирования должно стать обеспечение, в первую очередь, безопасности, а также удобства приобретения лекарственных препаратов для потребителей. Для обеспечения вышеназванных целей необходимо обеспечить равные требования к торгующим организациям для всех способов реализации, включая классическую розницу и дистанционную торговлю.

**В отношении законопроекта «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом»**

179. Согласиться с позицией регулятора о легализации продажи только безрецептурных лекарственных препаратов, так как текущих механизмов контроля в полной мере недостаточно для обеспечения безопасной дистанционной продажи лекарственных препаратов, что создает риски для здоровья граждан.

180. Предусмотреть легализацию дистанционной продажи:

- безрецептурных лекарственных препаратов с 2018 года;
- рецептурных лекарственных препаратов с момента запуска систем маркировки лекарственных препаратов и электронных рецептов.

181. Дополнить Статью 4 пунктами 56 и 57 в следующей редакции:

«Сайт дистанционной торговли – сайт в сети «Интернет», посредством которого субъекты обращения лекарственных средств осуществляют в установленном законом порядке розничную продажу лекарственных препаратов дистанционным способом;»

«Реестр сайтов дистанционной торговли – реестр сайтов, включающий в себя сведения о субъектах обращения лекарственных средств, осуществляющих в установленном порядке розничную продажу лекарственных средств дистанционным способом и доменных именах, используемых для осуществления розничной продажи лекарственных средств дистанционным способом».

182. Дополнить Статью 5 пунктом 25 в следующей редакции:

«- формирование Реестра сайтов дистанционной торговли лекарственными препаратами;».

183. Пункт 1 части 5 статьи 151 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3448; 2012, № 31, ст. 4328; 2013, № 14, ст. 1658; № 52, ст. 6963; 2014, № 30, ст. 4223; 2016, № 52, ст. 7491; 2017, № 24, ст. 3478) дополнить подпунктом «ж» следующего содержания:

«ж) информации о розничной торговле лекарственными препаратами дистанционным способом осуществляемой с использованием сайтов в сети «Интернет», не включенных в Реестр сайтов дистанционной торговли лекарственными препаратами;».

184. Скорректировать ограничения сайтов, не включенных в Реестр сайтов дистанционной торговли: «2) пункт 24 статьи 5 изложить в следующей редакции: «24)

ограничение в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации, доступа к сайтам в сети «Интернет», не включенным в Реестр сайтов дистанционной торговли и содержащим информацию о розничной торговле лекарственными препаратами дистанционным способом.».

185. Ввести условие наличия электронного рецепта и контрольного (идентификационного) знака на упаковке лекарственного препарата для обеспечения надлежащего контроля за обращением рецептурных лекарственных препаратов.

«3) в статье 55: а) в части 1: дополнить новыми вторым и третьим предложениями следующего содержания: «Розничная торговля лекарственными препаратами, может осуществляться аптечными организациями и ветеринарными аптечными организациями дистанционным способом. Розничная торговля лекарственными препаратами, отпускаемыми по рецепту, дистанционным способом допускается исключительно при наличии рецепта на лекарственный препарат в форме электронного документа и для лекарственных препаратов с нанесенным, в соответствии со статьей 67 настоящего Федерального закона, контрольным (идентификационным) знаком».».

**В отношении проекта постановления Правительства Российской Федерации «О порядке розничной торговли лекарственными препаратами для медицинского применения и лекарственными препаратами для ветеринарного применения (за исключением наркотических лекарственных препаратов и психотропных лекарственных препаратов) дистанционным способом, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросу розничной торговли лекарственными препаратами дистанционным способом»**

186. В связи с тем, что уже более 25% потребителей используют мобильные приложения для выбора и сравнения товаров, предлагается дополнить п.4 проекта постановления необходимостью ведения единого реестра юридических лиц, торгующих дистанционным способом. В реестре предлагается указать площадки, через которые организации ведут торговлю.

187. При дистанционной торговле одна аптечная организация может использовать несколько сайтов или мобильных приложений, рассчитанных на различные категории граждан или населенные пункты. В этой связи ограничение, сформулированное в п.3 проекта Постановления – «Розничная торговля дистанционным способом осуществляется аптечными организациями и ветеринарными аптечными организациями при наличии: не более одного веб-сайта в информационно-коммуникационной сети «Интернет» видится нецелесообразным. Предлагается изложить п.3 в следующем виде: «Розничная торговля дистанционным способом осуществляется аптечными организациями и ветеринарными аптечными организациями при наличии: веб-сайта (ов) и/ или мобильных приложений в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

188. Изложить абзац 10 п.6 проекта Постановления в следующем виде: «информация об условиях розничной продажи дистанционным способом, оплаты приобретаемых лекарственных препаратов, сроках и условиях их доставки, в том числе оплате услуг по доставке, о порядке оформления и сроке действия договора розничной купли-продажи, проводимых акциях и скидках на продаваемые лекарственные препараты».

189. Изложить абзац 3 п.7 в следующем виде: «По желанию покупателя при приеме заказа на розничную продажу дистанционным способом ему может быть оказана консультация, связанная с подбором лекарственного препарата, отпускаемого без рецепта, или выписанного лекарственного препарата, отпускаемого по рецепту».

190. С целью гармонизации требований и регулирования розничной торговли лекарственными препаратами в аптечных организациях с розничной торговлей дистанционным способом предлагается считать ограничение на продажу лекарственных препаратов с объемной долей этилового спирта свыше 30% дистанционным способом в п. 5 избыточным и руководствоваться критериями, определенными текущей нормативной правовой базой. Безопасность продажи подобных препаратов обеспечивается текущей нормативной базой.

191. Изложить п.2 проекта Постановления в следующей редакции: «Розничная торговля лекарственными препаратами для медицинского применения и лекарственными препаратами для ветеринарного применения дистанционным (далее – розничная продажа дистанционным способом) способом включает в себя прием, формирование, хранение, доставку заказов на лекарственные препараты для медицинского применения или лекарственные препараты для ветеринарного применения, и отпуск лекарственных препаратов. Доставка лекарственных препаратов осуществляется в пределах Российской Федерации».

192. Исключить 2 абзац п.10 из проекта Постановления.

193. Дополнить положения части 3 статьи 63 Федерального закона № 61-ФЗ нормой о размещении вышеуказанной информации на веб-сайте аптечной организации, осуществляющей дистанционную торговлю лекарственными препаратами, следующего содержания: после слов «заинтересованных лиц форме», дополнить словами «, а также размещаться на веб-сайте аптечной организации, осуществляющей дистанционную торговлю лекарственными препаратами».

194. Предусмотреть в части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) ответственность для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей за нарушение обязательного требования, предусмотренного частями 2, 3 статьи 63 Федерального закона № 61-ФЗ, в части информирования граждан об уровне предельных и фактических цен на препараты ЖНВЛП и надбавок, установленных в субъекте РФ, как в доступной форме в аптечной организации, так и размещения данной информации на веб-сайте аптечной организации осуществляющей дистанционную торговлю лекарственными препаратами, либо ввести в КоАП отдельную статью, аналогичную статье 6.30 КоАП о невыполнении обязанностей об информировании граждан о получении медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

195. Предусмотреть в законодательстве, регулирующем розничную торговлю лекарственными препаратами для медицинского применения дистанционным способом, требование к онлайн-консультированию покупателей лекарственных препаратов при оформлении заказа через онлайн-витрину аптечных организаций, а именно: консультирование покупателей должно осуществляться только фармацевтом или провизором.

## **Заключение**

### **«ЧТО НУЖНО БИЗНЕСУ?»**

Поиску ответа на этот вопрос в 2017 году была посвящена работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве во взаимодействии с общественными организациями, органами власти и объединениями предпринимателей.

Итоги работы обоснованы и сформулированы в настоящем Докладе, приложением к которому является «ДОРОЖНАЯ КАРТА БИЗНЕСА – 2018».

### **«ЧТО НУЖНО БИЗНЕСУ?»**

Цель бизнеса – получение прибыли.

Рост количества высокопроизводительных рабочих мест, заработной платы сотрудников, повышение производительности труда рассматриваются бизнесом исключительно при условии пропорционального или опережающего роста прибыли, как части добавленной стоимости.

Во всех остальных случаях бизнес получает дополнительные затраты, снижающие его рентабельность.

Для города важен баланс между затратами на меры поддержки бизнеса и финансовой отдачей от результатов данных мер в виде увеличения налоговых поступлений в бюджет.

Таким образом, при формировании мер поддержки приоритетных для города отраслей следует определять причины их отставания от целевых значений, определенных вектором развития России, или неиспользования потенциала роста.

Именно адресные меры поддержки способны обеспечить максимальный интегральный эффект, при котором выпадающие доходы бюджета принесут доходы от приращения добавленной стоимости и производительности труда бизнеса, в чем, безусловно заинтересовано и предпринимательское сообщество, и город.

Соблюдение баланса интересов бизнеса и города является ключом к эффективной политике поддержки предпринимательства, когда государственные расходы на поддержку бизнеса рассматриваются как инвестиции в человеческий капитал и будущий рост и увеличение доходов бюджета, а не как невозвратные затраты.

