



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ  
В ГОРОДЕ МОСКВЕ



# ДОКЛАД

Уполномоченного по защите прав  
предпринимателей в городе Москве



# ДОКЛАД

Уполномоченного по защите  
прав предпринимателей  
в городе Москве за 2024 год

МОСКВА  
2024



## Татьяна Сизова

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве

### Уважаемые единомышленники!

Представляю вам Доклад Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве за 2024 год.

Этот Доклад подводит **итоги шестилетнего периода** моей работы на посту Уполномоченного (2019–2024 гг.). За указанный промежуток времени было обработано около 30 900 устных и письменных обращений предпринимателей.

Нам удалось достичь впечатляющих результатов: количество побед увеличилось до 813. Почти каждое второе обращение в 2023 и 2024 гг. заканчивается успехом – 52%, тогда как в 2019 году этот показатель составлял лишь 28%.

Бизнесу возвращено необоснованно начисленных налогов и сборов на сумму более 167 млн руб.

Совместно с предпринимателями за шесть лет разработано и направлено в органы власти:

- 476 предложений по мерам поддержки, из которых 23% реализованы на федеральном и городском уровнях.
- 369 законодательных инициатив, 28% из которых воплотились в жизнь.

В процедуру оценки регулирующего и фактического воздействия передано 891 предложение, причем 52% из них полностью или частично принято.

Очевидно, что тесное взаимодействие с федеральными и региональными структурами власти позволило значительно повысить качество жизни и уверенность предпринимателей в Москве.

В настоящее время создана мощная экосистема, объединившая около 1700 представителей бизнеса, включая промышленных лидеров, собственников крупнейших предприятий и владельцев небольших стартапов. Такой коллективный подход позволил превратить Москву в главный драйвер развития предпринимательского движения в России.

Выражаю глубокую признательность Правительству Москвы, руководителям городских департаментов, депутатскому корпусу Московской городской Думы, бизнес-ассоциациям и деловым объединениям за ваше понимание, профессионализм и активную позицию.

Только совместными усилиями мы можем продолжать превращать Москву в идеальный город для ведения бизнеса и самореализации предпринимателей, создавая благоприятные условия для всех желающих заняться своим делом.

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	<b>5</b>
<b>Глава 1.</b> Москва – столица предпринимательства. Условия осуществления предпринимательской деятельности в городе Москве в 2024 году .....	<b>9</b>
<b>1.1</b> Динамика экономического развития города Москвы .....	<b>10</b>
<b>1.2</b> Векторы промышленного развития города Москвы .....	<b>12</b>
<b>1.3</b> Инвестиционная активность и рейтинги города Москвы.....	<b>14</b>
<b>1.4</b> Выполнение городом Москвой национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».....	<b>18</b>
<b>1.5</b> Динамика показателей субъектов предпринимательской деятельности в городе Москве.....	<b>20</b>
<b>Глава 2.</b> Основные вызовы и государственная поддержка бизнеса в 2024 году .....	<b>29</b>
<b>2.1</b> Стратегия города Москвы по развитию бизнеса и поддержки инноваций до 2030 г. ....	<b>30</b>
<b>2.2</b> Московские меры поддержки бизнеса .....	<b>31</b>
<b>2.3</b> Федеральные меры поддержки бизнеса .....	<b>34</b>
<b>2.4</b> Мониторинг состояния бизнеса в 2024 году. Москва. Результаты опроса.....	<b>40</b>
<b>Глава 3.</b> Экосистема Уполномоченного – каналы взаимодействия с бизнесом.....	<b>53</b>
<b>3.1</b> Палата общественных уполномоченных .....	<b>54</b>
<b>3.2</b> Межотраслевой совет при Уполномоченном.....	<b>56</b>
<b>3.3</b> Совет по инвестициям и развитию высокотехнологичного бизнеса .....	<b>57</b>
<b>3.4</b> Совет по градостроительству .....	<b>58</b>
<b>3.5</b> Молодежный совет.....	<b>59</b>
<b>3.6</b> Совет по развитию российско-оманского бизнеса.....	<b>60</b>
<b>3.7</b> Совет по развитию транспортной отрасли и формированию транспортно-логистических коридоров .....	<b>61</b>
<b>3.8</b> Совет по развитию культурно-туристической инфраструктуры.....	<b>62</b>
<b>3.9</b> Медиациентр.....	<b>63</b>
<b>3.10</b> Центр законодательных инициатив.....	<b>64</b>
<b>3.11</b> Центр экономической интеграции и взаимодействия с новыми регионами .....	<b>64</b>
<b>3.12</b> Центр правовой поддержки международного предпринимательства.....	<b>65</b>
<b>3.13</b> Экспертный совет .....	<b>66</b>
<b>3.14</b> Центр медиации.....	<b>67</b>
<b>3.15</b> Общественные приемные.....	<b>67</b>
<b>3.16</b> Институт экспертов pro bono publico .....	<b>68</b>
<b>3.17</b> Рабочие группы.....	<b>68</b>
<b>3.18</b> Проект «Молодежная школа юриста» (МШЮ).....	<b>79</b>

<b>Глава 4.</b> Инструменты взаимодействия бизнеса и власти .....	<b>81</b>
<b>4.1</b> Взаимодействие с предпринимательским сообществом .....	<b>82</b>
<b>4.2</b> Взаимодействие со СМИ.....	<b>84</b>
<b>Глава 5.</b> Защита и восстановление прав предпринимателей в 2024 году .....	<b>87</b>
<b>5.1</b> Обращения предпринимателей. Динамика 2022–2024 гг.....	<b>88</b>
<b>5.2</b> Взаимодействие с Центрами общественных процедур «Бизнес против коррупции» и «Защита бизнеса» .....	<b>92</b>
<b>5.3</b> Участие Уполномоченного в защите прав и законных интересов предпринимателей в судах и контрольных (надзорных) мероприятиях.....	<b>93</b>
<b>5.4</b> Успехи в восстановлении нарушенных прав и поддержке законных интересов предпринимателей при рассмотрении жалоб (обращений) .....	<b>96</b>
<b>5.5</b> Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и региональными бизнес-омбудсменами .....	<b>98</b>
<b>5.6</b> Взаимодействие с органами прокуратуры, полиции и следственного комитета .....	<b>98</b>
<b>5.7</b> Защита прав предпринимателей, содержащихся под стражей в следственных изоляторах города Москвы .....	<b>102</b>
<b>Глава 6.</b> Системные инициативы по изменению законодательства в 2024 году.....	<b>103</b>
<b>6.1</b> Организация работы с системными инициативами по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.....	<b>104</b>
<b>6.2</b> Предложения Уполномоченного по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность. ....	<b>105</b>
<b>6.3</b> Успехи в реализации системных законодательных инициатив.....	<b>108</b>
<b>6.4</b> Участие Уполномоченного в оценке эффективности правовых актов города Москвы. Успехи в реализации предложений.....	<b>112</b>
<b>Глава 7.</b> Основные направления работы Уполномоченного в 2025 году .....	<b>115</b>
<b>Заключение.</b> ....	<b>118</b>
<b>Приложение №1.</b> Инициативы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по системным изменениям законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.....	<b>120</b>
<b>Приложение №2.</b> Предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, внесенные в рамках публичных консультаций по оценке эффективности правовых актов города Москвы и их влияния на экономику Москвы в 2024 году.....	<b>148</b>
<b>Приложение №3.</b> Экосистема Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2024 году в лицах.....	<b>246</b>
<b>Приложение №4.</b> Фотогалерея мероприятий Экосистемы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2024 году .....	<b>258</b>

# ВВЕДЕНИЕ

## ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ

Доклад подготовлен в соответствии с Федеральным законом № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» от 07 мая 2013 года и Законом города Москвы № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве» от 30 октября 2013 года (далее — Закон).

Согласно установленным нормам (п. 2 ст. 14 Закона), Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее также — Уполномоченный) представляет Мэру Москвы ежегодный отчет о своей деятельности, содержащий анализ текущего состояния делового климата, предложения по улучшению правового положения предпринимателей и перспективам развития инвестиционного климата в городе Москве.

## ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Согласно Закону, ключевые задачи Уполномоченного заключаются в следующем:

- защита прав и интересов предпринимателей, контроль за соблюдением законности;
- участие в выработке и реализации государственной политики, связанной с развитием предпринимательской деятельности и защитой интересов бизнеса;
- способствование улучшению делового и инвестиционного климата в городе;
- взаимодействие с представителями бизнеса, объединениями предпринимателей и прочими субъектами, выступающими выразителями интересов предпринимательства.

## ПОВЕСТКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 2024 ГОДА

Деятельность Уполномоченного по итогам 2024 года велась в трех главных направлениях:

1. формирование условий для быстрой реабилитации экономики, пострадавшей от внешних обстоятельств и негативных факторов;
2. повышение эффективности и объема доступной поддержки для особо уязвимых отраслей бизнеса;
3. укрепление устойчивости и способности к самостоятельному развитию, несмотря на внешние санкции и сложности.

Кроме того, особое внимание уделялось актуальным вопросам: импортозамещению и развитию отечественного производства, технологическому суверенитету и безопасности информационных технологий, воспитанию патриотизма в предпринимательстве и продвижению отечественных продуктов, вопросам миграции и привлечения квалифицированного иностранного персонала, стимулированию молодежной активности и подготовке кадров для новой экономики.

## РАЗВИТИЕ ЭКОСИСТЕМЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО В 2024 ГОДУ

Экосистема Уполномоченного является ключевым каналом взаимодействия Уполномоченного с бизнесом Москвы.

В 2024 году Экосистема получила дальнейшее развитие.

Новыми членами **Палаты Общественных уполномоченных** — Общественными омбудсменами в 2024 году были назначены 11 чел.

Произошла активизация кооперации **Межотраслевого совета и Национального Межотраслевого Союза Предпринимателей** по подготовке межотраслевых законодательных инициатив — совместно подготовлено 25 законодательных инициатив.

В 2024 году проведено реформирование Инвестиционного совета путем объединения с Научно-деловым советом при Уполномоченном, в результате чего был создан единый орган — **Совет по инвестициям и развитию высокотехнологичного бизнеса**, для обеспечения фокуса на приоритетных направлениях государственного развития.

В связи с многочисленными обращениями предпринимателей в 2024 году созданы новые отраслевые советы при Уполномоченном:

- **Совет по градостроительству;**
- **Совет по развитию российско-оманского бизнеса;**
- **Совет по развитию транспортной отрасли и формированию транспортно-логистических коридоров;**
- **Совет по развитию культурно-туристической инфраструктуры при Уполномоченном.**

С целью оказания информационной поддержки Уполномоченному, популяризации деятельности общественных институтов при Уполномоченном через организацию освещения их деятельности в средствах массовой информации в 2024 году был создан **Медиацентр** при Уполномоченном.

Для организации эффективного взаимодействия и сотрудничества с новыми регионами, а именно с Донецкой и Луганской народными республиками, Запорожской и Херсонской областями, направленного, прежде всего, на развитие предпринимательства в 2024 году при Уполномоченном образован **Центр экономической интеграции и взаимодействия с новыми регионами, вошедшими в состав Российской Федерации.**

Для реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, развития общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательства на территории города Москвы, в 2024 году при Уполномоченном создан **Центр правовой поддержки международного предпринимательства.**

В течение 2024 года продолжалась работа по развитию сети **общественных приемных** в административных округах и онлайн пространстве. Были открыты 3 новых общественных приемных: общественная приемная по экспорту и международной локализации бизнеса, общественная приемная по вопросам производства лифтового оборудования и общественная приемная по вопросам логистической отрасли. Всего в 2024 году действовали 36 общественных приемных.

**Команда экспертов pro bono** Уполномоченного в 2024 году состояла приблизительно из 250 человек — лидеров профессионального юридического сообщества Москвы. В течение 2024 года были подписаны соглашения с 23 новыми экспертами.

Также в 2024 году действовало **15 Рабочих групп** при Уполномоченном, формирующих основной поток законодательных инициатив бизнеса.

В 2024 году расширилась реализация проекта **«Молодежная школа юриста» (МШЮ)** — проект реализован в 3 городах России: Москве, Казани, Саратове. Участниками стали более 250 школьников, а совместно с проектом «Предпринимательский диктант» охват превысил 4000 человек.

В рамках развития инструментов взаимодействия бизнеса и власти и расширения взаимодействия с предпринимательским сообществом в ноябре 2024 года состоялся **IV Ежегодный**

**Форум Уполномоченного** по защите прав предпринимателей в городе Москве «Шаг в будущее: роль бизнеса в реализации нацпроектов и программ развития». В Форуме приняли участие более 250 человек.

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО

В течение 2024 года активность Уполномоченного проявлялась в интенсивной работе по восстановлению благополучия и стабильности бизнеса в условиях глобальных экономических потрясений. Общая картина работы отражала масштаб и значимость предпринятых мер:

### Количество обращений и решенные проблемы

В 2024 году общее количество обращений составило 5405, из которых 249 были письменно зафиксированными жалобами. Из этих обращений 113 закончились полной или частичной победой предпринимателей, 60 из них касались уголовной ответственности и судопроизводства. Почти половина обращений завершилась позитивным исходом для заявителя, показывая высокую результативность деятельности.

### Значимые судебные и административные решения

В ходе рассмотрения заявлений и жалоб предпринимателей:

- принято 75 мер прокурорского реагирования;
- вынесено 83 представления и требования об устранении правонарушений;
- привлечены к административной и дисциплинарной ответственности 24 должностных лица;
- выплачена задержанная задолженность по государственно-муниципальным контрактам на сумму 35 млн рублей;
- возврат излишне начисленных налогов и сборов составил 102 млн рублей;
- возвращен необоснованный исполнительный сбор в размере 34 млн рублей;
- снята арестованная сумма имущества по уголовным делам на 136 млн рублей;
- экономия предпринимателей за счет пересмотра кадастровой стоимости составила 90 млн рублей;
- один предприниматель получил смягчение меры наказания, переведён из-под ареста домой;
- прекращены уголовные дела против четырех предпринимателей;
- три уголовных дела вернулись в следствие для дополнительного разбирательства по поводу выявленных нарушений.

### Совершенствование законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность

В течение 2024 года совместно с бизнес-сообществом Уполномоченным разработаны и представлены в органы государственной власти для рассмотрения и реализации 65 новых законодательных инициатив, направленных на упрощение и улучшение ведения предпринимательской деятельности. Девять из этих инициатив на настоящий момент реализованы. Шесть — находятся в процессе реализации.

Всего в 2024 году полностью или частично реализовано 25 законодательных инициатив разных лет федерального и московского уровней.

В рамках деятельности Уполномоченного по оценке эффективности правовых актов города Москвы в качестве участника процедур оценки регулирующего и фактического воздействия, оценки применения обязательных требований и экспертизы в 2024 году было внесено 289 предложений, из которых было учтено 115 предложений (40%).

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СМИ

В 2024 году продолжилось развитие коммуникаций Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве с уже сложившимся пулом региональных и федеральных средств массовой информации (СМИ), также удалось сформировать новые дружественные связи.

Информационными партнёрами мероприятий Уполномоченного в 2024 году являлись 16 ведущих федеральных и московских СМИ.

**Результаты 2024 года иллюстрируют вклад Уполномоченного в рост привлекательности Москвы как крупного международного центра ведения бизнеса, совершенствование делового и инвестиционного климата столицы.**

# ГЛАВА 1

Москва — столица предпринимательства.  
Условия осуществления предпринимательской  
деятельности в городе Москве в 2024 году



## 1.1. ДИНАМИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

По оценке Международного валютного фонда, рост мировой экономики в 2024 году будет несколько ниже, чем годом ранее, рост мирового ВВП по итогам текущего года составит 3,2% (3,3% в 2023 году).

В среднесрочной перспективе ускорения темпов роста мировой экономики не ожидается, прогнозируется стабилизация темпов роста на уровне 3% в год на фоне стагнации роста экономик развивающихся стран.

В 2024 году, несмотря на усиление санкционного давления, российская экономика демонстрирует уверенные темпы роста. По оценке Росстата, темп роста ВВП России по итогам 2024 года составил 4,1%, что превысило ожидания Минэкономразвития (3,9%).

В основе текущего роста экономики — расширение внутреннего спроса, инвестиционного и потребительского. Рост производства в отраслях реального сектора поддержан бюджетным стимулом, расширением процессов импортозамещения и инвестиционной активности. В среднесрочной перспективе драйверами экономического роста станут отрасли, ориентированные на экономику предложения, импортозамещение и удовлетворение внутреннего спроса.

Прогнозируемые темпы роста ВВП РФ в 2025–2027 годах составят 2,5–2,8% в год<sup>1</sup>.

Траектория развития российской экономики в среднесрочной перспективе будет в значительной степени определяться эффективной реализацией мер экономической политики, направленных на решение задачи долгосрочного экономического роста путем структурной трансформации экономики. Текущие приоритеты и цели социально-экономического развития при этом определены в Указе о национальных целях развития Российской Федерации до 2036 года от 07.05.2024 № 309. В рамках разработанного портфеля национальных проектов и мероприятий Единого плана по достижению национальных целей развития будет реализовываться комплекс мероприятий, направленных на формирование экономики предложения, улучшение качества жизни и развитие человеческого капитала.

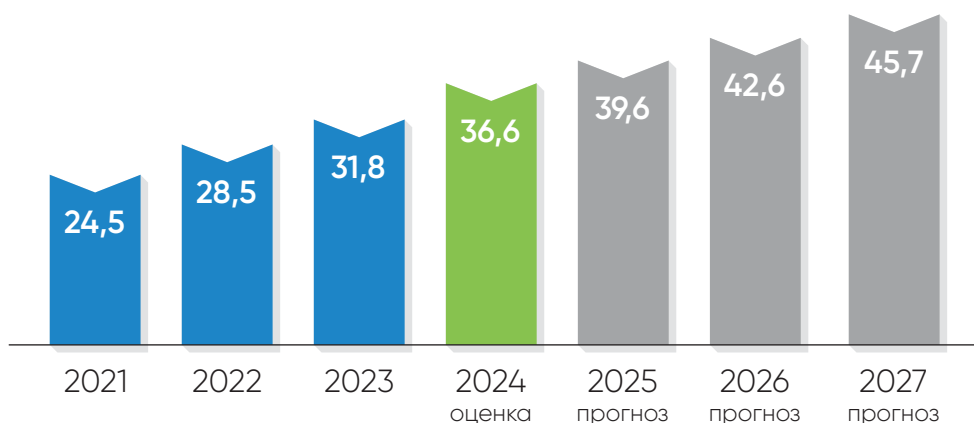
Ключевыми источниками роста экономики Москвы в 2024 году стали как производственно-технологический сектор (обрабатывающая промышленность, строительство и операции с недвижимостью, ИТ и телеком, транспортировка и хранение), так и потребительский спрос.

В результате ВРП города Москвы в 2024 году вырос на 4,0% и составил в номинальном объеме 36,6 трлн рублей (оценка).

Ожидаемые годовые темпы роста экономики города в 2025–2027 годах будут находиться в диапазоне 2,7–3,0% (базовый вариант прогноза<sup>1</sup>).

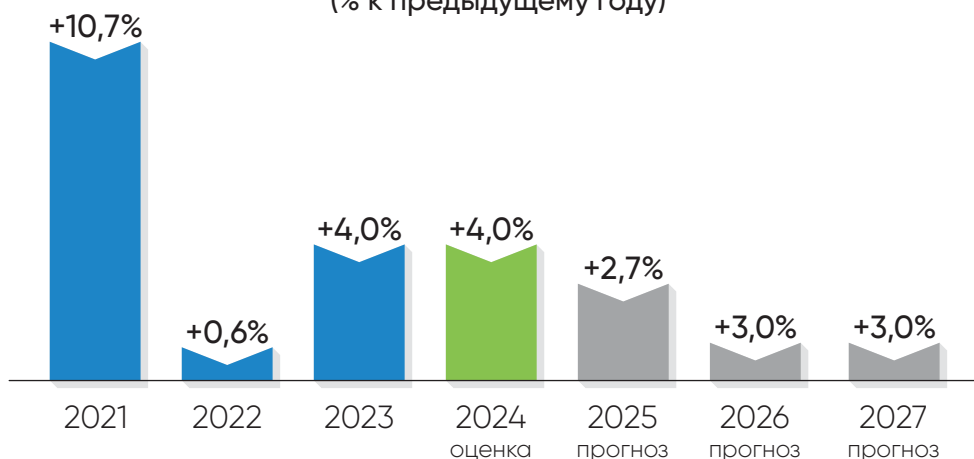
<sup>1</sup> Источник: Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов

Валовой региональный продукт (ВРП)  
города Москвы в текущих ценах (трлн руб.)



Источник: Прогноз социально-экономического развития города  
Москвы на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов

Динамика ВРП Москвы в сопоставимых ценах  
(% к предыдущему году)



Источник: Оценка социально-экономического развития города  
Москвы на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов

Основные факторы, определяющие динамику экономической активности в Москве, включают:

- замедление темпов инвестиционной активности в российской экономике из-за жесткой денежно-кредитной политики (высокой ключевой ставки);
- замедление потребительской активности на фоне нормализации темпов роста заработных плат и потребительского кредитования;
- сохранение дефицита кадров в отдельных секторах экономики;
- сохранение неблагоприятных условий для ведения внешнеэкономической деятельности;
- налоговая реформа.

Несмотря на беспрецедентное санкционное давление, экономика Москвы демонстрирует высокие темпы роста, что подтверждает устойчивость столицы к кризисам и ее способность адаптироваться к ограничениям и неблагоприятным факторам.

Росту городской экономики будет способствовать эффективная реализация комплекса федеральных и городских мер по поддержке экономики, реализация масштабных инфраструктурных проектов, а также сохранение основных приоритетов экономической политики города Москвы: развитие городской инфраструктуры, поддержка приоритетных отраслей, создание условий для привлечения инвестиций, расширение практики государственно-частного пар-

тнерства, оптимизация расходов и увеличение доходов бюджета, улучшение качества жизни в городе.

## 1.2. ВЕКТОРЫ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

Стимулирование развития промышленного и инновационного потенциала города, в том числе создание объектов инвестиционной инфраструктуры для локализации современных производств и научно-исследовательских организаций — одно из ключевых направлений политики Правительства Москвы.

Стабильно высокие темпы роста промышленного производства (совокупно в 2,5 раза за последние пять лет) — один из драйверов экономической активности в городе Москве.

Быстрорастущий промышленный сектор Москвы — важнейший фактор обеспечения технологического лидерства страны. В 2024 году московские производители продолжили наращивать выпуск продукции. Индекс промышленного производства обрабатывающих отраслей в 2024 году вырос на 17,8% по сравнению с 2023 годом. А за последние пять лет он увеличился в 2,3 раза<sup>2</sup>.

Москва делает ставку на развитие инновационных производств — каждое третье предприятие относится к высокотехнологичным.

В числе лидеров роста — производители компьютеров, оптики и электроники, которые увеличили в 2024 году выпуск продукции более чем в 2,1 раза по сравнению с результатами 2023-го. При этом за пять лет отрасль показала рост более чем в 5,4 раза.



Источник: Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы

В минувшем году более чем в пять раз увеличилось производство ноутбуков, более чем в два раза вырос выпуск полупроводниковых приборов и их частей, более чем в 1,8 раза —

<sup>2</sup> Источник: Официальный сайт Мэра Москвы <https://www.sobyanin.ru>

электронных вычислительных машин, почти в два раза — звуковых и видеоплат, а печатных плат — на 10,2%. В этой отрасли действует порядка 370 технологичных компаний.

Хорошую динамику показывают электротехнические предприятия Москвы. В 2024 году они увеличили производство почти на 9%, за пять лет отмечен рост в 5,7 раза. Сегодня в отрасли более 130 предприятий, которые обеспечивают работой около 17 тысяч человек. Компании выпускают электродвигатели, генераторы, трансформаторы, распределительные устройства, контрольно-измерительную аппаратуру, бытовые приборы и многое другое.

Не отстает и машиностроительный сектор, который объединяет более 260 московских предприятий и обеспечивает работой более 17 тысяч специалистов. За последние пять лет компании нарастили выпуск продукции в 7,5 раза.

Развивается и индустрия по выпуску медицинских инструментов и оборудования, объединяющая свыше 300 столичных предприятий.

По итогам 2024 года компании увеличили выпуск на 11,5% по сравнению с 2023-м. А за последние пять лет производство медицинских изделий выросло более чем в 3,4 раза.

Растет и пищевой сектор. За последние пять лет компании увеличили производство продуктов питания в 1,8 раза. Только в 2024-м на 8,1% увеличился выпуск мясной продукции, более чем в 1,5 раза — рыбной, изготовление молочных продуктов выросло на 6,2%, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий — на 4,2%.

В 2024 году значительно увеличился и выпуск одежды — рост составил 22,5%, а по отношению к 2019-му производство выросло более чем в 58 раз. Причем в минувшем году выпуск вязаных и трикотажных изделий вырос на 26,9%, меховых изделий — на 9,3%. Также производство обуви в Москве увеличилось на 9,4%.

Промышленное производство рассматривается как один из драйверов развития экономики города в среднесрочной перспективе, поэтому на нем сфокусированы особые меры поддержки со стороны городских властей.

Важнейшим вектором промышленного развития Москвы является промышленная кластеризация.

В ближайшие годы мы ожидаем дальнейшего активного роста — к 2030 году появится еще около тысячи новых производств. Очевидно, что компаниям нужны стабильный спрос, высококвалифицированные кадры и современная промышленная инфраструктура. При этом государство должно поддерживать такие предприятия, особенно при нынешней необходимости ускоренного импортозамещения и наращивания технологического суверенитета.

Поэтому по поручению Мэра Москвы Сергея Собянина в столице **создаются условия для быстрого запуска новых промышленных площадок**. Новые площадки, где размещаются высокотехнологичные предприятия, возводятся в рекордные сроки.

Это позволяет сконцентрировать усилия промышленников на разработке продукции, поиске необходимых компонентов, подборе производственного оборудования.

**Одним из самых эффективных инструментов поддержки становится кластеризация.** Ожидается, что к 2030 году в столице будет функционировать более 13 межотраслевых кластеров. При этом планируется построить свыше 7 млн кв. м производственных площадей и организовать 100 000 рабочих мест.

Кластерный подход позволяет объединить усилия ведущих предприятий в разработке или освоении необходимых технологий, а также создать общую инфраструктуру — центры коллективного пользования, испытательные лаборатории, центры практической подготовки кадров.

Например, на базе Особой экономической зоны Москвы уже функционирует ряд крупных кластеров: фармацевтический, фотоники и микроэлектроники, электромобилестроения, беспилотных авиационных систем. Это свыше 145 предприятий, которые сосредоточены на разработке и выводе в серийное производство необходимой для города и страны продукции. Важно, что благодаря этому в Москве производятся товары, которые ранее только импортировались из-за рубежа. В частности, это касается фармацевтики: создаются новые химические формулы, появляется продукция, конкурентоспособная не только в России, но и на международном рынке.

Еще одна отрасль, дальнейшему развитию которой будет способствовать появление специализированного кластера, — лифтостроение. На территории Государственного космического научно-производственного центра им. М.В. Хруничева уже строится Национальный космический центр. На территории «Сколково» — квантовый кластер. Также в планах открытие автомобильного, агропромышленного, стекольного и других кластеров.

Таким образом планируется охватить ключевые для Москвы отрасли промышленности, необходимые не только для развития города, но и для стабильности роста экономики страны.

**Потребность в импортозамещении** стала одним из драйверов развития московского производства. Наша комплексная система поддержки бизнеса заточена на то, чтобы оказать все необходимое содействие новым разработкам и производству отечественной продукции.

Ведущая роль в этом вопросе отводится кластеру «Ломоносов», оператором которого выступает Московский инновационный кластер. Новое здание научной долины МГУ имени М.В. Ломоносова стало домом для самых перспективных инноваций столицы. На площадке созданы все необходимые условия для работы высокотехнологичных компаний. Резиденты кластера (а такой статус уже имеют более 60 компаний) с 2023 года разрабатывают и производят высокотехнологичные решения и продукцию для медицинской, космической, нефтегазодобывающей, пищевой и других отраслей промышленности.

Среди заказчиков — предприятия энергетической, нефтяной, газовой, нефтеперерабатывающей, металлургической, судостроительной, авиастроительной и других отраслей промышленности. В общей сложности на высокотехнологичных производствах заняты более 2 тысяч человек.

Благодаря поддержке города компаниям проще находить площадки под размещение производств, модернизировать производство, привлекать дополнительные инвестиции, находить партнеров внутри страны и выходить на экспортные рынки.

### 1.3. ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ И РЕЙТИНГИ ГОРОДА МОСКВЫ

#### ИНВЕСТИЦИИ – МОТОР ЭКОНОМИКИ МОСКВЫ

Несмотря на существующее санкционное давление и неблагоприятные внешние условия, в Москве сохраняется высокая инвестиционная активность.

В 2024 году объем инвестиций в экономику Москвы — малые, средние и крупные предприятия — вырос на 4,4% и превысил 8 трлн рублей.

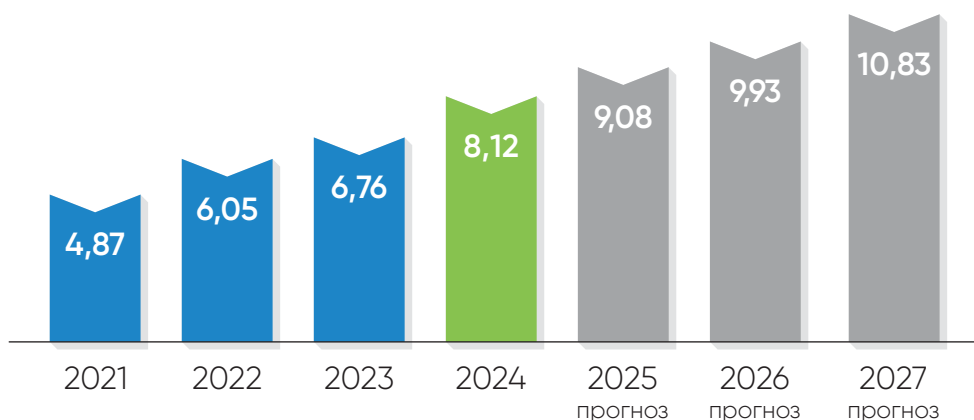
Объем инвестиций в России в целом вырос на 7,4% (в сопоставимых ценах) и достиг за 2024 год 39,5 трлн руб. На столицу пришлось 20,5% от общего объема российских инвестиций.

Из этой суммы 800 млрд (почти 10%) инвестировало Правительство Москвы. Средства были направлены в прошлом году на строительство жилья, метро, школ, больниц, спортивных комплексов и других объектов.

Порядка 400 млрд рублей вложило Правительство России для обеспечения функционирования федеральных объектов, расположенных в столице, — научных центров, вузов, федеральных клиник и многих других.

Но основной объем инвестиций привлек в экономику бизнес. Множество крупных, средних и малых предприятий — от РЖД до небольшой кофейни на первом этаже — продолжило реализацию своих планов развития.

Объем инвестиций в основной капитал в Москве  
за счет всех источников финансирования (трлн руб.)



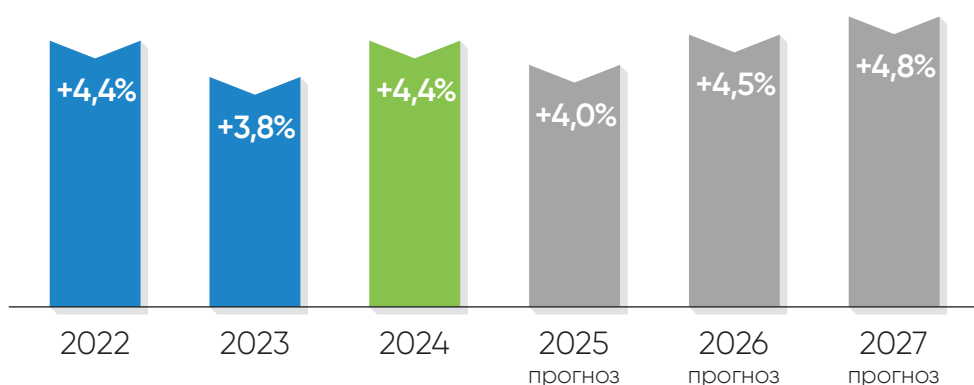
Источник: Мосстат, Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов

Основными негативными факторами для инвестиционной деятельности в ближайшей перспективе являются: отмена и ужесточение параметров льготных ипотечных программ, налоговая реформа (повышение налога на прибыль организаций), замедление темпов роста инвестиционных расходов бюджета, риски удорожания инвестиционного импорта из-за ограничений и неблагоприятных условий внешнеторговой деятельности. Ужесточение денежно-кредитной политики, которое будет иметь более продолжительный характер (относительно предыдущего цикла ее ужесточения), также является фактором, ограничивающим инвестиционную активность.

Тем не менее поддержку инвестиционной активности в среднесрочной перспективе будет оказывать рост промышленного производства на фоне сохранения значимости факторов госзаказа и необходимости импортозамещения. Кроме того, на горизонте 2026 года фактором улучшения инвестиционной динамики станет смягчение параметров денежно-кредитной политики.

В соответствии с базовым вариантом прогноза ожидаемые темпы роста инвестиций в основной капитал в городе Москве на период 2025–2027 годов составят 4,0–4,8%<sup>3</sup>.

Динамика инвестиций в основной капитал в Москве  
в сопоставимых ценах (% к предыдущему году)



Источник: Мосстат, Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов

<sup>3</sup> Источник: Прогноз социально-экономического развития города Москвы на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов

Фактором поддержки инвестиционной активности остается стабильно высокий уровень инвестиционных расходов бюджета города Москвы, основным элементом которого является адресная инвестиционная программа (АИП).

Приоритетными направлениями для бюджетного инвестирования и государственно-частного партнерства остаются развитие транспортной и социальной инфраструктуры города Москвы, реализация Программы реновации жилищного фонда, повышение комфортности общественных пространств и в целом городской среды.

Структура инвестиций в основной капитал в 2024 году по видам объектов



Источник: Мосстат

Основные направления инвестирования средств отражают структуру экономики Москвы — города современных технологий и высоких стандартов качества жизни.

Больше 35%, или свыше 2,8 трлн рублей, было направлено на приобретение машин и оборудования. Это станки, приборы, компьютерные системы и множество других систем, которые определяют технологический уровень современной экономики.

Свыше 25% от общего объема инвестиций — или более 2 трлн рублей — это строительство и реконструкция нежилых зданий и сооружений.

Еще 20%, или свыше 1,5 трлн рублей, составили вложения в объекты интеллектуальной собственности. В большинстве своем это программное обеспечение.

Около 17% — или 1,4 трлн рублей — строительство жилой недвижимости.

Масштабные инвестиции являются основным драйвером развития Москвы. Это — гарантия устойчивого функционирования экономики, создания новых рабочих мест и роста уровня жизни. Поэтому Правительство Москвы будет и дальше создавать благоприятные условия для инвестиций.

Приоритеты стимулирования инвестиционной активности неизменны. Это упрощение административных процедур, развитие конкуренции, инфраструктуры инновационных и высокотехнологичных производств, улучшение инвестиционного имиджа Москвы, повышение инвестиционной привлекательности секторов, ранее финансировавшихся преимущественно из бюджетных средств.

Основными направлениями привлечения частных инвестиций остаются: развитие наукоемких и высокотехнологичных производств, финансового сектора и сектора современных

бизнес-услуг, транспортной инфраструктуры, социальной сферы, прежде всего инвестиции в здравоохранение и образование, развитие коммунальной инфраструктуры и улучшение городской среды.

### Москва в рейтингах

Москва возглавила 30 национальных рейтингов городов и регионов России<sup>4</sup>. По итогам 2024 года столица подтвердила свое лидерство в экономике, экологии и инновационном развитии.

Повышение качества жизни москвичей и комплексное улучшение городской среды — ключевые приоритеты Правительства Москвы. Эта работа нашла свое отражение в национальных рейтингах от Агентства стратегических инициатив (АСИ) и Финансового университета при Правительстве РФ (качество жизни), Минстроя (индекс развития городской среды), а также «РИА Рейтинга» (социально-экономические показатели).

Кроме того, особая экономическая зона (ОЭЗ) «Технополис Москва» признана лучшей в рейтингах инвестиционной привлекательности ОЭЗ и промышленных парков аналитического центра «Эксперт», а также в национальном рейтинге инвестиционной привлекательности ОЭЗ Ассоциации кластеров, технопарков и ОЭЗ России.

Москва также уже 12 лет лидирует в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов России, который ежегодно составляет Национальное рейтинговое агентство. Два года подряд столица входит в группу лидеров рейтинга экономического здоровья регионов России по версии агентства «Эксперт РА». Технопарк «Элма» возглавил Национальный рейтинг технопарков страны.

Москва в 2024 году заняла четвертое место в глобальном рейтинге Urban & Innovation Environment Index и подтвердила лидерство среди стран БРИКС+. Рейтинг, разработанный ведущими университетами Китая, Индии и других стран, оценивает 50 крупнейших городов мира по 12 показателям, включая развитие цифровых сервисов, уровень инноваций, доступность инфраструктуры и разнообразие городской среды.

### Москва в национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне.

При разработке методологии рейтинга учтен опыт существующих отечественных и международных рейтингов и иных механизмов оценки инвестиционного климата.

Система показателей рейтинга разработана с учетом лучшего отечественного и мирового опыта, направленного на оценку состояния инвестиционного климата, а также с учетом опыта пилотной апробации рейтинга в 2014 году.

Национальный рейтинг рассчитывается для всех субъектов Российской Федерации по 110 показателям в восьми направлениях:

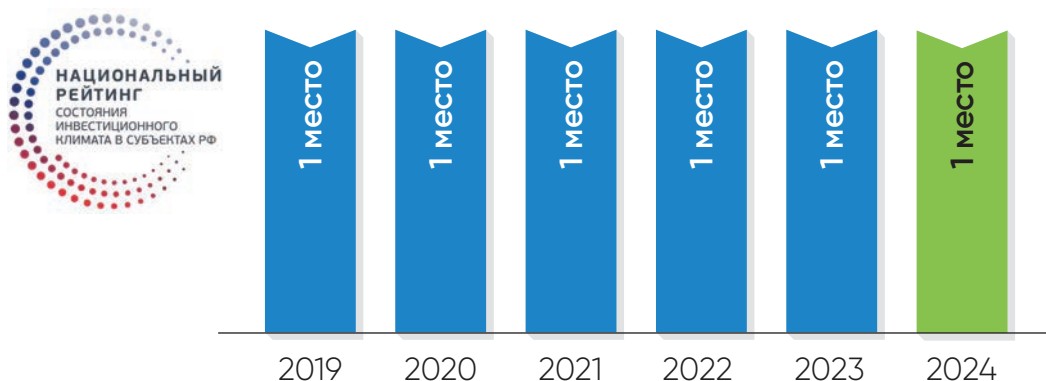
1. недвижимость;
2. инженерные сети;
3. защита бизнеса;
4. меры поддержки бизнеса;
5. экспортная деятельность;
6. инфраструктура и технологии;
7. кадровые и трудовые ресурсы;
8. развитие рынка и конкуренции.

<sup>4</sup> Источник: Департамент экономической политики и развития города Москвы

Получение информации по показателям осуществляется путем проведения опросов предпринимателей и экспертов, а также с использованием статистических данных.

Несмотря на сохранение в 2024 году негативных факторов, препятствующих росту инвестиционной активности, — вторичные санкции, ужесточение денежно-кредитной политики — в 2024 году Москва осталась лидером по инвестиционной активности в стране. Начиная с 2019 года Москва стабильно занимает первое место в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ.

Москва в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации 2019–2024 гг.



#### 1.4. ВЫПОЛНЕНИЕ ГОРОДОМ МОСКВОЙ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ПОДДЕРЖКА ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ»

Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» действовал с 2019 года и в 2024 году был завершен.

В Москве в 2024 году в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» реализовывалось три региональных проекта:

- «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»
- «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами»
- «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса».

Региональные проекты в городе Москве реализуются под управлением Департамента предпринимательства и инновационного развития города Москвы<sup>5</sup>.

По итогам 2024 года показатели и результаты, декомпозированные на Москву, исполнены в полном объеме.

##### 1. Региональный проект «Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами»:

Показатель «Количество самозанятых граждан, зафиксировавших свой статус и применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (НПД), тыс. ед.» исполнен.

Плановое значение показателя на 2024 год — 465,602 тыс. ед.

ФАКТ на 31.12.2024 — 1910,889 тыс. ед. (410%).

<sup>5</sup> Источник данных настоящего раздела: Департамент предпринимательства и инновационного развития города Москвы

## 2. Региональный проект «Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»:

Показатель «Количество субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — МСП) — экспортеров, заключивших экспортные контракты по показателям услуг ЦПЭ» исполнен.

Плановое значение показателя на 2024 год — 300 ед.

ФАКТ на 31.12.2024 — 388 ед. (129%).

Показатель «Ежегодный объем экспорта субъектов МСП, получивших поддержку центров поддержки экспорта, млрд долл.» исполнен.

Плановое значение показателя на 2024 год — 0,1604 млрд долл.

ФАКТ на 31.12.2024 — 0,2169 млрд долл. (135%).

Показатель «Объем финансовой поддержки, оказанной субъектам МСП, при гарантийной поддержке РГО, млн руб.» исполнен.

Плановое значение показателя на 2024 год — 30 053,904 млн руб.

ФАКТ на 31.12.2024 — 43 656,41 млн руб. (145%).

Показатель «Количество субъектов МСП, получивших комплексные услуги, тыс. ед.» исполнен.

Плановое значение показателя на 2024 год — 10,476 тыс. ед.

ФАКТ на 31.12.2024 — 10,580 тыс. ед. (100,9%).

Показатель «Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, млн чел.» исполнен.

Плановое значение показателя на 2024 год — 3,9205 млн чел.

ФАКТ на 31.12.2024 — 4,364 млн чел. (111%).

## 3. Региональный проект «Создание условий для легкого старта и комфортного ведения бизнеса»:

Показатель «Объем финансовой поддержки, предоставленной начинающим предпринимателям (кредиты, лизинг, займы), обеспеченной поручительствами региональных гарантийных организаций, млрд руб.» исполнен.

Плановое значение показателя на 2024 год — 1,0316 млрд руб.

ФАКТ на 31.12.2024 — 1,1726 млрд руб. (113%).

### Выводы и предложения по разделу

Мы неоднократно отмечали, что большинство показателей, используемых для оценки выполнения региональных проектов, измеряют не результат развития предпринимательства, а процессы поддержки его развития или являются косвенными.

В этой связи Уполномоченным предлагалось изменить ключевые показатели эффективности национального и региональных проектов, сделав акцент на измерении результатов развития предпринимательства в субъекте РФ. Соответствующие предложения были в 2023 году направлены в профильные федеральные органы исполнительной власти.

В связи с завершением в 2024 году национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» появилась возможность изменения показателей развития предпринимательства в субъектах и в Российской Федерации в целом.

Начиная с 2025 года поддержка бизнеса в 2025–2030 годах будет осуществляться в рамках реализации утвержденного Правительством России Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года — в составе задач и мероприятий, обеспечивающих достижение национальной цели «Устойчивая и динамичная экономика».

В новых программных документах предложения Уполномоченного нашли свою частичную реализацию:

— включение в Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до

2036 года» в рамках достижения национальной цели «Устойчивая и динамичная экономика» задачи и показателя «Обеспечение в 2024–2030 годах реального роста дохода на одного работника субъекта малого и среднего предпринимательства в 1,2 раза выше, чем рост валового внутреннего продукта».

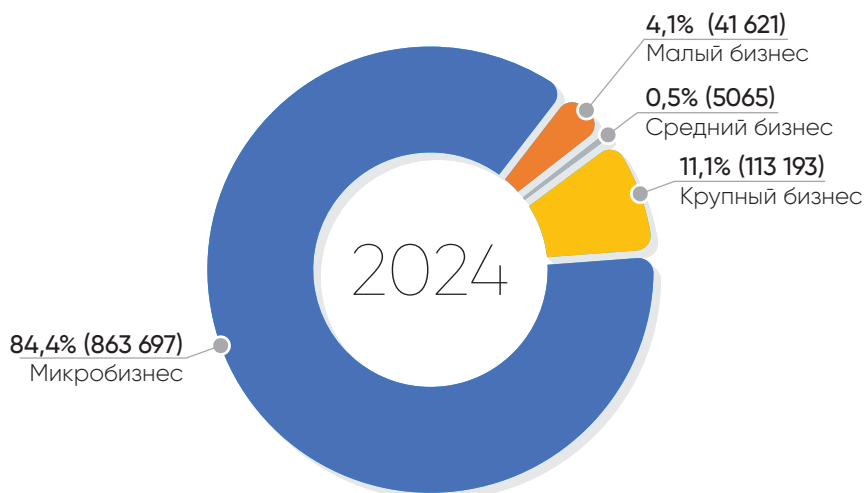
- Указ Президента РФ от 28.11.2024 №1014 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации». В перечень показателей, утвержденных Указом включен темп роста дохода в расчете на одного работника субъекта МСП.
- Аналогичный показатель вошел в состав индикаторов, характеризующих достижение показателей национальной цели развития в «Едином плане по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года», утвержденном 09.01.2025 председателем Правительства РФ.

## 1.5. ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ

На 1 января 2024 года в Москве всего официально зарегистрировано **1 023 576 субъектов предпринимательской деятельности**<sup>6</sup>. Это составляет 15% (2023-14%) от общего количества субъектов предпринимательства в Российской Федерации — **6 951 591**<sup>7</sup>.

Распределение долей субъектов предпринимательства по размеру бизнеса в Москве в 2024 году по сравнению с 2023 годом принципиально не изменилось.

Размер бизнеса субъектов предпринимательской деятельности в Москве в 2024 году



Большинство субъектов предпринимательства представлено микробизнесом — 84% от всех субъектов предпринимательства. Доля микробизнеса уменьшилась на 3% по сравнению

<sup>6</sup> Источники всех данных данного раздела: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, официальная статистика и аналитика ФНС России, собственные расчеты и анализ. Данные по субъектам МСП — на 10 января 2024 года, данные по крупному бизнесу — на 1 января 2024 года, данные по самозанятым — на 31 декабря 2023 года, если не оговорено иное

<sup>7</sup> Самозанятые здесь и далее не включены в показатели субъектов предпринимательской деятельности, так как не являются таковыми в соответствии с действующим законодательством. См. далее отдельный подраздел «Самозанятые»

с 2023 годом. Доля крупного бизнеса возросла на 2% и составила 11% от всех субъектов предпринимательства, зарегистрированных в столице.

В России в целом (кроме Москвы) распределение долей количества субъектов предпринимательства по размеру — аналогичное. При этом доля субъектов крупного бизнеса значительно меньше — 4,2%. На столько же больше субъектов микро-бизнеса (92,4%). Это связано со столичным статусом, а также тем, что Москва является финансово-управленческим центром России.

В 2024 году микроскопическая доля средних предприятий в Москве — 0,5% (по России — 0,3%) осталась практически без изменений (в 2023 — 0,4%). Также обращает на себя внимание чрезвычайно малое количество субъектов малого бизнеса — 4% в Москве и 3,3% по России в целом.

Представляется, что ключевым фактором, приведшим к данной диспропорции, является дробление бизнеса из-за скачка налоговой нагрузки при превышении пределов упрощенной системы налогообложения (УСН) по выручке — 199 млн руб. — повышение ставок налога и 266 млн руб. — перевод на общую систему налогообложения (ОСН).

*Справочно критерии по выручке субъектов МСП:*

— *Микропредприятие* — *годовой доход до 120 млн руб.*

— *Малое предприятие* — *годовой доход 120 — 800 млн руб.*

— *Среднее предприятие* — *годовой доход 800 — 2000 млн руб.*

При переходе на ОСН налоговая нагрузка скачкообразно возрастает за счет НДС, налога на прибыль и налога на имущество.

Таким образом, действующая в 2024 году система налогообложения бизнеса мотивировала растущий микробизнес не становиться малым и тем более средним бизнесом, то есть мотивировала к искусственному дроблению или уходу в тень.

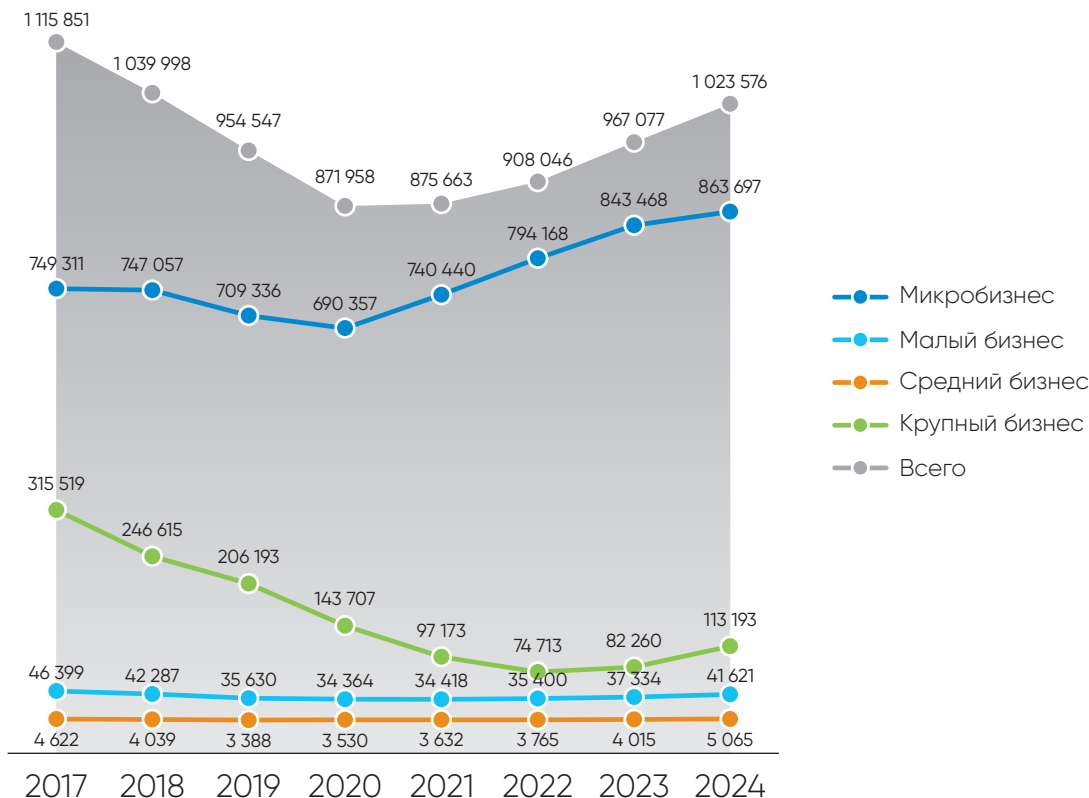
Последние несколько лет Экосистема по защите прав предпринимателей Москвы выходила с инициативой нивелировать скачок налоговой нагрузки при переходе от УСН к ОСН. Наше предложение по данной проблеме было — введение переходных налоговых режимов в рамках ОСН.

По поручению Президента РФ для решения задачи создания более плавного роста налоговой нагрузки на бизнес Правительство РФ подготовило ряд законопроектов налоговой реформы, которые были приняты в течение 2024 года. Большинство нововведений вступило в силу с 01.01.2025. Инициативы Уполномоченного данным пакетом законов налоговой реформы были частично реализованы. В частности, поднят до 450 млн руб. выручки в год предел применения УСН, принята амнистия бизнеса, которая позволяет предпринимателям, использующим схемы дробления бизнеса в 2022-2024 гг., очистить свою налоговую историю от последствий налоговых нарушений и др.

Вместе с тем порог применения НДС для УСН, установленный на уровне выручки в 60 млн руб. в год (по специальным ставкам 5% и 7% или общей ставке 20%) становится новым порогом, о который будет «разбиваться» растущий бизнес.

В этой связи совместно с предпринимательским сообществом и экспертами Экосистемы Уполномоченного была разработана законодательная инициатива «Предотвращение создания условий для дробления бизнеса на пороге 60 млн руб. в год через изменение порядка исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения». Инициатива вошла в настоящий доклад под номером НЛГ-031 (Приложение № 1).

Динамика количества субъектов предпринимательства в Москве 2017–2024 годы



В 2024 году благодаря федеральным и московским мерам поддержки бизнеса, росту импортозамещения, переориентации сбыта на новые рынки, уходу иностранных игроков из России в Москве и России продолжился рост количества субъектов предпринимательства.

Рост наблюдается по всем категориям субъектов предпринимательства.

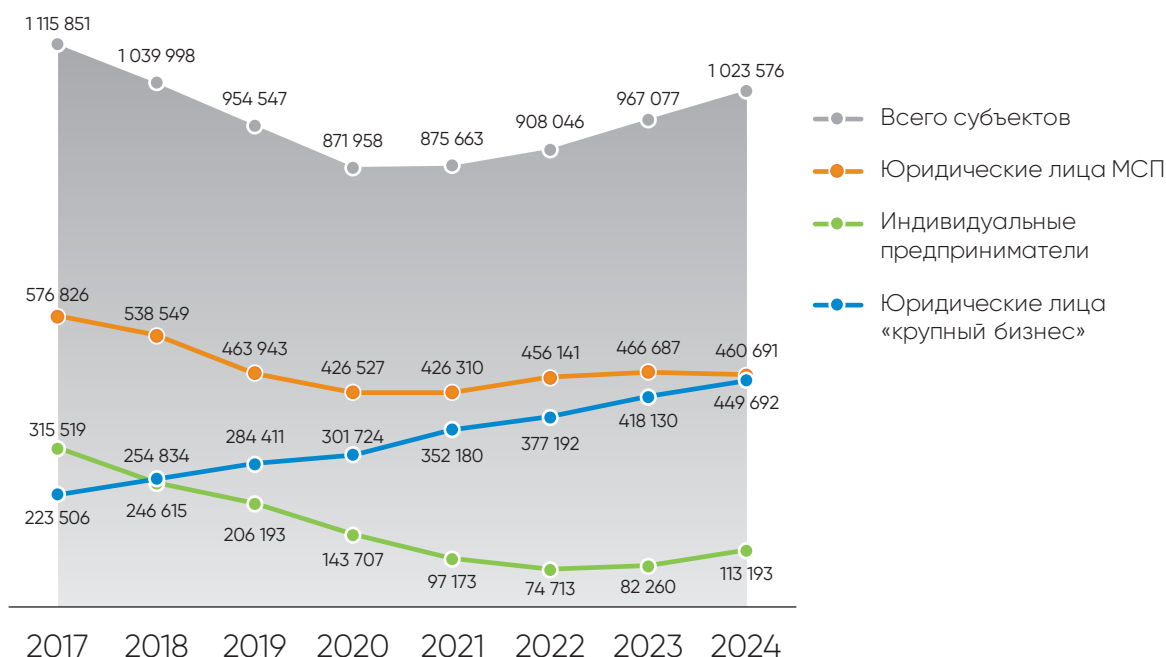
При этом существенный прирост наблюдается по субъектам малого, среднего и особенно крупного бизнеса, количество которых постоянно падало с 2017 по 2022 год.

### Изменение количества субъектов предпринимательства в городе Москве

Количество субъектов предпринимательства	Изменение в 2023 году относительно 2022 года	Изменение в 2024 году относительно 2022 года	Динамика за 3 года 2024/2022
Всего субъектов МСП	<b>+6,2%</b>	<b>+21,5%</b>	<b>+11,4%</b>
в т. ч.:			
Микробизнес	+6,2%	+2,4%	16,6%
Малый бизнес	+5,5%	+11,5%	20,9%
Средний бизнес	+6,6%	+26,2%	39,5%
Крупный бизнес	<b>+10,1%</b>	<b>+37,6%</b>	<b>16,5%</b>
Все субъекты предпринимательства	<b>+6,5%</b>	<b>+5,8%</b>	<b>16,9%</b>

Тем не менее темпы роста общего количества субъектов предпринимательства снижаются. Предположительно начался постепенный процесс укрупнения бизнеса, связанный с внедрением налоговой реформы в 2024 году.

### Динамика количества субъектов предпринимательства по организационно-правовым формам в городе Москве в 2017–2023 годах



В 2024 году продолжился тренд 2023 года по росту количества юридических лиц (ЮЛ) крупного бизнеса (+38%), которое сокращалось с 2017 по 2022 годы. При этом количество ЮЛ сегмента МСП уменьшилось. Количество индивидуальных предпринимателей стабильно растет (+28% за 3 года).

### Динамика количества субъектов предпринимательства в городе Москве по организационно-правовой форме

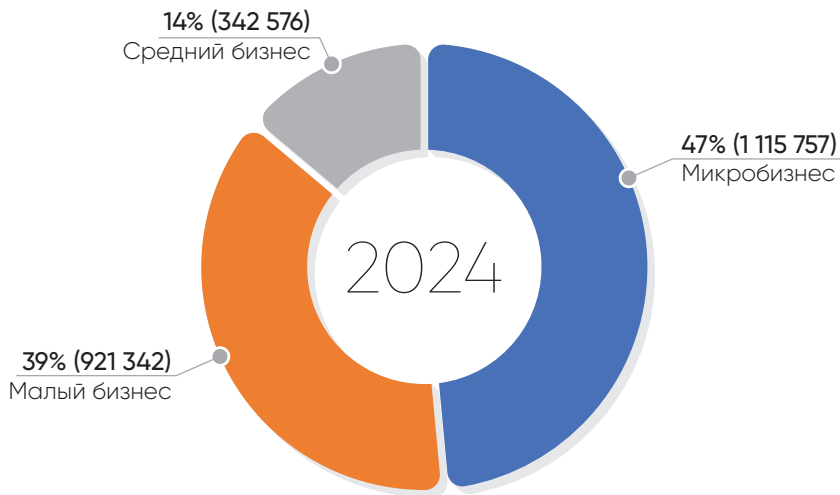
	2024 к 2023 году	за 3 года – 2024 к 2022
Всего МСП	+2.9%	+16.9%
Юридические лица МСП	-1.3%	+8.1%
Индивидуальные предприниматели	+7.5%	+27.7%
Юридические лица «крупный бизнес»	+37.6%	+16.5%
Всего субъектов	+5.8%	+16.9%

### Численность работников субъектов МСП<sup>8</sup>

Численность работников в малом и среднем бизнесе в городе Москве в 2024 году составила **2 млн 380 тыс. человек**. Это 16% от численности работников МСП в России — 15 млн 066 тыс. человек. С учетом самих индивидуальных предпринимателей общее количество занятых в малом и среднем бизнесе Москвы на постоянной основе в 2024 году составило **2 млн. 829 тыс. человек**.

<sup>8</sup> Все показатели численности в данном разделе — штатная численность без совместителей, работников, заключивших договор гражданско-правового характера, без самозанятых, без индивидуальных предпринимателей (работники ИП включены). Включение в те или иные показатели самих индивидуальных предпринимателей оговорено особо. Источник данных — Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

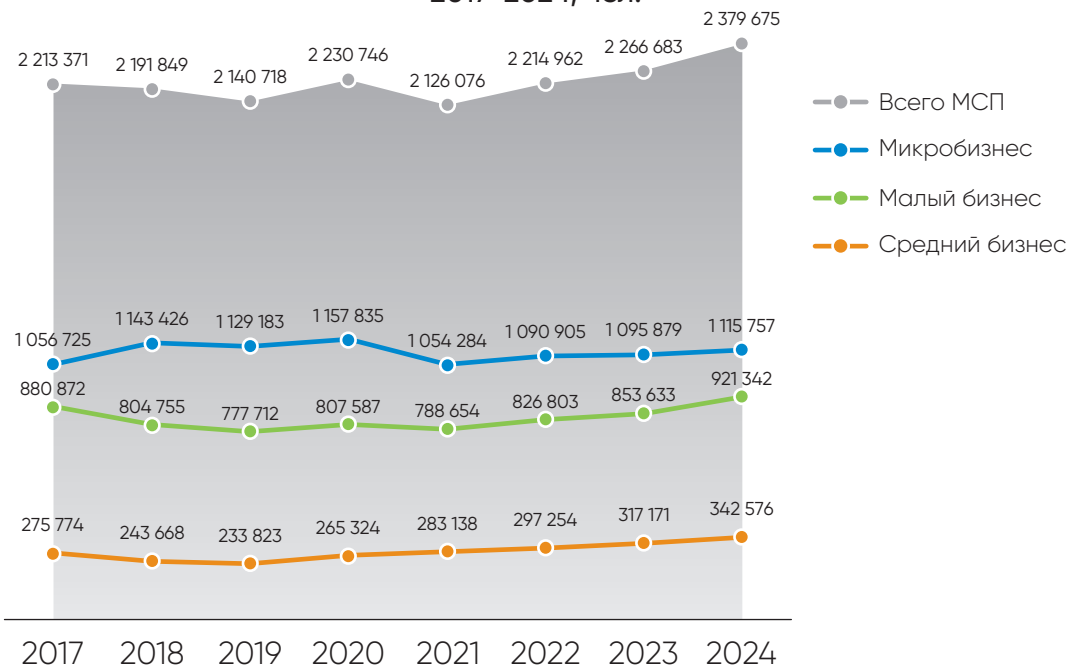
Численность работников субъектов МСП  
в Москве в 2024 году, чел.



Соотношение числа работников микро-, малого и среднего бизнеса практически не изменилось по сравнению с 2023 годом. Почти половина занятых в МСП работает в микробизнесе — 47% (49% в 2023 году).

Обращает на себя внимание тот факт, что субъекты малого бизнеса, количество которых в Москве составляет всего 4,1% от всех субъектов МСП, обеспечивают рабочими местами 39% работников всего малого и среднего предпринимательства.

Динамика численности работников субъектов МСП Москвы  
2017–2024, чел.

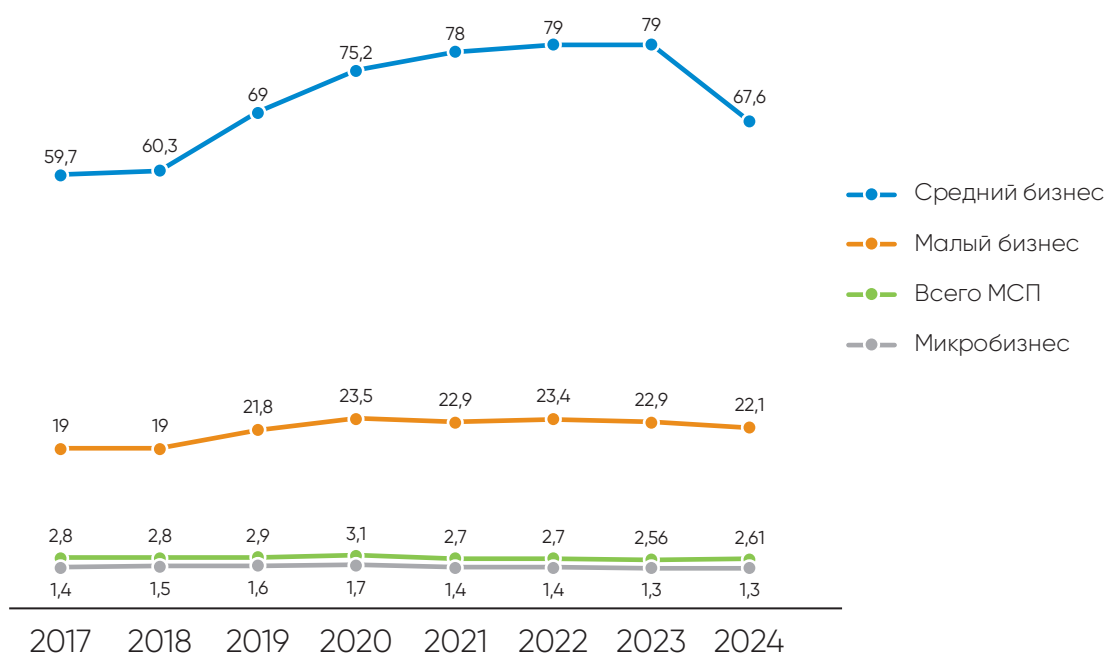


За три года (2022–2024 гг.) общая численность работников МСП выросла на 12% и достигла почти 2,4 млн чел.

Среднесписочная численность работников МСП всех категорий продолжила тренд прошлых лет и усилила рост. В лидерах — малый и средний бизнес, рост численности работников + 8% в каждой категории (соответственно +17% и +21% за три года).

Общий прирост работников МСП за 2024 год составил 113 тыс. чел. против прироста 52 тыс. чел. годом ранее. Это +5% против +2,3% в 2023 году. С учетом самих индивидуальных предпринимателей прирост занятых в сегменте МСП составил 145 тыс. чел.

Динамика средней численности работников  
на один субъект МСП в 2017–2024 годах



В 2024 году общее количество работников в расчете на один субъект МСП осталось без изменений — 2,6 чел. на субъект предпринимательства.

Самый высокий удельный показатель — у среднего бизнеса — 68 чел. на предприятие.

В 2024 году в среднем бизнесе произошел перелом тренда роста численности на один субъект, который наблюдался с 2017 года — произошло снижение числа сотрудников на одну организацию на 14,4%. При том, что рост количества субъектов среднего бизнеса в 2024 году составил 26% (рост крупного бизнеса — на 38%).

Данное изменение тренда может свидетельствовать о дроблении бизнеса в пределах своей категории без изменения количества фактически задействованных работников, а также о переводе части работников в формат самозанятых.

В малом бизнесе повторение тренда предыдущего года — снижение численности на один субъект на 3,2% относительно 2023 года.

### Самозанятые

Самозанятые граждане — физические лица, использующие специальный налоговый режим и уплачивающие налог на профессиональный доход (далее — НПД).

Самозанятые граждане действуют в правовом поле, определенном Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «налог на профессиональный доход».

Эксперимент проводится по 31.12.2028. Исходя из успеха реализации экспериментального режима в ряде «пилотных» регионов с 1 июля 2020 года, режим распространен на все регионы России.

Необходимо отметить, что самозанятые граждане в соответствии с действующим законодательством не имеют статуса субъекта предпринимательской деятельности и не являются субъектами малого и среднего предпринимательства.

Создание благоприятных условий для осуществления деятельности самозанятыми гражданами является одним из федеральных проектов национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», который завершился в 2024 году. Соответственно в субъектах РФ реализовывались одноименные региональные проекты. Показатель проекта — количество самозанятых граждан, зафик-

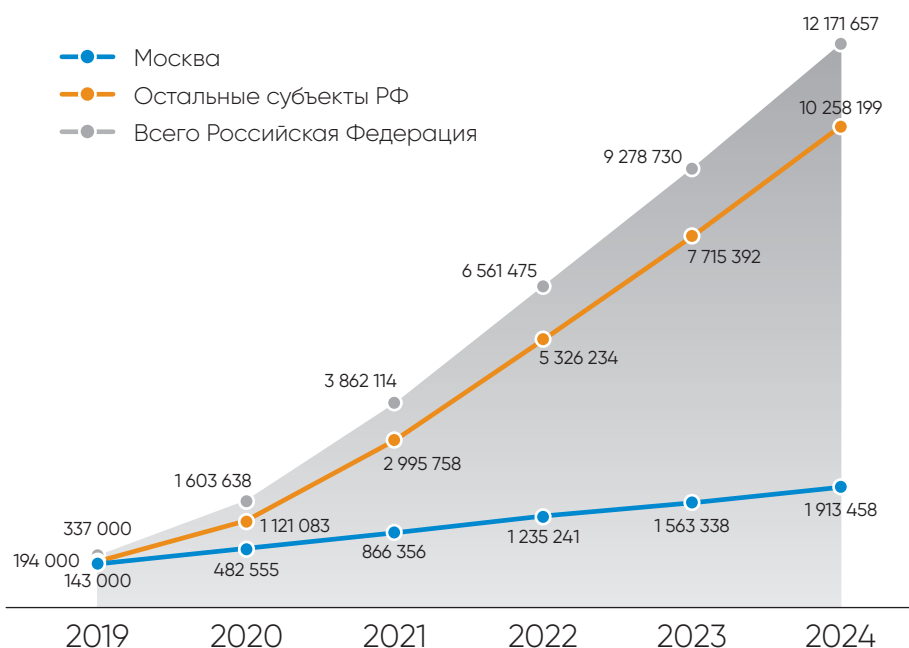
сировавших свой статус и применяющих налог на профессиональный доход. В Москве показатель за 2024 год выполнен на 410%.

Переход на НПД дает возможность самозанятым выйти из тени, легализовать свой профессиональный статус и тем самым снизить риски и расширить круг потенциальных клиентов. В связи с благоприятным налоговым режимом (налог 4% на доходы при реализации физическим лицам и 6% при реализации юридическим лицам) в 2024 году продолжился рост количества зарегистрированных самозанятых.

Количество самозанятых в Москве в 2024 году относительно 2023 года выросло на 22% (27% годом ранее) и достигло на конец года 1,914 млн. чел.<sup>9</sup> Прирост составил 350 тыс. человек.

В остальных субъектах Российской Федерации темпы роста традиционно выше — количество самозанятых увеличилось на 33% (на 45% в 2023). Всего в России количество самозанятых в 2023 году составило 12 млн 172 тыс. чел.

Динамика количества зарегистрированных самозанятых граждан 2019–2024 годы, чел.



Источник: Федеральная налоговая служба

Рост количества самозанятых остается довольно высоким, тем не менее динамика роста последовательно снижается.

Динамика роста количества самозанятых год к году

	2020	2021	2022	2023	2024
Москва	+149%	+80%	+43%	+27%	+22%
Остальные субъекты РФ	+684%	+167%	+78%	+45%	+33%
Всего (Российская Федерация)	+376%	+141%	+70%	+41%	+31%

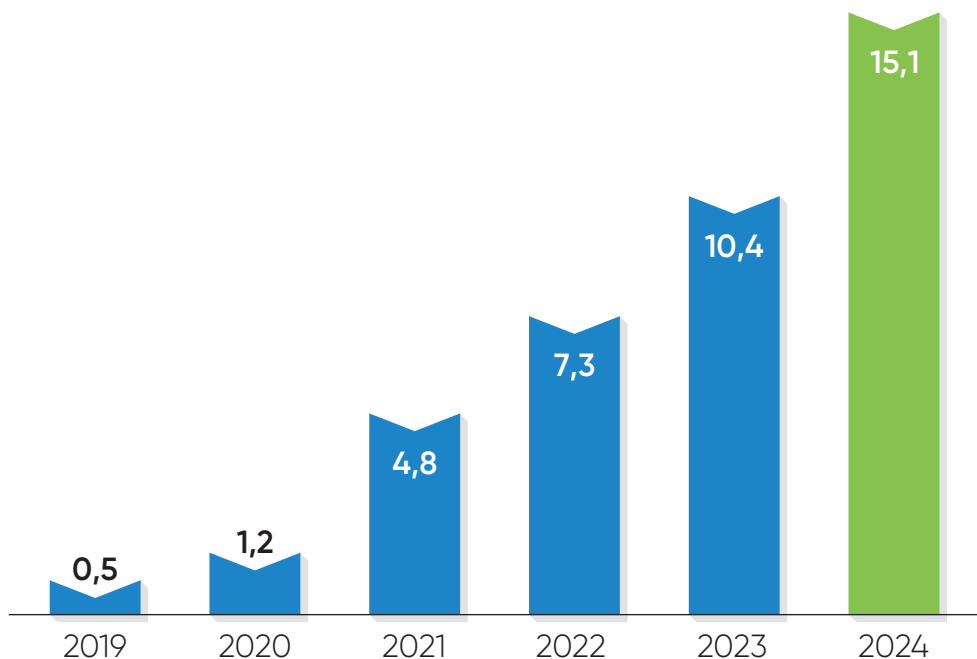
Предположительно причиной данного тренда является естественное «насыщение» количества граждан, желающих легализовать свой статус.

<sup>9</sup> Источник всех данных раздела — Федеральная налоговая служба, если не оговорено иное

### Динамика поступлений в бюджет Москвы налога на профессиональный доход

Поступления в бюджет Москвы налога на профессиональный доход в 2024 году выросли на 45% (+42% годом ранее) и составили 15,1 млрд руб. Перевыполнение бюджета 2024 года по поступлениям налога на профессиональный доход составило 37% (48% в 2023 году).

Факт исполнения доходной части бюджета города Москвы в части поступлений налога на профессиональный доход

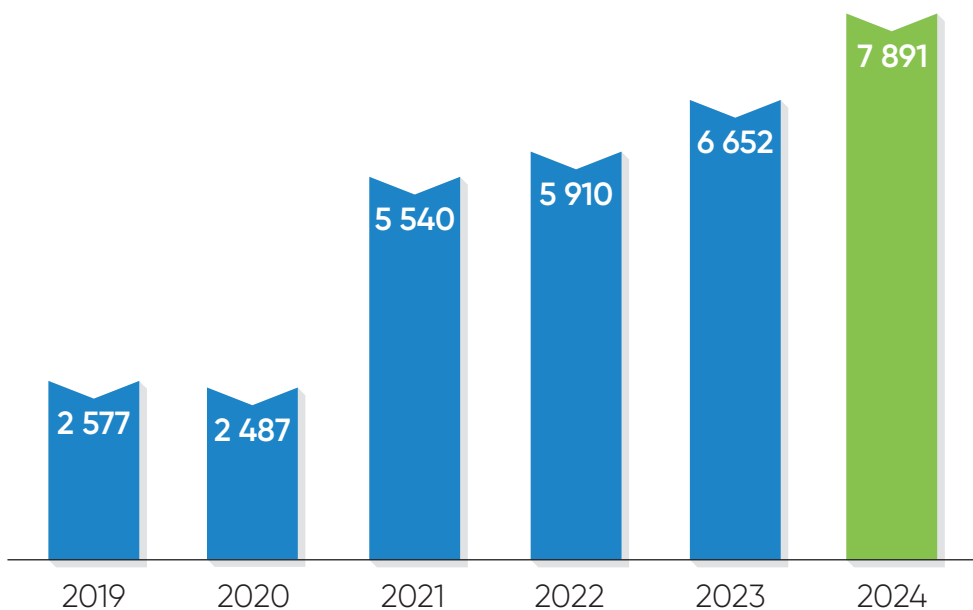


Источник: Открытый бюджет города Москвы: <https://budget.mos.ru>

Следует отметить, что прирост поступлений в бюджет Москвы налога на профессиональный доход в 2024 году (42%) почти в два раза превышает динамику роста количества самих самозанятых (+22%). Это означает, что в 2024 году самозанятые стали легализовывать значительно больше дохода на одного плательщика НПД.

Таким образом в 2024 году продолжился рост суммы уплаченного налога на профессиональный доход в расчете на одного самозанятого в год +19% против +13% в 2023 году.

Уплата налога на профессиональный доход в Москве в среднем на одного зарегистрированного самозанятого в год

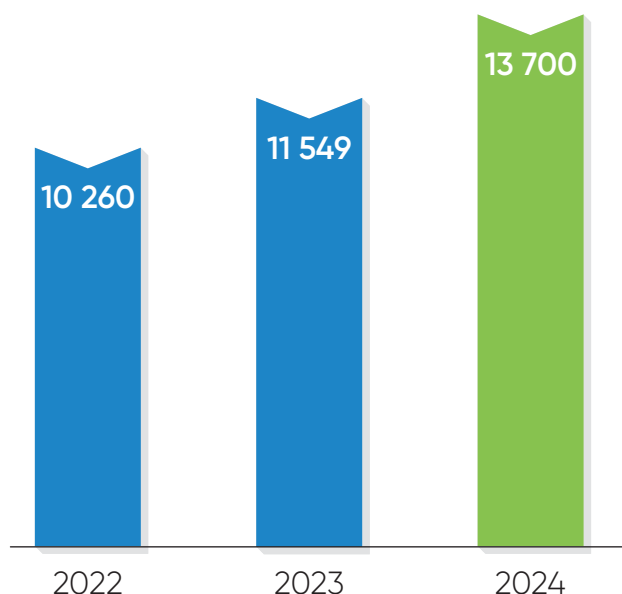


Источник: Открытый бюджет города Москвы: <https://budget.mos.ru>, Федеральная налоговая служба

Аналогичный тренд наблюдается и со средним декларируемым доходом самозанятого в месяц. Средняя сумма 7,9 тыс. руб. уплаченного налога одним самозанятым в 2024 году соответствует 13,7 тыс. руб. декларируемого дохода в месяц. Это выше аналогичного показателя 2023 года — 11,6 тыс. руб. в месяц.

Средний декларируемый доход самозанятого в городе Москве в 2024 году

Средний декларируемый доход самозанятого в городе Москве в 2024 году (руб. среднего декларируемого дохода на одного самозанятого в месяц)



Тем не менее, представляется, что декларируемые самозанятыми суммы доходов — ниже их реальных доходов, даже если учитывать только экономически активных плательщиков НПД (около половины от зарегистрированных самозанятых). Это свидетельствует о наличии потенциальных резервов дальнейшей легализации доходов.

# ГЛАВА 2

Основные вызовы  
и государственная поддержка  
бизнеса в 2024 году



## 2.1. СТРАТЕГИЯ ГОРОДА МОСКВЫ ПО РАЗВИТИЮ БИЗНЕСА И ПОДДЕРЖКЕ ИННОВАЦИЙ ДО 2030 Г.

Московское предпринимательство прошло впечатляющий путь трансформации — от первых торгово-закупочных кооперативов до современных высокотехнологичных производств. Сегодня бизнес столицы выступает ключевым драйвером городской экономики, определяющим ее рост и развитие. Особая роль предпринимательства заключается в обеспечении технологического суверенитета России и развитии инновационных прорывных технологий.

Такое же понимание этого вопроса руководством города вылилось в формирование московской Стратегии развития бизнеса и поддержки инноваций до 2030 г.

В мае 2024 года Мэр Москвы С.С. Собянин представил новые приоритеты и задачи Правительства Москвы, а также направления работы по поддержке инноваций и высоких технологий, развитию высокотехнологичных производств в городе Москве в формате Стратегии развития бизнеса и поддержки инноваций до 2030 г.

Цель стратегии — превратить Москву в глобальный центр технологического развития, обеспечив мирное лидерство в критически важных отраслях, таких как:

- искусственный интеллект;
- квантовые технологии;
- фотоника;
- космическая и авиационная техника;
- беспилотные летательные аппараты и транспортные средства;
- другие перспективные направления.

Основные векторы Стратегии города Москвы по развитию бизнеса и поддержке инноваций до 2030 г. представлены ниже.

### 1. Стимулирование инвестиций в исследования и разработки

Москва — крупнейший центр отечественного R&D, и поэтому город примет самое активное участие в выполнении задачи, поставленной Президентом, «более чем вдвое увеличить совокупные вложения государства и бизнеса в исследования и разработки».

### 2. Поддержка патентования и коммерциализации интеллектуальной собственности

Запущенная программа грантов позволяет бизнесу компенсировать часть расходов на патентование в России и за рубежом. Следующий шаг — превращение патента в реально работающий актив для компании. Для этого был запущен эксперимент по кредитованию под залог интеллектуальной собственности. К 2030 году коммерциализация интеллектуальной собственности должна стать мощным фактором развития высокотехнологичных отраслей экономики города.

### 3. Создание условий для привлечения финансирования в технологические проекты

В конце 2023 года стартовала московская программа возмещения инвестиций бизнес-ангелам — кешбэк до 10 млн рублей при осуществлении инвестиций в венчурные проекты, реализуемые в столице.

Другим эффективным инструментом финансовой поддержки технологических компаний является софинансирование проектов совместно частными инвесторами и столичным Фондом развития венчурного инвестирования.

### 4. Развитие кооперации

С 2018 г. действует Московский инновационный кластер (МИК) — цифровая платформа инновационной экосистемы столицы и основной канал предоставления мер поддержки бизнесу со стороны Правительства Москвы.

Кооперация московских компаний направлена на укрепление технологического суверенитета страны. Ее целью является ускоренная разработка новых технологий и выведение на рынок соответствующих продуктов за счет объединения усилий частных компаний, города, науки и крупных корпораций в перспективных наукоемких отраслях.

С помощью МИК бизнес реализовал десятки тысяч инновационных проектов, треть из них — в кооперации с другими участниками кластера.

### 5. Развитие инфраструктуры для размещения высокотехнологичных производств

Технопарки являются центральным ядром инновационной инфраструктуры. В 2016 году была сформирована специальная система налоговых льгот для технопарков. Сейчас почти в 50 технопарках Москвы разместили свои производства более 2 тыс. высокотехнологичных компаний, в которых работают более 70 тыс. человек.

### 6. Финансовая и имущественная поддержка

На сегодняшний день Правительство Москвы имеет уникальную линейку инструментов поддержки малого и среднего предпринимательства — льготное кредитование, льготный факторинг, гарантийная поддержка, гранты, помощь в подборе площадок, обучение и многое другое.

В ближайшие годы эти меры будут сконцентрированы на поддержке высокотехнологичного сектора предпринимательства, включая производство, информационные технологии, науку.

### 7. Сделано в Москве

«Сделано в Москве» — это программа продвижения московской продукции на маркетплейсах, в традиционных торговых сетях, внутри страны и за рубежом.

Это задача, которую поставил Президент России, — продвигать региональные бренды. Нашим московским предпринимателям есть что предложить потребителям.

## 2.2. МОСКОВСКИЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА

Эффективность функционирования системы государственной поддержки подтверждается статистическими показателями: в 2024 году порядка 11 тысяч субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих деятельность на территории города Москвы, успешно реализовали переход на более высокую категорию развития, что демонстрирует прирост на 40% по сравнению с аналогичными показателями предшествующего отчетного периода.

Многоуровневый характер системы государственной поддержки предусматривает охват всех стадий развития предпринимательской деятельности, начиная с этапа создания юридического лица или регистрации индивидуального предпринимателя и заканчивая масштабированием бизнеса и выходом на международные рынки сбыта.

В структуру системы включены как финансовые, так и нефинансовые инструменты поддержки, включающие в себя информационную, консультационную, инфраструктурную и маркетинговую составляющие, обеспечивающие комплексное содействие в решении задач, возникающих в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

### Финансовые меры поддержки

**Инфраструктурные гранты:** в целях обеспечения развития производственной базы субъектов предпринимательской деятельности и модернизации существующих технологических линий органами исполнительной власти города Москвы осуществляется предоставление финансовой поддержки в форме грантов на приобретение производственного оборудования:

- предоставляются на приобретение производственного оборудования и модернизацию существующих линий, что позволяет предприятиям значительно расширить свои производственные мощности;

- максимальная сумма поддержки достигает 30 млн рублей, что делает возможной реализацию даже крупных инвестиционных проектов по обновлению производства.

**Поддержка предпринимателей в сфере культуры и творчества:** в целях развития и популяризации культурного потенциала города Москвы, а также поддержки творческих индустрий предоставляется комплексная финансовая поддержка в следующих направлениях:

- гранты кинематографистам на популяризацию образа Москвы;
- гранты на киносъёмки и телепроизводство;
- субсидии религиозным организациям на сохранение культурного наследия;
- субсидии в сфере СМИ, медиапроизводства, книгоиздания.

**Поддержка предпринимателей в сфере спорта и социальной деятельности:** для развития физической культуры, спорта и социальной сферы города Москвы предоставляется следующая поддержка:

- субсидии на организацию спортивных мероприятий;
- гранты физкультурно-спортивным организациям;
- субсидии СО НКО в сфере физической культуры;
- субсидии на профилактику экстремизма;
- пониженная (10% от суммы) сумма налога для организаций — в отношении спортивных сооружений, включающих футбольное (ледовое) поле и оборудованных трибунами для зрителей с общим количеством мест не менее 12 тысяч.

**Инновационные гранты:** в рамках реализации государственной политики по стимулированию инновационной деятельности и технологического развития осуществляется финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства, реализующих проекты по тестированию новых технологических решений и разработке инновационных продуктов:

- направлены на поддержку тестирования новых технологических решений и разработки прототипов инновационных продуктов;
- размер поддержки составляет до 2 млн рублей, что позволяет компаниям провести необходимые исследования и испытания.

**Экологическая поддержка:** в целях сохранения и улучшения экологической обстановки в городе Москве, а также развития экологического просвещения и благоустройства территорий предоставляется следующая поддержка:

- гранты на экологическое образование;
- премии на проекты по охране окружающей среды;
- поддержка проектов благоустройства территорий.

**Патентная поддержка:** в целях обеспечения правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации осуществляется компенсация затрат на регистрацию и оформление патентных прав как на территории Российской Федерации, так и за рубежом:

- компенсирует затраты на регистрацию российских патентов и оплату услуг патентных поверенных, что существенно снижает финансовую нагрузку на предприятия;
- предусмотрена поддержка при регистрации зарубежных патентов с максимальной суммой до 2 млн рублей.

**Имущественная поддержка:** в целях создания благоприятных условий для развития бизнеса и социальной сферы предоставляется следующая имущественная поддержка:

- арендная плата в размере 1 рубль за земельные участки;
- освобождение от арендной платы для медицинских и образовательных организаций;
- льготная аренда для малого и среднего бизнеса;
- предоставление объектов недвижимости для СО НКО.

**Образовательные программы:** в рамках государственной поддержки кадрового потенциала субъектов предпринимательства осуществляется субсидирование затрат на профессиональную переподготовку и повышение квалификации персонала, а также проведение корпоративных образовательных мероприятий:

- направлены на оплату профессиональной переподготовки и проведения корпоративных тренингов для сотрудников;
- максимальная сумма поддержки достигает 10 млн рублей, что позволяет организовать масштабное обучение персонала.

**Поддержка экспортеров:** в целях содействия развитию экспортного потенциала московских производителей осуществляется финансовое обеспечение затрат, связанных с участием в международных выставочных мероприятиях и сертификацией продукции в соответствии с требованиями зарубежных рынков:

- компенсируют затраты на участие в международных выставках и оплату сертификации продукции для экспорта;
- размер поддержки составляет до 6,5 млн рублей, что помогает компаниям выйти на зарубежные рынки.

**Льготное кредитование:** в рамках государственной поддержки приоритетных отраслей экономики осуществляется предоставление кредитных ресурсов на льготных условиях для субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих деятельность в установленных Правительством города Москвы направлениях:

- предоставляется по ставке до 13% для приоритетных отраслей экономики;
- включает онлайн-кредитование, что делает процесс получения финансирования более удобным.

**Инвестиционные кредиты:** в целях стимулирования инвестиционной активности и модернизации производственных мощностей осуществляется кредитование инвестиционных проектов на особых условиях в сотрудничестве с АО «Корпорация МСП»:

- предлагаются по ставке до 3% для модернизации производства и внедрения новых технологий;
- выдаются совместно с Корпорацией МСП для поддержки инвестиционных проектов.

**Венчурное финансирование:** в рамках поддержки инновационного предпринимательства и развития высокотехнологичных проектов осуществляется предоставление венчурного финансирования на особых условиях для стартапов и инновационных предприятий:

- предоставляется в размере до 30 млн рублей по ставке 17,5% для инновационных проектов;
- предусмотрено субсидирование тела кредита до 15%, что делает финансирование более доступным.

**Поручительства:** в целях обеспечения доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к кредитным ресурсам при недостаточном залоговом обеспечении осуществляется предоставление гарантий и поручительств по кредитным обязательствам:

- фонд содействия кредитованию Москвы предоставляет поручительства до 70% от суммы кредита;
- корпорация МСП выдает зонтичные поручительства до 50% для приоритетных отраслей.

**Поддержка транспортного бизнеса:** в целях развития транспортной инфраструктуры и обеспечения доступности транспортных услуг для населения предоставляется следующая поддержка:

- уменьшение платы за пользование городскими парковками для каршеринга;
- бесплатный технический осмотр для отдельных категорий граждан;

- освобождаются от уплаты налога организации, оказывающие услуги по перевозке пассажиров городским пассажирским транспортом общего пользования — по транспортным средствам, осуществляющим перевозки пассажиров (кроме такси).

### Нефинансовые меры поддержки

**Консультации экспертов:** в рамках реализации государственной политики по развитию предпринимательской среды осуществляется предоставление консультационных услуг по вопросам государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, налогообложения, правового обеспечения и внешнеэкономической деятельности:

- предоставляются по вопросам регистрации бизнеса и налоговым вопросам;
- включают консультации по правовым вопросам и вопросам экспорта.

**Поддержка деловых мероприятий:** в целях развития делового сотрудничества и обмена профессиональным опытом организуются и проводятся бизнес-форумы, конференции, мастер-классы и семинары по актуальным вопросам ведения предпринимательской деятельности:

- проводятся бизнес-форумы и конференции для обмена опытом;
- организуются мастер-классы и семинары по различным аспектам ведения бизнеса.

**Программа «Сделано в Москве»:** в рамках государственной поддержки продвижения продукции московских производителей осуществляются организация участия в городских торгово-ярмарочных мероприятиях, информационное сопровождение в городских средствах массовой информации и обеспечение доступа к электронным торговым площадкам.

**Витрина предпринимателей:** в целях поддержки социально ориентированного предпринимательства осуществляется представление и продвижение социальных проектов и инициатив, а также организация специализированных мероприятий.

**Технопарки:** в рамках государственной поддержки инновационного развития предоставляются специализированные производственные и офисные помещения, доступ к лабораторному оборудованию, коворкингам и конференц-залам.

**Креативные индустрии:** в целях развития креативного предпринимательства создаются специализированные пространства для реализации творческих проектов, оказывается поддержка креативным предпринимателям посредством организации выставочных мероприятий и деловых событий.

**Международная деятельность:** в рамках государственной поддержки экспортно ориентированных предприятий осуществляется содействие в установлении деловых контактов с зарубежными партнерами, организации экспортных поставок и продвижении продукции на международных рынках.

## 2.3. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ БИЗНЕСА

В рамках реализации государственной политики в сфере поддержки предпринимательской деятельности сформирована комплексная система мер, регламентированная соответствующими нормативно-правовыми актами Российской Федерации.

Данная система функционирует на основе принципов адресности, прозрачности и доступности мер поддержки для всех категорий предпринимателей. Механизм реализации государственной поддержки предусматривает индивидуальный подход к каждому субъекту предпринимательской деятельности с учетом специфики осуществляемой деятельности и потребностей в поддержке.

## 1. Финансовая поддержка предпринимательства

Субсидии и гранты предоставляются через следующие организации:

- **Министерство экономического развития РФ** — координирует федеральные программы поддержки, осуществляет мониторинг эффективности мер поддержки, разрабатывает новые механизмы стимулирования бизнеса;
- **Фонд содействия инновациям (Фонд Бортника)** — специализируется на поддержке инновационных проектов, финансирует разработку новых технологий, помогает в коммерциализации научных разработок;
- **Фонд поддержки малого и среднего предпринимательства** — предоставляет финансовую помощь начинающим предпринимателям, оказывает поддержку действующим предприятиям, финансирует социальные проекты, через региональные фонды поддержки предпринимательства реализует региональные программы поддержки, предоставляет субсидии местным предпринимателям, оказывает финансовую помощь в рамках региональных программ;
- **Центры «Мой бизнес»** — оказывают комплексную поддержку предпринимателям, помогают в оформлении заявок на гранты, консультируют по вопросам получения господдержки, организуют обучающие мероприятия.

### Основные виды финансовой поддержки:

- гранты для начинающих предпринимателей (до 500 000 рублей);
- поддержка социальных проектов (до 300 000 рублей);
- гранты на инновационные разработки (до 2 млн рублей);
- поддержка экспортно ориентированных компаний (до 1 млн рублей);
- субсидии на возмещение затрат (от 30% до 90%).

Льготное кредитование реализуется через:

- **Корпорацию МСП** — предоставляет поручительства по кредитам, снижает риски банков при кредитовании МСП, оказывает информационную поддержку;
- **Сбербанк (программа «ПСК-6»)** — предлагает кредиты со ставкой 6%, сумма до 2 млрд рублей, срок до 10 лет, направлена на поддержку малого и среднего бизнеса;
- **ВТБ** — предоставляет кредиты на развитие бизнеса, льготные условия для МСП, специальные программы для экспортеров;
- **МСП Банк** — выдает кредиты на развитие бизнеса, льготные ставки для начинающих предпринимателей, программы поддержки инновационного бизнеса;
- **региональные банки-партнеры** — предлагают местные программы кредитования, специальные условия для региональных предприятий, гибкие условия кредитования.

### Программы льготного кредитования включают:

- программа «ПСК-6» (льготная ставка 6%);
- «инвестиционная ипотека» (ставка до 5%);
- кредиты на оборотные средства (ставка до 8%);
- финансирование экспортных контрактов (ставка до 7%);
- кредиты на приобретение оборудования (ставка до 9%).

## 2. Налоговые льготы и преференции

Специальные налоговые режимы регулируются:

- **Федеральной налоговой службой** — осуществляет контроль за соблюдением налогового законодательства, проводит проверки, предоставляет разъяснения по применению налоговых режимов;
- **Региональными налоговыми органами** — реализуют полномочия в рамках регионального законодательства, проводят консультации для налогоплательщиков, контролируют правильность применения налоговых ставок.

**Включают следующие режимы:**

- УСН (доходы минус расходы) — 15%;
- УСН (доходы) — 6%;
- патентная система — от 0,5% до 2,5%;
- налог на профессиональный доход (НПД) — 4% или 6%;
- сельскохозяйственный налог — 6%.

**Инвестиционные льготы** предоставляются:

- **Министерством финансов РФ** — разрабатывает налоговую политику, утверждает льготы на федеральном уровне, контролирует их применение;
- **региональными органами власти** — устанавливают дополнительные льготы в рамках своих полномочий, утверждают региональные налоговые ставки, предоставляют инвестиционные преференции.

## Включают:

- инвестиционные налоговые вычеты (до 90%);
  - освобождение от налога на прибыль (до 5 лет);
  - освобождение от налога на имущество (до 3 лет);
  - льготы по НДС для экспортеров
- Налоговые каникулы для новых производств.

**3. Нефинансовая поддержка бизнеса****Консультационная поддержка** оказывается через:

- **центры «Мой бизнес»** — предоставляют комплексную поддержку, организуют обучающие мероприятия, помогают в оформлении документов;
- **бизнес-инкубаторы** — оказывают поддержку стартапам, предоставляют рабочее пространство, консультируют по развитию бизнеса;
- **технопарки** — создают условия для развития инновационных проектов, предоставляют инфраструктуру, помогают в коммерциализации разработок;
- **региональные агентства поддержки предпринимательства** — реализуют региональные программы поддержки, консультируют по вопросам господдержки;
- **центры компетенций** — специализируются на конкретных направлениях бизнеса, предоставляют экспертную поддержку.

## Включает:

- бесплатные консультации по вопросам ведения бизнеса;
- поддержка стартапов на всех этапах развития;
- инфраструктура для инноваций;
- образовательные программы для предпринимателей;
- комплексная помощь в развитии бизнеса;
- содействие в получении сертификатов и лицензий;
- юридическая поддержка.

**Инфраструктура поддержки** предоставляется:

- **региональными органами власти** — создают условия для развития бизнеса, субсидируют создание инфраструктуры;
- **частными операторами** — развивают коммерческую инфраструктуру, предоставляют услуги бизнесу;
- **специализированными организациями** — создают специализированные площадки для бизнеса.

Включает:

- коворкинги и офисы (аренда со скидкой);
- производственные площадки (льготная аренда);
- логистические центры;
- выставочные пространства;
- конференц-залы;
- технологические площадки;
- бизнес-инкубаторы.

#### 4. Экспортная поддержка

Экспортные программы реализуются через:

- **Министерство промышленности и торговли РФ** — разрабатывает государственную политику в области экспорта, координирует деятельность других органов власти, осуществляет мониторинг экспортной деятельности;
- **Российский экспортный центр** — оказывает комплексную поддержку экспортерам, организует деловые миссии, помогает в продвижении продукции на зарубежные рынки;
- **Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций** — обеспечивает страховую защиту экспортных контрактов, предоставляет гарантии по экспортным кредитам;
- **Торгово-промышленную палату РФ** — содействует развитию внешнеэкономической деятельности, оказывает консультационную поддержку, помогает в сертификации продукции.

Включают:

- содействие в поиске зарубежных партнеров;
- поддержку участия в международных выставках;
- финансирование сертификации продукции;
- консультационную поддержку ВЭД;
- страхование экспортных контрактов;
- логистическую поддержку;
- маркетинговые исследования;
- содействие в получении экспортных лицензий;
- поддержку сертификации продукции по международным стандартам.

#### 5. Инновационная поддержка

Стимулирование инноваций осуществляется через:

- **Министерство науки и высшего образования РФ** — разрабатывает государственную политику в области инноваций, координирует деятельность научных организаций, осуществляет мониторинг инновационных проектов;
- **Фонд содействия инновациям** — поддерживает инновационные проекты, финансирует разработку новых технологий, помогает в коммерциализации научных разработок;
- **Российский научный фонд** — поддерживает фундаментальные и поисковые исследования, финансирует научные проекты, содействует развитию научного потенциала;
- **Фонд перспективных исследований** — поддерживает стратегические инновационные проекты, финансирует разработку прорывных технологий, содействует технологическому развитию;
- **региональные инновационные агентства** — реализуют региональные программы поддержки инноваций, оказывают содействие местным инновационным проектам, создают инфраструктуру для развития инноваций.

Включает:

#### **Гранты на разработку и внедрение инноваций**

- поддержка научно-исследовательских разработок;
- финансирование опытно-конструкторских работ;
- субсидирование инновационных проектов;
- гранты на создание прототипов.

#### **Субсидии на приобретение оборудования**

- компенсация затрат на высокотехнологичное оборудование;
- поддержка модернизации производства;
- финансирование закупки научно-исследовательского оборудования.

#### **Поддержка технологических стартапов**

- акселерационные программы;
- менторская поддержка;
- доступ к экспертному сообществу;
- содействие в привлечении инвестиций.

#### **Программы акселерации и менторства**

- интенсивные программы развития;
- работа с опытными наставниками;
- нетворкинг и деловые контакты;
- помощь в масштабировании бизнеса.

#### **Создание инновационных кластеров**

- формирование экосистемы инноваций;
- создание совместных исследовательских центров;
- организация технологических площадок;
- развитие кооперации между участниками.

#### **Поддержка научных исследований**

- финансирование фундаментальных исследований;
- гранты на прикладные исследования;
- поддержка научных разработок;
- содействие в публикации результатов.

#### **Патентование разработок**

- помощь в оформлении патентной защиты;
- содействие в международной патентной защите;
- консультации по вопросам интеллектуальной собственности;
- поддержка в регистрации товарных знаков.

## **6. Цифровая поддержка бизнеса**

**Цифровизация бизнеса** реализуется через:

- **Минцифры России** — разрабатывает государственную политику в области цифровизации, координирует деятельность других органов власти, осуществляет мониторинг цифровой трансформации;
- **Госуслуги** — предоставляют цифровые сервисы для бизнеса, помогают в электронном документообороте, обеспечивают доступ к государственным услугам;
- **цифровые платформы поддержки** — создают экосистему цифровых сервисов, обеспечивают взаимодействие бизнеса с государственными органами, предоставляют инструменты для цифровизации;
- **ИТ-компании-партнеры** — разрабатывают и внедряют цифровые решения, предоставляют техническую поддержку, обучают персонал.

Включает:

#### **Цифровые сервисы для бизнеса**

- электронная отчетность;

- цифровая бухгалтерия;
- онлайн-кассы;
- электронный документооборот.

#### **Образовательные программы**

- курсы по цифровой грамотности;
- обучение работе с цифровыми инструментами;
- мастер-классы по цифровизации процессов;
- вебинары по современным ИТ-решениям.

#### **Техническая поддержка**

- помощь в переходе на отечественные ИТ-решения;
- сопровождение внедрения цифровых сервисов;
- консультации по кибербезопасности;
- поддержка в защите данных.

#### **Субсидирование цифровизации**

- компенсация затрат на внедрение цифровых решений;
- гранты на разработку собственных ИТ-продуктов;
- финансирование модернизации ИТ-инфраструктуры.

## **7. Социальная поддержка бизнеса**

**Социальная ответственность** поддерживается через:

- **Минтруд России** — разрабатывает государственную политику в области социальной поддержки, координирует деятельность других органов власти, осуществляет мониторинг социальной ответственности бизнеса;
- **Социальный фонд России** — оказывает финансовую поддержку социальным проектам, помогает в реализации программ социальной ответственности, предоставляет субсидии на создание рабочих мест;
- **региональные социальные службы** — реализуют региональные программы социальной поддержки, оказывают содействие местным предприятиям, помогают в трудоустройстве;
- **некоммерческие организации** — содействуют в реализации социальных проектов, помогают в организации благотворительных программ, предоставляют экспертную поддержку.

Включает:

#### **Поддержку трудоустройства**

- субсидии на создание рабочих мест;
- помощь в найме сотрудников;
- программы переобучения персонала;
- поддержка трудоустройства особых категорий граждан.

#### **Социальную отчетность**

- консультации по социальной отчетности;
- помощь в разработке социальных программ;
- поддержка в реализации социальных проектов;
- содействие в получении социальных сертификатов.

#### **Корпоративную социальную ответственность**

- программы по охране труда;
- экологические инициативы;
- благотворительные проекты;
- поддержка местных сообществ.

Государственная поддержка бизнеса в 2024 году построена как многокомпонентная система, направленная на всестороннее развитие предпринимательской деятельности. Программы поддержки охватывают все ключевые направления работы, уделяя особое внимание внедрению инноваций, расширению экспортного потенциала и цифровой трансформации бизнеса.

### Предложения по разделам 2.2. и 2.3.

В настоящее время система государственной поддержки предпринимательства в городе Москве характеризуется существенной фрагментарностью информационных ресурсов. Различные отраслевые органы исполнительной власти и их подведомственные учреждения администрируют собственные информационные системы, что создает значительные административные барьеры для бизнеса при поиске и получении доступных мер поддержки.

Данная проблема подтверждается систематическими обращениями представителей предпринимательского сообщества к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве. Предприниматели регулярно запрашивают разъяснения порядка и условий применения существующих мер поддержки, что свидетельствует о недостаточной эффективности текущей системы информирования бизнес-сообщества.

В целях оптимизации механизма предоставления государственной поддержки предпринимательства представляется целесообразным разработать и внедрить единый информационно-навигационный портал, функционирующий по принципу «одного окна». Данный портал должен обеспечить консолидацию информации обо всех действующих мерах поддержки, создать единую систему межведомственного электронного взаимодействия, включить механизм обратной связи с предпринимательским сообществом и систему мониторинга эффективности предоставляемых мер поддержки.

Для обеспечения максимальной доступности ресурса необходимо регламентировать порядок его функционирования, включая актуализацию информации и взаимодействие с пользователями, а также установить обязательное размещение гиперссылки на единый портал поддержки предпринимательства на официальных сайтах органов исполнительной власти города Москвы.

Реализация указанных мер позволит создать единый стандарт предоставления информации о мерах поддержки, оптимизировать административные процедуры их получения, повысить качество взаимодействия органов власти с предпринимательским сообществом, обеспечить прозрачность системы мониторинга эффективности мер поддержки и устранить существующие информационные барьеры для бизнеса.

## 2.4. МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ БИЗНЕСА В 2024 ГОДУ. МОСКВА. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА

В условиях современных экономических реалий крайне важно понимать текущее состояние бизнес-среды и перспективы ее развития. Настоящее исследование направлено на комплексную оценку положения дел в предпринимательском секторе России, выявление основных вызовов и возможностей для развития бизнеса. Исследование было проведено среди представителей бизнеса различной величины в Москве. В опросе приняла участие 61 компания, представляющая различные отрасли экономики.

Опрос охватывает широкий спектр вопросов, касающихся различных аспектов ведения бизнеса: от оценки текущей ситуации и финансовых показателей до анализа внешних факторов влияния и перспектив развития. Особое внимание уделяется изучению конкретных проблем, с которыми сталкиваются предприниматели, а также их видению будущего российской экономики.

В исследование вошли следующие вопросы:

1. Как Вы оцениваете текущую ситуацию в своем бизнесе?
2. Как Вы оцениваете динамику выручки в Вашей компании по сравнению с тем же периодом прошлого года?
3. Планируете ли Вы инвестировать в расширение бизнеса в следующем году?
4. Что мешает Вашему бизнесу развиваться в среднесрочной перспективе?
5. Какие основные трудности в работе с новыми внешними рынками?
6. По Вашему мнению, ускорилось ли развитие производственного сектора в России и получается ли импортозамещение в целом?
7. Есть ли у Вас действующий кредит на цели предпринимательской деятельности?

8. По какой процентной ставке Вы сейчас имеете возможность взять новый кредит на цели предпринимательской деятельности в коммерческих банках?
9. Есть ли риск неплатежеспособности в связи с ростом платежей по действующему предпринимательскому кредиту?
10. Были ли у Вашей компании планы взять новый кредит на расширение бизнеса/автоматизацию процессов?
11. Изменения налоговой системы для Вашей компании?
12. Есть ли дефицит кадров в Вашей компании?
13. Готовы ли Вы привлекать мигрантов для замещения вакансий?
14. В Вашей компании проводились проверки за последние полгода?
15. Как Вы оцениваете состояние российской экономики в целом?
16. Как Вы оцениваете действия правительства в условиях санкционного давления?
17. Как Вы оцениваете работу Центрального Банка?
18. Как Вы видите перспективы развития российской экономики?
19. К какой категории бизнеса относится Ваша компания?
20. Какой основной вид деятельности Вашей компании?

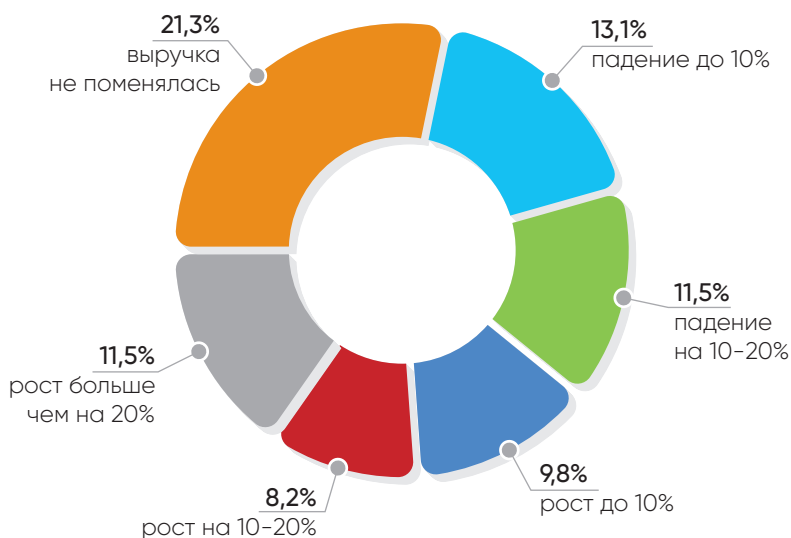
Результаты исследования представлены далее.

### 1. Как Вы оцениваете текущую ситуацию в своем бизнесе?



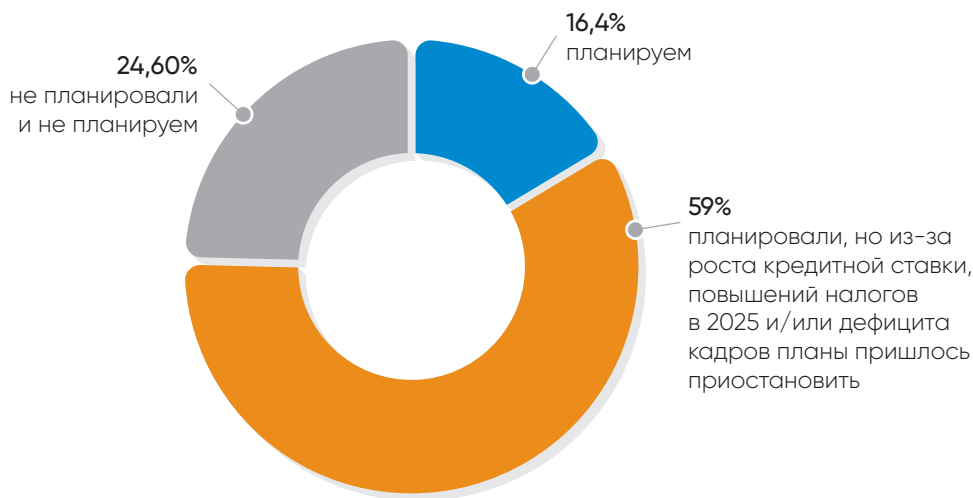
Большинство респондентов (26,2%) оценивают ситуацию как стагнацию, балансирующую около нуля. При этом 23% отмечают серьезный спад, а 18% находятся в кризисе с угрозой закрытия бизнеса. Лишь 21,3% говорят о стабильном росте, как и раньше.

**2. Как Вы оцениваете динамику выручки в Вашей компании по сравнению с тем же периодом прошлого года?**



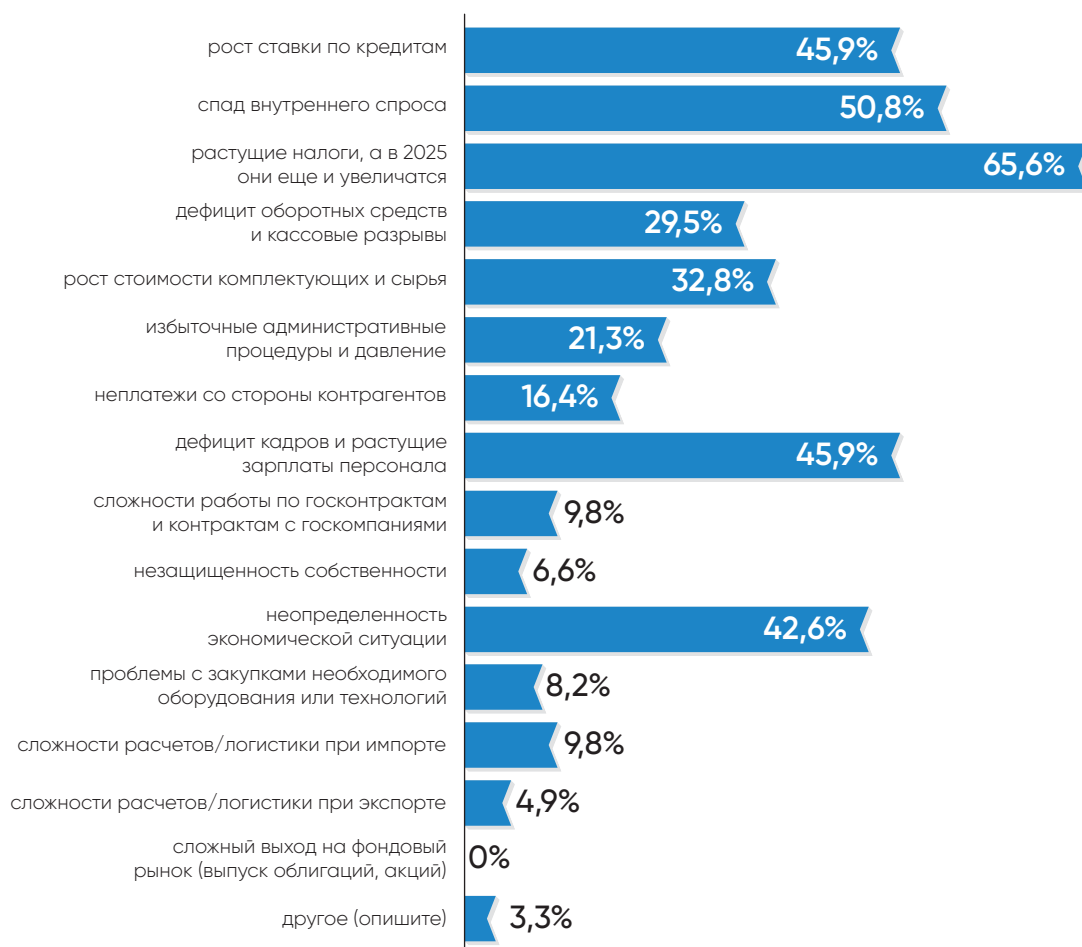
Более четверти опрошенных (24,6%) отмечают падение выручки более чем на 20%. Еще 11,5% фиксируют снижение на 10–20%. При этом 21,3% не заметили изменений в выручке.

**3. Планируете ли Вы инвестировать в расширение бизнеса в следующем году?**



Большинство предпринимателей (59%) были вынуждены приостановить планы по расширению из-за роста кредитной ставки, повышения налогов и дефицита кадров, 24,6% не планировали и не планируют. Только 16,4% планируют инвестиции.

#### 4. Что мешает Вашему бизнесу развиваться в среднесрочной перспективе?



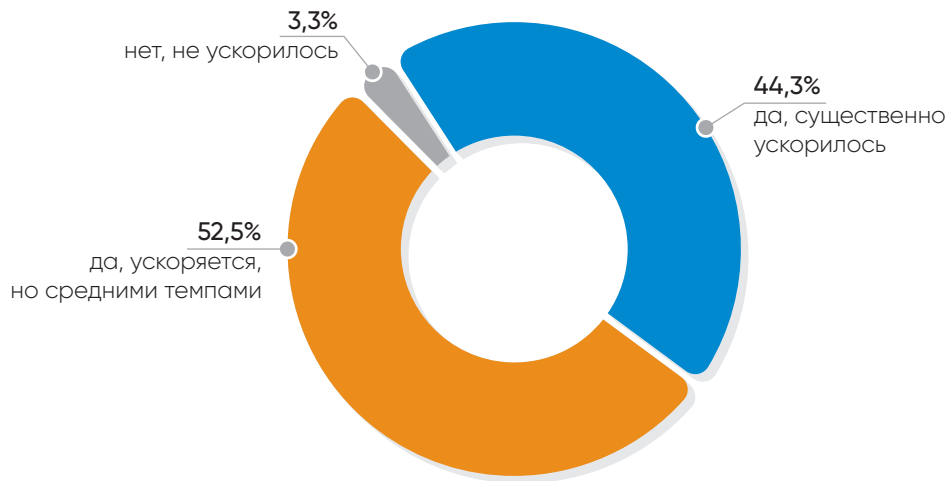
Главными препятствиями являются растущие налоги (65,6%), спад внутреннего спроса (50,8%), рост ставок по кредитам (45,9%) и дефицит кадров (45,9%).

#### 5. Какие основные трудности в работе с новыми внешними рынками?



Более половины респондентов (54,1%) отмечают проблемы со скачками курса рубля. Также значительны логистические трудности (24,6%) и сложности с расчетами в валютах (16,4%).

**6. По Вашему мнению, ускорилось ли развитие производственного сектора в России и получается ли импортозамещение в целом?**



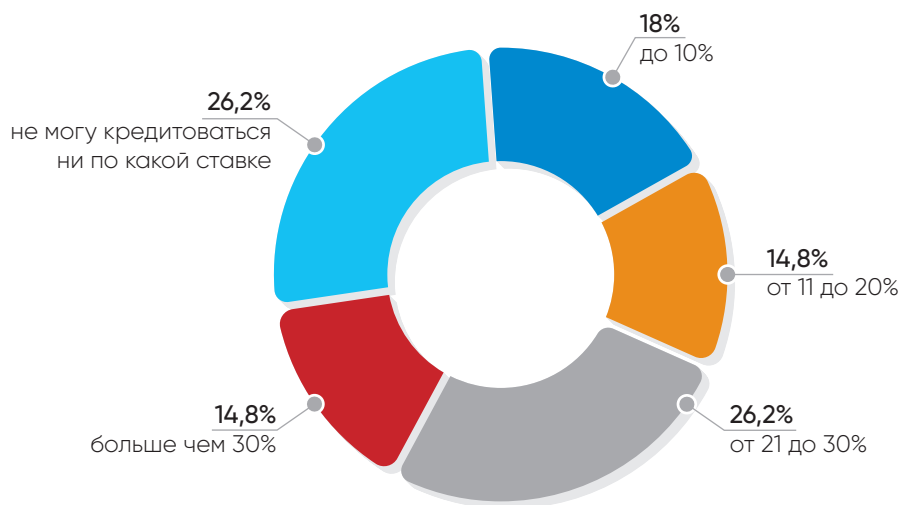
Большинство (52,5%) считают, что развитие не ускорилось. Еще 44,3% отмечают лишь средние темпы ускорения. 3,3% отметили, что развитие существенно ускорилось.

**7. Есть ли у Вас действующий кредит на цели предпринимательской деятельности?**



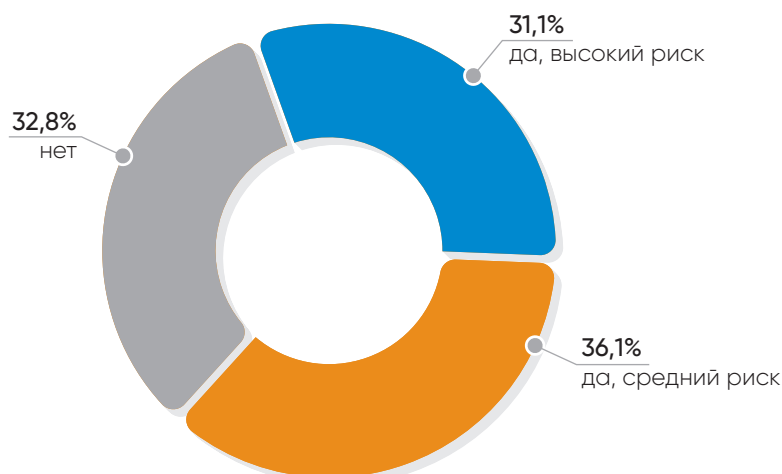
Чуть более 40% (41%) имеют действующий кредит, остальные 59% не используют кредитное финансирование.

**8. По какой процентной ставке Вы сейчас имеете возможность взять новый кредит на цели предпринимательской деятельности в коммерческих банках?**



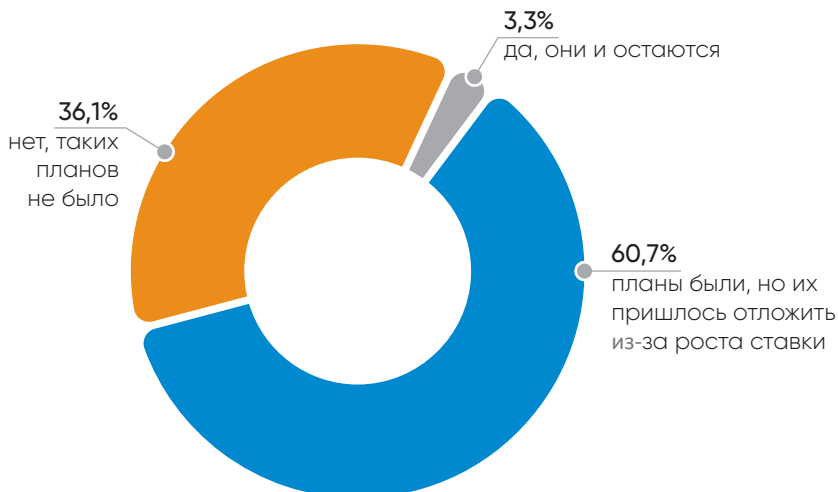
Наиболее распространенные ставки — 21–30% (26,2%) и более 30% (14,8%). При этом 26,2% вообще не могут получить кредит.

**9. Есть ли риск неплатежеспособности в связи с ростом платежей по действующему предпринимательскому кредиту?**



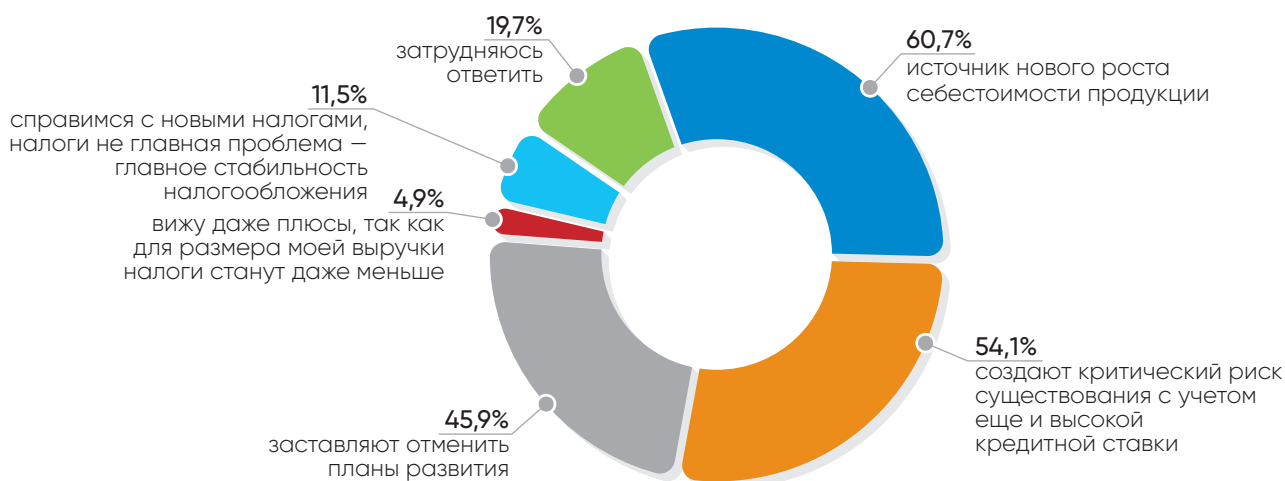
31,1% респондентов считают, что есть высокий риск, 36,1% считают, что есть средний риск, оставшиеся считают, что риска нет.

### 10. Как Вы видите перспективы развития российской экономики?



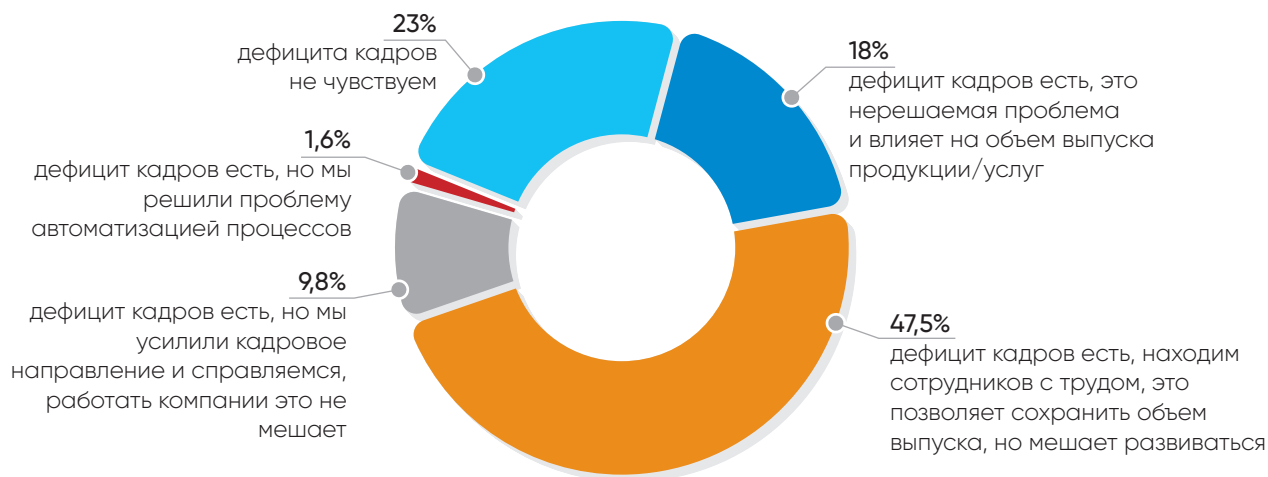
Более 60% (60,7%) говорят о планах, которые были, но их пришлось отложить из-за роста ставки. Еще 36,1% не имеют таких планов. И только 3,3% отмечают, что перспективы есть и остаются.

### 11. Какие изменения налоговой системы для Вашей компании?



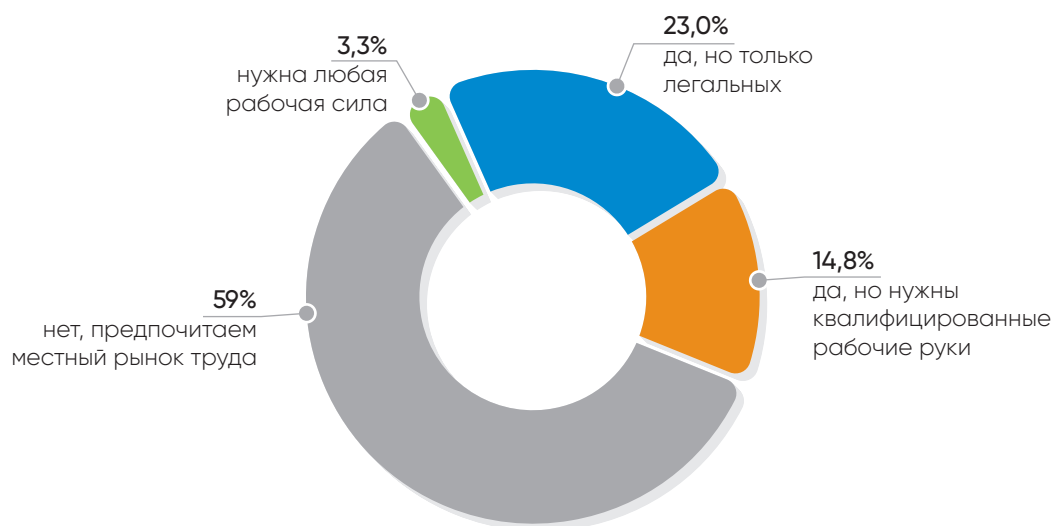
Большинство (60,7%) видят в новых налогах источник роста себестоимости, а 54,1% считают их критическим риском. 45,9% опрошенных отмечают, что изменения налоговой системы заставляют отменить планы развития.

### 12. Есть ли дефицит кадров в Вашей компании?



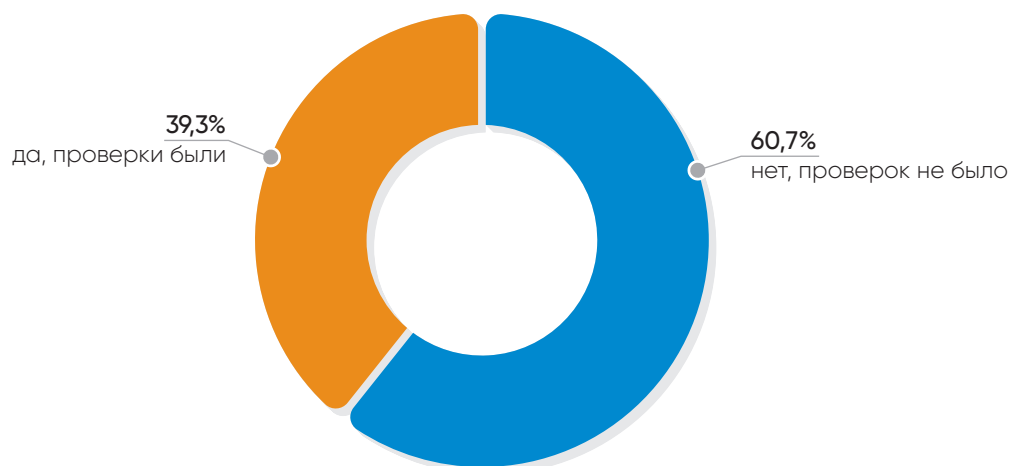
Почти половина (47,5%) испытывают трудности с наймом, но сохраняют текущие объемы. 23% не чувствуют дефицита кадров. Еще 18% считают дефицит нерешаемой проблемой.

### 13. Готовы ли Вы привлекать мигрантов для замещения вакансий?



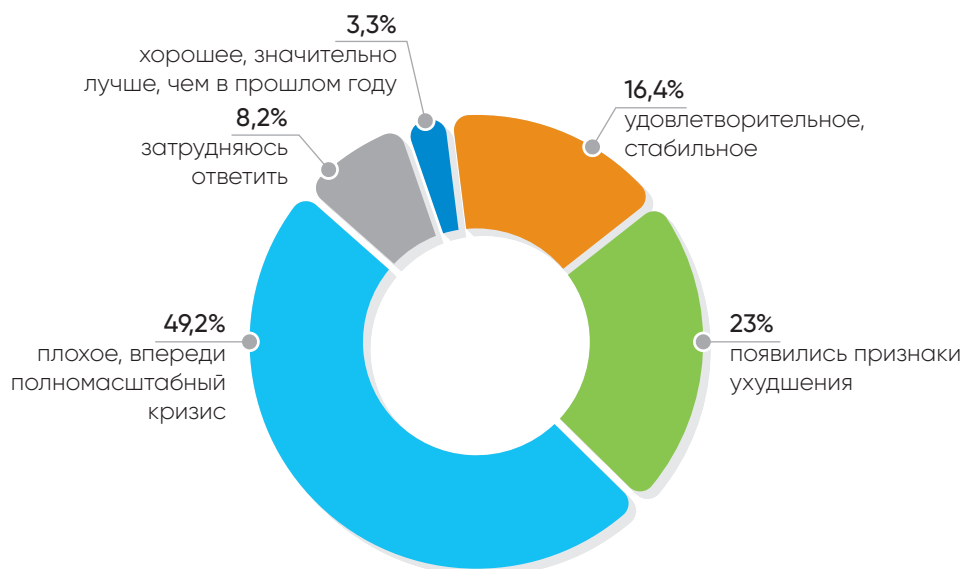
Большинство (59%) предпочитают местный рынок труда. Лишь 23% готовы привлекать легальных мигрантов. А 14,8% отмечают, что необходима квалификация.

### 14. Проводились ли проверки за последние полгода?



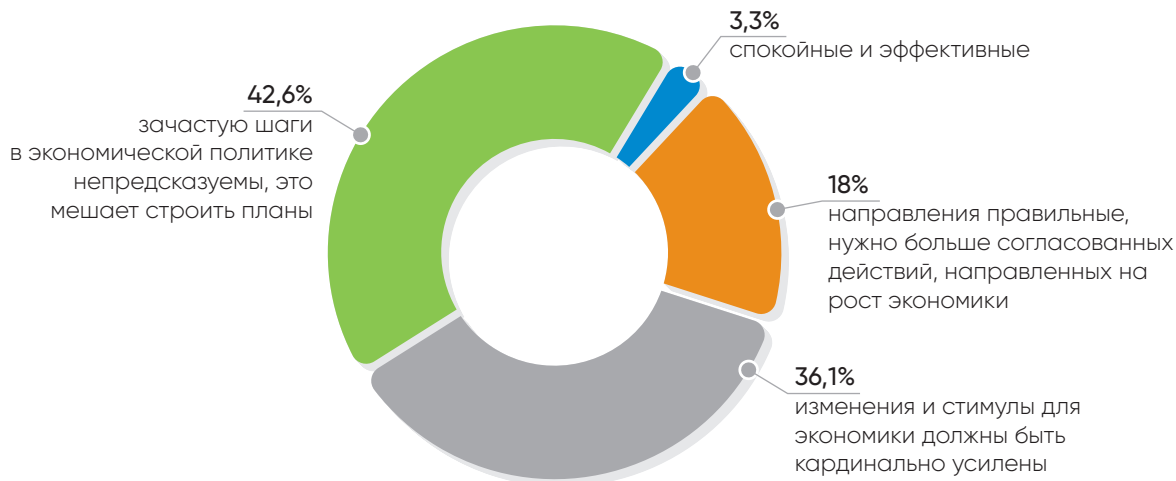
Почти 40% (39,3%) подвергались проверкам, остальные 60,7% проверок не имели.

### 15. Как Вы оцениваете состояние российской экономики в целом?



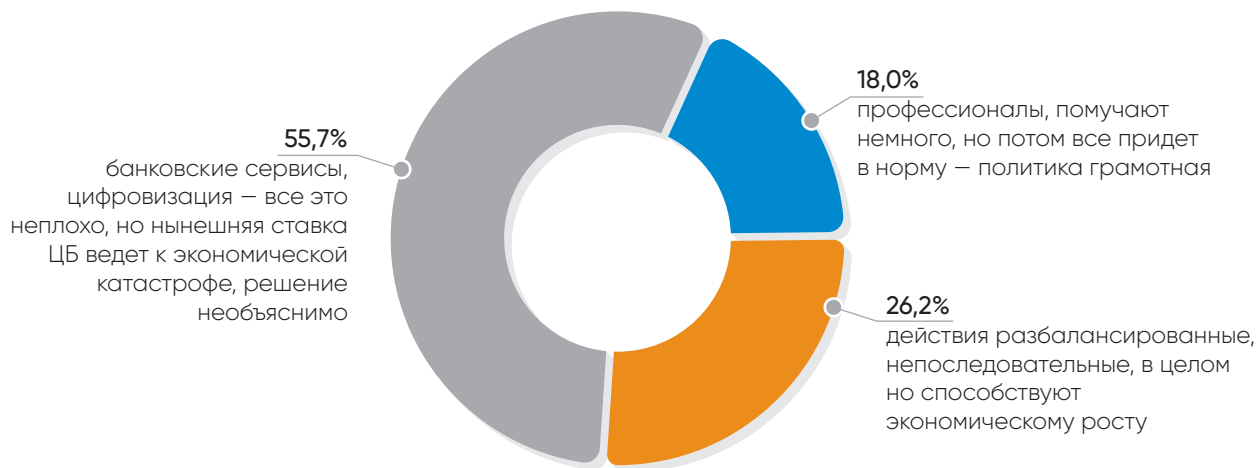
Почти половина респондентов (49,2%) ожидают полномасштабного кризиса. 23% видят признаки ухудшения. 16,4% оценивают состояние как стабильное. Лишь 3,3% считают ситуацию хорошей.

### 16. Как Вы оцениваете действия правительства в условиях санкционного давления?



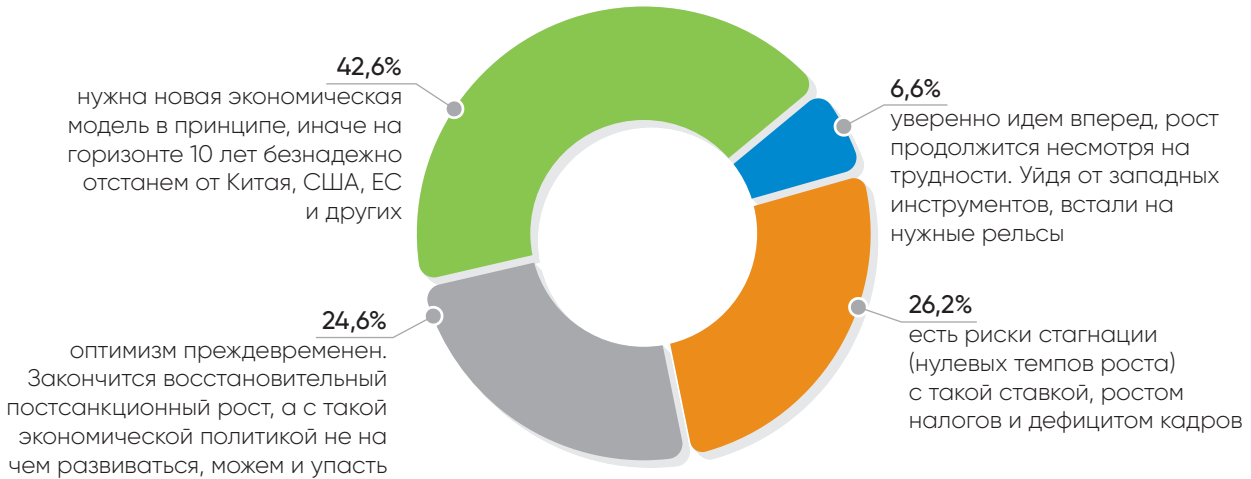
Большинство (42,6%) считает действия правительства непредсказуемыми, мешающими строить планы. 36,1% считают, что изменения и стимулы для экономики должны быть кардинально усилены. Лишь 3,3% считают направления спокойными и эффективными.

### 17. Как Вы оцениваете работу Центрального Банка?



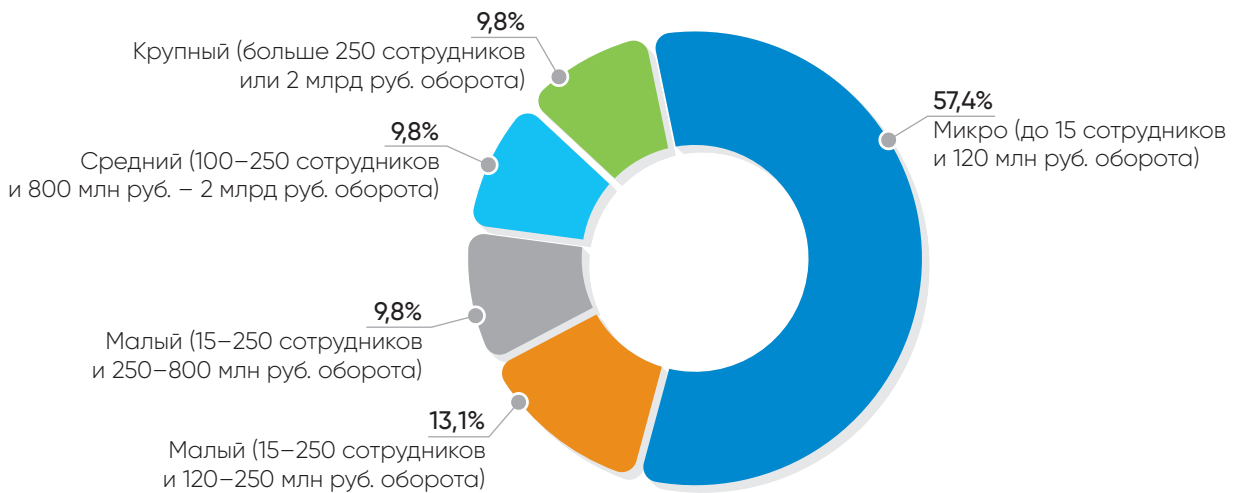
Более половины (55,7%) считают текущую ставку ЦБ опасной для экономики. 26,2% оценивают работу ЦБ России как непоследовательную. 18 % считают, что впоследствии все придет в норму.

### 18. Как Вы видите перспективы развития российской экономики?



Более 40% (42,6%) считают, что нужна новая экономическая модель. Еще 26,2% видят риски стагнации. Лишь 6,6% считают, что рост продолжается несмотря на трудности.

### 19. К какой категории бизнеса относится Ваша компания?



Большинство (57,4%) — микропредприятия. Малые и средние компании составляют около 33%.

## 20. Какой основной вид деятельности Вашей компании?



Наиболее представлены компании в сфере торговли непродуктовыми товарами (19,7%) и профессиональной, научной и технической деятельности (9,8%).

**Результаты исследования** демонстрируют наличие серьезных вызовов для предпринимателей на фоне растущих экономических трудностей. Основными проблемами являются:

- значительное ухудшение финансовых показателей;
- сложности с привлечением финансирования;
- критический дефицит кадров;
- непредсказуемость экономической политики.

Для устойчивого развития бизнеса необходимы:

- оптимизация налоговой нагрузки;
- снижение процентных ставок по кредитам;
- развитие программ поддержки малого и среднего бизнеса;
- решение кадрового вопроса через профессиональное обучение и переквалификацию.

Исследование показало, что более 40% предпринимателей считают необходимым внедрение новой экономической модели для преодоления существующих вызовов и обеспечения устойчивого развития бизнеса в России.



# ГЛАВА 3

Экосистема Уполномоченного –  
каналы взаимодействия с бизнесом



### 3.1. ПАЛАТА ОБЩЕСТВЕННЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ

Основным каналом взаимодействия Уполномоченного с бизнесом Москвы является Палата общественных уполномоченных.

В соответствии со статьями 3 и 17 Закона города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», в целях оказания содействия Уполномоченному им назначаются общественные уполномоченные (общественные омбудсмены).

Состав Палаты общественных уполномоченных в 2024 году включал 42 человека.

В 2024 году качественный и количественный состав Палаты общественных уполномоченных был обновлен с учетом курса на лидеров отраслей, выражающих консолидированное мнение предпринимателей всей отрасли.

В 2024 году общественными омбудсменами были назначены:

1. Абилова Гюнай Видади Кызы — Общественный уполномоченный по образовательному туризму;
2. Бакшеева Александра Сергеевна — Общественный уполномоченный по вопросам защиты прав в резонансных делах предпринимателей;
3. Бургарт Андрей Александрович — Общественный уполномоченный по вопросам информационной политики;
4. Буторин Сергей Викторович — Общественный уполномоченный по формированию комфортной городской среды и развитию общественных пространств и парков;
5. Демин Кирилл Юрьевич — Общественный уполномоченный по развитию беспилотных технологий;
6. Климов Олег Львович — Общественный уполномоченный по продвижению национальных брендов;
7. Лашков Евгений Игоревич — Общественный уполномоченный по инвестициям и финансам;
8. Мысливчик Ирина Андреевна — Общественный уполномоченный по мерам государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
9. Рыбаков Василий Борисович — Общественный уполномоченный в сфере корпоративного питания;
10. Ускова Анастасия Андреевна — Общественный уполномоченный в сфере цифровых финансовых технологий;
11. Черешнев Максим Андреевич — Общественный уполномоченный по внешнеэкономической деятельности.

#### СОСТАВ ПАЛАТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ В 2024 ГОДУ

1. **АБИЛОВА ГЮНАЙ ВИДАДИ КЫЗЫ**  
Общественный уполномоченный по образовательному туризму
2. **АРБУЗОВ ВИТАЛИЙ ПАВЛОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по информационным технологиям и цифровизации
3. **БАКШЕЕВА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА**  
Общественный уполномоченный по вопросам защиты прав в резонансных делах предпринимателей
4. **БУРГАРТ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам информационной политики
5. **БУТОРИН СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по формированию комфортной городской среды и развитию общественных пространств и парков

6. **ВОЛКОВ ГЕОРГИЙ РУДОЛЬФОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по соблюдению прав предпринимателей при применении меры пресечения и защите от преступных посягательств
7. **ВОРОНИН СЕРГЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам импортозамещения и инвестициям
8. **ГРОТ АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по защите прав и интересов негосударственного здравоохранения
9. **ДЕМИН КИРИЛЛ ЮРЬЕВИЧ**  
Общественный уполномоченный по развитию беспилотных технологий
10. **ЖОЛЯ ЮЛИЯ ИГОРЕВНА**  
Общественный уполномоченный по событийной индустрии
11. **ЗАМАРИН МИХАИЛ БОРИСОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам экологии
12. **ИЩЕНКО АНТОН АНАТОЛЬЕВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам изобретательства и интеллектуальной собственности
13. **КИСЕЛЕВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА**  
Общественный уполномоченный по вопросам фитнес-индустрии
14. **КЛИМОВ ОЛЕГ ЛЬВОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по продвижению национальных брендов
15. **КОЛОКОЛЬЦЕВА ЕКАТЕРИНА ВЛАДИМИРОВНА**  
Общественный уполномоченный по развитию корпоративной социальной ответственности
16. **КОНОВАЛОВ КОНСТАНТИН ВЕНИАМИНОВИЧ**  
Общественный уполномоченный в сфере земельно-имущественных отношений
17. **КОРЧАГО ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по взаимодействию с правоохранительными и контрольными органами
18. **КУЧМИН АЛЕКСЕЙ БОРИСОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам разработки и внедрения инженерных решений
19. **ЛАШКОВ ЕВГЕНИЙ ИГОРЕВИЧ**  
Общественный уполномоченный по инвестициям и финансам
20. **ЛЕОНТЬЕВ ВЯЧЕСЛАВ ВАЛЕРЬЕВИЧ**  
Общественный уполномоченный по защите прав предпринимателей в уголовном процессе
21. **ЛИТВИНОВА НИНА РЕДЖИНАЛЬДОВНА**  
Общественный уполномоченный по «бьюти-индустрии»
22. **ЛЮБОСЕРДОВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам взаимодействия с институтами развития
23. **МАКОВЕЕВ СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ**  
Общественный уполномоченный по закупкам
24. **МИРОНОВ СЕРГЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ**  
Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса
25. **МИТРЮШИН АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам наружной рекламы
26. **МУСЛИМОВ МУСЛИМ ИЛЬЯСОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам оказания медицинских услуг

27. **МЫСЛИВЧИК ИРИНА АНДРЕЕВНА**  
Общественный уполномоченный по мерам государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства
28. **ПАЛАСИОС-ФЕРНАНДЕС РАМОН РОБЕРТОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по развитию легкой промышленности
29. **ПОРОЧКИН ДМИТРИЙ БОРИСОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по вопросам охраны труда
30. **ПРАСОВ ВАДИМ ВИКТОРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по управлению активами в сфере гостеприимства
31. **РЖАНКОВСКИЙ АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по техническому регулированию
32. **РЫБАКОВ ВАСИЛИЙ БОРИСОВИЧ**  
Общественный уполномоченный в сфере корпоративного питания
33. **РЯБЧЕНКО ФИЛИПП ВЛАДИМИРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по защите женщин-предпринимателей и их семей
34. **СЕВРЮГИН КОНСТАНТИН ЭРНСТОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по офсетным контрактам
35. **ТЕМЕРКАЕВ МУСЛИМ ЯКУБОВИЧ**  
Общественный уполномоченный в сфере исламских финансов
36. **ТЕРИСАЯН АРТУР АПРЕСОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по транспорту
37. **УСКОВА АНАСТАСИЯ АНДРЕЕВНА**  
Общественный уполномоченный в сфере цифровых финансовых технологий
38. **ЧЕРЕШНЕВ МАКСИМ АНДРЕЕВИЧ**  
Общественный уполномоченный по внешнеэкономической деятельности
39. **ШАРОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по взаимодействию с отраслевыми объединениями
40. **ШИЛОВ ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ**  
Общественный уполномоченный по развитию экспорта и внешних связей
41. **ШЛОПАК ДМИТРИЙ ВИКТОРОВИЧ**  
Общественный уполномоченный в сфере управления активами
42. **ЩЕГЛОВ АРТУР ИГОРЕВИЧ**  
Общественный уполномоченный в сфере реализации проектов государственно-частного партнерства

### 3.2. МЕЖОТРАСЛЕВОЙ СОВЕТ ПРИ УПОЛНОМОЧЕННОМ

Межотраслевой совет является коллегиальным консультативно-совещательным органом, созданным при Уполномоченном в 2021 году.

Основные задачи деятельности Межотраслевого совета:

- осуществление межотраслевой координации действий отраслевых структур в рамках Экосистемы Уполномоченного;
- рассмотрение вопросов межотраслевой политики Экосистемы Уполномоченного;
- рассмотрение мотивированных предложений отраслевых бизнес-сообществ города Москвы о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти города Москвы;
- оказание содействия Уполномоченному в подготовке мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу), относящихся к сфере его деятельности;

- создание эффективных каналов коммуникации с отраслевыми предпринимательскими сообществами и между ними;
- выявление системных общеотраслевых проблем, ухудшающих условия ведения бизнеса, и анализ общеотраслевых проблем во взаимодействии бизнеса и власти;
- выработка рекомендаций по их решению;
- оказание содействия Уполномоченному в области вопросов научно-аналитического, правового, информационно-справочного и консультативного обеспечения его деятельности.

Руководство Межотраслевого совета представлено тремя сопредседателями:

1. Шаров Андрей Владимирович — общественный уполномоченный по взаимодействию с отраслевыми объединениями;
2. Киселева Ольга Юрьевна — общественный уполномоченный по вопросам фитнес-индустрии;
3. Миронов Сергей Константинович — общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса.

В 2024 году Межотраслевой совет совместно с Национальным Межотраслевым Союзом Предпринимателей (НМСП) стал одной из ключевых коммуникационных площадок для взаимодействия, сбора информации и выработки предложений Экосистемы Уполномоченного по защите прав предпринимателей отраслевой направленности в городе Москве.

Деятельность Межотраслевого совета в 2024 году была непосредственно связана с деятельностью НМСП. Совместно с НМСП членами Межотраслевого совета были сформулированы 25 системных инициатив бизнеса, которые были направлены в органы исполнительной власти согласно ведомственной принадлежности, что в целом укрепило конструктивный диалог государственной власти для решения задач по разделению ответственности бизнеса с государственной властью за устойчивое социально-экономическое развитие города Москвы.

### 3.3. СОВЕТ ПО ИНВЕСТИЦИЯМ И РАЗВИТИЮ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО БИЗНЕСА

Инвестиционный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве был учрежден в 2020 году. В 2024 году произошло его реформирование путем объединения с Научно-деловым советом при Уполномоченном, в результате чего был создан единый орган — Совет по инвестициям и развитию высокотехнологичного бизнеса (далее — Совет).

Совет осуществляет комплексное сопровождение деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, предоставляя всестороннюю поддержку в виде информационно-аналитических материалов, экспертных заключений и консультационной помощи по вопросам развития предпринимательства и инвестиционной деятельности. В рамках своей работы Совет координирует взаимодействие между бизнес-сообществом и органами власти, обеспечивает методическое сопровождение в сфере защиты прав предпринимателей и содействует реализации полномочий, закрепленных в Законе города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве».

Основными задачами Совета являются:

- содействие в формировании и реализации единой инвестиционной политики на территории города Москвы;
- содействие в создании на территории города Москвы благоприятных условий для привлечения инвестиций и стимулирование инвестиционной деятельности в городе Москве;
- защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов инвестиционной деятельности на территории города Москвы;

- оказание консультационной и методической помощи и содействия во взаимодействии органов исполнительной власти и субъектов инвестиционной и внешнеэкономической деятельности города Москвы;
- выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации и города Москвы в сфере инвестиционной деятельности;
- выработка рекомендаций по устранению административных барьеров, возникающих в процессе реализации инвестиционных проектов на территории города Москвы, и другие задачи.

В 2024 году Совет продолжает работу под руководством сопредседателей:

1. Варданян Сурен Оганесович — руководитель рабочей группы по прямым иностранным инвестициям Совета ТПП РФ по финансово-промышленной и инвестиционной политике;
2. Щеглов Артур Игоревич — общественный уполномоченный в сфере реализации проектов государственно-частного партнерства, основатель и управляющий партнер Стратегической группы «Гиперион»;
3. Кулаков Кирилл Юрьевич — советник при ректорате НИУ МГСУ, директор Фонда целевого капитала НИУ МГСУ, проф., д. э. н.

В 2024 году основной фокус работы Совета был направлен на:

- развитие технологического суверенитета в условиях новых экономических вызовов;
- поддержку импортозамещения в критически важных отраслях;
- создание новых инвестиционных инструментов для московского бизнеса;
- развитие международного сотрудничества с дружественными странами;
- совершенствование механизмов государственно-частного партнерства.

В работе Совета в 2024 году приняли участие представители федеральных министерств и ведомств, руководители профильных департаментов и комитетов Правительства Москвы, профессиональные эксперты в сфере инвестиций и инноваций, лидеры крупного бизнеса и объединений предпринимателей, а также общественные деятели из организаций, поддерживающих развитие предпринимательства.

На заседаниях Совета были рассмотрены следующие ключевые вопросы:

1. инструменты государственной поддержки внедрения инновационных технологий в Москве;
2. совершенствование нормативно-правовой базы для привлечения инвестиций в сферу высоких технологий;
3. развитие механизма инвестиционного налогового вычета как стимула для высокотехнологичных проектов;
4. программы локализации высокотехнологичного бизнеса на территории города Москвы;
5. внедрение современных технологических решений в городской экономике;
6. механизмы государственно-частного партнерства для активизации инвестиционной деятельности в промышленных и инфраструктурных проектах;
7. образовательные программы для предпринимателей как основа формирования кадрового потенциала инвесторов;
8. развитие научно-технологического образования и поддержка молодежных стартапов.

Совет активно взаимодействует с деловыми сообществами и формирует предложения по улучшению инвестиционного климата в городе, учитывая текущие экономические вызовы и возможности для развития бизнеса.

### 3.4. СОВЕТ ПО ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВУ

В связи с многочисленными обращениями представителей строительного бизнеса Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве 6 августа 2024 года был создан Совет по градостроительству при Уполномоченном.

В состав Совета вошли руководители федеральных и московских органов законодательной и исполнительной власти, лидеры рынка строительного бизнеса, представители ведущих объединений предпринимателей и экспертного сообщества.

Целью Совета по градостроительству является оказание информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия Уполномоченному при реализации его полномочий в сфере решения задач по улучшению делового и инвестиционного климата, содействие реализации проектов в сфере градостроительства в городе Москве.

Основными задачами Совета по градостроительству являются:

1. совершенствование инвестиционного климата и деловой среды в сфере строительства;
2. совершенствование законодательства, регулирующего работу субъектов градостроительной деятельности;
3. рассмотрение инвестиционных проектов;
4. защита прав и законных интересов российских субъектов градостроительной деятельности на территории города Москвы;
5. взаимодействие и координация с отраслевыми объединениями в рамках Экосистемы Уполномоченного для создания эффективных каналов коммуникации бизнеса, научных организаций, частных и государственных институтов развития градостроительства.

Ключевыми вопросами повестки заседаний Совета по градостроительству в 2024 году стали:

- кадровый дефицит в строительстве;
- стимулирование участия в программе Комплексного развития территорий;
- цифровизация городской среды.

Предложенные инициативы:

- введение целевого патента для минимизации перехода мигрантов между работодателями;
- оптимизация использования труда мигрантов;
- введение понятия «источник данных» в рамках реализации концепции «Москва. Умный город — 2030»;
- доработка ГОСТ 71199-2023 и ГОСТ 71200-2023;
- внедрение проекта «Умные опоры» — как основного источника данных о состоянии городской среды вне зданий и сооружений и ряд других.

Полномочия сопредседателя Совета в 2024 году были возложены на Станислава Богданова, управляющего директора по взаимодействию с органами государственной власти ГК «Самолет».

Сопредседателями Совета были назначены:

- Володина Алла Андреевна, руководитель направления регионального развития АО ДОМ.РФ;
- Кашеев Игорь Николаевич, вице-президент по правовым вопросам АО ГК «Эталон».

Ответственным секретарь Совета — Бучинский Максим Васильевич, директор по взаимодействию с органами государственной власти АНО «Институт развития предпринимательства и экономики».

### 3.5. МОЛОДЕЖНЫЙ СОВЕТ

Молодежный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее — Молодежный совет) был создан в 2024 году.

Целью Совета является оказание содействия Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве при реализации его полномочий в сфере решения задач по формированию и реализации государственной политики в области развития молодежного предпринимательства, защите прав и законных интересов молодых предпринимателей, содействию улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве, организации взаимодействия с молодежным предпринимательским сообществом, анализу системных проблем

и выработке на его основе предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности.

Основными задачами Совета являются:

- формирование предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования молодежной предпринимательской деятельности;
- популяризация предпринимательской деятельности среди молодежи;
- выработка и содействие реализации системных законодательных инициатив в области деятельности Совета;
- создание канала взаимодействия молодых предпринимателей с Правительством Москвы по вопросам формирования и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов молодежного предпринимательства, содействия улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве;
- организация взаимодействия с молодежным предпринимательским сообществом, консолидация ресурса наиболее активных молодых предпринимателей, лидеров мнений по направлениям работы Совета;
- содействие реализации проектов Уполномоченного, направленных на популяризацию и развитие молодежного предпринимательства;
- участие в решении иных вопросов оказания содействия в деятельности Уполномоченного.

### 3.6. СОВЕТ ПО РАЗВИТИЮ РОССИЙСКО-ОМАНСКОГО БИЗНЕСА

Для укрепления и развития российско-оманских экономических и деловых связей, защиты прав и законных интересов оманских предпринимателей на территории города Москвы и оказания содействия Уполномоченному в решении задач, связанных с улучшением делового и инвестиционного климата в столице, в 2024 году был создан Совет по развитию российско-оманского бизнеса.

Основной целью образованного Совета стало оказание информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия Уполномоченному при реализации его полномочий.

При этом среди главных задач Совета по развитию российско-оманского бизнеса необходимо выделить следующие:

- содействие Уполномоченному в обеспечении гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства Султаната Оман, осуществляющих деятельность на территории города Москвы;
- содействие в создании на территории города Москвы благоприятных условий для привлечения инвестиций Султаната Оман (далее также — Оман) и стимулирования инвестиционной деятельности, развитие внешнеторгового потенциала субъектов предпринимательской деятельности в городе Москве;
- выработка предложений в сфере инвестиционной политики, реализуемой в рамках экономического взаимодействия между Россией и Оманом;
- содействие в создании российско-оманских деловых ассоциаций, являющихся центрами стратегического взаимодействия и платформой для укрепления международного экономического сотрудничества, торговых отношений и инвестиционных возможностей;
- содействие в создании прочного и долговременного экономического партнерства между российскими и оманскими компаниями в ключевых отраслях экономики, увеличение объемов двусторонней торговли и инвестиций, рост ВВП;
- содействие в выработке предложений в сфере совершенствования законодательства, регулирующего работу субъектов инвестиционной деятельности и ВЭД;

- выработка предложений в сфере инвестиционной политики, реализуемой в рамках экономического взаимодействия между Россией и Оманом;
- расширение торгового и инвестиционного партнерства в ключевых секторах энергетики, образования, туризма, инфраструктуры и технологий;
- участие в проведении и организации торговых миссий, выставок и инвестиционных форумов для демонстрации бизнес-возможностей Султаната Оман и города Москвы.

Председателем Совета по развитию российско-оманского бизнеса при Уполномоченном был назначен А.А. Гриф — общественный представитель Уполномоченного в Султанате Оман, председатель Совета директоров и совладелец Группы компаний «Атлант», совладелец Группы компаний «ЭкоТехХолдинг».

### 3.7. СОВЕТ ПО РАЗВИТИЮ ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ И ФОРМИРОВАНИЮ ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКИХ КОРИДОРОВ

В связи с многочисленными обращениями предпринимателей города Москвы, а также актуальностью вопроса обеспечения бесперебойной и эффективной логистики 28 февраля 2024 года Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве создан Совет по развитию транспортной отрасли и формированию транспортно-логистических коридоров.

В состав Совета вошли руководители федеральных и московских органов законодательной и исполнительной власти, представители логистических и транспортных компаний, представители ведущих объединений предпринимателей и экспертного сообщества.

Целью Совета является оказание содействия Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Москве в реализации его полномочий, связанных с формированием государственной политики в области развития предпринимательства, защитой прав субъектов бизнеса и улучшением делового климата, взаимодействием с предпринимательским сообществом, анализом системных проблем и выработкой предложений по улучшению нормативного регулирования.

Основные задачи Совета:

1. организация взаимодействия с предпринимательским сообществом и объединениями, а также консолидация ресурсов активных представителей отраслей, систематизация проблематики по направлениям деятельности Совета;
2. создание канала связи между отраслевым бизнесом и Правительством Москвы по вопросам развития предпринимательства, защиты прав субъектов предпринимательства;
3. содействие улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве по направлениям работы Совета;
4. формирование и реализация инициатив по поддержке отраслей по направлениям деятельности Совета;
5. выработка и содействие реализации системных законодательных инициатив в области деятельности Совета.

Ключевые вопросы повестки заседаний Совета по развитию транспортной отрасли и формированию транспортно-логистических коридоров в 2024 году:

- дефицит кадров в логистике и перевозках;
- перестройка транспортных маршрутов и создание эффективных и безопасных путей;
- новые рынки и новые сервисы, возможности и проблемы развития международной логистики;
- трансъевразийские перевозки;
- цифровые инициативы в транспортной отрасли, вопросы перехода на цифровую логистику;
- магистральные автоперевозки в новых реалиях;
- проблемы внутригородской логистики.

В 2024 году сопредседателями Совета по развитию транспортной отрасли и формированию транспортно-логистических коридоров при Уполномоченном назначены:

- Ерёмина Екатерина Александровна — руководитель Общественной приемной по вопросам развития грузового автотранспорта и межрегиональных грузоперевозок;
- Аюпов Ринат Зайдулаевич — Депутат Государственной Думы, член Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры;
- Бабаев Евгений Александрович — президент ОАО «ИТЕКО», главный исполнительный директор ООО «ИТЕКО Россия», член комитета по логистике общероссийского объединения работодателей (ООР «РСПП») и общероссийской общественной организации (РСПП);
- Филатов Вадим Александрович — сооснователь и акционер, заместитель директора ООО «Первая Экспедиционная Компания», руководитель комитета по транспортной логистике Общероссийской общественной организации «Деловая Россия».

30 мая 2024 года в рамках заседания Совета по развитию транспортной отрасли и формированию транспортно-логистических коридоров было подписано соглашение о взаимодействии между Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве и Ассоциацией транспортно-логистических и почтово-курьерских компаний МАКС.

### 3.8. СОВЕТ ПО РАЗВИТИЮ КУЛЬТУРНО-ТУРИСТИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

В связи с многочисленными обращениями отраслевых предпринимателей Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве 28 февраля 2024 года был создан Совет по развитию культурно-туристической инфраструктуры при Уполномоченном.

В состав Совета вошли ведущие рестораторы и отельеры, лидеры рынка «культурных бизнесов», представители ведущих объединений предпринимателей и экспертного сообщества, руководители федеральных и московских органов законодательной и исполнительной власти.

Целью Совета является организация взаимодействия с объединениями предпринимателей сферы культуры и туризма, ресторанного бизнеса и гостеприимства, восстановления и развития объектов культурного наследия, консолидации ресурса наиболее активных представителей указанных отраслей, лидеров мнений, систематизации проблематики по данным направлениям деятельности, создания канала взаимодействия отраслевого бизнеса с Правительством Москвы по вопросам формирования и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, содействия улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве.

Основными задачами Совета по развитию культурно-туристической инфраструктуры являются:

1. создание условий для развития культурно-туристического предпринимательства;
2. инновационные и экологичные решения для городской и туристической инфраструктуры;
3. совершенствование законодательства, регулирующего деятельность культурно-туристической инфраструктуры;
4. взаимодействие и координация с отраслевыми объединениями в рамках Экосистемы Уполномоченного для создания эффективных каналов коммуникации бизнеса, научных организаций, частных и государственных институтов развития культурно-туристической инфраструктуры.

Ключевыми вопросами повестки заседаний Совета по развитию культурно-туристической инфраструктуры в 2024 году стали:

- развитие института гостеприимства через этнопроекты;
- меры поддержки объектов культурного наследия;

- популяризация внутреннего и образовательного туризма;
- участие и привлечение различных источников капитала;
- качество и производительность использования цифровых данных;
- риски при реализации культурно-туристических пространств.

Предложенные инициативы:

- выстраивание стратегии региона в области креативной экономики;
- создание центра компетенций по развитию парков, общественных пространств и внутреннего туризма;
- изменение нормативно-правовой базы объектов культурного наследия;
- необходимые меры поддержки для развития общественных туристических пространств;
- продвижение Москвы как культурно-туристического направления через маркетинг, рекламу и создание центра компетенций.

Полномочия сопредседателей Совета в 2024 году были возложены на:

1. Узденову Ирину Владимировну — директора АНО содействия сохранению Донской культуры «Этно-хутор Старозолотовский», члена наблюдательного совета АО «Семикаракорская керамика»;
2. Гусева Олега Викторовича — члена МРО Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», генерального директора ООО «Навигатор»;
3. Миронова Сергея Константиновича — Общественного уполномоченного в сфере ресторанного бизнеса;
4. Прасова Вадима Викторовича — Общественного уполномоченного по управлению активами в сфере гостеприимства.

5 июня 2024 года на полях ПМЭФ-2024 было подписано соглашение о взаимодействии Уполномоченного с директором АНО содействия сохранению Донской культуры «Этно-хутор Старозолотовский» Ириной Узденовой.

### 3.9. МЕДИАЦЕНТР

Медиацентр при Уполномоченном создан с целью оказания информационной поддержки Уполномоченному, популяризации деятельности общественных институтов при Уполномоченном через организацию освещения их деятельности в средствах массовой информации.

С помощью имеющихся ресурсов (50 сайтов и платформ, диджитал, региональные медиа — 25 городов, суммарный охват аудитории 30 миллионов) и «теплых» контактов с новыми медиа, блогерами, деловыми журналами, Росконгрессом, Останкино и др. Медиацентр был призван стать агрегатором главных бизнес-новостей Москвы, объединив деловые круги и деловые СМИ.

При непосредственном содействии Медиацентра реализовывались несколько этапов приоритетного проекта Экосистемы «Родной бизнес» (поддержка предпринимателей-патриотов). Так, на Форуме Уполномоченного была организована мобильная студия, где лидеры предпринимательских сообществ, ведущие юристы Москвы и страны общались с соратниками и единомышленниками, а итогом этого процесса стал большой цикл интервью «Родной бизнес».

Медиацентр при Уполномоченном по защите прав предпринимателей Москвы был официально открыт в сентябре 2024 года. Открытию Медиацентра предшествовало подписание соглашения на Петербургском международном экономическом форуме (ПМЭФ-2024).

Деятельность Медиацентра регулируется Положением, утвержденным приказом от 05 сентября 2024 г. № 270-П.

Новый институт Экосистемы по защите бизнеса возглавил общественный омбудсмен по вопросам информационной политики, меценат, глава совета директоров «Русского медиахолдинга», председатель комитета Indoor в Ассоциации коммуникационных агентств России Андрей Бургарт.

### 3.10. ЦЕНТР ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

Центр законодательных инициатив при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее — Центр) продолжает оставаться ключевым элементом Экосистемы Уполномоченного, отвечающим за рассмотрение законодательных предложений бизнеса.

Возглавляет Центр Владислав Валерьевич Гриб — председатель Центра законодательных инициатив при Уполномоченном, заместитель секретаря Общественной палаты Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист России.

В 2024 году работа Центра строилась на основе взаимодействия с органами исполнительной власти всех уровней. Поддержанные инициативы направляются для реализации в Московскую городскую Думу или Государственную Думу ФС РФ в установленном законодательством порядке. Технология работы с предложениями и законодательными инициативами бизнеса продолжает развиваться благодаря тесному сотрудничеству с Межотраслевым советом.

Представители предпринимательского и экспертного сообществ города Москвы выдвигают различные инициативы, которые рассматриваются на заседаниях Центра. В этих мероприятиях участвуют депутаты Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, депутаты Московской городской Думы, представители федеральных и московских органов исполнительной власти, а также представители объединений предпринимателей и отраслевых сообществ.

На заседании Центра в 2024 году были рассмотрены следующие вопросы:

- совершенствование порядка работы Центра законодательных инициатив при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве в рамках Экосистемы Уполномоченного;
- совершенствование порядка представления юридически значимых ответов органами исполнительной власти по вопросам разъяснения действующего законодательства и порядка его правоприменения;
- проект Федерального закона «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации» (в части введения переходных налоговых режимов для малого и среднего предпринимательства);
- совершенствование законодательства по защите деловой репутации в части механизма ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона, распространения «права на забвение» на юридических лиц.

Все рассмотренные инициативы получили экспертную оценку и были направлены для дальнейшей проработки в соответствующие органы власти. Особое внимание уделяется вопросам реализации предложенных изменений и мониторингу их эффективности. Центр продолжает работу по сбору и систематизации новых законодательных предложений от предпринимательского сообщества, что позволяет своевременно реагировать на возникающие потребности бизнеса и вносить необходимые изменения в законодательство.

### 3.11. ЦЕНТР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НОВЫМИ РЕГИОНАМИ

В 2024 году при Уполномоченном образован Центр экономической интеграции и взаимодействия с новыми регионами, вошедшими в состав Российской Федерации.

Основная цель создания Центра — содействие Уполномоченному в организации эффективного взаимодействия и сотрудничества с новыми регионами, а именно с Донецкой и Луганской народными республиками, Запорожской и Херсонской областями, направленного прежде всего на развитие предпринимательства в городе Москве и в новых регионах.

Среди главных задач Центра можно выделить:

- экспертный анализ проблем, возникающих у предпринимателей города Москвы в связи с осуществлением экономической деятельности в новых регионах;

- рассмотрение предложений по совершенствованию действующего законодательства и иных инициатив бизнеса при осуществлении предпринимательской деятельности в новых регионах;
- подготовка мотивированных предложений по совершенствованию законодательства в целях упрощения экономической интеграции в новых регионах;
- выработка рекомендаций по устранению административных барьеров, а также пробелов в правовом регулировании, препятствующих осуществлению предпринимательской деятельности в новых регионах;
- содействие в оказании адресной гуманитарной помощи в новых регионах со стороны предпринимателей столицы.

Председателем Центра экономической интеграции и взаимодействия с новыми регионами при Уполномоченном назначена Бакшеева Александра Сергеевна — общественный уполномоченный по вопросам защиты прав предпринимателей в резонансных делах.

В рамках старта деятельности Центра подписаны соглашения о взаимодействии и сотрудничестве с представителями экономического блока ДНР, ЛНР и Херсонской области.

### 3.12. ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ПОДДЕРЖКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В целях содействия Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности, развития общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательства на территории города Москвы, в 2024 году при Уполномоченном создан Центр правовой поддержки международного предпринимательства.

Основная цель Центра — оказание правовой поддержки и помощи российским предпринимателям, участвующим во внешнеэкономической деятельности (ВЭД), и иностранным предпринимателям, осуществляющим деятельность на территории города Москвы.

Среди главных задач Центра правовой поддержки международного предпринимательства можно выделить следующие:

- повышение правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности города Москвы в сфере ВЭД, расширение их информированности о мерах государственной поддержки, оказание им при необходимости правовой помощи;
- предоставление информации о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, об институтах Экосистемы Уполномоченного, их правовом статусе и инструментах защиты интересов бизнеса в России и за рубежом;
- организация консультаций субъектов предпринимательской деятельности по вопросам защиты их прав и законных интересов;
- информирование представителей бизнеса о наиболее распространенных случаях нарушения прав субъектов предпринимательской деятельности в сфере ВЭД и способах восстановления, о необходимых мерах по профилактике и недопущению нарушений;
- рассмотрение и участие в проработке предложений о совершенствовании законодательства Российской Федерации и города Москвы, регулирующего предпринимательскую деятельность в сфере ВЭД;
- содействие в создании на территории города Москвы благоприятных законодательных условий для ведения деятельности иностранными предпринимателями;
- взаимодействие с государственными органами по вопросам, связанным с международным предпринимательством в городе Москве.

Председателем Центра правовой поддержки международного предпринимательства при Уполномоченном был назначен А.С. Линников — руководитель Общественной приемной по

вопросам защиты прав иностранных предпринимателей и инвесторов, основатель и руководитель Коллегии адвокатов Московской области «Линников и Партнеры», председатель правления Ассоциации участников рынка платежных услуг «Некоммерческое Партнерство «Национальный платежный совет».

### 3.13. ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее — Экспертный совет, Совет) является коллегиальным совещательным органом, действующим на общественных началах, созданным в целях оказания информационно-аналитической, консультационной, организационной, научно-методической помощи и иного содействия Уполномоченному в реализации его полномочий.

Совет образован по решению Уполномоченного 03.07.2019.

Приоритетными задачами Экспертного совета являются:

- анализ информации о массовых и (или) грубых нарушениях прав предпринимателей и проведение правовой экспертизы по выявленным фактам нарушения их прав;
- выявление и анализ системных проблем и коррупционных практик, приводящих к нарушению прав предпринимателей, выработка рекомендаций по их преодолению
- рассмотрение обращений субъектов предпринимательства, содержащих сведения о грубых и (или) системных нарушениях их прав;
- рассмотрение предложений по приостановлению нормативных и ненормативных актов, если они выносятся Уполномоченным для обсуждения на Экспертном совете
- участие в подготовке наиболее значимых обращений Уполномоченного в органы государственной власти, к их должностным лицам;
- подготовка рекомендаций органам государственной власти и местного самоуправления города Москвы, а также иным организациям и должностным лицам по вопросам защиты прав и законных интересов предпринимателей на территории города Москвы.

В постоянный состав Экспертного совета входят представители органов государственной власти федерального и регионального уровней, общественных объединений предпринимателей Москвы, представители законодательных органов и экспертного юридического сообщества столицы.

19.03.2024 на заседании Экспертного совета рассмотрены наиболее значимые, острые и актуальные проблемные вопросы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности на территории Москвы, а именно:

1. создание онлайн-платформы по вопросам инициирования, участия и реализации процессов программы комплексного развития территорий;
2. предложение об использовании электронной почты в качестве юридического адреса субъектов предпринимательской деятельности;
3. вопросы совершенствования механизмов регулирования миграционного законодательства в целях соблюдения баланса интересов бизнеса и государства;
4. определение порядка присвоения статуса ремесленника в городе Москве в целях включения производимой предпринимателями продукции из перечня товаров, подлежащих обязательной маркировке.

По итогам рассмотрения вопросов повестки заседаний Экспертным советом приняты и утверждены соответствующие резолюции, на основании которых Уполномоченным, во взаимодействии с органами государственной власти и их должностными лицами, ведется постоянная работа по совершенствованию законодательства в сфере предпринимательства.

### 3.14. ЦЕНТР МЕДИАЦИИ

В 2019 году при Уполномоченном был создан Центр примирительных процедур (медиации) (далее — Центр медиации) под руководством председателя Общественного совета при МВД России, заслуженного юриста Российской Федерации А.Г. Кучерены.

Основной целью создания Центра медиации стала необходимость и востребованность в развитии правовых технологий внесудебного урегулирования споров в области гражданско-правовых (экономических) отношений с участием субъектов предпринимательской деятельности.

Центр медиации на безвозмездной основе проводит консультации и рассматривает обращения предпринимателей по вопросам разрешения конфликтов и споров, включая переданные на рассмотрение в суды, посредством медиации, с учетом требований Федерального закона от 27.07.2010 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», а также принимает заявления на проведение медиации.

В целях рассмотрения возможности проведения медиативных процедур в 2024 году Уполномоченным в Центр медиации направлено восемь обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Через форму обратной связи на сайт Центра поступило 22 обращения предпринимателей.

Проведены личный прием 46 представителей столичного бизнеса и 80 телефонных консультаций по вопросам применения медиативных процедур.

В Центре медиации при Уполномоченном на сегодняшний день осуществляют деятельность и проводят консультации 77 профессиональных медиаторов, при участии которых подготовлено и подписано восемь медиативных соглашений.

В рамках соглашения, заключенного с Арбитражным судом города Москвы в московском арбитраже совместно с Центром медиации открыта комната примирительных процедур (примирения), в которой ведется прием предпринимателей, осуществляется информирование и консультирование представителей спорящих сторон по вопросам применения процедуры медиации для урегулирования споров, рассматриваемых судом.

Представители Центра медиации привлекаются к участию в работе суда при подготовке рекомендаций по вопросам, связанным с формированием практики применения законодательства по направлениям сотрудничества в рамках соглашения, совместно прорабатываются предложения по их совершенствованию.

В течение 2024 года в комнате примирительных процедур в Арбитражном суде г. Москвы медиаторы Центра медиации осуществляли дежурства и проводили консультации представителей спорящих сторон о возможности урегулирования спора путем процедуры медиации.

Всего за отчетный период в комнате примирения было организовано 49 дежурств, проведено 11 консультаций представителей спорящих сторон по вопросам возможного урегулирования споров с применением процедур медиации.

### 3.15. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРИЕМНЫЕ

Деятельность Общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве регламентируется следующими документами:

1. «Положение об Общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве», утвержденное приказом от 27.07.2020 № 52-П.
2. Регламент работы Общественных приемных Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по рассмотрению обращений (жалоб) субъектов, утвержденный приказом от 27.07.2020 № 52-П.

Общественные приемные действуют с целью защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, устранения нарушений прав предпринимателей, повышения правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности, расширения их информированности о возможностях государственной поддержки.

В течение 2024 года продолжалась работа по открытию общественных приемных в административных округах и онлайн пространстве. Были открыты 3 новых общественных приемных: общественная приемная по экспорту и международной локализации бизнеса, общественная приемная по вопросам производства лифтового оборудования и общественная приемная по вопросам логистической отрасли.

Всего в 2024 году действовали 36 общественных приемных.

### 3.16. ИНСТИТУТ ЭКСПЕРТОВ PRO BONO PUBLICO

В соответствии с Законом города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», Уполномоченный привлекает к своей деятельности экспертов, способных оказывать содействие в полном, всестороннем и объективном рассмотрении поступивших обращений предпринимателей.

В 2024 году продолжена работа по формированию института pro bono publico из числа наиболее профессиональных и опытных юристов города Москвы.

Команда экспертов pro bono Уполномоченного состоит из 223 человек — лидеров профессионального юридического сообщества Москвы. Соглашения с 23 из них подписаны в течение 2024 года. Среди них ведущие адвокаты, партнеры и соучредители адвокатских бюро, совладельцы юридических и консалтинговых компаний столицы.

Во исполнение задач, поставленных перед Уполномоченным, эксперты pro bono в 2024 году принимали активное участие в проведении правовой экспертизы жалоб и обращений предпринимателей, в законотворческой работе, в экспертизе законодательных инициатив бизнеса Москвы.

По поручению Уполномоченного в 2024 году экспертами pro bono подготовлено 57 экспертных правовых заключений по жалобам и обращениям предпринимателей, из которых 35 касались вопросов уголовного и уголовно-процессуального законодательства, 22 были связаны с иными областями права.

Эксперты pro bono также принимали активное участие в законотворческой работе и экспертизе законодательных инициатив бизнеса Москвы. Институт экспертов pro bono Уполномоченного является основным ресурсом для проведения экспертизы поступающих предложений и инициатив бизнеса Москвы по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, и дальнейшей разработки соответствующих проектов нормативных правовых актов.

Участие экспертов pro bono начинается на стадии обсуждения законодательных инициатив в рабочих группах, продолжается защитой предложений на заседаниях Центра законодательных инициатив, в Экспертном совете, Центре общественных процедур города Москвы, и далее — разработкой законопроектов для реализации предложений.

В результате этой работы было сформировано более 100 законодательных инициатив, 65 из которых вошли в настоящий Доклад. Девять законодательных инициатив, предложенных бизнесом в течение 2024 года, на настоящий момент полностью или частично реализованы на федеральном или региональном уровнях. Еще шесть находятся в процессе реализации.

### 3.17. РАБОЧИЕ ГРУППЫ

Рабочая группа при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее — Рабочая группа) функционирует как ключевой совещательный, экспертно-аналитический и консультационный орган. Деятельность группы осуществляется на общественных началах с целью выявления и анализа системных проблем бизнеса, а также разработки предложений по совершенствованию законодательства в сфере предпринимательства.

Формирование Рабочей группы происходит по решению Уполномоченного на основе обоснованных инициатив представителей бизнес-сообщества, направленных на решение актуальных проблем предпринимательского сектора в различных сферах правового регулирования. Руководители групп назначаются Уполномоченным, а составы формируются с учетом предложений бизнес-сообщества, структур Экосистемы при Уполномоченном и рекомендаций Аппарата Уполномоченного.

Организация работы группы строится следующим образом: повестка заседаний разрабатывается руководителем на основании предложений от бизнеса и экспертного сообщества. Аппарат Уполномоченного осуществляет согласование повестки и проектов решений. Секретарь группы, назначенный руководителем, ведет протоколы заседаний.

При необходимости, в зависимости от рассматриваемых вопросов, Аппарат Уполномоченного привлекает к работе группы представителей различных органов: исполнительной и законодательной власти всех уровней, правоохранительных структур, органов контроля и надзора, прокуратуры, а также представителей бизнес-объединений.

По итогам обсуждений подготовленные проекты решений направляются в профильные департаменты Правительства Москвы для оценки их значимости для города и последующей реализации. Законодательные инициативы и законопроекты передаются в соответствующие федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти города Москвы, Московскую городскую Думу и Государственную Думу Российской Федерации.

Такая система взаимодействия позволяет эффективно координировать усилия всех участников процесса по совершенствованию законодательства и созданию благоприятных условий для развития предпринимательства в городе Москве.

Всего в 2024 году действовало 15 Рабочих групп:

№ п/п	Наименование Рабочей группы	Руководитель Рабочей группы
1	Рабочая группа по венчурным инвестициям	В.И. Сонников, совладелец фуд-тэк компании «Основа Тэк», вице-президент компании «Битл Финанс»
2	Рабочая группа по внешнеэкономической деятельности	А.Г. Сучков, руководитель Общественной приемной по вопросам внешнеэкономической деятельности при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве, генеральный директор ООО «РМ Групп»
3	Рабочая группа по совершенствованию законодательства в области государственных закупок	С.С. Маковеев, Общественный уполномоченный по вопросам госзакупок
4	Рабочая группа по земельно-имущественным отношениям	К.В. Коновалов, общественный уполномоченный в сфере земельно-имущественных отношений
5	Рабочая группа по импортозамещению и инвестициям	С.В. Воронин, председатель совета директоров ООО «Албимакс металлгрупп»
6	Рабочая группа по вопросам искусственного интеллекта	В.А. Береснев, исполнительный директор Ассоциации лабораторий по развитию искусственного интеллекта (АЛРИИ)
7	Рабочая группа по криптоэкономике	А.Е. Бражников, исполнительный директор Российской ассоциации криптоэкономике, искусственного интеллекта и блокчейна (РАКИБ)
8	Рабочая группа по защите прав «Новых медиа»	О.В. Матюнин, управляющий партнер адвокатского бюро «Матюнин и партнеры»
9	Рабочая группа по вопросам миграции	Е.В. Корчаго, общественный уполномоченный по взаимодействию с правоохранительными и контрольными органами

10	Рабочая группа по налогам и бюджету	Б.А. Федосимов, руководитель Общественной приемной по вопросам финансового (налогового) права и административных споров
11	Рабочая группа по уголовному процессу	В.В. Леонтьев, общественный уполномоченный по защите прав предпринимателей в уголовном процессе
12	Рабочая группа по устойчивому развитию	А.Ю. Эрлих, директор по взаимодействию с государственными структурами ГК PROF-IT GROUP
13	Рабочая группа в сфере финансов	А.М. Любосердов, общественный уполномоченный по вопросам взаимодействия с институтами развития
14	Рабочая группа по франчайзингу	Г.А. Радаева, руководитель и основатель проекта «Профраншизы»
15	Рабочая группа по вопросам цифровизации	В.В. Ткаченко, основатель и CEO консалтинговой группы vCube

Далее приводится информация о направлениях работы и основных инициативах наиболее активных Рабочих групп при Уполномоченном в 2024 году.

### Рабочая группа по венчурным инвестициям (руководитель В.И. Сонников)

В рамках работы над развитием венчурного инвестирования в Москве состоялось совместное заседание Рабочей группы по венчурным инвестициям и Рабочей группы по импортозамещению и инвестициям, где были детально рассмотрены ключевые вопросы поддержки частных венчурных фондов.

По результатам обсуждения было принято решение о создании специализированной Рабочей группы по венчурным инвестициям при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Основными задачами Рабочей группы по венчурным инвестициям являются развитие рынка частных венчурных инвестиций в городе Москве, создание благоприятных условий для инвестирования в технологический сектор экономики, а также совершенствование механизмов поддержки венчурных инвесторов.

В 2024 году Рабочей группой были рассмотрены следующие ключевые вопросы:

#### 1. Развитие частных фондов:

- создание механизмов возмещения расходов венчурных фондов;
- внедрение компенсационных взносов для возмещения убытков от инвестиционной деятельности;
- разработка программ поддержки частных венчурных фондов.

#### 2. Развитие биржевой инфраструктуры:

- расширение возможностей для размещения акций и паев венчурных фондов на российских биржах;
- создание специализированной площадки для технологических компаний и венчурных фондов;
- совершенствование механизмов торгов ценными бумагами технологических компаний.

#### 3. Налоговое стимулирование:

- расширение программы возмещения инвестиций для бизнес-ангелов;
- разработка механизма инвестиционного налогового вычета;
- создание дополнительных льгот для московских инвесторов в рамках инвестиционных товариществ.

#### 4. Поддержка технологического сектора:

- формирование инфраструктуры для развития технологических компаний;
- создание механизмов защиты инвестиций в инновационные проекты;
- разработка программ поддержки стартапов и инновационных предприятий.

В заседаниях Рабочей группы приняли участие представители ведущих компаний венчурного сектора, включая совладельца фуд-тэк компании «Основа Тэк», основателя инвестиционной платформы «Раундс», сооснователя венчурной компании «Инсайт ВиСи», а также представители профильных департаментов Правительства Москвы, Московского инновационного кластера и Фонда содействия развитию венчурных инвестиций.

По результатам обсуждений сформированы конкретные предложения по развитию венчурного рынка, которые находятся на стадии реализации. Особое внимание уделяется координации между различными участниками рынка и созданию эффективных механизмов взаимодействия между государственными структурами и частным сектором.

### Рабочая группа по внешнеэкономической деятельности (руководитель А.Г. Сучков)

В рамках реализации полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве создана Рабочая группа по внешнеэкономической деятельности.

Группа осуществляет мониторинг правоприменительной практики в сфере таможенного оформления и классификации товаров, выявляет системные проблемы в области ВЭД и разрабатывает меры по их устранению.

В частности, группа:

- разрабатывает механизмы противодействия изменению классификации товаров таможенными органами после завершения таможенного оформления;
- создает систему защиты предпринимателей от ретроспективного довыскаания таможенных платежей;
- формирует предложения по совершенствованию процедуры вынесения классификационных решений на основе таможенной экспертизы;
- работает над повышением стабильности экономических отношений в сфере ВЭД.

В сфере внешнеэкономической деятельности реализуется комплекс инициатив, направленных на совершенствование таможенного администрирования и защиту интересов бизнеса.

Ключевыми направлениями работы группы в 2024 году являлись:

1. **Совершенствование механизма взыскания таможенных платежей** с таможенных представителей в солидарном порядке, включая разработку процедур доказывания добросовестности представителей и предотвращение двойного взыскания платежей с участников ВЭД;
2. **Урегулирование вопросов ретроспективного взыскания** таможенных платежей при изменении классификационного кода товаров, особенно в случаях, когда ранее существовал устойчивый характер классификации;
3. **Оптимизация процедур подтверждения** мер технического регулирования после выпуска товаров, включая вопросы условного выпуска и декларирования соответствия;
4. **Упрощение внесения изменений** в сведения декларации на товары после выпуска, особенно для товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного склада;
5. **Модернизация системы сертификатов** происхождения товаров в условиях меняющейся логистики и санкционных ограничений, включая вопросы подтверждения подлинности и страны происхождения;
6. **Продление мер поддержки** системообразующих предприятий в виде отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин;
7. **Совершенствование порядка взимания** антидемпинговых пошлин и классификация специфических товаров, таких как линейные направляющие;
8. **Оптимизация сроков принятия** предварительных решений о таможенной классификации товаров и улучшение процедур уведомления о неуплаченных таможенных платежах;
9. **Упрощение процесса классификации** товаров в рамках таможенного контроля после выпуска и освобождение от штрафов при ретроспективной реклассификации при наличии достаточной документации;

### 10. Снижение финансовой нагрузки на бизнес через освобождение от уплаты обеспечения при проведении таможенной экспертизы.

Особое внимание уделяется практическим аспектам таможенного оформления и взаимодействию с таможенными органами. Группа уже достигла определенных результатов в разработке предложений по внесению изменений в законодательство, направленных на защиту интересов бизнеса в сфере внешнеэкономической деятельности.

Все инициативы группы направлены на создание более предсказуемых и стабильных условий для ведения внешнеэкономической деятельности московскими предпринимателями.

#### Рабочая группа по земельно-имущественным отношениям (руководитель К.В. Коновалов)

На заседаниях Рабочей группы в 2024 году в конструктивном ключе обсуждались:

- актуальные вопросы технической инвентаризации объектов недвижимости и услуг, оказываемых МосгорБТИ;
- предложения по внесению изменений в постановление Правительства Москвы от 10.09.2013 № 593-ПП «Об утверждении Порядка определения платы за изменение вида разрешенного использования земельного участка, находящегося в собственности физического лица или юридического лица, на другой вид такого использования, предусматривающий строительство и (или) реконструкцию объекта капитального строительства, и Перечня видов объектов капитального строительства, имеющих важное социально-экономическое значение для города Москвы, при строительстве и (или) реконструкции которых плата за изменение вида разрешенного использования земельного участка не взимается» в части определения срока оплаты за изменение ВРИ;
- предложения по включению дополнительного вида работ по изменению объектов капитального строительства нежилого назначения и (или) их частей, для выполнения которых не требуется получение разрешения на строительство, а именно: обустройство антресолей в помещениях нежилых зданий до 40% от площади помещений (постановление Правительства города Москвы от 27.08.2012 № 432-ПП «О перечне случаев, при которых получение на строительство не требуется»);
- совершенствование порядка взаимодействия бизнеса и органов власти города Москвы в вопросах подготовки архитектурно-градостроительного решения при узаконивании объектов самовольного строительства;
- рассмотрение предложений по совершенствованию законодательства в части предоставления в аренду объектов нежилого фонда, принадлежащих городу Москве без проведения торгов (Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», постановление Правительства Москвы от 29.06.2010 № 540-ПП «Об утверждении Положения об управлении объектами нежилого фонда, находящимися в собственности города Москвы»).

По итогам работы экспертами Рабочей группы по земельно-имущественным отношениям подготовлены предложения об уточнении законодательства в части обсуждаемых вопросов, а также направленных на поддержание баланса интересов субъектов предпринимательской деятельности и государства в указанных сферах, которые в свою очередь направлялись в Комплекс экономической политики и имущественно-земельных отношений Москвы.

Ряд предложений, выработанных на заседаниях Рабочей группы по земельно-имущественным отношениям, включен в настоящий Доклад.

#### Рабочая группа по импортозамещению и инвестициям (руководитель С.В. Воронин)

Основными задачами Рабочей группы являются выявление и обсуждение проблем в различных инновационных сферах, а также поиск их решения путем подготовки предложений об изменении законодательства и механизмов поддержки.

Ключевые направления работы в 2024 году:

1. **Государственная поддержка:** создание специализированных венчурных фондов, формирование реестра компаний в инновационных сферах, разработка механизмов возмещения расходов, создание единой структуры потребностей отрасли, организация взаимодействия с образовательными учреждениями;
2. **Техническая поддержка:** разработка отечественного программного обеспечения, создание условий для производства без иностранных компонентов, формирование баз знаний по технологиям, организация консультационных центров;
3. **Образовательные инициативы:** подготовка специалистов по инновационным направлениям, разработка программ обучения, проведение практических занятий, организация регулярных встреч по актуальным темам;
4. **Взаимодействие с госорганами:** работа с Департаментом предпринимательства и инновационного развития, взаимодействие с Московским инновационным кластером, координация с профильными департаментами, консультации с различными городскими службами;
5. **Практическое применение:** организация пилотных проектов, проведение презентаций успешных кейсов, формирование базы лучших практик, создание механизма обмена опытом между участниками.

Работа группы направлена на создание комплексной экосистемы поддержки инновационного развития, формирование благоприятных условий для роста технологического предпринимательства и обеспечение технологического суверенитета в ключевых отраслях экономики. Вопросы обсуждались на заседаниях с участием представителей органов исполнительной власти, бизнес-сообщества и экспертного сообщества. По результатам обсуждений определены конкретные сроки реализации решений, назначены ответственные за их выполнение, а также запланирован регулярный мониторинг эффективности принимаемых мер.

Особое внимание уделяется:

- развитию отечественных технологий;
- созданию условий для тестирования новых решений;
- подготовке квалифицированных специалистов;
- формированию механизмов поддержки инновационных проектов;
- расширению практического применения разработанных решений.

### Рабочая группа по вопросам искусственного интеллекта (руководитель В.А. Береснев)

Основными задачами Рабочей группы являются выявление и обсуждение проблем в сфере регулирования и этического применения технологий искусственного интеллекта (ИИ), а также поиск их решения путем подготовки предложений об изменении законодательства и механизмов поддержки.

В 2024 году Рабочей группой были рассмотрены следующие ключевые вопросы:

1. **Регулирование и этика ИИ:** разработка этической хартии для ИИ-технологий, создание саморегулируемой организации для разработчиков ИИ, внедрение добровольной сертификации ИИ-решений, стандартизация в сфере генеративного ИИ, регулирование использования персональных данных, международное регулирование ИИ;
2. **Развитие инфраструктуры:** создание межотраслевого реестра ИИ-продуктов, формирование банка ИИ-решений, создание централизованного хранилища данных, разработка критериев для отнесения проектов к сфере ИИ;
3. **Поддержка разработчиков:** предоставление льготных кредитов, доступ к датасетам от Правительства Москвы, субсидирование разработки отечественного ПО, компенсация затрат на внедрение ИИ-решений;
4. **Работа с данными:** создание датасетов для обучения ИИ, доступ к обезличенным медицинским данным, парсинг сайтов для обучения моделей, маркировка контента, созданного с помощью ИИ;

5. **Медицинское применение:** внедрение прозрачных механизмов использования ИИ в медицине, либерализация доступа к медицинским данным, упрощение регистрации медицинских ИИ-решений;
6. **Образовательные инициативы:** подготовка специалистов по работе с ИИ, организация консультационного центра, ведение реестра разработчиков;
7. **Взаимодействие с заказчиками:** работа с департаментами Правительства Москвы, упрощение процедур участия в 44-ФЗ, проведение презентаций решений (road show).

Все вопросы были обсуждены на заседаниях Рабочей группы с участием представителей органов исполнительной власти, включая Департамент информационных технологий, Департамент предпринимательства и инновационного развития, Росздравнадзор, Департамент здравоохранения и другие профильные ведомства, а также представителей бизнес-сообщества и экспертного сообщества.

По результатам обсуждений определены конкретные сроки реализации решений, назначены ответственные за их выполнение, а также запланирован регулярный мониторинг эффективности принимаемых мер.

### Рабочая группа по криптоэкономике (руководитель А.Е. Бражников)

Основными задачами Рабочей группы являются выявление и обсуждение проблем в сфере развития криптоэкономики и блокчейн-технологий, а также поиск их решения путем подготовки предложений об изменении законодательства и механизмов поддержки.

В 2024 году Рабочей группой были рассмотрены следующие ключевые вопросы:

1. **Законодательное регулирование:** разработка предложений по регулированию оборота криптовалют, создание нормативно-правовой базы для майнинга, формирование механизмов контроля и надзора, разработка правил лицензирования деятельности, стандартизация в сфере криптоэкономики, международное регулирование криптовалют.
2. **Развитие инфраструктуры:** создание централизованной площадки для обмена опытом, формирование базы знаний по криптовалютным технологиям, организация консультационного центра, ведение реестра экспертов и специалистов, создание межотраслевого реестра криптопродуктов, формирование банка крипторешений.
3. **Поддержка участников рынка:** предоставление льготных условий для майнеров, доступ к специализированным датасетам, субсидирование разработки отечественного ПО, компенсация затрат на внедрение крипторешений.
4. **Работа с данными:** создание датасетов для анализа криптовалютного рынка, доступ к обезличенным финансовым данным, парсинг криптовалютных бирж, маркировка криптовалютных транзакций.
5. **Финансовые инициативы:** прозрачность внедрения крипторешений, либерализация доступа к финансовым данным, упрощение регистрации криптопроектов.
6. **Образовательные инициативы:** подготовка специалистов по криптовалютным технологиям, организация консультационного центра, ведение реестра разработчиков, разработка образовательных программ.
7. **Взаимодействие с заказчиками:** работа с департаментами Правительства Москвы, упрощение процедур участия в государственных проектах.

Работа группы направлена на создание комплексной экосистемы регулирования криптоэкономики, формирование благоприятных условий для развития криптовалютного рынка в России и обеспечение эффективного взаимодействия всех участников отрасли. Вопросы были обсуждены на заседаниях Рабочей группы с участием представителей органов исполнительной власти, включая Департамент информационных технологий, Департамент предпринимательства и инновационного развития, Росфинмониторинг, Департамент финансов и другие профильные ведомства, а также представителей бизнес-сообщества и экспертного сообщества.

По результатам обсуждений определены конкретные сроки реализации решений, назначены ответственные за их выполнение, а также запланирован регулярный мониторинг эффективности принимаемых мер.

### Рабочая группа по защите прав новых медиа (руководитель О.В. Матюнин)

В современном обществе на фоне активного развития цифровых технологий и появления новых форм интернет-коммуникации стремительно развивается и блогосфера.

По оценке экспертов, рынок инфлюенс-маркетинга в 2025 году в России может вырасти до 55–57 млрд рублей, что на треть больше, чем в 2024-м.

Сегодня их роль в медиaprостранстве уже сравнима с ролью традиционных СМИ, представляемых профессиональными журналистами, а по уровню интереса пользователей и уровню влияния на общественные настроения — порой обгоняет последние. Но несмотря на возрастающее значение деятельности блогеров в интернет-пространстве, в настоящее время сохраняется правовой вакуум в этой области.

С целью совершенствования законодательства в сфере блогинга, восполнения правовых пробелов в регулировании деятельности блогеров как субъектов предпринимательства при Уполномоченном образована Рабочая группа по защите прав новых медиа.

В течение 2024 года Рабочей группой проведен ряд заседаний с приглашением профильных экспертов и представителей органов государственной власти, на которых прорабатывались различные предложения, связанные в основном с повышением прозрачности взаимоотношений блогосферы и государства.

В рамках участия в XII Петербургском международном юридическом форуме Уполномоченным было подписано соглашение о взаимодействии и сотрудничестве с Союзом юристов-блогеров, созданным для популяризации качественного правового контента в сети Интернет и объединяющим экспертов в области юриспруденции.

Развивая актуальную повестку взаимоотношений блогосферы и государства, Уполномоченный совместно с активом Рабочей группы принял участие во Всероссийском форуме новых медиа в Москве с докладом на тему: «Новая реальность для новых медиа: правовая поддержка блогеров».

Среди вопросов, которые обсуждались с аудиторией, были возможные направления эволюции блогосферы и дорожная карта на 2025 год, коллаборация новых медиа с традиционными, Telegram как инструмент формирования общественного мнения и многие другие. В мероприятии приняли участие более 600 топ-блогеров из разных регионов России.

### Рабочая группа по вопросам миграции (руководитель Е.В. Корчаго)

Основная цель создания Рабочей группы — рассмотрение проблемных вопросов правоприменения миграционного законодательства, выработка предложений по его совершенствованию.

Вопросы миграционного законодательства в 2024 году остры и актуальны как никогда для огромного количества предпринимателей столицы.

Прежде всего, это малый и средний бизнес в сфере услуг общественного питания, торговли и строительства, в других сферах, где к трудовой деятельности привлечены иностранные граждане.

В постоянный состав Рабочей группы вошли представители профильных департаментов Правительства Москвы, правоохранительных и надзорных органов, общественных институтов развития предпринимательства, а также эксперты по вопросам миграционного законодательства в составе Экосистемы Уполномоченного.

Основными вопросами повестки Рабочей группы стали:

- анализ ситуации с кадровым дефицитом в бизнесе;
- упрощение порядка и условий получения иностранными гражданами документов о постановке на миграционный учет по месту жительства с одновременным увеличением ответственности для нарушителей миграционного законодательства;
- оптимизация процедуры подачи работодателями или заказчиками работ (услуг) уведомлений о заключении и прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранными гражданами;

- оптимизация процедуры получения иностранными гражданами разрешительных документов для трудоустройства на территории субъекта Российской Федерации, включая совершенствование патентной системы, направленное на минимизацию перехода иностранных специалистов между работодателями;
- дефицит кадров и трудовая миграция, необходимость насыщения рынка за счет миграции из визовых и безвизовых стран с одновременным повышением уровня легализации отношений;
- ситуация с дефицитом кадров у малого и среднего бизнеса в связи с текущими изменениями миграционного законодательства. Поиск возможных решений.

По результатам обсуждения инициатив в сфере миграционного законодательства сформирован ряд предложений по его совершенствованию, которые включены в настоящий Доклад.

### **Рабочая группа по налогам и бюджету (руководитель Б.А. Федосимов)**

Федеральным законом от 12.07.2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» в Российской Федерации был дан старт масштабной налоговой реформе.

В течение 2024 года тема законодательных изменений налогового законодательства, большинство из которых вступили в силу 1 января 2025 года, была наиболее важна и актуальна для российского бизнеса.

Уполномоченный, как профессиональный защитник интересов предпринимателей, глубоко погружен в повестку налогообложения, так как проблемные вопросы в этой сфере так или иначе касаются всех предпринимателей нашей страны.

В состав Рабочей группы по налогам и бюджету входят представители экспертных и отраслевых сообществ, предприниматели, ведущие адвокаты-эксперты в области налогового права, а также представители налоговых органов.

Основными задачами рабочей группы в 2024 году стали рассмотрение поступающих Уполномоченному от бизнеса запросов и обращений по вопросам нововведений в налоговом законодательстве, проработка и подготовка соответствующих предложений по его совершенствованию.

Среди основных предложений, рассмотренных на заседаниях Рабочей группы, стоит отметить:

1. введение для субъектов МСП переходных налоговых режимов для нивелирования скачка налоговой нагрузки при переходе от упрощенной системы налогообложения к общей системе налогообложения — как механизма предотвращения увода бизнеса в тень и его дробления;
2. введение налоговой амнистии для налогоплательщиков, которые при фактическом росте бизнеса дробили его для сохранения упрощенного режима налогообложения;
3. введение ежегодного коэффициента-дефлятора на предельное значение годового дохода для патентной системы налогообложения;
4. снижение запретительных минимальных требований к микропредприятиям по численности и выручке в целях получения налоговых льгот в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость;
5. использование подходов прогрессивной шкалы налогообложения при исчислении НДС при использовании УСН;
6. предложение по сокращению налоговых периодов при выборе определенной ставки НДС при использовании УСН;
7. проблемные вопросы одновременного использования индивидуальными предпринимателями упрощенной системы налогообложения (УСН) и налога на профессиональный доход (НПД).

В повестке заседаний Рабочей группы также рассматривались вопросы упрощения регистрации сведений о юридическом адресе в ЕГРЮЛ и сведений о месте нахождения орга-

низации (электронный юридический адрес), прорабатывались возможные дополнительные параметры в целях амнистии при дроблении бизнеса, обсуждалась необходимость налоговых преференций для различных отраслей предпринимательства и другие вопросы.

### Рабочая группа по уголовному процессу (руководитель В.В. Леонтьев)

Основными задачами рабочей группы являются выявление и обсуждение проблем, имеющих в регулировании уголовных и уголовно-процессуальных отношений, а также поиск их решения путем подготовки предложений об изменении законодательства.

В 2024 году Рабочей группой в ходе четырех заседаний заслушано более 15 докладов и соответствующих предложений.

Наиболее значимые среди них:

1. вопросы об амнистии некоторых категорий женщин, осужденных или привлеченных к уголовной ответственности за совершение ненасильственных преступлений;
2. обсуждение практики применения статьи 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о прекращении уголовного преследования в связи с возмещением ущерба;
3. вопросы, касающиеся регламентации статуса заявителя в уголовном процессе;
4. проблемы оценки заключения специалиста в качестве доказательства по уголовному делу;
5. исполнение следственными органами требований части 2.2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о прекращении уголовного преследования за непричастностью к совершению преступления;
6. предложение о внесении изменений (дополнений) в часть 3 статьи 108 и статью 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части полноты материалов, представляемых следователем и подтверждающих обоснованность ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу);
7. вопросы разграничения уголовной и гражданско-правовой ответственности;
8. предложение о внесении изменений в статью 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в части повышения криминообразующих стоимостных признаков, а также в постановление Правительства Российской Федерации от 13.09.2012 №923 «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об определении видов стратегически важных товаров и ресурсов, для которых крупным размером признается стоимость, превышающая 100 тыс. рублей» в части, касающейся лесоматериалов;
9. предложение о внесении изменений в статьи 176 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, направленных на конкретизацию требований к производству осмотра места происшествия.

Все поднятые вопросы были обсуждены на заседаниях Рабочей группы с получением обратной связи от представителей правоохранительных органов.

### Рабочая группа по вопросам цифровизации (руководитель В.В. Ткаченко)

Основными задачами Рабочей группы по цифровизации являются выявление и обсуждение проблем в сфере обработки персональных данных и информационной безопасности, а также поиск их решения путем подготовки предложений об изменении законодательства и механизмов защиты данных.

В 2024 году Рабочей группой были рассмотрены следующие ключевые вопросы:

#### 1. Защита персональных данных

- цифровая идентификация: разработка механизмов определения статуса цифровых отпечатков как персональных данных;
- контроль утечек: создание системы мониторинга и предотвращения утечек персональных данных;
- аудит безопасности: внедрение регулярных проверок систем обработки персональных данных.

## 2. Рекламная деятельность

- цифровое регулирование: разработка новых правил распространения рекламы в цифровом пространстве;
- таргетирование: внедрение механизмов контроля таргетированной рекламы;
- мониторинг: создание системы отслеживания эффективности рекламных кампаний.

## 3. Законодательное обеспечение

- административная ответственность: разработка мер административного воздействия за нарушения в сфере обработки данных;
- уголовная ответственность: формирование механизмов уголовного преследования за серьезные нарушения;
- профилактические меры: создание системы превентивных мер для ИТ- и e-commerce компаний.

## 4. Техническая инфраструктура

- системы защиты: внедрение современных технологий защиты данных;
- мониторинг: создание систем постоянного мониторинга безопасности;
- резервирование: разработка механизмов резервного копирования данных.

## 5. Образовательные программы

- повышение квалификации: организация курсов для специалистов по защите данных;
- сертификация: внедрение системы сертификации специалистов;
- практические занятия: проведение тренингов по работе с новыми требованиями.

## 6. Взаимодействие с бизнесом

- консультации: организация регулярных встреч с представителями ИТ-компаний;
- поддержка: создание системы помощи компаниям в адаптации к новым требованиям;
- обмен опытом: формирование площадки для обсуждения лучших практик.

## 7. Международное сотрудничество

- стандартизация: внедрение международных стандартов защиты данных;
- экспертный обмен: организация взаимодействия с зарубежными специалистами;
- трансфер технологий: адаптация лучших мировых практик.

Работа группы направлена на создание комплексной системы защиты персональных данных, формирование эффективных механизмов контроля и обеспечения безопасности в сфере ИТ и электронной коммерции. Вопросы были обсуждены на заседаниях Рабочей группы с участием представителей органов исполнительной власти, включая Департамент информационных технологий, Департамент предпринимательства и инновационного развития, Росфинмониторинг, Департамент финансов и другие профильные ведомства, а также представителей бизнес-сообщества и экспертного сообщества.

По результатам обсуждений определены конкретные сроки реализации решений, назначены ответственные за их выполнение, а также запланирован регулярный мониторинг эффективности принимаемых мер.

Рабочая группа по цифровизации при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Москве внесла значительный вклад в развитие законодательства в сфере защиты персональных данных. В частности, группа подготовила комментарии и предложения к законопроектам № 502104-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и № 502113-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», добившись внедрения механизмов снижения административных штрафов при компенсации ущерба субъектам персональных данных.

Параллельно группа успешно реализовала возможность получения пониженных тарифов страховых взносов для ИТ-компаний — разработчиков программно-аппаратного комплекса. Кроме того, инициирована программа компенсации затрат на внедрение отечественного ПО для малого и среднего бизнеса, которая в настоящее время находится в активной фазе реализации при поддержке Департамента предпринимательства и инновационного развития Москвы.

### 3.18. ПРОЕКТ «МОЛОДЕЖНАЯ ШКОЛА ЮРИСТА» (МШЮ)

Проект «Молодежная школа юриста» (МШЮ) — образовательная просветительская модель и площадка для трансляции профессиональных ценностей юридического сообщества через институт наставничества, повышения уровня правовой грамотности подрастающего поколения и профессиональной ориентации школьников в сфере юриспруденции. О пилотном запуске было объявлено в апреле 2023 года на Всероссийских судебных дебатах в Казани.

Основная цель проекта — популяризация юридического образования, вовлечение одаренных, активных детей в изучение права и экономики, а также выявление творческого и научного потенциала школьников и студентов. Сайт проекта <https://мию.рф>.

Задача проекта — повысить уровень финансово-правовой грамотности молодежи, обеспечить раннюю профориентацию для школьников, формирование системы наставничества, основанной на трансляции ценностей профессионального сообщества, а также создание основы для формирования уверенной коммуникации и успешных публичных выступлений у школьников в профессиональной среде.

Один из ключевых элементов программы — Совет наставников. Это эксперты, действующие юристы, политические и общественные деятели, а также бизнес-омбудсмены Экосистемы Уполномоченного, готовые передавать свой опыт и знания молодежи.

В рамках проекта в 2024 году участники изучали несколько направлений (юридический консалтинг, корпоративная юриспруденция и другие). Открытые уроки были проведены в школах Москвы (№ 1253, № 2081), РЭУ им. Плеханова, МГУ, в Краснодаре. Для учащихся проводились мастер-классы от ведущих юристов, преподавателей Казанского университета, экспертов, представителей бизнеса и власти. Интерактивные форматы: юридический квиз, парламентские дебаты, дискуссии о современных трендах права. 30 победителей первого сезона проекта из Москвы, Казани, Саратова и Уфы были определены в рамках правового лагеря в Москве в июле 2024 года.

Ключевые события проекта: IV Саратовский юридический форум, Дальневосточный юридический форум, КМЮФ-2024, «Бизнес-весна» МГИМО. Стратсессии и круглые столы: обсуждение социального предпринимательства, партнерства бизнеса и НКО, методологии права. Международное участие: Форум стран БРИКС, конференция в СГЮА. Судебные дебаты: пять мероприятий.

В 2024 году проект «Молодежная школа юриста» (МШЮ) реализован в трех городах России: Москве, Казани, Саратове. Участниками стали более 250 школьников, а совместно с проектом «Предпринимательский диктант» охват превысил 4000 человек.



# ГЛАВА 4

## Инструменты взаимодействия бизнеса и власти



## 4.1. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ

### 4.1.1. ФОРУМ УПОЛНОМОЧЕННОГО – 2024

В ноябре 2024 года состоялся IV ежегодный Форум Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве «Шаг в будущее: роль бизнеса в реализации нацпроектов и программ развития».

Мероприятие объединило представителей малого и среднего бизнеса, органов государственной власти, общественных организаций, а также экспертов в сфере права, экономики и предпринимательства. Форум стал важной площадкой для открытого диалога между бизнесом и властью и обсуждения механизмов поддержки предпринимательской инициативы в условиях современной экономической трансформации.

Всего в Форуме приняли участие более 250 человек. В рамках Форума прошли пленарная сессия и панельная дискуссия.

Среди участников — предприниматели из различных отраслей экономики, общественные уполномоченные, члены Экосистемы Уполномоченного, представители федеральных и московских органов исполнительной власти, Государственной думы, Мосгордумы, прокуратуры и контрольных органов.

Открыла Форум Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Москве Татьяна Сизова. В своей вступительной речи она обозначила главные приоритеты работы на 2025 год и подвела итоги деятельности по защите прав предпринимателей в 2024 году. Было отмечено, что за прошедший год Экосистема показала устойчивую работу: реализовано более 60 проектов поддержки бизнеса, рассмотрено свыше 5000 обращений от предпринимателей, значительная часть которых завершилась положительными решениями в пользу бизнеса.

#### Ключевые темы и обсуждения

Центральной темой Форума стала роль предпринимательского сообщества в реализации национальных проектов, городских и федеральных программ развития. Также были затронуты актуальные проблемы, с которыми сталкивается бизнес:

- **Кадровый дефицит.** Участники Форума обсудили, как нехватка квалифицированных специалистов влияет на развитие предприятий, особенно в высокотехнологичных и производственных секторах. Предлагались решения по усилению взаимодействия бизнеса и образовательных учреждений;
- **Миграционная политика.** Обсуждались вызовы и возможности, связанные с привлечением трудовых мигрантов. Представители власти и бизнеса согласились по поводу необходимости более гибкой и быстрой адаптации законодательства под реальные потребности рынка труда;
- **Налоговая реформа.** Поднимался вопрос повышения налоговой нагрузки на предпринимателей и возможного перераспределения налоговых льгот в пользу малого бизнеса;
- **Новеллы законодательства;**
- **Стратегия развития Москвы до 2030 года.**

#### Пленарная сессия

Форум начался с пленарной сессии «Национальные проекты и новеллы законодательства как инструмент развития предпринимательства в РФ». Среди спикеров выступили:

- Татьяна Сизова — Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Москве;
- Александр Исаевич — генеральный директор АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (АО «Корпорация «МСП»);
- Сергей Зубков — президент Адвокатской палаты Москвы;

- Ринат Аюпов — депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, член Комитета Государственной думы по транспорту;
- Алексей Кучмин — депутат Мосгордумы;
- Александр Демин — депутат Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации, председатель Комитета Государственной думы по малому и среднему предпринимательству;
- Сергей Миронов — ресторатор, основатель ресторанов «Мясо&Рыба», председатель координационного совета Федерации рестораторов и отельеров, общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса;
- Александр Павлов — генеральный директор Российского Фонда развития информационных технологий.

Они поделились своими взглядами на то, как совместными усилиями можно повысить эффективность поддержки предпринимательства в мегаполисе.

**Вторая часть форума** была полностью посвящена Москве – речь шла про Стратегию развития столицы до 2030 года и роль бизнеса в этом, как мегаполис поддерживает предпринимателей и инвесторов, как дела с кадрами обстоят в столице по отраслям.

**Финалом форума стала премия «Омбудсмен года 2024»** — традиционная премия Уполномоченного, вручение которой впервые состоялось в рамках Форума бизнес-омбудсмена Москвы.

#### 4.1.2. Взаимодействие с Общероссийской общественной организацией «Женщины бизнеса»

Более 234 000 зарегистрированных в Москве компаний и ИП принадлежат женщинам. 40% — такова доля включенных в МСП женщин в целом по стране, и эта цифра год от года растет. Женщины — реальная движущая сила в развитии московского предпринимательства. Они заявляют о себе в передовых отраслях: IT и телемедицине, франчайзинге и киберспорте, развивают маркетинговые стратегии и двигают вперед профобразование.

В апреле 2022 года Мэром Москвы С.С. Собяниным согласована кандидатура Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в качестве председателя регионального отделения Общероссийской общественной организации «Женщины бизнеса» в городе Москве. Татьяна Вадимовна Сизова более двух лет являлась лидером Московского отделения Общероссийской общественной организации и популяризировала повестку женского предпринимательства в экономической жизни страны.

Организация «Женщины бизнеса» создана более 20 лет назад и объединяет более 50 регионов России, профильные деловые структуры, представляющие интересы женщин-предпринимателей.

Основная цель создания организации «Женщины бизнеса» заключается в том, чтобы содействовать женщинам-предпринимателям в диверсификации их бизнеса, в продвижении коммерческих проектов, в предоставлении конкретной помощи тем, кто открывает свое дело. Такая деятельность способствует более лояльному отношению к женщинам-предпринимателям в обществе.

В состав регионального отделения входят члены Экосистемы Уполномоченного, среди которых лидеры отраслей, предприниматели, эксперты и общественные деятели.

В числе задач регионального отделения «Женщины бизнеса» в городе Москве — экспертный отбор и формирование инициатив для стабилизации экономики, создание инструментов поддержки бизнеса, защита интересов женщин-предпринимателей, а также обмен опытом и успешными практиками.

Показатели по итогам 2024 года:

- количество участников отделения увеличилось до 120 человек;
- участники отделения возглавляют четыре комитета;
- проведено более 50 собственных мероприятий;
- приняли участие более чем в 60 мероприятиях.

Члены регионального отделения «Женщины бизнеса» в 2024 году участвовали в следующих значимых мероприятиях:

- ежегодная итоговая конференция «Крещенские встречи» Общероссийской общественной организации «Женщины бизнеса»;
- бизнес-миссия в Пермь, подписание соглашения с Уполномоченным по защите прав предпринимателей Пермского края;
- участие в тематических мастер-классах, тренингах и презентациях;
- участие в бизнес-миссии в Королевство Бахрейн, г. Манама, на Всемирном инвестиционном форуме предпринимателей 2024;
- участие в бизнес-шоу «Путь бизнес-леди» в рамках форума «Женский бизнес»;
- участие в сессии Счетной палаты «Повышение возможностей самореализации женщин как важный драйвер развития России» в рамках Всероссийского женского форума;
- участие в международном бизнес-форуме «Мир возможностей» в Объединенных Арабских Эмиратах, г. Дубай;
- участие во II Молодежном форуме по предпринимательству «Инновации и технологии»;
- участие в форуме MGIMO BUSINESS SPRING 2024;
- участие в Совете по развитию культурно-туристической инфраструктуры при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве;
- участие в панельной сессии «БРИКС. Пути укрепления международного партнерства»;
- участие в панельных сессиях в рамках Петербургского международного экономического форума и подписание официальных соглашений;
- участие в питчинге социальных проектов победителей и призеров Международной премии «Мы Вместе»;
- участие в форуме Synergy Woman Forum.;
- участие в XII Петербургском международном юридическом форуме и подписание официального соглашения по взаимодействию с Союзом юристов-блогеров;
- участие в открытии летнего правового лагеря «Молодежной школы юриста» при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве;
- участие в панельной сессии в рамках Международного муниципального форума стран БРИКС;
- участие в SKOLKOVO Women's Forum;
- участие в бизнес-завтраках, форумах, стратегических сессиях и других мероприятиях при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Каждая женщина из членов регионального отделения получает профессиональную и дружескую поддержку сообщества, возможность рассказать о себе и своей деятельности, завести дружеские и деловые связи, а также невероятный заряд уверенности в себе и вдохновение, чтобы двигаться дальше.

## 4.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СО СМИ

В 2024 году продолжилась коммуникация Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве с уже сложившимся пулом региональных и федеральных СМИ, а также удалось сформировать и новые дружественные связи.

Основными целями коммуникации с прессой при этом стали: оперативное информирование внешней аудитории о ключевых событиях профессиональной деятельности бизнес-омбудсмена Москвы и лидеров предпринимательских сообществ города, уведомление зрителей, читателей и подписчиков о ярких победах в интересах бизнеса, освещение российских и международных бизнес-миссий и другой работы по повестке.

В течение года Уполномоченный и резиденты Экосистемы по защите прав предпринимателей принимали участие в тематических пресс-конференциях и интервью, в качестве экспертов выступали в прямых эфирах, телевизионных и интернет-передачах, а представители средств массовой информации становились участниками бизнес-завтраков, круглых столов, форумов и других событий под эгидой Уполномоченного.

Информационными партнерами мероприятий за этот период являлись:

- Информационное агентство ТАСС;
- Информационное агентство РБК;
- Информационное агентство «Интерфакс»;
- Агентство РИА Новости;
- Холдинг «Вечерняя Москва»;
- газета «Коммерсантъ»;
- газета «Ведомости»;
- радио «Комсомольская правда»;
- радио «Говорит Москва»;
- телеканал «Москва 24»;
- телеканал «ТВ Центр»;
- телеканал РБК ТВ;
- телеканал ОТР;
- телеграм-канал Института экономики роста им. П.А. Столыпина;
- информационный портал Life.ru;
- Агентство городских новостей «Москва» и другие.

Приоритетными темами для освещения (в прямых эфирах на телевидении и не только) стали молодежная политика и поддержка бизнес-инициативы молодых, помощь бизнесу, действующему в ВЭД, предпринимательский патриотизм, «кадровый голод» бизнеса, вопросы миграционной повестки, налоговая реформа, импортозамещение, международное деловое сотрудничество со странами БРИКС+ и т. д.

Основные события Уполномоченного традиционно проходили при участии представителей региональной и федеральной власти, контрольно-надзорных органов, профильных департаментов Правительства Москвы и иных экспертов.

А главными принципами взаимодействия со СМИ стали открытость спикера, максимально подробные комментарии и высокая скорость реакции на поступившие запросы.

Активное взаимодействие с прессой было организовано и на площадках ПМЭФ-2024, ПМЮФ-2024, юридических и других форумов в Казани и во время многочисленных зарубежных бизнес-миссий Уполномоченного.

Среди новых контактов и проектов по линии внешних коммуникаций за 2024 год можно выделить:

- Медиацентр при Уполномоченном: был создан как потенциальный агрегатор главных деловых новостей Москвы и страны, призванный объединить бизнес-круги и бизнес-СМИ. Предприниматели могут получить здесь консультации по вопросам информационной политики, а социально-значимые проекты бизнеса — информационную поддержку. Также Медиацентр стал «проводником» инициатив представителей бизнеса столицы во внешнее информационное пространство;
- Патриотический проект Уполномоченного «Родной бизнес»: созданный при поддержке Медиацентра, он нацелен на популяризацию самой идеи бизнес-патриотизма в РФ. В рамках проекта лидеры предпринимательских сообществ, члены Экосистемы по защите бизнеса Москвы, делились с единомышленниками историями успеха, жизненным кредо и мотивирующими цитатами, которые затем запланировано было разместить на одежде «от российских производителей». Во время Форума Уполномоченного была организована выездная студия, в которой лидеры брали интервью у лидеров, а итогом стал цикл видеороликов, наглядно демонстрирующих прямую и доверительную коммуникацию представителей бизнеса и власти. Проект получил название «Родной бизнес»;

- Ряд информационных договоренностей был достигнут с Ассоциацией Добро.РФ, в партнерстве с которой реализуется совместный проект по синергии бизнеса и НКО в Москве. Различные этапы этого проекта получают масштабную информационную поддержку в СМИ;
- Традиционным форматом становится День российского предпринимателя в ТАСС, во время которого освещается широкий круг резонансных для бизнеса тем;
- Продолжается работа по запуску ряда проектов в формате общественно-политического ток-шоу и рубрик с участием бизнес-омбудсмена Москвы в СМИ;
- В официальном канале Уполномоченного в Telegram появляются новые текстовые и видеорубрики: «Новости бизнеса. Коротко», «Работа по изменению законодательства», «Победа для бизнеса», еженедельный «видеожурнал» основных событий Экосистемы «Родной бизнес. Итоги недели» и другие;
- На новый этап вышло сотрудничество с изданием «Московский омбудсмен»;
- Проведен профильный круглый стол в Правительстве Москвы с участием глав PR-департаментов крупного бизнеса на тему «Защита интересов бизнеса в сфере коммуникаций». Рабочая группа по новым медиа при Уполномоченном «усилена» сотрудничеством с Союзом юристов-блогеров, при содействии которого записан ряд тематических подкастов с Уполномоченным;
- Уполномоченный неоднократно становилась гостьей и героиней прямых эфиров на радио, программ на федеральных и региональных каналах, а также подкастов, авторами и ведущими, которых выступали резиденты Экосистемы по защите бизнеса Москвы. Бизнес-омбудсмен Москвы стала VIP-гостем спецвыпуска «Вечерней Москвы», посвященного 877-летию мегаполиса;
- Во время бизнес-миссии российских деловых кругов в Египет в 2024 году Татьяна Сизова дала большое интервью СМИ Al-Ahram — крупнейшей газете Ближнего Востока, одной из старейших газет мира, посвященное двустороннему сотрудничеству и укреплению бизнес-дипломатии.

Оперативному информированию и обратной связи от предпринимательского сообщества в настоящий момент служат такие официальные источники, как:

1. Официальный сайт Уполномоченного: <https://business-ombudsman.mos.ru/> (раздел «Новости» оповещает общественность и СМИ о результатах работы структур Института Уполномоченного и держит в курсе новостной повестки московского бизнеса);
2. Telegram-канал «Омбудсмен Москвы Татьяна Сизова» [https://t.me/mos\\_ombudsman](https://t.me/mos_ombudsman) (число подписчиков — 1,8 тысячи человек);
3. Страница Уполномоченного в социальной сети ВКонтакте (905 подписчиков + порядка 1,7 тыс. заявок);
4. Rutube-канал бизнес-омбудсмена «От слов — к делу!» <https://rutube.ru/channel/42833230/> (ресурс в процессе доработки).

Данные каналы внешних коммуникаций позволяют объективно освещать деятельность Экосистемы по защите прав предпринимателей Москвы и работу по инициативам, выдвигаемым бизнесом.

# ГЛАВА 5

Защита и восстановление прав  
предпринимателей в 2024 году



## 5.1. ОБРАЩЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ. ДИНАМИКА 2022–2024 ГГ.

В 2024 году в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве поступило 5405 обращений субъектов предпринимательской деятельности, из которых число устных обращений составило 5137. Среди указанного числа обращений 19 с предложениями о мерах поддержки бизнеса.

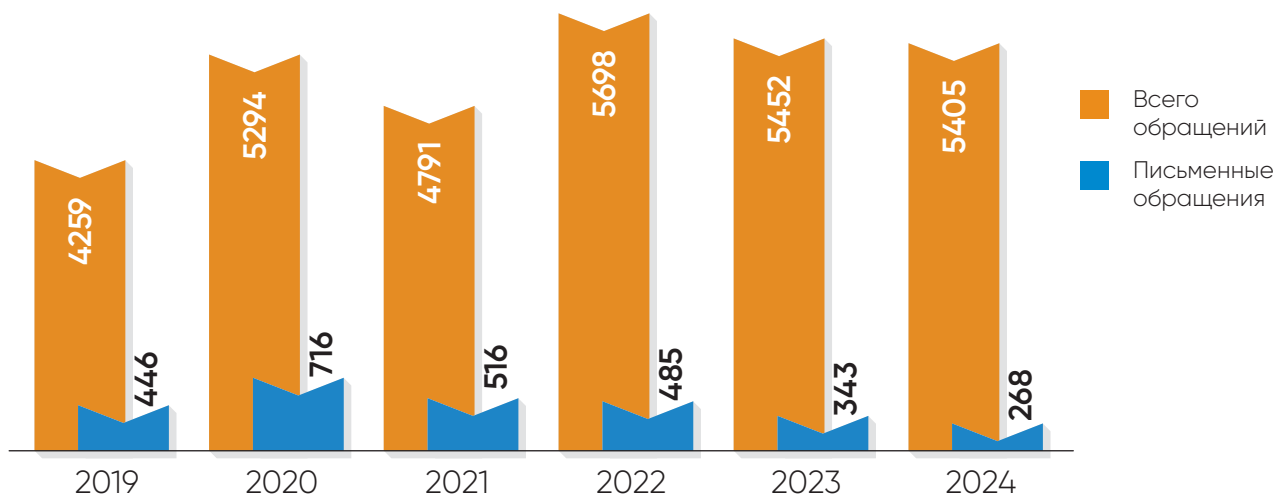
Количество зарегистрированных в 2024 году письменных жалоб составило — 249, из них 75 по уголовно-правовой тематике, остальные 174 касались иных областей права.

Всего в 2024 году (с учетом находившихся в производстве 26 жалоб, зарегистрированных в 2023 году, из которых 14 — уголовно-правовой направленности, 12 — по иным областям права) на рассмотрении находилось 275 письменных жалоб.

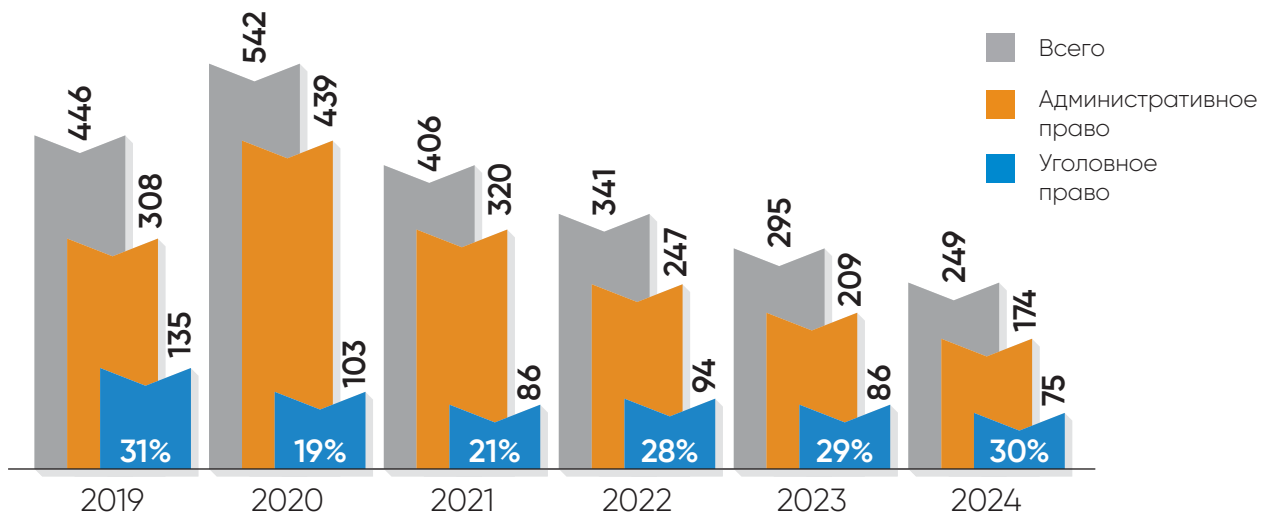
В 2023 году Уполномоченному поступило 5452 обращения субъектов предпринимательской деятельности, из которых число устных обращений составило — 5157, среди них 48 предложений о мерах поддержки. Число письменных жалоб составило 295, из которых 86 по уголовно-правовой тематике, остальные 209 касались иных областей права.

В 2022 году в адрес Уполномоченного поступило 5698 обращений субъектов предпринимательской деятельности, из которых число устных обращений составило 5213, письменных жалоб — 341, из которых 94 по уголовно-правовой тематике, остальные 247 касались иных областей права. Также поступило 144 предложения о мерах поддержки бизнеса.

Динамика обращений предпринимателей 2019–2024



Динамика письменных жалоб предпринимателей на нарушение их прав в 2024 году по областям права



В 2024 году по результатам рассмотрения письменных жалоб достигнуто 113 побед в полном или частичном восстановлении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности (по жалобам в уголовно-правовой сфере — 60, в иных сферах права — 53).

По территориальному признаку (месту ведения деятельности/регистрации субъектов предпринимательской деятельности) поступившие в 2024 году письменные жалобы можно сгруппировать следующим образом:

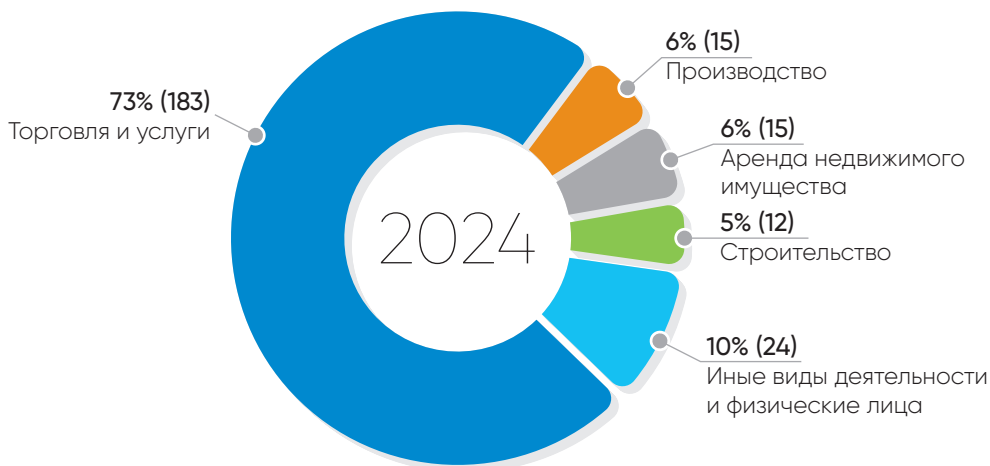
Распределение письменных жалоб предпринимателей по административным округам города Москвы в 2024 году



По организационно-правовой форме жалобы заявителей, зарегистрированные в 2024 году, распределились следующим образом: Уполномоченному поступило 144 жалобы от юридических лиц и 55 жалоб от индивидуальных предпринимателей. Кроме того, 50 жалоб было подано физическими лицами.

По видам деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подавших в 2024 году жалобы Уполномоченному, следует отметить, что наибольшее их количество (183), так же как и в 2023 году, поступило от субъектов предпринимательской деятельности, занимающихся оказанием услуг и торговлей.

Письменные жалобы предпринимателей  
в 2024 году по видам деятельности



По сферам правоотношений письменные жалобы, поступившие Уполномоченному в 2024 году, распределились следующим образом:

Письменные жалобы предпринимателей  
в 2024 году по сферам правоотношений



Из 249 письменных жалоб, полученных от предпринимателей, большинство (28,5%) жалоб относилось к сфере уголовного судопроизводства, к сфере земельно-имущественных правоотношений (19,7%) и к государственным и муниципальным закупкам (9,2%).

Основными предметами жалоб предпринимателей в 2024 году являлись:

- Действия (бездействие) сотрудников правоохранительных органов — 38 жалоб;
- Привлечение к уголовной ответственности и/или избрание меры пресечения в виде заключения под стражу — 33 жалобы;
- Выполнение государственных и муниципальных контрактов — 21 жалоба.

В совокупности они составили 37% от всех полученных письменных жалоб предпринимателей.

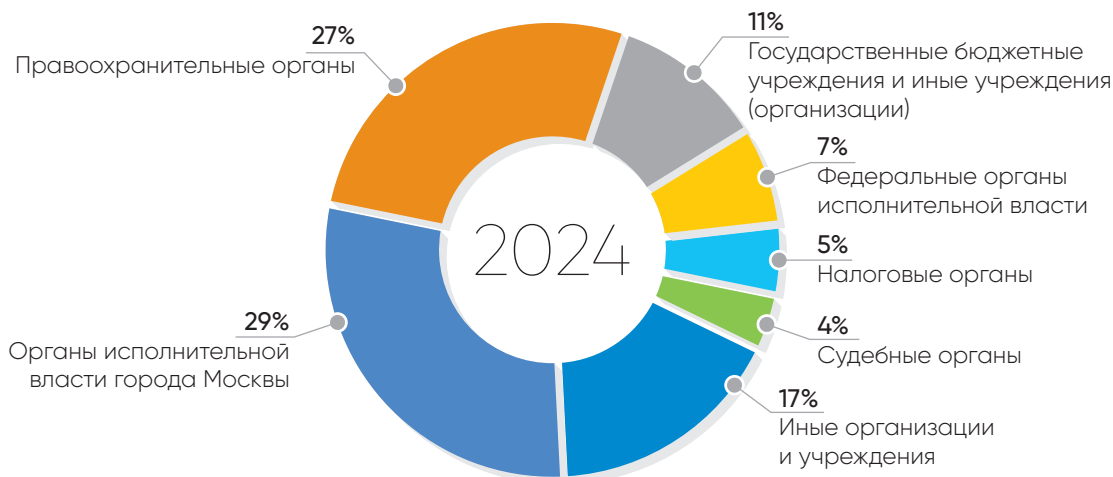
### Предмет письменных жалоб предпринимателей в 2024 году



Органы власти и учреждения, чаще всех фигурирующие в письменных жалобах предпринимателей в 2024 году это:

- Органы исполнительной власти города Москвы — 72;
  - Правоохранительные органы — 68;
  - Государственные бюджетные учреждения и иные учреждения — 27;
- В совокупности их доля составляет 67% от всех жалоб.

Органы власти и учреждения, фигурирующие в письменных жалобах и обращениях предпринимателей в 2024 году



## 5.2. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЦЕНТРАМИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕДУР «БИЗНЕС ПРОТИВ КОРРУПЦИИ» И «ЗАЩИТА БИЗНЕСА»

По поручению федерального бизнес-омбудсмeна в 2024 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве подготовлено три отзыва по обращениям в интересах субъектов предпринимательской деятельности, которые впоследствии рассмотрены на заседаниях федерального Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» при непосредственном участии бизнес-омбудсмeна Москвы.

Информация о деятельности ЦОП «БПК», включая анонсы мероприятий, размещена на сайте: <http://www.nocorruption.biz/>.

Кроме того, в течение 2024 года Уполномоченным принято участие в пяти заседаниях московского центра общественных процедур «Защита бизнеса».

Московский центр общественных процедур «Защита бизнеса» создан в сентябре 2019 года в качестве независимой экспертной площадки для исследования конкретных обращений субъектов предпринимательского сообщества на предмет наличия или отсутствия нарушений их прав на основе коллегиальной общественной экспертной оценки.

03.09.2019 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве с АНО ЦОП «Защита Бизнеса» (далее также — Центр) заключено Соглашение о взаимодействии.

С 2023 года Центр возглавляет О.В. Матюнин, вице-президент Московской ассоциации предпринимателей, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «Матюнины и Партнеры», руководитель Общественной приемной Уполномоченного.

В Общественный Совет Центра входят авторитетные эксперты в области юриспруденции, политики, общественные деятели и представители ведущих СМИ, которые активно содействуют в реализации Уполномоченным его задач.

В число сопредседателей Центра входят:

- Адвокат, эксперт, руководитель практики Legal GR и антикоррупционного комплаенса АБ «Пепеляев групп», заместитель заведующего Проектно-учебной лабораторией антикоррупционной политики НИУ ВШЭ С.В. Таут;
- Адвокат, председатель Московской коллегии адвокатов «Юрист-Про», эксперт Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Е.М. Абаринов;
- Адвокат, управляющий партнер адвокатского бюро «Юрлов и Партнеры», член общественного совета Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» П.П. Юрлов;

- Адвокат, председатель коллегии адвокатов «Инконсалт», вице-президент Гильдии российских адвокатов, кандидат юридических наук А.Ю. Кирсанов;
- Адвокат, председатель Московской арбитражной и налоговой коллегии адвокатов «Люди дела», вице-президент Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России», руководитель рабочей группы по налогам и бюджету Уполномоченного, член Экспертного совета Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.А. Федосимов.
- Председатель Общественной наблюдательной комиссии города Москвы Г.Р. Волков;
- Президент Московской торгово-промышленной палаты В.М. Платонов;
- Президент Межрегиональной общественной организации «Московская ассоциация предпринимателей» А.Е. Поденок.

Деятельность Центра освещается на сайте: <https://protectionbusiness.ru/>.

В 2024 году в ЦОП «Защита бизнеса» Уполномоченным направлено для оценки и правовой экспертизы 12 обращений, в которых предприниматели указывали на необоснованное уголовное преследование, неправомерность действий (бездействия) сотрудников правоохранительных органов, нарушения уголовно-процессуального законодательства в ходе проведения доследственных проверок и при производстве предварительного расследования и иные нарушения федерального законодательства.

На пяти заседаниях Общественного совета Центра в 2024 году рассмотрено 12 обращений предпринимателей, доводы 10 из которых поддержаны в полном объеме.

В рамках заседания Общественного совета АНО ЦОП «Защита бизнеса», состоявшегося 23.05.2024, также прошло обсуждение на тему «Текущие проблемы соблюдения гарантий адвокатской деятельности».

По итогам 2024 года по рассмотренным Общественным советом Центра обращениям удалось добиться следующих результатов:

- по восьми обращениям по итогам рассмотрения прокуратурой г. Москвы писем Уполномоченного приняты меры прокурорского реагирования. Руководителям следственных органов надзирающими прокурорами внесены требования и представления об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые рассмотрены и удовлетворены, в частности:
- по результатам рассмотрения двух представлений должностные лица, допустившие нарушения уголовно-процессуального законодательства, привлечены к дисциплинарной ответственности;
- по результатам рассмотрения двух требований устранены нарушения уголовно-процессуального законодательства, предпринимателям возвращено изъятое имущество, в том числе электронные носители информации, допустившие нарушения должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности;
- по одному из обращений отменено, как необоснованное, постановление следователя об отказе в разрешении обвиняемому выезда в служебную командировку в рамках осуществления предпринимательской деятельности.

Кроме того, в 2024 году удалось добиться изменения меры пресечения предпринимателю с заключения под стражу на домашний арест, а также прекращения уголовного дела в отношении еще одного предпринимателя.

### 5.3. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В СУДАХ И КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЯХ

Федеральным законом от 07.05.2013 № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее по тексту — Федеральный Закон 78-ФЗ)

определены правовое положение, основные задачи и компетенция Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

Согласно ст. 9 Федерального Закона № 78-ФЗ, законом субъекта Российской Федерации может учреждаться должность уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации (далее — уполномоченный в субъекте Российской Федерации), которая является государственной должностью субъекта Российской Федерации.

Уполномоченный в субъекте Российской Федерации осуществляет свою деятельность в границах территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Правовое положение, основные задачи и компетенция уполномоченного в городе Москве устанавливаются Законом г. Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве».

В силу п. 2 ст. 3 Закона города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве» (далее — Закон города Москвы № 56) одной из основных задач Уполномоченного является осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами.

Из приведенных положений Федерального Закона № 78-ФЗ и Закона города Москвы № 56 следует, что институт Уполномоченного призван обеспечивать гарантии государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами, то есть в публично-правовых отношениях предпринимателей с такими органами (должностными лицами).

Согласно ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, вступление Уполномоченного в судебный процесс третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, способствует реализации государственных публично-правовых функций по защите прав предпринимателей.

Целью участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в арбитражном процессе является защита публичного интереса стабильности и правопорядка в сфере предпринимательской деятельности путем содействия конкретному ее участнику, как стороне арбитражного спора, в отстаивании его законных прав.

Специфика правового положения Уполномоченного заключается в обеспечении им реализации публичного правозащитного интереса в сфере предпринимательской деятельности посредством защиты частных интересов ее участников в их отношениях с органами и должностными лицами государственной и муниципальной власти.

В 2024 году в адрес Уполномоченного поступило четыре обращения, содержащих просьбу о привлечении в судебный процесс третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, по итогам рассмотрения которых московским предпринимателям дано согласие.

По итогам рассмотрения ходатайств организаций и Уполномоченного о привлечении к участию в судебном деле Арбитражным судом города Москвы были удовлетворены все поданные ходатайства о привлечении Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в судебный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

По трем обращениям, где Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве участвовал третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований, судом в полном объеме восстановлены нарушенные права.

Отдельно стоит отметить, что в 2024 году Уполномоченный участвовал в судебном процессе по иску индивидуального предпринимателя к Департаменту городского имущества города Москвы с требованиями о взыскании 7 864 800 рублей как неосновательного обогащения, а также 491 114 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами. Судом установлено, что денежные средства уплачены истцом за нежилое помещение на основании торгов, признанных впоследствии недействительными. При этом суд отклонил доводы ответчика о невозможности возврата средств из бюджета.

Также полагаем необходимым дальнейшее совершенствование норм Арбитражного процессуального законодательства в части включения уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в ст. 53.1, что позволило бы исключить случаи отказа судов в привлечении региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей, что в том числе поспособствовало бы единообразию судебной практики в данном вопросе.

Наряду с участием Уполномоченного в судебных процессах законодатель наделил Уполномоченного возможностью участия в выездных проверках и рассмотрении материалов проверок.

В соответствии с пп. 3, 4 п. 1 ст. 11 Закона г. Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», в ходе рассмотрения жалоб Уполномоченный вправе:

- при предъявлении удостоверения в установленном порядке посещать органы государственной власти и органы местного самоуправления, встречаться с их должностными лицами для полного и всестороннего рассмотрения жалобы;
- принимать с письменного согласия заявителя участие в выездной проверке, проводимой в отношении заявителя в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля.

Также в 2024 году велась активная работа по популяризации, разъяснению и распространению сведений, содержащихся в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

Пунктом 6 статьи 36 указанного закона за контролируемым лицом закреплено право на привлечение Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, его общественных представителей либо уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации к участию в проведении контрольных (надзорных) мероприятий (за исключением контрольных (надзорных) мероприятий, при проведении которых не требуется взаимодействие контрольного (надзорного) органа с контролируемыми лицами).

В рамках реализации полномочий по участию в выездных проверках Уполномоченный, совместно с представителями обратившегося за защитой прав общества с ограниченной ответственностью, принял участие в рассмотрении материалов выездной налоговой проверки в ИФНС России № 14 по г. Москве.

Статьей 101 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрена процедура рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, возражений налогоплательщика, сроков проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, возражений на дополнение к акту налоговой проверки и принятия решения по результатам рассмотрения материалов проверки.

По результатам рассмотрения материалов проверки и материалов дополнительных мероприятий налогового контроля, с учетом доводов, изложенных в письменных возражениях, в том числе в позиции Уполномоченного, налоговым органом было принято соответствующее решение.

Уполномоченным продолжается работа по выработке совместных мер по формированию правоприменительной практики закона о госконтроле и надзоре, ежемесячно проводится мониторинг поступающих жалоб предпринимателей на действия контрольно-надзорных органов, которые направляются Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

## 5.4. УСПЕХИ В ВОССТАНОВЛЕНИИ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И ПОДДЕРЖКЕ ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБ (ОБРАЩЕНИЙ)

В 2024 году Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее — Уполномоченный) в ходе реализации полномочий по защите и восстановлению нарушенных прав предпринимателей удалось добиться 113 успехов по находившимся в производстве жалобам (по жалобам в уголовно-правовой сфере — 60, в иных сферах права — 53).

Стоит отметить, что по результатам обращения Уполномоченного в защиту прав и законных интересов предпринимателей к надзирающим прокурорам в 2024 году по 75 жалобам приняты меры прокурорского реагирования, внесено 83 представления и требования об устранении нарушений законодательства, по результатам рассмотрения которых 24 должностных лица привлечены к дисциплинарной (21) и административной (3) ответственности.

Так, по 56 жалобам уголовно-правового характера по итогам обращения Уполномоченного в органы прокуратуры были приняты меры прокурорского реагирования — внесено 58 требований и представлений, которые рассмотрены и удовлетворены.

Надзирающими прокурорами в течение года отменено 15 необоснованных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела и о приостановлении предварительного следствия по различным основаниям.

По результатам проведенных служебных проверок 15 должностных лиц полиции и органов предварительного расследования, допустивших нарушения уголовно-процессуального законодательства, привлечены к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, в 2024 году при активной правовой поддержке Уполномоченного удалось добиться изменения московскому предпринимателю, обвиняемому по части 4 статьи 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест.

Также в указанном периоде при правовом содействии Уполномоченного в отношении трех предпринимателей прекращены уголовные дела и уголовное преследование по части 3 статьи 159 УК РФ (мошенничество в крупном размере) и по статье 199 УК РФ (неуплата налогов в особо крупном размере).

Еще в отношении одного бизнесмена, необоснованно обвиняемого в осуществлении предпринимательской деятельности без лицензии, после мотивированных обращений Уполномоченного руководителем следственного органа отменены постановления о привлечении в качестве обвиняемого и об избрании меры пресечения, снят арест на имущество, а уголовное дело — прекращено.

Стоит отметить и факты возвращения судами в 2024 году для дополнительного расследования трех уголовных дел в порядке статьи 237 УПК РФ в связи с выявленными нарушениями, где при работе по обращениям предпринимателей и их защитников Уполномоченным оказывалась правовая помощь.

По пяти жалобам на несоблюдение сотрудниками органов предварительного следствия сроков возврата изъятых в ходе осмотров мест происшествия и обысков предметов и документов после обращений Уполномоченного в прокуратуру удалось добиться возвращения изъятого имущества и финансово-хозяйственной документации законным владельцам.

В свою очередь, по жалобам предпринимателей в иных областях права в 2024 году удалось добиться следующих успехов:

- погашена задолженность по государственным и муниципальным контрактам на сумму свыше 35 миллионов рублей;
- предпринимателям возвращено излишне взысканных налоговыми органами страховых взносов на сумму более 102 миллионов рублей;
- бизнесменам возвращены необоснованно списанные в качестве исполнительского сбора денежные средства в сумме свыше 34 миллионов рублей;
- по 19 жалобам предпринимателей по итогам обращений Уполномоченного в органы прокуратуры приняты меры реагирования, внесено 25 представлений и требований;

- по итогам проведенных служебных проверок девяти должностных лиц, допустивших нарушения требований законодательства, привлечены к дисциплинарной (шесть) и административной (три) ответственности;
- при участии Уполномоченного в судебных процессах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, а также при предоставлении предпринимателями в судебные органы позиции Уполномоченного, в четырех случаях судебные разбирательства завершились в пользу субъектов предпринимательской деятельности.

Стоит отметить и ряд отдельных успехов. Так, в 2024 году Уполномоченный смог помочь московской компании, специализирующейся на поставках оборудования и услугах для крупного бизнеса, жаловавшейся на задолженность по оплате поставки комплектующих для изготовления оборудования атомной электростанции со стороны контрагента с государственным участием в размере 27 964 510 рублей, которая была погашена после направления соответствующего обращения.

Отдельного внимания заслуживает достигнутый успех в досрочном прекращении административного приостановления деятельности одной из столичных медицинских организаций. В адрес Уполномоченного поступило обращение генерального директора организации, содержащее сведения об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства, а также просьбу воспользоваться предусмотренным частью 3 статьи 32.12 КоАП РФ правом на подачу ходатайства о досрочном прекращении административного приостановления деятельности предпринимателя. В результате районным судом вынесено постановление о прекращении исполнения административного наказания в виде административного приостановления деятельности организации.

Также в 2024 году благодаря правовому содействию Уполномоченного разрешился вопрос несвоевременного возврата исполнительского сбора в размере 34 474 352 рублей со стороны одного из подразделений Федеральной службы судебных приставов. По итогам рассмотрения обращения Уполномоченного прокуратурой города Москвы сообщено о выявлении факта нарушения судебным приставом-исполнителем пункта 6 Правил возврата должнику исполнительского сбора, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 550, в связи с несвоевременным направлением соответствующего служебного письма во исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы. В результате проведенной работы принято решение о возврате исполнительского сбора в полном объеме, денежные средства поступили на расчетный счет субъекта предпринимательской деятельности.

Особо стоит отметить успешное завершение судебного разбирательства, по итогам которого, при участии в процессе Уполномоченного, удалось добиться признания незаконным решения межрайонной налоговой инспекции о привлечении столичной компании за совершение налоговых правонарушений, что позволило сохранить организации более 102 миллионов рублей.

В другом случае Уполномоченный смог помочь столичному акционерному обществу, занимающемуся ремонтом и обслуживанием автомобилей, обратившемуся с жалобой на неправомерные действия Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по г. Москве и Московской области, выразившиеся в применении повышенного страхового тарифа, а также начислении штрафных санкций. В рамках работы по обращению Уполномоченным направлялся соответствующий запрос в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации, по итогам рассмотрения которого предпринимателю установлен корректный страховой тариф, результаты камеральной проверки отменены.

Важно отметить достигнутые в 2024 году успехи в ходе взаимодействия Уполномоченного и ГБУ «Центр имущественных платежей» в рамках соответствующего соглашения: по результатам рассмотрения заявлений субъектов предпринимательской деятельности Москвы о пересмотре кадастровой стоимости объектов капитального строительства и земельных участков кадастровая стоимость объектов недвижимости снижена на сумму свыше 4 миллиардов 325 миллионов рублей.

## 5.5. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С УПОЛНОМОЧЕННЫМ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И РЕГИОНАЛЬНЫМИ БИЗНЕС-ОМБУДСМЕНАМИ

В 2024 году московским бизнес-омбудсменом получено пять обращений предпринимателей из Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, которые в установленном порядке рассмотрены.

От региональных уполномоченных в указанный период поступило четыре обращения, в рамках рассмотрения которых приняты необходимые меры реагирования, заявителям в установленном законом порядке даны необходимые разъяснения о способах защиты прав и законных интересов.

## 5.6. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ, ПОЛИЦИИ И СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА

С прокуратурой города Москвы Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве осуществляет сотрудничество в рамках соответствующего Соглашения от 25.10.2019, предметом которого является взаимодействие сторон по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, предупреждения, выявления и устранения их нарушений, использования имеющихся правовых, информационных, научных, аналитических, методических и организационных ресурсов при планировании и реализации совместных мероприятий.

Уполномоченный на постоянной основе принимает участие в заседаниях Общественного совета при прокуратуре города Москвы по защите малого и среднего бизнеса, межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей, а также направляет в прокуратуру города свои предложения для внесения в план работы совета и рабочей группы.

В 2024 году Уполномоченным также продолжена работа по проведению с прокуратурой города Москвы совместных приемов субъектов предпринимательской деятельности.

Так, в указанном году Уполномоченным проведено три совместных приема предпринимателей с представителями прокуратуры Центрального административного округа города Москвы.

В ходе обозначенных совместных приемов приняты обращения (жалобы) и даны консультации и разъяснения 17 представителям предпринимательского сообщества.

Вопросы, с которыми обращались предприниматели, чаще всего касались обжалования действий (бездействия) сотрудников правоохранительных органов и Следственного комитета, необоснованного уголовного преследования и избрания меры пресечения, связанной с лишением или ограничением свободы, проведенных с нарушением закона оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, необоснованного наложения ареста на имущество, затягивания сроков возврата изъятого имущества, волокиты по материалам проверок и уголовным делам, необоснованных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поступившие в ходе приемов жалобы и обращения бизнеса рассмотрены в установленном законом порядке.

Кроме того, в апреле 2024 года по приглашению Уполномоченного представитель прокуратуры города Москвы (старший прокурор отдела по надзору за соблюдением прав предпринимателей управления по надзору за исполнением федерального законодательства) принял участие в рабочей встрече с предпринимателями на базе Общественной приемной Уполномоченного при бизнес-клубе «Атланты».

Более 35 предпринимателей в ходе указанной встречи получили консультации по формам и способам защиты своих прав и законных интересов, узнали о полномочиях, организации и порядке деятельности органов прокуратуры, ознакомились с направлениями и формами взаимодействия прокуратуры города с малым и средним бизнесом столицы, а также услышали

конкретные примеры о реализованных прокуратурой мерах по защите и восстановлению нарушенных прав и законных интересов бизнеса.

В 2024 году Уполномоченным в адрес прокурора города Москвы направлено более 160 обращений, как в поддержку субъектов предпринимательской деятельности в связи с поступившими жалобами, так и для получения отзывов по разработанным предложениям по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. По итогам рассмотрения обращений Уполномоченного даны исчерпывающие ответы, при наличии оснований приняты меры реагирования.

Благодаря эффективному взаимодействию с прокуратурой города Москвы в 2024 году удалось добиться значительных успехов в защите законных интересов и восстановлении нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Важно отметить, что по результатам направления Уполномоченным обращений в адрес прокурора города Москвы в защиту прав и законных интересов предпринимателей по 75 жалобам приняты меры прокурорского реагирования, внесено 83 представления и требования об устранении нарушений законодательства, которые рассмотрены и удовлетворены, по результатам 24 должностных лица привлечены к дисциплинарной (21) и административной (3) ответственности.

Надзирающими прокурорами в течение года отменено 15 необоснованных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела и о приостановлении предварительного следствия по различным основаниям.

**С Московской межрегиональной транспортной прокуратурой** Уполномоченный сотрудничает в рамках заключенного 25.11.2015 соглашения, предметом которого является взаимодействие по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в сфере функционирования железнодорожного, воздушного, водного транспорта и таможенной сфере, предупреждения, выявления и устранения их нарушений, использования имеющихся правовых, научных, аналитических, методических и организационных ресурсов при планировании и реализации совместных мероприятий в указанной сфере.

Уполномоченный традиционно принимает участие в заседаниях Общественного совета при Московской межрегиональной транспортной прокуратуре по защите малого и среднего бизнеса, межведомственной рабочей группы по защите прав предпринимателей, очередное заседание которой состоялось 17.09.2024 при участии представителей контролирующих и правоохранительных органов, бизнес-сообщества Московского транспортного региона.

В рамках заседания обсуждены вопросы защиты прав предпринимателей, реализации профилактической направленности контрольной (надзорной) деятельности.

По результатам проведенного 25.09.2024 в Московской межрегиональной транспортной прокуратуре расширенного семинара-совещания по вопросам организации личного приема предпринимателей в органах прокуратуры в соответствии с предложениями участников совещания проведен анализ работы прокуроров по защите прав представителей бизнес-сообщества в 2024 году.

Подготовленный по результатам обзор примеров этой работы направлен Уполномоченному для информирования предпринимателей о деятельности Московской межрегиональной транспортной прокуратуры на этом направлении.

Предметом для обращения предпринимателей к Уполномоченному чаще всего является несогласие участников внешнеэкономической деятельности (ВЭД) с действиями должностных лиц ФТС России при таможенном оформлении и таможенном контроле.

В 2024 году Уполномоченным в адрес Московского межрегионального транспортного прокурора направлено девять обращений как в поддержку субъектов предпринимательской деятельности в связи с поступившими жалобами, так и для получения отзывов по разработанным предложениям по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. По итогам рассмотрения обращений Уполномоченного даны исчерпывающие ответы, при наличии оснований приняты меры реагирования.

**С Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве** (далее — ГУ МВД России по г. Москве, Главное управление) Уполномоченный осуществляет сотрудничество в рамках заключенного 14.06.2016 Соглашения (№ 8) о взаимодействии (далее — Соглашение), предметом которого являются: взаимодействие сторон в пределах своих полномочий и компетенции по вопросам защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, выявления, устранения и предупреждения преступлений и правонарушений, посягающих на права субъектов предпринимательской деятельности; совместная нормотворческая деятельность, касающаяся сферы внутренних дел, а также использование имеющихся у сторон информационных, правовых, научных и организационных ресурсов в планировании и реализации совместных мероприятий.

17.06.2024 для продолжения осуществления эффективного взаимодействия в пределах своих полномочий и компетенции по вопросам защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и актуализации указанных в Соглашении сведений Уполномоченным и ГУ МВД России по г. Москве в лице начальника Баранова О.А. заключено соответствующее дополнительное соглашение к Соглашению.

В 2024 году Уполномоченным в ГУ МВД России по г. Москве направлено более 30 обращений, как в поддержку субъектов предпринимательской деятельности в связи с поступившими жалобами, так и для получения отзывов по разработанным предложениям по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Важно также отметить, что Уполномоченный на постоянной основе на основании соответствующих запросов получает в Зональном информационном центре ГУ МВД России по г. Москве актуальные статистические сведения о состоянии преступности в городе Москве в части, касающейся субъектов предпринимательской деятельности и преступлений экономической направленности.

**С Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве** (далее — ГСУ СК России по г. Москве, Главное следственное управление) Уполномоченный осуществляет сотрудничество в рамках Соглашения о взаимодействии от 27.06.2022, приоритетными направлениями которого при решении задач защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности являются: совершенствование нормативно-правовой базы в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и обмен информацией по вопросам выявления, устранения и предупреждения нарушений законодательства, совершенных субъектами предпринимательской деятельности и в отношении субъектов предпринимательской деятельности.

В 2024 году Уполномоченным в Главное следственное управление направлено более 30 обращений, как в поддержку субъектов предпринимательской деятельности в связи с поступившими жалобами, так и для получения отзывов по разработанным предложениям по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

27.02.2024 прошла рабочая встреча Уполномоченного и представителей его Экосистемы с руководством ГСУ СК России по г. Москве, в ходе которой в том числе была получена обратная связь по разработанным Рабочей группой по уголовному процессу при Уполномоченном инициативам, среди которых:

- Законопроект об увеличении порогов значительного, крупного и особо крупного размеров ущерба и иных размерных признаков для целей квалификации преступлений экономической направленности;
- Законопроект о внесении изменений в часть 9 статьи 115 УПК РФ в целях конкретизации порядка действий лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа суда в его продлении;
- Проект Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии» в отношении некоторых категорий женщин,

привлеченных к ответственности или осужденных за совершение ненасильственных преступлений.

**С Западным межрегиональным следственным управлением на транспорте Следственного комитета Российской Федерации** Уполномоченный осуществляет взаимодействие на основании Соглашения о сотрудничестве, заключенного 22.04.2024, приоритетными направлениями которого являются: совершенствование нормативной правовой базы в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и обмен информацией по вопросам выявления, устранения и предупреждения нарушений законодательства, совершенных субъектами предпринимательской деятельности и в отношении субъектов предпринимательской деятельности в пределах юрисдикции следственного управления и юрисдикции Уполномоченного.

В 2024 году Уполномоченным в Западное межрегиональное следственное управление на транспорте Следственного комитета Российской Федерации направлено три обращения для получения отзывов по разработанным предложениям по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В ходе взаимодействия с Уполномоченным представители прокуратуры, органов внутренних дел и Следственного комитета принимают участие в заседаниях Экспертного совета.

Так, 19.03.2024 на заседании Экспертного совета при участии представителей прокуратуры города Москвы, Московской межрегиональной транспортной прокуратуры и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве рассмотрены вопросы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности на территории Москвы, среди которых ряд предложений по совершенствованию механизмов регулирования миграционного законодательства в целях соблюдения баланса интересов бизнеса и государства.

Наряду с этим представители прокуратуры города Москвы, Московской межрегиональной транспортной прокуратуры, Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, Западного межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве принимают активное участие в заседаниях Рабочей группы по уголовному процессу при Уполномоченном, основной задачей которой является выявление и обсуждение проблем, имеющих в регулировании уголовных и уголовно-процессуальных отношений, а также поиск их решения путем подготовки предложений об изменении законодательства.

Так, в 2024 году Рабочей группой в ходе четырех заседаний заслушано более 15 докладов и соответствующих предложений, среди которых:

- Вопросы об амнистии некоторых категорий женщин, осужденных или привлеченных к уголовной ответственности за совершение ненасильственных преступлений;
- Обсуждение практики применения статьи 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о прекращении уголовного преследования в связи с возмещением ущерба;
- Вопросы, касающиеся регламентации статуса заявителя в уголовном процессе;
- Проблемы оценки заключения специалиста в качестве доказательства по уголовному делу;
- Исполнение следственными органами требований части 2.2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о прекращении уголовного преследования за непричастностью к совершению преступления;
- Предложение о внесении изменений (дополнений) в часть 3 статьи 108 и статью 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (в части полноты материалов, представляемых следователем и подтверждающих обоснованность ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу);
- Вопросы разграничения уголовной и гражданско-правовой ответственности;

- Предложение о внесении изменений в статью 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в части повышения криминообразующих стоимостных признаков и в постановление Правительства Российской Федерации от 13.09.2012 № 923 «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об определении видов стратегически важных товаров и ресурсов, для которых крупным размером признается стоимость, превышающая 100 тыс. рублей» в части, касающейся лесоматериалов.

По всем вопросам, поднятым в ходе заседания Рабочей группы по уголовному процессу при Уполномоченном, от представителей прокуратуры, Следственного комитета и полиции получена конструктивная обратная связь.

## **5.7. ЗАЩИТА ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ В СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРАХ ГОРОДА МОСКВЫ**

В 2024 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве в рамках взаимодействия с Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний по городу Москве (далее — ГУФСИН России по г. Москве) проведен прием женщин-предпринимателей, содержащихся под стражей в Федеральном казенном учреждении «Следственный изолятор № 6 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Москве».

В ходе приема Уполномоченным при участии начальника ГУФСИН России по г. Москве Мороза С.А., председателя Общественной наблюдательной комиссии города Москвы Волкова Г.Р. и представителей Экосистемы Уполномоченного принято шесть лиц с жалобами на необоснованное уголовное преследование, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, волокиту в ходе расследования уголовных дел и нарушения требований уголовно-процессуального законодательства.

Всем обратившимся в ходе приема лицам даны правовые консультации и разъяснения действующего законодательства.

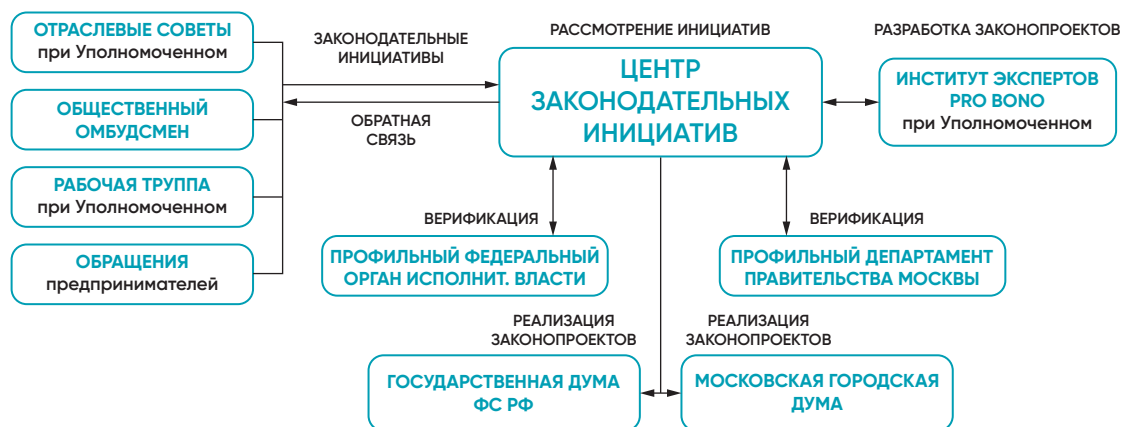
# ГЛАВА 6

Системные инициативы по изменению  
законодательства в 2024 году



## 6.1. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ С СИСТЕМНЫМИ ИНИЦИАТИВАМИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Центральным элементом Экосистемы Уполномоченного по рассмотрению предложений бизнеса по совершенствованию законодательства является Центр законодательных инициатив (далее в данном разделе также — Центр).



При этом Центр — орган, выполняющий роль только одного из звеньев процесса подготовки, рассмотрения и реализации законодательных инициатив бизнеса, направляемых Уполномоченному по защите прав предпринимателей в городе Москве.

Работа строится во взаимодействии с органами исполнительной власти всех уровней. Поддержанные инициативы направляются на реализацию в Московскую городскую Думу или Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Весь процесс работы с законодательными инициативами в Экосистеме Уполномоченного состоит из следующих основных этапов:

1. Получение от структур Экосистемы Уполномоченного, от представителей бизнеса инициативы, сформулированной в произвольном виде. Фиксация инициативы в едином реестре (базе данных) инициатив бизнеса Уполномоченного;
2. Доработка и оформление инициативы по стандартной форме;
3. Верификация инициативы общественным Уполномоченным и рассмотрение на заседании Рабочей группы по направлению инициативы;
4. Разработка московского или федерального законопроекта, проекта постановления, иного нормативного правового акта (НПА);
5. Рассмотрение инициативы и проекта нормативного правового акта на заседании Центра законодательных инициатив;
6. Корректировка инициативы, НПА по результатам обсуждения;
7. Направление профильному органу исполнительной власти города Москвы, получение обратной связи, коррекция при необходимости;
8. Направление в профильные федеральные органы исполнительной власти, профильные комиссии и комитеты Московской городской Думы, комитеты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для поддержки и дальнейшей реализации.

См. раздел 6.3, содержащий информацию о реализации системных законодательных инициатив Уполномоченного.

## 6.2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Во исполнение основных задач Уполномоченного, установленных Законом города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», а именно:

- участие в формировании и реализации государственной политики в области развития предпринимательской деятельности,
- защита прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности,
- содействие улучшению делового и инвестиционного климата в городе Москве, Уполномоченным в 2024 году была продолжена работа по подготовке мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов, о внесении изменений в нормативные правовые акты, об отмене нормативных правовых актов, относящихся к сфере его деятельности.

В процессе взаимодействия с рабочими группами, отраслевыми советами, другими общественными структурами, входящими в Экосистему Уполномоченного, с представителями бизнеса по их обращениям, всего в 2024 году Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве было получено более 100 предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

По результатам рассмотрения инициатив совместно с бизнесом экспертами Экосистемы Уполномоченного, с участием московских и федеральных органов исполнительной власти было сформировано 65 законодательных инициатив, направленных в московские и федеральные органы государственной власти для дальнейшего рассмотрения и реализации и вошедших в настоящий доклад (Приложение № 1).

Из 65 новых системных законодательных инициатив на момент подготовки девять инициатив реализовано, еще шесть инициатив находится в процессе реализации.

Сформированные законодательные инициативы бизнеса 2024 года относятся к 28 областям правоотношений.

### Инициативы Уполномоченного по совершенствованию законодательства по областям правоотношений

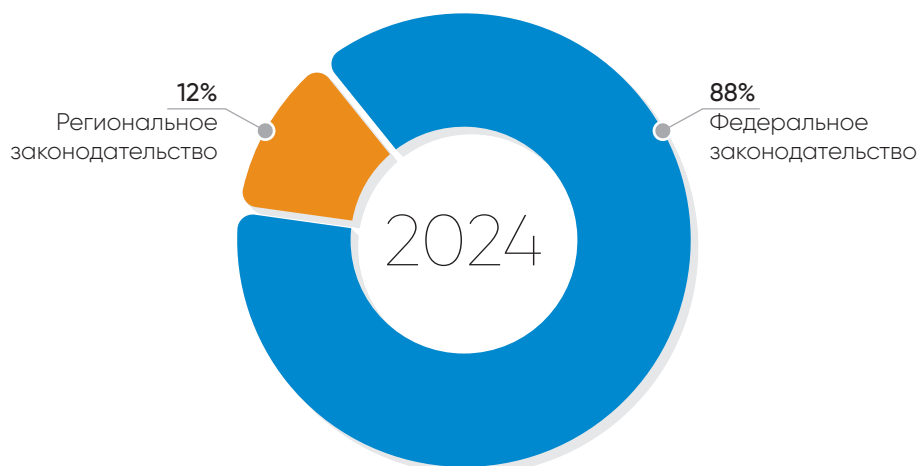


В 2024 году три области правоотношений включили в себя наибольшее количество инициатив — 37%, это:

- Внешнеэкономическая деятельность (13 инициатив)
- Государственные закупки (7)
- Имущественно-земельные отношения (4).

Из 65 сформированных законодательных инициатив с точки зрения уровня законодательства 57 инициатив (88%) относятся к федеральному законодательству, 8 (12%) — к законодательству города Москвы.

## Уровень законодательной иерархии инициатив 2024 года



Традиционно пул законодательных инициатив 2024 года состоит в основном из инициатив, относящихся к федеральному законодательству. Тем не менее доля региональных законодательных инициатив значительно возросла — с 3% в 2023 году до 12% в 2024-м.

## Системные законодательные инициативы 2023 года по категориям

Инициативы	Федеральное законодательство	Региональное законодательство	ВСЕГО
Общепромышленные	46	5	51
Отраслевые	11	3	14
<b>ВСЕГО</b>	<b>57</b>	<b>8</b>	<b>65</b>

Доля отраслевых инициатив в 2024 году относительно 2023 возросла с 14% до 22% благодаря активизации работы отраслевых советов Экосистемы Уполномоченного.

Наиболее значимые законодательные инициативы бизнеса 2024 года:

1. ЦБ РФ открыл доступ к списку компаний с высокими рисками.
2. Запущена цифровая платформа для грузоперевозок (в формате эксперимента).
3. От НДС освобождены сопутствующие гостиничные сервисы.
4. Введен налоговый вычет для технологических инвестиций.
5. IT-компании — разработчики программно-аппаратных комплексов получают льготы по страховым взносам.
6. Разрешено использование криптовалют для платежей и инвестиций.
7. Легализован майнинг криптовалют.
8. Дано законодательное определение криптовалюте как имуществу.
9. Введены переходные налоговые режимы для малого и среднего бизнеса.
10. Объявлена налоговая амнистия за дробление бизнеса.
11. Легализована продажа алкоголя на летних верандах.
12. Летние веранды можно использовать круглый год.
13. Разрешены онлайн-свидания подследственных с адвокатами.
14. Порог беспошлинного ввоза посылок снижен до 200 евро.
15. Увеличены пороги ущерба по экономическим преступлениям и др.

### 6.3. УСПЕХИ В РЕАЛИЗАЦИИ СИСТЕМНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

Реализация законодательных инициатив бизнеса является завершающим и важнейшим звеном работы Аппарата Уполномоченного совместно со структурами Экосистемы Уполномоченного и органами государственной власти московского и федерального уровней.

Мы стремимся к тому, чтобы все поддержанные бизнес- и экспертными сообществами законодательные инициативы были проработаны до проектов нормативных правовых актов. Такая проработка выполняется, как правило, профессиональными юристами — экспертами института pro bono при Уполномоченном.

Из 65 новых системных законодательных инициатив, одобренных бизнес- и экспертными сообществами и вошедших в настоящий доклад на момент подготовки настоящего доклада реализовано девять инициатив, еще шесть инициатив находится в процессе реализации.

Всего в 2024 году реализовано 25 инициатив разных лет.

#### Законодательные инициативы, реализованные в 2024 году

Следующие законодательные инициативы разных лет были полностью или частично реализованы на федеральном или московском уровне в 2024 году:

#### Банковское обслуживание и денежно-финансовые операции

1. Совершенствование порядка информирования компаний об отнесении их Банком России к группе высокой степени (уровню) риска совершения подозрительных операций.

БНК-022. Федеральное законодательство. 2023. Авторы: Д.Г. Алексеева, А.М. Любосердов.

**Реализовано.** Указание ЦБ №6473-У (опубликовано 20.09.2024, вступило в силу с 01.10.2024).

#### Внеэкономическая деятельность

2. Содействие российским предпринимателям в проведении внешнеторговых операций в части международных расчетов и логистики.

ВЭД-010. Федеральное, региональное законодательство. 2022. Автор: И.Г. Цуранов, бизнес-сообщество Экосистемы Уполномоченного.

**Реализовано частично.** Постановление Правительства РФ от 3 июля 2024 г. №908 «О проведении на территории Российской Федерации эксперимента по созданию, апробации и внедрению информационной системы «Национальная цифровая транспортно-логистическая платформа» для оформления перевозок грузов».

#### Государственная поддержка предпринимательства

3. Совершенствование показателей выполнения федеральных и региональных проектов в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

ГПП-047. Федеральное законодательство. 2023. Автор: И.Г. Цуранов.

**Реализовано частично.**

Указ Президента РФ от 07.05.2024 №309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года».

Указ Президента РФ от 28.11.2024 №1014 «Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации».

«Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года», утвержденный 09.01.2025 Председателем Правительства РФ.

### Гостиничный бизнес

4. Детализация понятия услуги по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения в целях применения нулевой ставки НДС. ГСТ-014. Федеральное законодательство. 2022. Автор: В.В. Прасов.  
**Реализована.** Постановление Правительства РФ от 08.05.2024 № 596 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2020 г. № 1860».

### Государственно-частное партнерство

5. Исключение из законопроекта № 639660-8 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» положения, касающегося ограничений для реализации концессионных и ГЧП-соглашений в 10% от утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта РФ.  
 ГЧП-001. Федеральное законодательство. 2024. Автор: А.И. Щеглов.  
**Реализовано частично.** Федеральный закон от 13 июля 2024 года № 177-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты».

### Имущественно-земельные отношения

6. Предлагается создать обособленный функционально-информационный портал по программе комплексного развития территорий (КРТ).  
 ИЗО-041. Региональное законодательство. 2024. Автор: А.Н. Самошкина.  
**Реализовано частично.** Портал создан.

### Инвестиции

7. Стимулирование инвестиций в импортозамещение приоритетной продукции и технологий.  
 ИНВ-007. Федеральное законодательство. 2022. Авторы: И.Г. Цуранов, бизнес-сообщество Экосистемы Уполномоченного.  
**Реализовано частично.** Федеральный закон от 25.12.2023 № 629-ФЗ «О внесении изменений в статью 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».
8. Вовлечение бизнеса в разработку и трансфер технологий в РФ, стимулирование ускоренного технологического развития Российской Федерации.  
 ИНВ-008. Федеральное, региональное законодательство. 2022. Авторы: И.Г. Цуранов, бизнес-сообщество Экосистемы Уполномоченного.  
**Реализовано частично.** Указ Президента Российской Федерации от 18 июня 2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий». Федеральный закон от 28.12.2024 № 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

### Информационные технологии

9. Возможность получения пониженных тарифов страховых взносов ИТ-компаниями — разработчиками программно-аппаратного комплекса.  
 ИТХ-010. Федеральное законодательство. 2024. Авторы: Л.С. Науменко, В.В. Ткаченко.  
**Реализована.** Приказ от 29 августа 2024 г. № 747 «Об утверждении Порядка выдачи Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации документа, подтверждающего отнесение предусмотренных договором услуг (работ) к разработке программно-аппаратных комплексов».

### Корпоративное управление

10. Урегулирование вопроса «потерянных» акционеров акционерных обществ.  
КОР-004. Федеральное законодательство. 2024. Авторы: И.В. Болотнов, С.В. Таут.  
**Реализовано частично.** Федеральный закон от 08.08.2024 №287-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (законопроект №103501-8).

### Криптоэкономика

11. Законодательное определение понятий «токен», «майнинг», «криптовалюта».  
КРП-001. Федеральное законодательство. 2023. Автор: Д.Г. Алексеева.  
**Реализовано.** *Криптовалюта* — Федеральный закон от 29.11.2024 №418-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации. *Майнинг* — Федеральный закон от 08.08.2024 №221-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
12. Расширение функций цифровой валюты как средства платежа и инвестиций.  
КРП-003. Федеральное законодательство. 2023. Автор: Д.Г. Алексеева.  
**Реализована.** Федеральный закон от 11.03.2024 №45-ФЗ. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
13. Устранение противоречий в Законе о ЦФА, касающихся возможности использования цифровой валюты как средства платежа.  
КРП-004. Федеральное законодательство. 2023. Автор: Д.Г. Алексеева.  
**Реализована.** Федеральный закон от 11.03.2024 №45-ФЗ. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».
14. Внесение изменений в законопроект №237585-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования цифровой валюты)», принятие Концепции развития криптовалют и майнинга в России.  
КРП-009. Федеральное законодательство. 2024. Автор: А.Е. Бражников.  
**Реализовано частично.** Федеральный закон от 08.08.2024 №221-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (законопроект №237585-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части регулирования цифровой валюты). Федеральный закон от 08.08.2024 №223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (законопроект №341257-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части установления экспериментальных правовых режимов в сфере цифровых инноваций на финансовом рынке).

### Налогообложение предпринимателей

15. Снижение влияния факторов, мотивирующих к уходу в тень и дроблению бизнеса, нивелирование скачка налоговой нагрузки при переходе от упрощенной системы налогообложения (УСН) к общей системе налогообложения (ОСН).  
НЛГ-018. Федеральное законодательство. 2022. Авторы: А.М. Пахомов, М.П. Гончаров, И.Г. Цуранов, бизнес-сообщество Экосистемы Уполномоченного.  
**Реализована частично.** Федеральный закон от 12.07.2024 №176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».
16. Введение для субъектов МСП переходных налоговых режимов ОСН для нивелирования скачка налоговой нагрузки при переходе от упрощенной системы налогообложения (УСН) к общей системе налогообложения (ОСН), как механизма снижения влияния факторов, мотивирующих к уходу в тень и дроблению бизнеса.

- НЛГ-021. Федеральное законодательство. 2023. Авторы: И.Г. Цуранов, обращения предпринимателей.
- Реализована.** Федеральный закон от 12.07.2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».
17. Установление нулевой ставки НДС для предприятий, оказывающих оздоровительные услуги в термальных комплексах.
- НЛГ-025. Федеральное законодательство. 2023. Автор: Д.В. Лейкин.
- Реализована.** Постановление Правительства РФ от 08.05.2024 № 596 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2020 г. № 1860».
18. Введение налоговой амнистии для налогоплательщиков, которые применяли специальные налоговые режимы и при фактическом росте бизнеса использовали его дробление для сохранения права на применение таких режимов.
- НЛГ-030. Федеральное законодательство. 2024. Авторы: В.М. Зарипов, Штаб по защите бизнеса города Москвы.
- Реализована.** Федеральный закон № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

### Общественное питание

19. Устранение пробела в регулировании и препятствий для работы предприятий общественного питания в части розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания на летних (сезонных) верандах.
- ОБП-013. Федеральное законодательство. 2021. Авторы: С.К. Миронов, И.М. Шиенок, И.Г. Цуранов.
- Реализована.** Федеральный закон от 29.05.2024 № 102-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»».
20. Совершенствование регулирования эксплуатации сезонной веранды (кафе).
- ОБП-025. Региональное законодательство. 2022. Автор: С.К. Миронов.
- Реализовано.** Постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2024 г. № 2565-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 6 марта 2015 г. № 102-ПП».
21. Совершенствование порядка консервации без демонтажа летних веранд (кафе).
- ОБП-026. Региональное законодательство. 2024. Автор: С.К. Миронов.
- Реализовано.** Постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2024 г. № 2565-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 6 марта 2015 г. № 102-ПП».

### Пенитенциарная система

22. Обеспечение альтернативного способа реализации права проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, с защитниками с использованием технологии видео-конференц-связи.
- ПНТ-001-Д. Федеральное законодательство. 2020. Авторы: Е.В. Корчаго, Т.Т. Баязитов.

**Реализована частично.** Федеральный закон от 08.08.2024 № 267-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», Федеральный закон от 08.08.2024 № 269-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

### Торговая деятельность

23. Устранение неравных конкурентных условий с иностранными маркетплейсами для стимулирования локализации производства в РФ.

ТРГ-003. Федеральное законодательство. 2022, 2023. Авторы: Ю.М. Шилов, И.Г. Цуранов, обращения предпринимателей.

**Реализовано.** 1 апреля 2024 года истек срок действия решения Евразийской экономической комиссии о повышенном пороге беспошлинного ввоза товаров для личного пользования. 16.04.2024 на заседании ЕЭК повышенный лимит в 1000 € (100 838 ₽) не продлили.

### Уголовное преследование предпринимателей

24. Уточнение размера ущерба и размера преступной деятельности (в том числе дохода), позволяющих квалифицировать деяние в сфере экономической деятельности как совершенное в крупном или особо крупном размере.

УГЛ-011. Федеральное законодательство. 2023. Автор: Б.А. Федосимов.

**Реализована частично.** Федеральный закон от 06.04.2024 № 79-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

### Цифровизация

25. Предложения к законопроектам № 502104-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка обработки персональных данных)» и № 502113-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части установления ответственности за незаконные использование и передачу, сбор и хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные)»

ЦФР-013. Федеральное законодательство. 2024. Автор: К.В. Пронищев.

**Реализована частично.** Ответ Минцифры от 01.03.2024 № 31-45-118/24.

## 6.4. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВОВЫХ АКТОВ ГОРОДА МОСКВЫ. УСПЕХИ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Деятельность Уполномоченного по оценке эффективности правовых актов города Москвы в качестве участника процедур оценки регулирующего и фактического воздействия, оценки применения обязательных требований и экспертизы установлена пунктами 5 и 6 статьи 3, пунктами 1–3 части 2 статьи 13 Закона города Москвы от 30.10.2013 № 56 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в городе Москве», Положением об оценке регулирующего воздействия, оценке применения обязательных требований и экспертизе нормативных правовых актов в городе Москве, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 04.03.2014 № 99-ПП в действующей редакции.

В начале 2024 года в Департамент экономической политики и развития города Москвы и Агентство стратегического развития города Москвы (АНО «Мосстратегия») Уполномоченным были внесены предложения о проведении публичных консультаций в отношении пяти постановлений Правительства Москвы.

Всего в 2024 году Уполномоченный принял участие в 59 публичных консультациях, организованных Департаментом экономической политики и развития города Москвы (ПК) и проведенных АНО «Мосстратегия»: в 45 экспертизах постановлений Правительства Москвы, в шести ПК по оценке применения обязательных требований, содержащихся в постановлениях Правительства Москвы, и в восьми ПК по оценке регулирующего воздействия проектов постановлений Правительства Москвы (далее также — НПА).

В рамках указанных публичных консультаций Уполномоченным внесено 289 предложений, из которых учтено 115 предложений (40%) (Приложение № 2).

*Справочно: в 2023 году Уполномоченный принял участие в 41 ПК (21 экспертиза, 19 ОПОР, 1 ОРВ). Внесено 199 предложений, учтено — 104 (52%).*

### **Экспертиза**

Уполномоченным внесено 217, учтено 76 предложений (35%).

### **Оценка применения обязательных требований**

Уполномоченным внесено 23 предложения, учтено 17 предложений (74%).

### **Оценка регулирующего воздействия**

Уполномоченным внесено 49 предложений, учтено 22 предложения (45%).

Из числа внесенных предложений:

- 82 предложения по нормативному обеспечению соблюдения и расширения прав предпринимателей;
- 53 предложения по совершенствованию административных процедур, регламентируемых рассмотренным НПА;
- 51 предложение по устранению неопределенностей в НПА и их актуализации;
- 34 предложения по устранению избыточных и снятию необоснованных ограничений, приводящих к дополнительным расходам и издержкам.

Также Уполномоченным были внесены предложения о мерах поддержки российских предпринимателей, об увеличении числа средств профилактики и контроля, о наделении предпринимателей большим объемом прав и сроков административных процедур, а также предложения, основанные на судебной практике, о мерах по защите персональных данных.

В 23 предложениях Уполномоченного, кроме того, содержались положения, направленные на исключение возможности возникновения коррупциогенных факторов, предусмотренных Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96.

Необходимо отметить, что в рамках участия в процедуре публичных консультаций по оценке регулирующего воздействия Проекта Постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в Постановление Правительства Москвы от 22.08.2000 № 658» Уполномоченному поступил ряд предложений от общественного уполномоченного по формированию комфортной городской среды и развитию общественных пространств и парков Сергея Виктора Буторина по проектированию и созданию зон отдыха, которые были частично учтены.

### **Проблемы и предложения**

За время участия Уполномоченного в публичных консультациях выявлен ряд проблемных вопросов в регулировании данной деятельности.

Так, в случае принятия уполномоченным органом решения, содержащего вывод о недостижении целей регулирования, или отрицательного заключения по итогам публичных консультаций орган-разработчик принимает одно из следующих решений: о необходимости при-

знания нормативного правового акта утратившим силу либо его отмене; о внесении изменений в НПА; о сохранении НПА в действующей редакции.

При принятии решений об отмене или изменении НПА фактически на этом процедура заканчивается, информация о дальнейшем мониторинге исполнения принятого решения отсутствует, что не позволяет сделать вывод об окончательной реализации внесенных в уполномоченный орган предложений Уполномоченного или других участников публичных консультаций.

#### **Предлагается**

- обязать орган-разработчик информировать уполномоченный орган о мерах, принятых во исполнение решения об отмене или изменении НПА (с указанием конкретных реквизитов принятых НПА: дата, №, № пункта...);
- уполномоченному органу проводить мониторинг реализации решений, принятых по результатам публичных консультаций, в т. ч. решений ПК прошлых лет, с отражением результатов мониторинга в отдельных новых разделах ежегодного доклада о результатах и развитии ОРВ и ОФВ.

Кроме того, вне зависимости от результатов публичных консультаций, в т. ч. с выводами уполномоченного органа о недостижении целей введения обязательных требований и необходимости внесения изменений в НПА или в целом отрицательного заключения, орган-разработчик имеет право принять решение о сохранении НПА в действующей редакции. То есть по факту не учитываются мнение участников процедур и выводы уполномоченного органа.

#### **Предлагается**

Рассмотреть на Экспертном совете по оценке правового регулирования экономики АНО «Мосстратегия» возможные меры, в т. ч. нормативного характера, по обязанности органа-разработчика в обязательном порядке учитывать выводы и заключения ПК.

В 2025 году в целях обеспечения дальнейшей реализации права Уполномоченного, как лица, замещающего государственную должность города Москвы, направлять в органы государственной власти города Москвы мотивированные предложения о принятии, изменении или признании утратившими силу нормативных правовых актов (а также являющегося отдельным субъектом процедур оценки регулирующего и фактического воздействия, оценки применения обязательных требований и экспертизы), в Департамент экономической политики и развития города Москвы и АНО «Мосстратегия» направлены предложения о проведении публичных консультаций по оценке четырех постановлений Правительства Москвы.

# ГЛАВА 7

Основные направления работы  
Уполномоченного в 2025 году



В 2025 году Уполномоченным запланирована масштабная модернизация существующих проектов и запуск новых инициатив, направленных на дальнейшее развитие предпринимательской среды в Москве.

### **Работа Уполномоченного по защите прав предпринимателей и его Аппарата в 2025 году будет выстраиваться через включение бизнеса Москвы в реализацию следующих стратегических инициатив:**

В рамках реализации внешнеполитического курса страны особое внимание будет уделяться развитию международной повестки и бизнес-дипломатии. В первую очередь со странами БРИКС+. По итогам встреч со спецпредставителем Президента по связям с международными организациями по вопросам устойчивого развития Б.Ю. Титовым были определены приоритетные направления работы с ключевыми партнерами, в числе которых Китай, Индия и другие перспективные страны.

Стратегическое планирование развития страны осуществляется в соответствии с «Единым планом по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года», утвержденным 9 января 2025 года Председателем Правительства Российской Федерации М.В. Мишустиним. Принято решение с 2025 года соотносить все законодательные инициативы бизнеса, которые поступают к Уполномоченному, с задачами и проектами Единого плана.

В рамках Национальной предпринимательской инициативы реализуется комплексный подход к развитию бизнес-среды. Ключевым направлением становится популяризация предпринимательства среди молодежи — по всей стране запускается масштабный просветительский марафон, где успешные региональные бизнесмены делятся своими историями успеха со школьниками. Планируется формирование предложений по расширению географии просветительских проектов и углубление взаимодействия с образовательными организациями.

Агентством стратегических инициатив формируется национальная модель целевых условий ведения бизнеса. Проект разрабатывается в тесном взаимодействии с Правительством РФ, деловыми объединениями и Центральным банком, что позволит сформировать оптимальные условия для развития предпринимательства на всех уровнях. В этой связи Уполномоченным планируется расширение работы с отраслями и создание новых отраслевых советов.

Важным шагом станет презентация реформы делового климата на ПМЭФ-2025. Главная цель — вхождение России в число лидеров международного рейтинга B-Ready, оценивающего условия ведения бизнеса. Планируем активное включение бизнес-сообщества Москвы в данный проект.

Особое внимание Уполномоченного в 2025 году будет уделяться развитию электронной коммерции и международной торговли. Предпринимателям необходимо значительно упростить доступ к маркетплейсам, организовать обучающие программы по онлайн-торговле. Отдельное направление работы — продвижение отечественных брендов в странах БРИКС, в том числе с помощью привлечения программы РЭЦ «Сделано в России», что потенциально может помочь тысячам предпринимателей освоить зарубежные рынки.

### **Ключевые проекты, над которыми планируется работа в 2025 году**

#### **1. Проекты законодательных инициатив по совершенствованию нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности**

- Разработка и внедрение закона о Pro bono — создание правовой базы для развития института безвозмездной юридической помощи предпринимателям, что позволит обеспечить равный доступ к качественным юридическим услугам для бизнеса всех масштабов;
- Формирование рейтинга Pro bono — системы оценки и мотивации юридических компаний и специалистов, оказывающих бесплатную юридическую помощь бизнесу, что повысит качество правовой поддержки предпринимателей;
- Совершенствование миграционной политики — разработка новых механизмов привлечения квалифицированных специалистов в бизнес-среду, упрощение про-

цедур трудоустройства иностранных специалистов и создание благоприятных условий для ведения международного бизнеса;

- Реализация налоговой реформы — внедрение новых налоговых режимов, направленных на поддержку малого и среднего бизнеса, упрощение налоговой отчетности и снижение административной нагрузки на предпринимателей.

## **2. Проекты, направленные на поддержку и развитие предпринимательской среды**

- Расширение мер государственной поддержки — создание новых программ финансовой и нефинансовой поддержки бизнеса, включая гранты, субсидии и льготное кредитование;
- Развитие программ наставничества — формирование системы менторства между успешными предпринимателями и начинающими бизнесменами, обмен опытом и знаниями;
- Создание новых форматов взаимодействия с бизнес-сообществом — развитие цифровых платформ для коммуникации, проведение регулярных встреч и форумов, создание отраслевых сообществ;
- Упрощение административных процедур — оптимизация взаимодействия бизнеса с государственными органами, внедрение цифровых сервисов и автоматизация процессов.

## **3. Проекты по интеграции бизнес-сообщества в систему национального развития и технологического предпринимательства**

- Включение московского бизнеса в реализацию Единого плана по достижению национальных целей развития — интеграция бизнес-сообщества в процессы достижения национальных целей развития, участие в разработке и реализации стратегических инициатив;
- Развитие партнерских отношений с отраслевыми объединениями — создание эффективных механизмов взаимодействия между бизнесом, государством и профессиональными ассоциациями;
- Создание совместных проектов с образовательными учреждениями — разработка образовательных программ, стажировок и практик для подготовки квалифицированных специалистов;
- Формирование сообщества технологических предпринимателей — создание экосистемы для развития инновационного бизнеса, обмен опытом и ресурсами между технологическими компаниями.

## **4. Проекты для улучшения взаимодействия и коммуникации бизнес-сообщества в рамках международной повестки**

- Расширение географии бизнес-миссий — организация деловых поездок и участие в международных выставках для продвижения московских компаний на зарубежные рынки;
- Создание совместных цифровых платформ с зарубежными партнерами — развитие трансграничных сервисов для электронной коммерции и международного сотрудничества;
- Разработка трансграничных механизмов защиты прав предпринимателей — создание эффективных инструментов защиты интересов бизнеса в международных спорах и конфликтах;
- Участие в формировании международных стандартов ведения бизнеса — активное влияние на развитие международных норм и правил в сфере предпринимательства, продвижение интересов российского бизнеса на глобальном уровне.

**Также в 2025 году планируется дальнейшее совершенствование механизмов защиты прав предпринимателей, развитие института медиации и формирование базы лучших практик.**

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В 2024 году российское предпринимательство продемонстрировало уверенный рост: количество субъектов малого и среднего бизнеса достигло 6,5 миллиона. Экономические показатели также внушают оптимизм — планируется сокращение доли импорта с 19% до 17%, что обеспечит дополнительную поддержку экономики и отечественных производителей в размере 3,5 триллиона рублей.

В 2024 году Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного достигнуты стабильно высокие результаты как по защите нарушенных прав предпринимателей, так и по совершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность. В 2025 году планируется сохранить данный тренд.

Также в 2025 году планируется активное включение бизнеса Москвы в реализацию Единого плана по достижению национальных целей развития Российской Федерации до 2030 года и на перспективу до 2036 года, а также в реализацию ряда ключевых федеральных стратегических инициатив — развитие бизнес-среды в рамках Национальной предпринимательской инициативы, разработка и внедрение национальной модели целевых условий ведения бизнеса, реформа делового климата России.

Ожидается, что комплексный подход к развитию предпринимательства не только укрепит позиции российского бизнеса на внутреннем рынке, но и значительно расширит его присутствие на международных рынках.

Инициативы Уполномоченного в 2025 году будут направлены на создание устойчивой экосистемы предпринимательства, способной эффективно реагировать на новые вызовы и обеспечивать устойчивый экономический рост.

# ПРИЛОЖЕНИЯ



# ПРИЛОЖЕНИЕ № 1

## Инициативы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по системным изменениям законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
<b>Банковское обслуживание и денежно-финансовые операции</b>				
1	БНК-026	федеральное	Совершенствование денежно-кредитной политики Банка России в целях стимулирования экономического роста Российской Федерации.	Предлагается: 1) Дополнить статью 3 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ абзацем: «обеспечение экономического роста Российской Федерации»; 2) Изложить пункт 1 статьи 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ в следующей редакции: «в координации с Правительством Российской Федерации разрабатывает и проводит единую государственную денежно-кредитную политику». Изменение направлено на улучшение взаимодействия между Центральным банком и Правительством Российской Федерации, что позволит более эффективно реагировать на экономические вызовы и обеспечивать стабильность финансовой системы. Реализация данного предложения видится необходимым условием для достижения национальных целей, поставленных Президентом, в соответствующие сроки. Тем самым ожидается смещение фокуса денежно-кредитной политики Банка России от политики количественных ограничений — т. н. «политики дорогих денег» и высокой волатильности курса рубля относительно мировых валют к сбалансированной повестке развития реального сектора экономики, прежде всего собственного производства и обеспечения технологического суверенитета.
<b>Внешнеэкономическая деятельность</b>				
2	ВЭД-012	федеральное	Совершенствование порядка взимания антидемпинговой пошлины в отношении товара «линейная (цилиндрическая) направляющая».	Предлагается: 1. Внести изменения в Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 14.09.2021 № 80 (ред. от 01.03.2024) «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Совета Евразийской экономической комиссии» в части выделения отдельного кода для линейных (цилиндрических) направляющих в ТН ВЭД ЕАЭС, не подпадающего под действие Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 01.04.2024 № 35 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из КНР»; 2. Внести изменения в Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 01.04.2024 № 35 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» — явно указать о неприменении мер, изложенных в данном Решении, в отношении товара, ввозимого

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
3	ВЭД-013	федеральное	Сокращение срока принятия предварительного решения о таможенной классификации товара.	на территорию государства — члена ЕАЭС, в котором такой товар не производится. 3. Отменить применение таможенным органом антидемпинговых мер (начисление антидемпинговой пошлины в размере 41,5%) в отношении ввозимых линейных (цилиндрических) направляющих на территорию РФ ввиду того, что указанный товар не производится на территории РФ, согласно данным Минпромторга.
4	ВЭД-014	федеральное	Изменение срока исполнения уведомления о не уплаченных таможенных платежей, пошлин, процентов и пеней на срок, установленный для обжалования решений, действий (бездействия) таможенных органов.	Внести изменения в таможенное законодательство с целью сокращения сроков по рассмотрению уполномоченным органом заявления о принятии предварительного решения о классификации товара до 24 рабочих дней.
5	ВЭД-015	федеральное	Освобождение от штрафа при ретропективной рекласификации товаров, если при таможенном оформлении была представлена документация на товар, достаточная для классификации товара, или при наличии действующего решения Коллегии ЕЭК или ФТС России о классификации аналогичного товара.	Внести изменения в КОАП статья 16.2.2. об освобождении от штрафа в отношении таможенного представителя или декларанта, если при таможенном оформлении была предоставлена вся техническая и разрешительная документация на товар, достаточная для классификации товара, или если в момент помещения под таможенную процедуру таможенный представитель или декларант руководствовался действующим решением Коллегии Евразийской экономической комиссии и (или) решением ФТС России о классификации отдельных видов аналогичного товара.
6	ВЭД-016	федеральное	Снижение финансовой нагрузки на бизнес через освобождение от уплаты обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин при проведении таможенной экспертизы. 5-я из 5 РГ по ВЭД.	Внести изменения в Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части освобождения от предоставления обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, предусмотренного пунктом 3 статьи 122 ТК ЕАЭС «Особенности выпуска товаров при назначении таможенной экспертизы» в случае, если таможенные операции от имени и по поручению декларанта совершает таможенный представитель.
7	ВЭД-019	федеральное	Продление мер по отсрочке или рассрочке уплаты ввозных таможенных пошлин для системообразующих предприятий.	В связи с необходимостью поддержки системообразующих предприятий и обеспечения их финансовой устойчивости, а также с учетом текущей экономической ситуации предлагается продлить действие Решения Совета ЕЭК от 15.04.2022 № 75 «Об определении основания для предоставления отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин без уплаты процентов». Данное продление позволит системообразующим предприятиям продолжать пользоваться льготными условиями уплаты ввозных таможенных пошлин, что будет способствовать их стабильному функционированию и развитию, а также поддержанию конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках.

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
8	ВЭД-020	федеральное	Совершенствование процедуры взыскания таможенных платежей с таможенных представителей в солидарном порядке по результатам таможенного контроля после выпуска товаров.	Внесение в приказ ФТС № 226 дополнений, регламентирующих принятие должностными лицами таможенных органов решений в сфере таможенного дела, на основании которых обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, возникшая солидарно с декларантом, не подлежит исполнению таможенным представителем по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 346 Закона № 289-ФЗ.
9	ВЭД-021	федеральное	Совершенствование процедуры взыскания таможенных платежей с таможенных представителей в солидарном порядке.	Внесение изменений в статью 73 Федерального закона, предусматривающих поэтапное направление уведомлений о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней в адрес плательщиков и солидарно обязанных лиц. Предлагается часть 12 статьи 73 Федерального закона изложить в следующей редакции: «12. При солидарной обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов уведомления (уточнения к уведомлению) составляются в отношении лиц, несущих солидарную обязанность, по истечении двух месяцев со дня регистрации уведомления (уточнения к уведомлению), составленного в отношении плательщика, за исключением случая, указанного в абзаце втором настоящей части статьи. Если у таможенного органа отсутствуют сведения о месте нахождения (месте жительства) плательщика, а также если плательщик находится в процессе ликвидации (прекращения деятельности) или в отношении его возбуждено производство по делу о банкротстве, уведомление (уточнение к уведомлению) составляется в отношении лица, несущего солидарную обязанность, не позднее десяти рабочих дней со дня обнаружения факта неисполнения или ненадлежащего исполнения плательщиком обязанности по уплате таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней в установленном международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании срока».
10	ВЭД-022	федеральное	Урегулирование вопроса ретроактивного взыскания таможенных платежей в связи с изменением классификационного кода товаров в период, когда практика их классификации этим кодом носила устойчивый характер.	Часть 13 статьи 73 Федерального закона предлагается исключить. Предлагаемые изменения не повлекут потерь федерального бюджета, поскольку предоставленное в соответствии со статьями 399, 402 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза обеспечение исполнения обязанностей юридического лица, осуществляющего деятельность в сфере таможенного дела в качестве таможенного представителя, обеспечивает исполнение таможенными представителями обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, пеней, процентов. Реализация данных предложений позволит устранить существующие в настоящее время проблемы правоприменительной практики и восстановит баланс законных прав и обязанностей участников таможенных правоотношений. Предложения соответствуют положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и положениям иных международных договоров Российской Федерации. 5.1. Часть 2 статьи 15 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании...» предлагается изложить в следующей редакции: «2) При обнаружении таможенным органом как до выпуска товара, так и после выпуска товара его неверной классификации таможенный орган осуществляет классификацию товара и принимает решение о классификации товара, за исключением случаев, когда такое решение противоречит сложившейся в Российской Федерации устойчивой практике классификации отдельных видов товаров. Решение о классификации товара подготавливается в виде документа на бумажном носителе или электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного должностного лица таможенного органа. Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющей функции по контролю и надзору в области таможенного дела, определяется форма и порядок заполнения решения о классификации товара, подготовленного в виде документа на бумажном носителе, порядок и сроки его принятия, а также формат и структуру решения о классификации товара, подготовленного в виде электронного документа». 5.2. Статья 15 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании...» предлагается дополнить частью 21 следующего содержания: «21) Практика классификации проверяемых товаров считается устойчивой, если до или в период их таможенного

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
				<p>декларирования установлено любое из перечисленных ниже условий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в отношении товаров данного вида таможенными органами приняты предварительные решения о классификации;</li> <li>- в отношении товаров данного вида приняты решения, изданные разъяснения или мнения Евразийской экономической комиссии и/или Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в области таможенного дела о классификации отдельных видов товаров, выраженные в информационных, разъясняющих письмах, обращениях;</li> <li>- вступившими в силу судебными актами России исследован и установлен факт правомерности классификации товаров или товаров со сходными классификационными признаками;</li> <li>- правомерность классификации товаров данного вида подтверждена вступившими в законную силу судебными решениями.</li> </ul> <p>Устойчивой практикой классификации отдельных видов товаров, сложившейся в Российской Федерации, также является отсутствие в течение не менее 3 лет до даты декларирования проверяемых товаров принятого таможенным органом решения о классификации товаров данного вида при выпуске их товаров и (или) принятых любым таможенным органом после выпуска таких товаров на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 20 Кодекса, выданного в адрес проверяемого лица».</p> <p>5.3. Статью 15 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании...» предлагается дополнить частью 22 следующего содержания:</p> <p>«22) Для целей применения положений настоящей главы под отдельным видом товаров, либо под товарами со сходными классификационными признаками понимается совокупность товаров, которые имеют общие классификационные признаки, позволяющие отнести товары с конкретными наименованиями, конкретными марками, моделями, артикулами, модификаций и с иными подобными индивидуальными характеристиками к одному 10-значному коду в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности ЕАЭС».</p> <p>5.4. Пункт 5 Приложения № 3 к приказу ФТС России от 25.10.2021 № 926 предлагается изложить в следующей редакции:</p> <p>«5. Таможенные органы при контроле правильности классификации товаров, а также при принятии решений о классификации товара до и (или) после выпуска товаров:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) осуществляют контроль правильности классификации товаров исходя из Основных правил интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее — ОПИ ТН ВЭД), сведений, заявленных в ТД, документов и сведений, представленных при таможенном декларировании товаров и (или) при проведении таможенного контроля после выпуска товаров, из других источников, имеющих в распоряжении таможенного органа, а также осуществляют контроль достоверности и полноты сведений, заявленных в ТД, для целей идентификации и классификации товаров;</li> <li>2) исследуют вопрос о наличии/отсутствии устойчивой практики классификации отдельных видов товаров, определенной частью 2 статьи 15 Федерального закона № 289-ФЗ. При выявлении устойчивой практики классификации и необходимости изменения подходов таможенный орган, проводящий таможенный контроль, направляет запрос на издание разъяснений ФТС России по классификации данных товаров. Изменение устойчивой практики классификации возможно только после даты издания ФТС России соответствующих изменений.</li> <li>3) при наличии предварительного решения о классификации товара, принятого в соответствии со статьями 23–26 Кодекса, осуществляют проверку соответствия сведений о товаре, заявленных в ТД, сведениям о товаре, указанным в таком предварительном решении.</li> </ol> <p>5.5. Перечень, установленный пунктом 6 Приложения № 3 к приказу ФТС России от 25.10.2021 № 926, дополнить следующими источниками информации:</p> <p>«решения о классификации, принятые таможенными органами за последние 3 года; вступившие в законную силу судебные акты».</p> <p>Предлагаемые изменения позволят повысить уровень доверия к власти, снизить конфликтный потенциал</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
11	ВЭД-023	федеральное	Подтверждение мер технического регулирования после выпуска товаров.	<p>в отношениях с таможенными органами в части классификации ими товаров, положительно скажутся на развитии производственного потенциала и всей внешнеэкономической деятельности.</p> <p>Внесение изменения в Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»: абзац 1 пункта 1 статьи 29 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» дополнить следующими содержанием:</p> <p>«Если при выпуске товара таможенному органу не могут быть представлены декларация о соответствии, сертификат соответствия либо документы об их признании в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона по мотивированному обращению декларанта в письменной или электронной форме таможенные органы в письменной или электронной форме разрешают представление таких документов в срок не позднее сорока пяти календарных дней после выпуска товаров. Выпуск товаров осуществляется при представлении декларантом в письменной или электронной форме обязательства о представлении документов в установленный срок».</p> <p>Предлагаемое изменение не повлечет потерь федерального бюджета.</p> <p>Упростить процедуру внесения изменений в ДТ после выпуска на товары, в отношении которых заявлена таможенная процедура таможенного склада (ИМ70), внеся изменения в Инструкцию, утвержденную Приказом ФТС России от 3 июля 2014 г. № 1286, согласно которым должностным лицам таможенного поста — ЦЭД разрешалось бы принимать КДТ без согласования с функциональными отделами таможни в течение 3 (трех) рабочих дней со дня регистрации обращения декларанта. Контроль за правильностью классификации товаров, начисления таможенных платежей, соблюдением мер нетарифного регулирования и валютный контроль будут производиться в любом случае при последующей подаче ДТ по процедуре выпуска для внутреннего потребления (ИМ40).</p> <p>Тем самым предлагаемое решение сократит временные издержки декларантов по принятию таможенными органами решений о внесении изменений в ДТ, приведет к уменьшению расходов декларантов, связанных с хранением товаров на таможенном складе, и устранил необходимость осуществления должностными лицами таможенных органов двойной работы.</p>
13	ВЭД-025	федеральное	Подтверждение подлинности сертификата о происхождении товара и страны происхождения товаров в условиях санкций и поставок через посредников.	<p>Предлагаем по аналогии с подтверждением статуса товаров, происходящих с территории Российской Федерации, наделять Торгово-промышленные палаты Российской Федерации правом выдавать подтверждение страны происхождения рассматриваемых категорий товаров, учитывая особую значимость ввозимых комплектующих для промышленности отрасли страны. При этом в рамках описанной процедуры именно Торгово-промышленные палаты Российской Федерации, как независимые арбитры, будут оценивать представленный импортерам пакет документов и, в случае прослеживаемости цепочки «производитель — посредник — российский получатель» (идентификация товаров с графами декларации на товары, а также с сертификатом происхождения товаров; указания в сертификате происхождения товара получателя-посредника (при условии, что указание российской получателя в ситуации пересечения страны происхождения необходимо), выдавать соответствующее подтверждение данных сертификатов на территории Российской Федерации. Аналогично необходимо нормативно урегулировать порядок применения данных сертификатов на территории Российской Федерации.</p> <p>Увеличить порог крупного размера стоимости лесоматериалов до 200 тыс. рублей. Это благоприятно скажется на квалификации преступлений, предусмотренных ст. 226.1 УК РФ, позволит защитить права предпринимателей, повысить эффективность работы правоохранительных подразделений таможенных органов в части уменьшения количества уголовных дел, возбужденных по ст.226.1 УК РФ в отсутствие умысла на контрабанду лесоматериалов.</p> <p>Приложение:</p> <p>Предложения по внесению изменений в нормативные правовые акты на 1 листе в 1 экз.</p>
14	ВЭД-026	федеральное	Увеличение порога крупного размера стоимости лесоматериалов для целей квалификации преступлений, предусмотренных ст. 226.1 УК РФ.	
<b>Государственные закупки</b>				
15	ГЭК-049	федеральное	Разрешение проблемы необходимости для Заказчика по-прежнему всего объема услуг в соответствии с начальной	<p>Если заказчик имеет правовые основания не исполнять лимит всей суммы контракта, то, соответственно, исполнитель, в свою очередь, также должен иметь возможность не гарантировать обеспечение заявленного заказчиком объема услуги.</p> <p>В этой связи представляется целесообразным введение неустойки для заказчика за неисполнение</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
			(максимальной) ценой контракта (далее также — НМЦК), окончательной ценой заключенного государственного или муниципального контракта.	<p>предполагаемого контрактом объема и возврат суммы комиссии за банковскую гарантию в соответствующей пропорции.</p> <p>Для этого предлагается ввести понятия «гарантированный объем от НМЦК» и «возможный объем от НМЦК», то есть:</p> <p>1. Дополнить часть 1 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» пунктом 21 следующего содержания: «21) Гарантированный объем НМЦК — определяемая Заказчиком самостоятельно доля от НМЦК, на которую им гарантированно будут совершены заказы».</p> <p>Также предлагается предусмотреть обязанность заказчика указывать в закупочной документации суммы гарантированного объема НМЦК.</p> <p>2. Включить понятие «гарантированный объем НМЦК» в статью 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в части определения ответственности заказчика (если неиспользованный объем превышает размер обеспечения по договору, заказчик несет ответственность в размере предоставленного обеспечения либо пропорционально неиспользованному объему от минимального объема единицы услуги, предоставляемой по контракту).</p> <p>3. Дополнить часть 2.3. статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» пунктом 4 следующего содержания: «4) определяемая Заказчиком самостоятельно доля от начальной (максимальной) цены договора, на которую им гарантированно будут совершены заказы (гарантированный объем договора)».</p> <p>4. Дополнить часть 6.1. статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» пунктом 4 следующего содержания: «4) в документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик обязан указать гарантированный объем договора».</p>
16	ГЭК-050	федеральное	Установление размера минимальной единицы заказа.	<p>Предлагается обязать государственного заказчика определению и точно указывать минимальное время (объем) в рамках единицы заказа, на которое он будет заказывать услуги (работы).</p> <p>Для этого предлагается:</p> <p>1. Внести в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» следующие изменения и дополнения:</p> <p>1.1. Дополнить часть 1 статьи 3 пунктом 22 следующего содержания: «22) среднее значение объема единицы услуги — гарантированный объем работы, услуги, обеспечиваемый заказчиком в ходе исполнения государственного контракта в единицу времени и рассчитываемый на основании потребности, возникшей в прошлом периоде, либо на основе иного расчета потребности».</p> <p>Также предлагается предусмотреть обязанность заказчика указывать в закупочной документации среднее значение объема единицы работы, услуги.</p> <p>Для этого предлагается:</p> <p>1.2. Дополнить статью 33 частью 2 (1) следующего содержания: «2 (1). В случае совершения закупки работ, услуг Заказчик обязан указывать в документации о закупке расчет среднего значения объема единицы услуги, которая гарантированно будет им заказана в ходе исполнения контракта, рассчитанный в соответствии с пунктом 22 части 1 статьи 3 настоящего Закона».</p> <p>2. Внести в Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следующие изменения и дополнения:</p> <p>2.1. Дополнить часть 2.3. статьи 2 пунктом 5 следующего содержания: «5) определяемый Заказчиком на основании потребности, возникшей в прошлом периоде, либо на основе иного расчета потребности гарантированный объем работы, услуги, обеспечиваемый заказчиком в ходе исполнения государственного контракта в единицу времени».</p> <p>2.2. Дополнить часть 6.1. статьи 3 пунктом 5 следующего содержания: «5) в документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик обязан указать среднее значение объема единицы услуги, рассчитанное в соответствии с пунктом 5 части 2.3. статьи 2 настоящего Закона».</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
17	ГЗК-051	федеральное	Устранение ограничения конкуренции по признаку наличия в собственности.	<p><b>Предложения по решению</b></p> <p>1. Дополнить часть 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» пунктом 5) следующего содержания: «5) В случае осуществления закупки на оказание услуг, участника закупки могут обладать товаром, при помощи которого оказываются услуги, на любом законном основании, включая, но не ограничиваясь, по договорам аренды, лизинга и прочим гражданско-правовым договорам».</p> <p>2. Дополнить Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» аналогичной правовой нормой.</p> <p>Введение ограничений на установление Заказчиком требований к способу исполнения контракта, снижение рисков создания условий для неравной конкуренции путем создания условий для конкретного, возможно аффилированного с Заказчиком, исполнителя. Для этого предлагается:</p> <p>1. Дополнить статью 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» частью 2.1. следующего содержания: «2.1. Заказчик обязан описать существенные условия и ограничения, связанные с оказанием услуги. Заказчик обязан описать требования к объекту закупки, зан описывать требования к объекту закупки конкретно и однозначно. При описании требуемой услуги, работы запрещается устанавливать требования к товару, при помощи которого оказываются услуги, выполняются работы».</p> <p>2. Дополнить статью 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» частью 6.2. следующего содержания: «6.2. Заказчик обязан описать существенные условия и ограничения, связанные с оказанием услуги. Заказчик обязан описывать требования к объекту закупки конкретно и однозначно. При описании требуемой услуги, работы запрещается устанавливать требования к товару, при помощи которого оказываются услуги, выполняются работы».</p>
18	ГЗК-052	федеральное	Устранение ограничения конкуренции через исключение требований к средствам исполнения услуги в документации к конкурентным процедурам.	<p>1. Дополнить положение, устанавливающее порядок формирования документации о закупке, предусмотренные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следующей нормой:</p> <p>«Заказчик не имеет права устанавливать требования к товару, при помощи которого оказываются услуги, выше, чем уже установленные законами, регулирующими оборот этих товаров в Российской Федерации».</p> <p>Представляется целесообразным указание в документации о закупке начальной максимальной цены контракта (цены договора) без НДС. Для этого предлагается:</p> <p>1. Дополнить статью 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» частью 1.1. следующего содержания: «1.1. Вне зависимости от метода или нескольких методов обоснования начальной (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), указывается в документации о закупке без учета налога на добавленную стоимость».</p> <p>2. Дополнить часть 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» абзацем следующего содержания:</p> <p>«Цены, указанные в настоящей статье, указываются без учета налога на добавленную стоимость».</p> <p>Также предлагается рассмотреть вопросы о внесении изменений в Главу 21 НК РФ в части исключения уплаты НДС при исполнении госконтрактов и о внесении изменений в бюджетное законодательство (в части исключения НДС из лимитов бюджетных обязательств по госзакупкам).</p>
19	ГЗК-053	федеральное	Устранение ограничения конкуренции через требования к товару, при помощи которого оказываются услуги, выше, чем уже установленные действующим законодательством.	<p>1. Дополнить положение, устанавливающее порядок формирования документации о закупке, предусмотренные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следующей нормой:</p> <p>«Заказчик не имеет права устанавливать требования к товару, при помощи которого оказываются услуги, выше, чем уже установленные законами, регулирующими оборот этих товаров в Российской Федерации».</p> <p>Представляется целесообразным указание в документации о закупке начальной максимальной цены контракта (цены договора) без НДС. Для этого предлагается:</p> <p>1. Дополнить статью 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» частью 1.1. следующего содержания: «1.1. Вне зависимости от метода или нескольких методов обоснования начальной (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), указывается в документации о закупке без учета налога на добавленную стоимость».</p> <p>2. Дополнить часть 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» абзацем следующего содержания:</p> <p>«Цены, указанные в настоящей статье, указываются без учета налога на добавленную стоимость».</p> <p>Также предлагается рассмотреть вопросы о внесении изменений в Главу 21 НК РФ в части исключения уплаты НДС при исполнении госконтрактов и о внесении изменений в бюджетное законодательство (в части исключения НДС из лимитов бюджетных обязательств по госзакупкам).</p>
20	ГЗК-054	федеральное	Устранение неравных конкурентных условий исполнителей с точки зрения системы налогообложения.	<p>1. Дополнить положение, устанавливающее порядок формирования документации о закупке, предусмотренные Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следующей нормой:</p> <p>«Заказчик не имеет права устанавливать требования к товару, при помощи которого оказываются услуги, выше, чем уже установленные законами, регулирующими оборот этих товаров в Российской Федерации».</p> <p>Представляется целесообразным указание в документации о закупке начальной максимальной цены контракта (цены договора) без НДС. Для этого предлагается:</p> <p>1. Дополнить статью 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» частью 1.1. следующего содержания: «1.1. Вне зависимости от метода или нескольких методов обоснования начальной (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), указывается в документации о закупке без учета налога на добавленную стоимость».</p> <p>2. Дополнить часть 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» абзацем следующего содержания:</p> <p>«Цены, указанные в настоящей статье, указываются без учета налога на добавленную стоимость».</p> <p>Также предлагается рассмотреть вопросы о внесении изменений в Главу 21 НК РФ в части исключения уплаты НДС при исполнении госконтрактов и о внесении изменений в бюджетное законодательство (в части исключения НДС из лимитов бюджетных обязательств по госзакупкам).</p>
21	ГЗК-055	федеральное	Дифференцирование критериев внесения в Реестр недобросовестных поставщиков (РНП).	<p>Предлагается в зависимости от объема нарушения (в % от общего объема контракта) вносить исполнителя в РНП на разный срок.</p> <p>Также предлагается целесообразным установление разумного порога нарушения госконтракта, договора при котором исполнитель попадает в РНП.</p> <p>Для этого предлагается:</p> <p>1. Внести изменения в статью 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
				<p>закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».</p> <p>1.1. Часть 2 изложить в следующей редакции:</p> <p>«2. В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с нарушением ими более 10% от общего объема обязательств.</p> <p>В случае неисполнения (нарушения) от 10% до 20% от общего объема обязательств поставщик вносится в реестр недобросовестных поставщиков сроком на три месяца.</p> <p>В случае неисполнения (нарушения) более 20% до 35% от общего объема обязательств поставщик вносится в реестр недобросовестных поставщиков сроком на шесть месяцев.</p> <p>В случае неисполнения (нарушения) более 35% до 50% от общего объема обязательств поставщик вносится в реестр недобросовестных поставщиков сроком на один год.</p> <p>В случае неисполнения (нарушения) более 50% от общего объема обязательств поставщик вносится в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года».</p> <p>1.2. Абзац 1 части 9 изложить в следующей редакции:</p> <p>«9. Информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из реестра недобросовестных поставщиков по истечении сроков, установленных частью 2 настоящей статьи, с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном реестре в соответствии с требованиями части 7 настоящей статьи, либо до истечения этого срока в случае получения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок».</p> <p>2. Внести изменения в статью 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»:</p> <p>2.1. Часть 2 изложить в следующей редакции:</p> <p>«2. В реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда в связи с нарушением ими более 10% от общего объема обязательств, или в случае одностороннего отказа Заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (междоударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.</p> <p>В случае неисполнения (нарушения) от 10% до 20% от общего объема обязательств поставщик вносится в реестр недобросовестных поставщиков сроком на три месяца.</p> <p>В случае неисполнения (нарушения) более 20% до 35% от общего объема обязательств поставщик вносится в реестр недобросовестных поставщиков сроком на шесть месяцев.</p> <p>В случае неисполнения (нарушения) более 35% до 50% от общего объема обязательств поставщик вносится в реестр недобросовестных поставщиков сроком на один год.</p> <p>В случае неисполнения (нарушения) более 50% от общего объема обязательств поставщик вносится в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года».</p> <p>2.2. Часть 5 изложить в следующей редакции:</p> <p>«5. Сведения, содержащиеся в реестре недобросовестных поставщиков, по истечении сроков, установленных частью 2 настоящей статьи, исключаются из реестра недобросовестных поставщиков».</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
<b>Государственно-частное партнерство</b>				
22	ГЧП-001 <sup>1</sup>	Федеральное	Исключение из законопроекта № 639660-8 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (далее — Законопроект) положений, касающиеся ограничений для реализации концессионных и ГЧП-соглашений.	<p>1. Исключить из законопроекта № 639660-8 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Законопроект) положения, касающиеся ограничений для реализации концессионных и ГЧП-соглашений.</p> <p>2. Альтернативно предложить следующие корректировки Законопроекта:</p> <p>а. Исключить из законопроекта ограничение в 10% от утвержденного общего годового объема доходов бюджета субъекта РФ. Данное ограничение делает невозможной реализацию проектов ГЧП в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях. Субъекты Российской Федерации в состоянии самостоятельно устанавливать для себя лимиты в зависимости от экономической и политической обстановки. В настоящее время некоторые субъекты Российской Федерации уже установили собственные внутренние ограничения. Обязать муниципальные образования согласовывать планируемые к реализации проекты ГЧП с профильными экономическими и инвестиционными подразделениями на уровне субъекта Российской Федерации.</p> <p>б. Установить, что предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации не должен превышать 100% собственных доходов субъекта РФ (муниципального образования) или 50% в дотационных регионах. При этом ограничение должно применяться только на этапе принятия публичной стороной обязательств (заключения соглашения) и не влиять в будущем на обязательства публичной стороны при исполнении соглашения, даже если в последующие годы ограничения не будут соблюдены.</p> <p>в. В объеме государственного долга субъекта Российской Федерации учитывать только безусловные обязательства бюджета (капитальный грант, плата концедента). Любые условные обязательства, такие как компенсация при расторжении или различные механизмы в рамках особых обстоятельств, не учитывать в связи с невозможностью для большинства субъектов Российской Федерации исполнить такой объем совокупных обязательств.</p> <p>г. Действие поправок не распространять на соглашения, заключенные до вступления закона в силу.</p> <p>д. Предусмотреть изъятие из предлагаемого регулирования проектов ГЧП в части национальных проектов и государственных программ, в противном случае достижение национальных целей развития окажется под угрозой.</p> <p>е. Исключить из п. 7 статья 85 положение об уплате лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга).</p>
<b>Защита деловой репутации</b>				
23	ЗДР-001	Федеральное	Совершенствование законодательства по защите деловой репутации через дозволение вносить информацию в реестр Роскомнадзора на основании судебного решения при рассмотрении дел в особом порядке.	<p>1. Внести изменения в п. 5 ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (п. 5), дополнив перечень оснований для включения в реестр сведений таким основанием, как решение суда, которым та или иная информация признана несоответствующей действительности, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию.</p> <p>Дополнить п. 5 ст. 15.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» пунктом 4 следующего содержания: «4) решение суда о признании информации, распространённой посредством сети «Интернет», несоответствующей действительности информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица».</p> <p>2. Внести изменения в ст. 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», дополнив перечень информации, распространяемой с нарушением закона, положением, что к такой информации относится также информация, признанная судом несоответствующей действительности, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию.</p> <p>Дополнить ч. 1 ст. 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» пунктом 12 следующего содержания: «12) информация, признанная судом несоответствующей действительности, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию гражданина либо деловую репутацию юридического лица».</p> <p>Внести изменения в ст. 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», расширив его применение на юридических лиц.</p>
24	ЗДР-002	Федеральное	Совершенствование законодательства по защите деловой	

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
			<p>репутации через распространение «права на забвение» на юридических лиц.</p>	<p>Изложить п. 1 и п. 2 ст. 10.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в следующей редакции: «Статья 10.3. Обязанности оператора поисковой системы</p> <p>1. Оператор поисковой системы по требованию лица (далее в настоящей статье — заявитель) обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети "Интернет" (далее также — ссылка), позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовного наказания гражданина, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.</p> <p>2. Требование заявителя должно содержать:</p> <p>1) в отношении граждан (индивидуальных предпринимателей) — фамилию, имя, отчество, паспортные данные, контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты, почтовый адрес), в отношении организации — наименование, ИНН, контактную информацию (номера телефона и (или) факса, адрес электронной почты, почтовый адрес);</p> <p>2) информацию о заявителе, указанную в части 1 настоящей статьи, выдана ссылка на которую подлежит прекращению;</p> <p>3) указатель страницы сайта в сети "Интернет", на которой размещена информация, указанная в части 1 настоящей статьи;</p> <p>4) основание для прекращения выдачи ссылок поисковой системой;</p> <p>5) согласие заявителя на обработку его персональных данных».</p>
	<p><b>Защита интеллектуальной собственности</b></p> <p>25</p>	<p>Федеральное</p>	<p>Защита прав правообладателей при торговле контрафактными товарами через сервисы информационных посредников.</p>	<p>Дополнить положения ГК РФ об информационном посреднике нормами с учетом произошедшего развития цифровых платформ в гражданском обороте.</p> <p>Ранее статья 1253.1 ГК РФ об информационном посреднике принималась для регулирования деятельности хостеров и интернет-провайдеров — организаций, которые предоставляют дисковое пространство для хранения файлов и баз данных, обеспечивают доступ к ним. При обращении к файлам на серверах хостера пользователь интернета не осознает, что пользуется сервисом хостера.</p> <p>Важным отличием цифровых платформ является:</p> <p>- очевидное назначение сервиса для купли-продажи товаров (оказания услуг) третьими лицами (п. 4.1. ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»);</p> <p>- явная индивидуализация собственного сервиса цифровой платформой. Пользователь понимает, что он пришел на конкретную цифровую платформу и что именно она предоставляет возможность купли-продажи, интерфейсы купли-продажи (опубликование цены, корзина, подтверждение заказа), а также в 99% случаев сопутствующие сервисы (пробитие чека, доставка до двери и т. д.).</p> <p>Вышеизложенное позволяет разделить цифровые платформы от хостеров и интернет-провайдеров и сделать ответственной статью 1253.1 ГК РФ применимой к организатору сервиса продаж.</p> <p><b>Премуществва, результаты реализации предлагаемого решения</b></p> <p>Прекращение ухода от гражданской ответственности цифровых платформ будет способствовать быстрому пресечению платформами продаж под чужими товарными знаками. Это сократит время нахождения на рынке поддельных товаров и замещения ими охраняемых товаров.</p> <p>Явное включение цифровых платформ в регулирование института информационного посредника значительно увеличит вероятность взыскания убытков правообладателями.</p> <p>За цифровыми платформами при этом предлагается законодательно сохранить возможность «быстрого принятия мер», что исключит их ответственность в случае своевременного реагирования на обращения правообладателей.</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
				<p><b>Проект изменения Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ</b></p> <p>1. Добавить в часть 2 статьи 1253.1 ГК РФ подпункт 4 следующего содержания: «4) он не предоставляет третьим лицам программу (равно как и права на программу) для электронных вычислительных машин, дающую возможность третьим лицам размещать предложения (объявления) о приобретении (отчуждении) товаров (оказании работ, выполнении услуг), имущественных прав в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», осуществлять поиск информации о потенциальных покупателях (продавцах) и (или) заключать договоры; кроме случаев, когда он получил в письменной форме заявление правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием товаров (работ, услуг, имущественных прав) и в течение двух дней принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав, в том числе обеспечил отсутствие возможности приобретения (отчуждения) товаров (оказание работ, выполнения услуг), имущественных прав через такую программу».</p> <p>2. Добавить в часть 3 статьи 1253.1 ГК РФ подпункт 3 следующего содержания: «3) он не предоставляет третьим лицам программу (равно как и права на программу) для электронных вычислительных машин, дающую возможность третьим лицам размещать предложения (объявления) о приобретении (отчуждении) товаров (оказании работ, выполнении услуг), имущественных прав в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», осуществлять поиск информации о потенциальных покупателях (продавцах) и (или) заключать договоры; кроме случаев, когда он получил в письменной форме заявление правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием товаров (работ, услуг, имущественных прав) и в течение двух дней принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав, в том числе обеспечил отсутствие возможности приобретения (отчуждения) товаров (оказание работ, выполнения услуг), имущественных прав через такую программу».</p>
				<p><b>Законодательство и правоприменение</b></p> <p>26 ЗКП-001</p> <p>Совершенствование порядка представления юридически значимых ответов органов исполнительной власти по вопросам разьянения действия и порядка его правоприменения.</p> <p>1. Внести изменения в действующее законодательство, обязывающее органы исполнительной власти давать юридически значимые ответы по вопросам разьянения действующего законодательства и порядка его правоприменения в рамках своих полномочий либо переадресовывать запрос в орган, уполномоченный дать на тот или иной запрос юридически значимый ответ. Таким образом, конечным итогом такого запроса всегда должен быть юридически значимый и однозначный ответ по существу, без каких-либо отговорок.</p> <p>2. Ввести ответственность ОИВ за неисполнение вышеуказанного порядка.</p> <p>3. Определить органы исполнительной власти, уполномоченные и обязанные давать юридически значимые ответы по вопросам разьянения действующего законодательства и порядка его правоприменения по соответствующим обращениям.</p> <p>С этой целью предусмотреть создание единого электронного реестра действующих федеральных и региональных нормативных правовых актов с указанием для каждого нормативного правового акта органа исполнительной власти, уполномоченного и обязанного давать разьянения по правоприменению. Такой реестр также должен содержать ссылки на разьянения тех или иных норм, выданные ранее.</p> <p>При этом повторные разьянения правоприменения той или иной нормы, уже содержащиеся в реестре, не должны выдаваться.</p> <p>4. Дополнить Федеральный закон от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» нормами, закрепляющими за особым субъектным составом право запроса юридически значимых разьянений от уполномоченных органов исполнительной власти по правоприменению законодательства, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- органы исполнительной и законодательной власти;</li> <li>- Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей;</li> <li>- уполномоченные в субъектах РФ по защите прав предпринимателей;</li> <li>- общественные организации;</li> </ul>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
				<p>- действующие адвокаты (исключительно в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю).</p> <p>5. Дополнить КоАП нормой, аналогичной статье 111 Налогового кодекса РФ «Обстоятельства, исключяющие вину лица в совершении налогового правонарушения», в части исключения вины лица в совершении административного правонарушения в случае выполнения лицом письменных разъяснений уполномоченного на выдачу официальных разъяснений по правоприменению органа исполнительной власти.</p> <p>Предусмотреть, что положения статьи не применяются в случае, если указанные письменные разъяснения основаны на неполной или недостоверной информации, представленной лицом-заявителем.</p>
<p><b>Защита персональных данных</b></p>				
27	ЗПД-001	Федеральное	Создание правовых механизмов для охраны голоса и изображений человека, синтезированных с помощью систем, использующих искусственный интеллект.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Законодательно предусмотреть создание реестра компаний, занимающихся разработкой систем ИИ, для цели раскрытия ими информации об используемых объектах авторских и смежных прав.</li> <li>2. Обязать компании, занимающиеся разработкой систем ИИ, получать согласие правообладателя на использование его голоса и изображения для обучения систем ИИ, за исключением использования указанных объектов в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях.</li> <li>3. Установить компенсацию в фиксированном размере за незаконное использование голоса и синтезированного изображения или цифрового образа (дипфейка) человека.</li> <li>4. Внести следующие изменения в действующее законодательство: <ul style="list-style-type: none"> <li>- дополнить предмет положения пункта 1 статьи 152.1. ГК РФ таким объектом, как цифровой образ, в том числе сгенерированный ИИ;</li> <li>- дополнить Гражданский кодекс статьей 152.3 об охране голоса гражданина;</li> <li>- дополнить пункт 1 статьи 1260 ГК РФ следующим способом создания производных произведений: синтез изображения или голоса, основанный на искусственном интеллекте;</li> <li>- дополнить статью 1317 ГК РФ, в перечне способов использования исполнения, переработкой, отдельно указав в том числе синтезирование голоса системами на основе искусственного интеллекта;</li> <li>- расширить предмет положения подп. 9 п. 3 ст. 1324 ГК РФ, выделив отдельным способом переработки синтез изображения или голоса системами, использующими искусственный интеллект.</li> </ul> </li> </ol> <p>(подготовлен законопроект)</p>
<p><b>Имущественно-земельные отношения</b></p>				
28	ИЗО-040	Федеральное	Предоставление некоммерческим организациям преимущественного права на приобретение арендуемого имущества из государственной или муниципальной собственности при его возмездном отчуждении, а также установление условий для реализации этого права.	<p>Предлагается внести изменения в Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», в части предоставления некоммерческим организациям преимущественного права на приобретение арендуемого имущества из государственной или муниципальной собственности по кадастровой стоимости в случае его возмездного отчуждения, а также установить условия для реализации данного преимущественного права.</p> <p>Для этой цели внести в статью 31 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» следующие изменения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) наименование после слова «экономическая» дополнить словом «, имущественная»;</li> <li>2) в пункте 1 после слова «экономическую» добавить слово «, имущественную»;</li> <li>3) дополнить пунктами 5–7 в следующей редакции: <ul style="list-style-type: none"> <li>«5. Некоммерческие организации при возмездном отчуждении арендуемого имущества из государственной или муниципальной собственности преимущественным правом на приобретение такого имущества по цене, равной с кадастровой стоимости.</li> </ul> </li> </ol> <p>Данное преимущественное право может быть реализовано при одновременном соблюдении следующих условий:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) на день подачи заявления недвижимое имущество находится во временном владении и пользовании данной</li> </ol>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
29	ИЗО-041 <sup>1</sup>	региональное	Предлагается создать обособленный функционально-информационный портал по КРТ.	<p>некоммерческой организации непрерывно в течение двух лет и более в соответствии с договором аренды такого имущества;</p> <p>2) некоммерческой организацией ранее не реализовано преимущественное право в отношении иного объекта недвижимого имущества в течение последних пяти лет;</p> <p>3) отсутствует задолженность по арендной плате за недвижимое имущество, неустойкам (штрафам, пеням) на день заключения договора купли-продажи арендуемого имущества;</p> <p>4) приобретаемое недвижимое имущество находится в пределах территории субъекта Российской Федерации, муниципального образования, в котором зарегистрирована некоммерческая организация;</p> <p>5) приобретаемое недвижимое имущество свободно от прав третьих лиц;</p> <p>6) приобретаемое недвижимое имущество не является имуществом, которое ограничено в обороте».</p> <p>6. Некоммерческая организация имеет право обратиться в орган государственной власти субъекта Российской Федерации либо орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление функций по приватизации имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности (далее — уполномоченный орган), с заявлением о приобретении объекта недвижимого имущества, приватизация которого осуществляется путем его продажи на аукционе или на конкурсе.</p> <p>По заявлению некоммерческой организации о возможности предоставления такого объекта недвижимого имущества уполномоченный орган в течение тридцати дней принимает одно из следующих решений:</p> <p>1) о возможности предоставления такого объекта недвижимого имущества и о направлении предложения о заключении договора купли-продажи государственного или муниципального имущества;</p> <p>2) об отказе в предоставлении такого объекта недвижимого имущества в связи с несоблюдением условий, предусмотренных пунктом 5 настоящей статьи.</p> <p>В случае согласия некоммерческой организации с предложением о заключении договора купли-продажи такого объекта недвижимого имущества этот договор должен быть заключен в течение тридцати дней со дня получения некоммерческой организацией предложения о его заключении и (или) проекта договора купли-продажи недвижимого имущества.</p> <p>Договор, предусматривающий отчуждение недвижимого имущества, должен содержать в качестве существенного условия обременение приватизируемого объекта недвижимого имущества обязанностью использовать его в соответствии с целями, для достижения которых они созданы, в течение пяти лет с момента его приватизации.</p> <p>7. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы публичной власти федеральной территории и местные администрации, оказавшие имуществомную поддержку некоммерческим организациям, вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о прекращении права владения и (или) пользования некоммерческими организациями предоставленным им государственным или муниципальным имуществом при его использовании не по целевому назначению и (или) с нарушением запретов и ограничений, установленных настоящей статьей».</p> <p>Предложенный законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, а также другим международным договорам Российской Федерации. Он не окажет негативного влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Важно отметить, что в настоящее время отсутствуют аналогичные по содержанию проекты федеральных законов и федеральные законы, находящиеся на рассмотрении в Государственной думе и Совете Федерации Федерального собрания Российской Федерации.</p> <p>Создать обособленный функционально-информационный портал по КРТ, наполнив его следующим функциональным содержанием (в том числе, но не исключительно):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Отображать на карте все зоны КРТ (в том числе те, по которым не приняты решения).</li> <li>2. Дополнить возможность сортировки площадок по стадии реализации (принято решение, на торгах, реализуется и т. д.).</li> <li>3. Дополнить карточки указанием сроков реализации проектов.</li> </ol>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
30	ИЗО-042	федеральное	Установление срока действия проекта решения о комплексном развитии территории (КРТ) и срока принятия решения о КРТ для нежилой застройки.	<p>4. Дополнить карточки портала возможностью категорирования личных кабинетов. Как вариант: создать отдельный сервис на подачу заявки на вхождение или выход из проекта КРТ.</p> <p>5. Дополнить функционал сайта возможностью входа в личный кабинет через Госуслуги юридического лица, направлять через Госуслуги информацию о вхождении объектов в зоны КРТ, о принятии проекта решения/решения о КРТ.</p> <p>6. В личном кабинете портала разработать возможность направления правообладателями уведомлений/писем в ДИИ (о желании развивать территорию самостоятельно/обращение с просьбой о выходе из КРТ и т. д.) — сделать портал средством общения с ДИИ.</p> <p>7. В личном кабинете на портале указать контакты всех правообладателей, попавших в одну зону КРТ, в отношении которой принят проект решения о КРТ (это позволит участникам КРТ оперативнее коммуницировать и договариваться).</p> <p>8. Добавить ссылки на проекты решений/решения.</p> <p>Дополнить ст. 67 Градостроительного кодекса РФ частью 7 следующего содержания:</p> <p>7. Решение о комплексном развитии территории нежилой застройки принимается в срок не более чем 30 дней со дня окончания срока, установленного п. 4. ч. 7 ст. 66 настоящего Кодекса.</p>
31	ИЗО-043	региональное	Установление срока действия уведомления, содержащего размер платы за изменение вида разрешенного использования земельного участка, рассчитанного уполномоченным органом исполнительной власти г. Москвы, в соответствии с порядком, установленным Правительством Москвы.	<p>Предлагается установить срок действия уведомления об оплате в 90 календарных дней.</p> <p>Данный срок обусловлен тем, что методика расчета размера платы, согласно постановлению 593-ПП, основывается на квартальных статистических данных.</p> <p>Предлагается установить, что уведомление об оплате прекращает действовать (аннулируется) по истечении установленного срока в 90 календарных дней.</p> <p>Это позволит избежать произвольного применения норм законодательства и обеспечить защиту прав предпринимателей.</p> <p>Предприниматель будет иметь несколько вариантов действий в течение этих 90 дней. Он может полностью оплатить сумму, заключить соглашение об отсрочке или рассрочке платежа.</p> <p>Если же он не осуществляет платежи и не обращается за отсрочкой, уведомление будет аннулировано по истечении этого срока. В случае если предприниматель решит не платить и обратиться в суд, уведомление также будет аннулировано по истечении 90 дней из-за актуализации данных для расчета, что позволит ему обратиться с решением суда на новый расчет.</p>
<b>Искусственный интеллект</b>				
32	ИИН-001	федеральное	Создание Цифрового информационного портала «Искусственный интеллект в медицине» — разработка публичной базы знаний в качестве источника актуальных данных об ИИ-технологиях в здравоохранении (нормативные правовые, организационные, экономические и иные аспекты).	<p>Реализация органами власти, ответственными за регулирование здравоохранения, ряда мероприятий, направленных на создание постоянно действующего механизма, обеспечивающего всех заинтересованных лиц информацией об ИИ-технологиях в сфере медицины в доступной форме на основе единого цифрового информационного портала «Искусственный интеллект в медицине». Существующие материалы из источников, указанных в разделе «Действующее регулирование» можно применить как стартовый набор данных для формирования единого информационного портала.</p> <p>Предлагаемые ключевые функции единого цифрового информационного портала:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Анализ существующих НИПА, прямо или косвенно регулирующих разработку, развитие, проведение пилотных испытаний, внедрение и коммерциализацию решений с ИИ в здравоохранении.</li> <li>2. Формирование визуализации, позволяющей лицам, не обладающим специальными знаниями в области права (разработчики, компании, стартапы, исследователи и исследовательские команды и т. д.), осуществлять навигацию в нормативном правовом поле.</li> <li>3. Формирование простотой для понимания человеком, не обладающим специальными знаниями, инструкции</li> </ol>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
33	ИИН-002	федеральное	Введение специализированного подкласса для деятельности, связанной с разработкой и внедрением технологий искусственного интеллекта (ИИ), в группировке 62 — «Разработка компьютерного программного обеспечения, консультационные услуги в данной области и другие сопутствующие услуги» в Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД).	<p>и визуализации процесса получения регистрационного удостоверения (РУ) на медицинское изделие (МИ) для решений с ИИ.</p> <p>4. Формирование в упрощенной форме (карта, тезисный список и т. д.) приоритетов государства в развитии ИИ в медицине на региональном, национальном и международном уровнях с учетом стратегических и нормативных документов для фокусировки ограниченного ресурса разработчиков на областях, оказывающих наибольший эффект.</p> <p>5. Агрегация публикуемой аналитики о рынке ИИ в медицине в Российской Федерации в отдельном разделе базы знаний и актуализация информации по мере поступления новой аналитики.</p> <p>6. Формирование портфеля проектов для привлечения частных, в том числе зарубежных, инвесторов в отрасль ИИ в медицине. За основу предлагается взять накопленную базу АЛРИИ.</p> <p>7. Формирование перечня медицинских учреждений, готовых к пилотированию и внедрению решений на базе ИИ на безвозмездной или возмездной основе.</p> <p>8. Формирование раздела базы знаний про инструменты финансовой и организационной поддержки стартапов, исследователей команд и компаний в области ИИ в медицине.</p> <p>9. Создание цифрового портала (возможно, на базе Минздрава России) для публикации базы знаний, собранной на основе пунктов 1–8.</p> <p>10. Регулярная актуализация информации из пунктов 1–8 и первичное продвижение портала в кругах разработчиков и исследователей в области ИИ в медицине.</p> <p>Введение для группировки ОКВЭД «62» подкласса «62.04 — Деятельность по разработке и внедрению технологий, основанных на использовании искусственного интеллекта, и оказание связанных услуг».</p>
<b>Инвестиции</b>				
34	ИНВ-010	региональное	Стимулирование венчурных инвестиций в инновационные и технологические компании через расширение условий применения инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль на инвесторов в фонды венчурного инвестирования.	<p>В целях реализации соответствующих положений статей 278 и 286 Налогового кодекса РФ в субъекте Федерации городе Москве предлагается дополнить Закон г. Москвы от 20 ноября 2019 г. № 28 «Об инвестиционном налоговом вычете» (проект дополнений — Приложение № 1) и Постановление Правительства Москвы от 27 мая 2020 г. № 630-ПП «О порядке применения инвестиционного налогового вычета» (проект дополнений — Приложение № 2) следующими положениями:</p> <p>1. Ввести дополнительную категорию московского инвестора — «московский инвестор III категории». Ключевое требование к такому инвестору — его вклад в рамках инвестиционного товарищества должен составлять не менее 50 млн рублей при наличии статуса налогоплательщика в г. Москве.</p> <p>2. Ввести реестр инвестиционных товариществ, осуществляющих венчурные инвестиции. Инвестиционные товарищества в реестре должны отвечать следующим требованиям: Инвестиционное товарищество создано на основании Федерального закона от 28 ноября 2011 г. № 335-ФЗ «Об инвестиционном товариществе» в целях инвестирования не менее чем 80% по объему от общей долевой собственности или количеству инвестиций в рамках общей долевой</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
35	ИНВ-010	региональное	Распространение формата офсетных контрактов на инвестиционные проекты полного цикла, включая разработку новых технологий, оборудования, продукции, с фокусом на новые и высокие технологии и импортозамещение.	<p>Предлагается рассмотреть следующий вариант подготовки и заключения офсетного контракта:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. На первом этапе Правительство города Москвы проводит соответствующие исследования и определяет номенклатуру товаров, которые городу требуется закупать в средние- и долгосрочной перспективе.</li> <li>2. Из данной группы товаров выделяются товары, которые в настоящий момент закупаются в основном по импорту.</li> <li>3. Правительство города Москвы объявляет конкурс на разработку и производство отечественных аналогов указанных товаров в рамках подготовки заключения соответствующего офсетного контракта.</li> <li>4. То есть, таким образом, Правительство города Москвы должно быть готово заложить в офсетный контракт не только строительные мощности для производства конкретной продукции, но также разработку и «доведение до ума» самого продукта, подготовку конструкторской и технологической документации и т. д.</li> </ol> <p>Предлагаемый механизм может позволить значительно ускорить импортозамещение необходимой продукции, дать толчок созданию соответствующих конструкторских и технологических школ, которые сейчас в ряде отраслей экономики во многом потеряны.</p> <p>Для решения таких задач возможно создание консорциумов из творческих коллективов вузов, научно-исследовательских и проектных институтов, инжиниринговых компаний и из потенциальных частных инвесторов, фондов поддержки промышленности и предпринимательства, банковских структур, заинтересованных в долгосрочном инвестировании средств и т. д.</p> <p>К претендентам на заключение таких комплексных офсетных контрактов, безусловно, должны быть предъявлены достаточно серьезные требования в части их успешного опыта по предыдущим реализованным проектам, по наличию квалифицированного персонала, способного провести все необходимые исследования и разработки на высоком научном и технологическом уровне, отвечающем всем современным реалиям и требованиям.</p> <p>Такие комплексные офсетные контракты могут быть заключены в следующих областях и направлениях производства:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- медицинское оборудование и инструменты, которые необходимы всем городским больницам, поликлиникам, другим лечебным и профилактическим организациям;</li> <li>- лекарственные препараты, которые в настоящее время массово закупаются по импорту для нужд города;</li> <li>- средства механизации для жилищно-коммунального хозяйства города;</li> <li>- техника для дорожного хозяйства города;</li> </ul> <p>Предложения в малые технологические компании, включенные в соответствующий перечень на основании Федерального закона от 4 августа 2023 г. N 478-ФЗ «О развитии технологических компаний в Российской Федерации», а также включенные в реестр Московского инновационного кластера на основании Постановления Правительства Москвы от 25 апреля 2019 г. № 435-ПП «О мерах, направленных на функционирование инновационного кластера на территории города Москвы».</p> <p>3. Ввести порядок исчисления инвестиционного налогового вычета для московских инвесторов III категории. Формула расчета: 0 процентов налог на прибыль — в отношении размера фактически осуществленных инвестиций в рамках вклада в инвестиционное товарищество для организаций, получивших статус московского инвестора III категории.</p> <p>Данное решение позволит московским компаниям-инвесторам получать инвестиционный налоговый вычет в размере региональной ставки налога на прибыль, умноженной на размер вложений в фонды венчурного инвестирования. При этом Правительство Москвы обладает всеми требуемыми по Налоговому кодексу РФ механизмами контроля, проверки осуществления инвестиций и отзыва инвестиционного налогового вычета, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- проверка критериев присвоения III категории московских инвесторов;</li> <li>- проверка критериев соответствия реестров инвестиционных товариществ целям венчурного инвестирования, в том числе подтверждение соответствия декларированных и фактических инвестиций фондов требованию по доле малых технологических компаний в рамках Федерального закона от 04.08.2023 № 478 «О развитии технологических компаний в Российской Федерации» и статуса резидента Московского инновационного кластера на уровне 80% от портфеля.</li> </ul>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
<b>Информационные технологии</b>				
36	ИТХ-010	Федеральное	Возможность получения пониженных тарифов страховых взносов ИТ-компаниями — разработчиками программно-аппаратного комплекса.	<p>До вступления с 01.01.2025 года в силу новой редакции абз. 10 п. 5 ст. 427 Налогового кодекса РФ, принятой Федеральным законом от 12.07.2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» в части установления федеральным органом исполнительной власти порядка отнесения предусмотренных договором услуг (работ) к разработке программно-аппаратных комплексов предлагается следующее:</p> <p>1. Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации утвердить форму документа, подтверждающего отнесение предусмотренных договором услуг (работ) к разработке программно-аппаратных комплексов, а также порядок получения такого документа заявителями.</p> <p>2. В целях цифровизации процедуры получения документа, подтверждающего отнесение предусмотренных договором услуг (работ) к разработке программно-аппаратных комплексов, предлагается предусмотреть возможность подачи заявления на вышеуказанную типовую форму через Федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг» («Госуслуги») с выдачей документа Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в электронном виде.</p>
37	ИТХ-011	региональное	Запуск в городе Москве программы компенсации затрат субъектов малого и среднего предпринимательства на профессиональное системное внедрение отечественного программно обеспеченного квалифицированными ИТ-компаниями-интеграторами.	<p>Принять программу субсидирования услуг профессиональных квалифицированных ИТ-компаний-интеграторов в городе Москве. Определить критерии профессионализма и квалификации ИТ-компаний-интеграторов, определить отечественное ПО, в отношении которого может производиться субсидирование услуг интеграторов.</p> <p>Интеграторы помогут субъектам МСП:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- задокументировать бизнес-процессы;</li> <li>- определить нужное отечественное ПО и его подходящую конфигурацию;</li> <li>- определить масштаб доработок и дорожную карту системного внедрения;</li> <li>- трансформировать процессы/ПО/внутренние информационные системы;</li> <li>- повысить эффективность работы компании за счет квалифицированного системного внедрения ПО для автоматизации, подбранного и сконфигурированного под индивидуальные потребности предприятия;</li> <li>- обучить и проконсультировать сотрудников МСП по использованию внедряемого программного решения.</li> </ul> <p>Критерии ПО, в отношении которого будет применяться субсидия на внедрение:</p> <p>а) Разработчик — российская компания, внесенная в реестр аккредитованных ИТ-компаний, или российская компания, которая в договоре на предоставление ПО гарантирует, что разработала ПО самостоятельно, либо</p> <p>б) ПО внесено в реестр отечественного ПО.</p> <p>Критерии ИТ-компаний-интегратора, в отношении услуг которого будет применяться субсидия на внедрение:</p> <p>а) Интегратор существует не менее трех лет, является российской компанией без иностранного участия и не имеет задолженностей по налогам и сборам;</p> <p>б) Интегратор имеет не менее трех сотрудников в штате, из которых как минимум один сотрудник является сертифицированным менеджером проектов (руководителем проектов) или сертифицированным системным аналитиком (предлагаемые к зачету сертификаты: российская сертификация по управлению проектами РМЕ <a href="https://rpm.expert/rme/">https://rpm.expert/rme/</a> или российская сертификация системных аналитиков от IBS Training Center и ИТ-кластера фонда «Сколково» <a href="https://ibs-training.ru/certification/analyst/">https://ibs-training.ru/certification/analyst/</a>) и как минимум один сотрудник занимает должность «Инженер-программист» согласно Единому квалификационному справочнику должностей руководителей,</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
				<p>специалистов и служащих (ЕКСД);</p> <p>Критерии субъекта МСП:</p> <p>а) Юридическое лицо или ИП, зарегистрированное в городе Москве и соответствующее критериям субъекта малого или среднего бизнеса.</p> <p>б) Субъект МСП выразил намерение оплатить услуги интегратора из своих средств в размере не менее 50% от стоимости услуг интегратора.</p> <p>Размер субсидии:</p> <p>50% от стоимости услуг интегратора, но не более стоимости лицензий и приобретенного ПО, фактически приобретенных и оплачиваемых субъектом МСП в рамках проекта внедрения.</p> <p>Преимущества, результаты реализации предлагаемого решения.</p> <p>Предлагаемая инициатива несет в себе ряд прямых и косвенных преимуществ:</p> <p>а) Субъекты МСП получают ощутимую поддержку проекта внедрения автоматизации бизнеса на базе российского ПО силами квалифицированных ИТ-компаний-интеграторов, что ведет к:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- эффективному внедрению автоматизации, результатом которого становится увеличение скорости генерации дохода субъектом МСП, а значит, повышение стабильности такого субъекта МСП и увеличение сбора налогов с этого субъекта МСП;</li> <li>- повышению прозрачности бизнес-процессов и процессов финансового и управленческого учета субъектов МСП, результатом чего становятся более взвешенные и грамотные финансовые решения субъекта МСП в части рентабельности, прибыльности или использования кредитных механизмов, что в конечном итоге ведет к повышению стабильности и управляемости такого субъекта МСП, а значит, к повышению доходов и налогов с этого субъекта МСП;</li> <li>- повышению конкурентоспособности субъектов МСП, повышению качества оказываемых услуг благодаря эффекту от системной квалифицированной автоматизации бизнес-процессов.</li> </ul> <p>б) ИТ-компаниями-интеграторами получают дополнительные выгоды и стимулы от участия в предлагаемой программе, потому что:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- субсидии на услуги квалифицированного внедрения повысят обороты ИТ-отрасли на внедрение ПО;</li> <li>- ИТ-компаниями-интеграторы, желающие участвовать в программе, должны иметь в штате сертифицированного менеджера проектов (руководителя проектов) или сертифицированного системного аналитика, или должны быть готовы направить существующих сотрудников на соответствующую сертификацию, чтобы обеспечить соответствие требованиям. Это в конечном итоге приведет к росту квалифицированных кадров;</li> <li>- ИТ-компаниями-интеграторы, желающие участвовать в программе, должны иметь в штате как минимум одного инженера-программиста, чтобы соответствовать требованиям. Это создает поддержку для интеграторов, которые ратуют прозрачно, а не с использованием теневых рынка аутсорсинг-специалистов, фрилансеров и не оформленных в штат самозанятых субподрядчиков. Также в конечном итоге подход найма в штат повышает спрос на профессию и стимулирует рост квалифицированных кадров;</li> <li>в) ИТ-компания — разработчик ПО, участвующий в программе, получают дополнительные конкурентные преимущества благодаря этой программе, что увеличивает спрос на покупку российского ПО и его разработку.</li> <li>г) Государство и бюджет получают стратегическую и финансовую выгоду от программы:</li> <li>- стимулируется автоматизация субъектов МСП. Субъекты МСП, ранее избежавшие автоматизации по причинам, описанным в п. 4. настоящего Проекта, получают дополнительное стимулирование к автоматизации предприятий и повышению эффективности управления;</li> <li>- автоматизация субъектов МСП, проведенная квалифицированными ИТ-компаниями-интеграторами, приводит к более ощутимому повышению эффективности бизнеса, что, в свою очередь, приводит к росту доходов такого бизнеса, а значит, как следствие, к повышению стабильности такого бизнеса и росту собираемости налогов, росту числа рабочих мест, снижению уровня безработицы, повышению уровня заработной платы, повышению отчислений в фонды.</li> </ul>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
				<p>- требования к ИТ-компаниям-интеграторам, претендующим на участие в программе, стимулирующим ИТ-сектор экономики инвестировать в развитие компетенций высокоуровневого персонала, развитие аналитиков, менеджеров и управленцев, задают уровень подготовки персонала, стимулируют к построению долгосрочных устойчивых корпоративных структур взамен спорадическим теневым командам.</p> <p>Предлагаемый порядок начисления и выплаты субвенции.</p> <p>Субвендия выплачивается ИТ-компаниям-интегратору или субъекту МСП по факту успешного завершения проекта автоматизации на основании предоставленных документов:</p> <p>- договор на оказание услуг (выполнения работ) внедрения ПО для автоматизации, заключенный между компанией-интегратором и субъектом МСП, включая все приложения, дополнения и дополнительные соглашения. В договоре должно быть прямое указание на наименование используемого ПО и количество лицензий, в рамках которых будет осуществляться проект.</p> <p>- акт сдачи-приемки оказанных услуг (выполненных работ) между ИТ-компанией-интегратором и субъектом МСП на всю сумму заключенного Договора, включая все приложения, дополнения и дополнительные соглашения.</p> <p>- договор и/или УПД, и/или счет-фактура, и/или иные документы, подтверждающие объем и стоимость приобретенных субъектом МСП (либо интегратором для него) лицензий и/или ПО в целях исполнения вышеуказанного договора. Лицензии/ПО должны быть приобретены не ранее, чем этот договор был заключен. К учету принимаются только те лицензии/ПО, наименование и объем которых оговорены в договоре.</p> <p>- подтверждение происхождения внедряемого ПО: сведения из Реестра российской программы обеспечения <a href="https://reestr.digital.gov.ru/">https://reestr.digital.gov.ru/</a> либо письменная гарантия разработчика о собственности программы.</p>
<b>Контрольно-надзорная деятельность</b>				
38	КНД-007	Федеральное	Установление освобождения виновного лица от административного наказания в случае исполнения им надлежащим образом предписания об устранении нарушений обязательных требований, выявленных при проведении контрольных (надзорных) мероприятий.	<p>1. В целях установления согласованности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) и Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» предусмотреть в КоАП РФ норму, устанавливающую возможность освобождения виновного лица от административного наказания в случае исполнения им надлежащим образом предписания об устранении нарушений обязательных требований, выявленных при проведении контрольных (надзорных) мероприятий.</p> <p>2. Предусмотреть во всех положениях о видах контроля случаи, при которых предусмотренные частью 4 ст. 90 Федерального закона 248-ФЗ меры не принимаются (в части административных правонарушений), если выданное предписание об устранении нарушений обязательных требований исполнено контролируемым лицом надлежащим образом.</p>
39	КНД-012	Федеральное	Совершенствование механизма назначения административных наказаний за административные правонарушения, выявленные в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля.	<p>Предлагается распространить действие части 3 4-1 статьи 4.1, части 1 статьи 4.1.1, частей 5 и 6 статьи 4.4, части 3 статьи 26.2, части 1 3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на административные правонарушения, выявленные в ходе деятельности органов Прокуратуры РФ по осуществлению прокурорского надзора и деятельности органов ФСБ РФ, реализуемых в соответствии с Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и Федеральным законом от 03.04.1995 N 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности».</p>
<b>Корпоративное управление</b>				
40	КОР-004	Федеральное	Урегулирование вопроса «потерянных» акционеров в управлении обществами.	<p>Урегулировать вопрос «потерянных» акционеров в части направления корреспонденции, выплаты дивидендов, участия таких акционеров в управлении обществами. Предусмотреть механизмы принудительной продажи акций «потерянных» акционеров с открытых торгов. Предусмотреть возможность погашения акций потерянных акционеров.</p>
<b>Криптоэкономика</b>				
41	КРП-009	Федеральное	Внесение изменений в законопроект № 237585-8	<p>Предлагаются два основных подхода к переработке законопроекта № 237585-8:</p> <p>1. Полностью переписать законопроект на основе анализа более чем шестилетнего опыта регулирования</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
			<p>«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части регулирования цифровой валюты)», принятие Концепции развития криптовалют и майнинга в России.</p>	<p>криптовалютной деятельности в дружественной Белоруссии, осуществляемой Администрацией Парка высоких технологий (ПВТ), где действует особый правовой и налоговый режим, Национальным банком Республики Беларусь и Комитетом по финансовому мониторингу. После принятия в 2017 г. Декрета № 8 «О развитии цифровой экономики», заложившего правовую базу для внедрения в стране финансовых технологий, основанных на блокчейне, уже в 2017–2019 годах экспорт ИТ-услуг в Беларусь вырос в 2,4 раза, а в 2020 году темп роста экспорта составил 125%. Результаты более чем впечатляющие.</p> <p>2. Внести в представленный законопроект следующие существенные правки и переработки:</p> <p>1. Исключить из текста законопроекта:</p> <p>1.1. положения об обязательной продаже майнинговой криптовалюты только через зарубежную инфраструктуру;</p> <p>1.2. положения о запрете организации обращения криптовалют в РФ;</p> <p>1.3. положение о праве уполномоченного органа, определенного Правительством Российской Федерации, по согласованию с Банком России устанавливать запрет и (или) ограничения на совершение сделок с криптовалютой (являющейся имуществом — не согласуется с действующей Конституцией);</p> <p>1.4. положения о запрете использования российской информационной инфраструктуры — доменные и сетевые адреса в национальной зоне, системы, технические средства, программно-аппаратные комплексы, размещенные на территории России (в соответствии с определением 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах»);</p> <p>1.5. положения о запрете на рекламу и предложение криптовалют «неограниченному кругу лиц»;</p> <p>1.6. положение об ограничении участия посредников в сделках с криптовалютой, которое также ограничивает возможность организаторов таких сделок совершенствовать и контролировать эти процессы;</p> <p>1.7. положение о запрете совмещения майнинга с деятельностью по передаче электрической энергии, деятельностью по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике (данный пункт ставит вопрос о невозможности инвестиций в энергетiku России в интересах майнинга), деятельностью по производству или купле-продаже электрической энергии.</p> <p>(А также другие доработки и дополнения, см. отдельный документ.)</p>
	<p><b>Легкая промышленность</b></p> <p>42</p> <p>ЛЕГ-001</p>	<p>Федеральное</p>	<p>Упрощение маркировки товарных остатков товаров легкой промышленности.</p>	<p>В целях сохранения объемов товарооборота на прежнем уровне и во избежание снижения спроса на новую продукцию у продавцов товаров предлагается ввести возможность маркировки остатков товаров легкой промышленности по сокращенному атрибуту. По аналогии с упрощенным порядком маркировки остатков, введенным постановлением Правительства РФ от 10.03.2021 № 343 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 1956», в первой волне маркировки, а именно:</p> <p>«2. Правила маркировки товаров легкой промышленности средствами идентификации, утвержденные указанным постановлением, дополнить пунктом 54 (1) следующего содержания:</p> <p>«54 (1). При необходимости ввода в оборот товаров, находившихся во владении, и (или) пользования, и (или) распоряжении у участников оборота товаров по состоянию на 1 января 2021 г. (остатков товаров), участники оборота товаров осуществляют регистрацию товаров в информационной системе мониторинга в соответствии с пунктами 24 и 25 настоящих Правил и вносят в информационную систему мониторинга сведения, содержащиеся в отношении каждой единицы товаров (за исключением информации об остатках товаров, полученных от физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, при осуществлении комиссионного ввода товаров в оборот; идентификационный номер налогоплательщика участника оборота товаров, осуществляющего ввод товаров в оборот; код идентификации товара, или код идентификации комплекта, или код идентификации набора, или код идентификации партии транспортной упаковки)».</p>
43	ЛЕГ-007	Федеральное	Снижение административного давления на предприятия легкой промышленности через исключение из перечня	Исключить абзац 10 приказа Ростребнадзора от 14.09.2023 № 635 «Об утверждении перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей».

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
44	ЛЕГ-010 <sup>1</sup>	федеральное	индикаторов рисков индикатора по товарным остаткам. Введение субсидии для компенсации затрат на маркировку товаров легкой промышленности для субъектов малого и среднего предпринимательства.	Ввести для предприятий легкой промышленности (производителей и торговли), субъектов МСП возможность получения субсидии на компенсацию 50% затрат на маркировку. Для чего в целях возмещения субъекту малого и среднего предпринимательства, осуществляющему деятельность по производству и/или реализации товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, части следующих затрат: - на приобретение оборудования для маркировки товаров средствами идентификации; - на приобретение программного обеспечения для маркировки товаров средствами идентификации; - на оказание услуг по настройке указанного оборудования и программного обеспечения; - на приобретение расходных материалов для маркировки товаров средствами идентификации. Получателем субсидии является субъект малого и среднего предпринимательства, осуществляющий деятельность по производству и/или реализации товаров легкой промышленности, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, и соответствующий следующим критериям: - сведения о заявителе внесены в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства; - деятельность по производству и/или реализации товаров легкой промышленности, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, является видом деятельности предпринимателя в соответствии со сведениями, размещенными в ЕГРЮЛ/ЕГРИП. Реализация данной меры поддержки возможна как на федеральном, так и на региональном уровне. Приложен детальный расчет затрат.
<b>Налогообложение предпринимателей</b>				
45	НЛП-028	региональное	Совершенствование условий предоставления льготы на оплату налога на имущество организаций для предприятий микробизнеса.	Предлагается внести изменение в пункт 3 части 1 статьи 4.1 Закона города Москвы № 64 «О налоге на имущество организаций», исключив из него требование, регламентирующее численность работников малого предприятия, и уменьшив минимальную выручку на работника: «3) за предшествующий налоговый период средняя численность работников налогоплательщика, указанного в пунктах 1 и 2 настоящей части, составила не менее 10 человек и сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) на одного работника налогоплательщика, указанного в пунктах 1 и 2 настоящей части, составила не менее 1 млн рублей» Предлагается исключить пункт 3 части 1 статьи 4.1 Закона города Москвы № 64 «О налоге на имущество организаций».
46	НЛП-030 <sup>1</sup>	федеральное	Введение налоговой амнистии для налогоплательщиков, которые применяли специальные налоговые режимы и при фактическом росте бизнеса использовали его дробление для сохранения права на применение таких режимов.	Предлагается ввести налоговую амнистию со следующими параметрами: - Беззаявительный порядок. - Не требуется направления предпринимателем «специальной декларации» («специального уведомления») либо получения уведомления от налогового органа. - Предпринимателю будет достаточно самостоятельно изменить модель ведения деятельности. - Если в ходе проведения налоговой проверки будет установлено, что текущая деятельность на момент проведения налоговой проверки не содержит признаков «дробления» бизнеса, то к нему не могут быть предъявлены претензии за предыдущие периоды.
47	НЛП-031	федеральное	Предотвращение создания условий для дробления бизнеса на пороге 60 млн руб. в год через изменение порядка исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость для организаций и индивидуальных предпринимателей,	1. Установить, что при использовании специального налогового режима УСН с пониженным налогом на добавленную стоимость предприятие уплачивает НДС: - по ставке НДС 2% с суммы годового дохода свыше 30 млн рублей до 60 млн рублей включительно; - по ставке НДС 3% с суммы годового дохода свыше 60 млн рублей до 100 млн рублей включительно; - по ставке НДС 4% с суммы годового дохода свыше 100 млн рублей до 150 млн рублей включительно; - по ставке НДС 5% с суммы годового дохода свыше 150 млн рублей до 250 млн рублей включительно; - по ставке НДС 6% с суммы годового дохода свыше 250 млн рублей до 350 млн рублей включительно; - по ставке НДС 7% с суммы годового дохода свыше 350 млн рублей до 450 млн рублей включительно. 2. Установить, что необходимо учитывать доход, полученный только в текущем налоговом периоде

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
			применяющих упрощенную систему налогообложения.	накопительным итогом. Исключить положения, предписывающие начисление НДС в течение трех лет с даты превышения годового дохода 60 млн рублей включительно. Ограничить период и соответствующие ставки начисления НДС только тем налоговым периодом, в котором произошло превышение. 3. Предоставить возможность применения НДС по ставке 20% всем налогоплательщикам, применяющим упрощенную систему налогообложения, независимо от размера выручки, а не только тем, у кого выручка превышает 60 млн рублей в год. 4. Пресмотреть возможность зачета входящего НДС, но не более чем сумма НДС, уплаченного налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения в бюджет.
<b>Общественное питание</b>				
48	ОБП-014	федеральное	Установление возможности розничной продажи алкогольной продукции организациями, имеющими лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.	Внести в Федеральный закон № 171-ФЗ поправки, предусматривающие возможность осуществления розничной продажи алкогольной продукции организацией, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, при условии получения ею отдельной лицензии на розничную продажу алкоголя.
49	ОБП-026 <sup>1</sup>	региональное	Совершенствование порядка консервации без демонтажа летних веранд (кафе).	Установить постоянным временное разрешение на консервацию без демонтажа летних веранд в осенне-зимний период.
<b>Судебное делопроизводство</b>				
50	СДП-010	федеральное	Установление обязанности уведомления защитника о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого.	Расширение круга лиц, подлежащих уведомлению о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого (обвиняемого), за счет включения в него защитника подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу путем внесения изменений в ст. 7 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и ст. 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Приложение: законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» на 6 л.
51	СДП-012	федеральное	Отмена обязательного печатного опубликования в газете «Коммерсантъ» сведений о банкротстве.	С точки зрения экономики, финансов заинтересованных лиц во время процесса банкротства и цифровизации российского законодательства предлагается удалить из процедуры банкротства обязанность опубликования печатной информации в газете «Коммерсантъ» посредством исключения из пунктов 1, 4 и 7 статьи 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» формулировок, касающихся официального печатного издания. Поддержка инициативы позволит перенаправить миллиарды рублей должников в бюджет и на обязательные платежи физлицам, внедрить механизм устранения дублирования информации и снять барьеры для цифровизации процессов банкротства. Преимущества, результаты реализации предлагаемого решения. 1. Ликвидация дублирования и существенное сокращение расходов заявителя на обязательные опубликования информации о процедуре банкротства. 2. Совершенствование процедуры банкротства путем ее развития в сторону большей цифровизации. 3. Решение проблемы исчисления сроков исковой давности, вызванной разницей во времени размещения информации на Федересурсе и в газете «Коммерсантъ».
52	СДП-013	федеральное	Замечания на проект Федерального закона «О внесении	Предлагается изменение очередности удовлетворения требований кредиторов: Внести поправки в проект Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (ФЗ-127), чтобы требования

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
			изменений в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» относительно очередности исполнения налоговых обязательств при банкротстве.	<p>об уплате обязательных платежей, возникших после возбуждения дела о банкротстве, удовлетворялись за счет имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами третьей очереди.</p> <p>Уточнение статуса налоговых обязательств:</p> <p>Включить в законопроект положение, согласно которому налоговые обязательства, возникшие в процессе реализации имущества должника, не могут иметь приоритет перед требованиями кредиторов первой и второй очереди.</p> <p>Сравнение и индивидуальными предпринимателями:</p> <p>Внести изменения в Налоговый кодекс РФ для установления аналогичных норм налогообложения для юридических лиц, как это предусмотрено для индивидуальных предпринимателей, освобождая доходы от реализации имущества должника от налога на прибыль.</p> <p>Установление равенства кредиторов:</p> <p>Разработать и внедрить механизмы, обеспечивающие равное обращение с кредиторами всех категорий, независимо от их статуса и типа обязательств.</p> <p>Обеспечение правовой определенности:</p> <p>Уточнить в законодательстве определения текущих платежей и их соотношение с обязательствами, возникшими после возбуждения дела о банкротстве, чтобы избежать правовых коллизий и обеспечить предсказуемость для всех участников процесса.</p> <p>Создание механизмов защиты интересов кредиторов:</p> <p>Разработать дополнительные меры по защите интересов кредиторов первой и второй очереди в процессе банкротства, включая возможность оспаривания сделок должника, которые могут негативно сказаться на удовлетворении их требований.</p> <p>(Детальные предложения по корректировке законопроекта оформлены отдельным документом и предоставляются по запросу.)</p>
<b>Социальное предпринимательство</b>				
53	СОЦ-001	федеральное	Распространение возможности применения пониженных тарифов страховых взносов на социально ориентированные организации (муниципальных учреждений), зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке и состоящие в Реестре СОНКО.	<p>Предлагается распространить возможность применения пониженных тарифов страховых взносов на социально ориентированные некоммерческие организации, применяющие общую систему налогообложения (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), зарегистрированных в установленном законодательством Российской Федерации порядке и состоящих в Реестре СОНКО.</p> <p>Для этого дополнить п.1 статьи 427 Налогового Кодекса пп.7.1. следующего содержания:</p> <p>7.1 для некоммерческих организаций (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), зарегистрированных в установленном законодательством Российской Федерации порядке, применяющих общую систему налогообложения и включенных в Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций.</p> <p>Законопроект прилагается.</p>
<b>Строительство</b>				
54	СТР-003	федеральное	Совершенствование процедуры возврата имущества/денежных средств участников долевого строительства в отношении нежилых помещений.	<p>Внести следующие изменения в действующее законодательство:</p> <p>1) подпункт 2 п. 1 ст. 201.1. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции:</p> <p>«участник строительства — физическое лицо, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, имеющее к застройщику требование о передаче жилого помещения, требование о передаче машино-места и нежилого помещения или денежное требование, а также Российская Федерация, субъект Российской Федерации»</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
				<p>или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежное требование».</p> <p>2) подпункт 3 п. 1 ст. 201.1. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции:</p> <p>«3) требование о передаче жилого помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме в собственность жилого или нежилого помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме или дома блокированной застройки, если количество таких домов составляет три и более в одном ряду (далее — дом блокированной застройки), которые на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введены в эксплуатацию, или индивидуального жилого дома, строительство которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее — индивидуальный жилой дом) и строительство которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции:</p> <p>«3.1) требование о передаче машино-места и нежилого помещения — требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность машино-места и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме, которые на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введены в эксплуатацию (далее — договор, предусматривающий передачу машино-места и нежилого помещения). При этом для целей настоящего параграфа под нежилым помещением понимается нежилое помещение, площадь которого не превышает семи квадратных метров».</p>
	<p><b>Транспорт и логистика</b></p> <p>55</p> <p>ТР-Л-006</p>	<p>федеральное</p>	<p>Совершенствование порядка внесения изменений в региональный реестр перевозчиков легковым такси, касающихся данных о договоре обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (далее — ОСГОП).</p>	<p>В связи с изложенным и в целях обеспечения соблюдения прав и законных интересов предпринимателей сферы таксомоторных перевозок представляется целесообразным возложить на страховые компании обязанность уведомлять уполномоченный орган, который ведет реестр разрешений на перевозки пассажиров и багажа легковым такси, о заключенном перевозчиком договоре ОСГОП и передавать все необходимые данные для отображения в реестре, либо передавать все необходимые данные по всем страхователям и застрахованным в федеральный реестр, а региональные органы, уполномоченные вести региональные реестры, обязать получать информацию из федерального реестра.</p> <p>Для этого предлагается внести в правовые акты, регулирующие правоотношения в рамках рассматриваемой проблемы, следующие изменения и дополнения:</p> <p>1. Преамбулу Указания дополнить абзацами следующего содержания:</p> <p>«Страховщик после заключения со страхователем договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров в электронной форме уведомляет уполномоченный орган, который ведет реестр разрешений на перевозки пассажиров и багажа легковым такси, о заключенном договоре и передает все необходимые данные для отображения в реестре, либо передает все необходимые данные по всем страхователям и застрахованным в федеральную государственную информационную систему легковых такси в течение 5 рабочих дней после заключения договора.</p> <p>О направлении соответствующих уведомлений страховщик незамедлительно информирует страхователя».</p> <p>2. Дополнить статью 4 Федерального закона № 580-ФЗ частью 15 следующего содержания:</p> <p>«15. Ограничения по количеству уведомлений или заявлений, указанных в части 1 настоящей статьи, поданных одним заявителем, а также по последовательности рассмотрения таких уведомлений или заявлений не допускаются».</p> <p>3. Часть 2 статьи 6 Федерального закона № 67-ФЗ изложить в следующей редакции:</p> <p>«2. Контроль за исполнением перевозчиком обязанности, предусмотренной частью 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, осуществляется путем установления наличия у перевозчика договора обязательного страхования,</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
56	ТРJI-007	региональное	Определение возможности льготного размещения специализированных транспортных средств, предназначенных для проведения съёмок.	<p>заключенного в письменной форме, либо с использованием сведений, содержащихся в региональном реестре перевозчиков легковым такси и (или) федеральной государственной информационной системе легковых такси).</p> <p>4. Статью 7 Федерального закона № 67-ФЗ дополнить пунктом 3.2. следующего содержания: «3.2. Договоры обязательного страхования, заключенные в соответствии с частью 1 настоящей статьи либо в соответствии с частью 3.1. настоящей статьи, имеют равную юридическую силу».</p> <p>Предлагаемые решения включают: Оформление пропусков на въезд в Москву для специального автотранспорта кинематографического бизнеса по аналогии с эвакуационными машинами, что позволит обеспечить доступ к столице. Введение временных исключений для уникальных автомобилей, используемых в кинематографе, с учетом их минимального воздействия на окружающую среду. Разработка программы по обновлению автопарка с возможностью получения субсидий или налоговых льгот для поддержки перехода на экологически чистые модели. Проведение переговоров с властями о создании специальной категории пропусков для транспортных средств, задействованных в производстве кино и телевидения. Установление партнерства с экологическими организациями для мониторинга воздействия автопарка на окружающую среду и разработки рекомендаций по его оптимизации.</p>
<b>Уголовное преследование предпринимателей</b>				
57	УТJI-013	федеральное	Устранение правовой неопределенности в порядке действий лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость (случай первый). В случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении арест, наложенный на имущество, которым подвергнуто арестованное имущество (случай второй). Лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет об отмене ареста, наложенного на имущество, либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, независимо от оснований такой отмены, лицо, на имущество которого наложен арест, и орган или лицо, которым арестованное имущество было передано на хранение или которые иным способом обеспечивают исполнение ареста либо отдельных ограничений, наложенных на имущество (порядок уведомления). Арест на безналичные денежные средства, находящиеся на счетах лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, также отменяется, если принадлежность арестованных денежных средств установлена в ходе предварительного расследования и отсутствуют сведения от заинтересованного лица, подтвержденные соответствующими документами, о наличии спора по поводу их принадлежности либо принадлежности этих денежных средств установленна судом в порядке гражданского судопроизводства по иску лица, признанного потерпевшим и (или) гражданским истцом по уголовному делу».	
<b>Сфера услуг</b>				
58	УСJI-001	федеральное	Устранение предпосылок для злоупотребления правом и умышленного обогащения за счет предпринимателей со стороны потребителей услуг	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Внести обязательную процедуру досудебного разрешения конфликтов для обращения в суд только после официальной претензии получателя услуги и официального ответа предпринимателя, оказавшего услугу.</li> <li>2. Установить порядок, при котором полное возмещение ущерба должно производиться заказчику только в случае утраты вещи, не позволяющей использовать вещь по назначению.</li> <li>3. Исключить обязанность выплачивать двойную стоимость поврежденной вещи, только утраченной.</li> <li>4. Возмещение ущерба должно производиться заказчику с учетом износа утраченной вещи.</li> </ol>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
<b>Устойчивое развитие</b>				
59	УСТ-001	федеральное	Создание единой системы критериев соответствия бизнеса государственной политике устойчивого развития (ESG).	5. Ввести обязанность потребителя уплачивать госпошлину при обращении в суд. 6. Использование в судебном процессе заключений только профильных экспертов государственных экспертных организаций. Текст предлагаемых поправок в действующее законодательство содержится в приложении.
60	УСТ-002	федеральное	Создание единой методики оценки соответствия бизнеса государственной политике устойчивого развития (ESG).	Предлагается законодательно на государственном уровне определить единую методику оценки соответствия бизнеса государственной политике устойчивого развития (ESG).
61	УСТ-003	федеральное	Создание системы государственной мотивации участия предпринимателей в повестке устойчивого развития (ESG) с возможными вариациями в зависимости от размера бизнеса.	Предлагается законодательно определить систему государственной мотивации участия предпринимателей в повестке устойчивого развития с возможными вариациями от размера бизнеса.
<b>Франчайзинг</b>				
62	ФРН-002	федеральное	Создание системы «маркеров» участников франчайзингового рынка для обеспечения их сквозного учета — «цифрового следа» франшиз.	Предлагается: - Ввести соответствующий признак/«маркер» франшизы в базах данных /реестре ФНС с целью обеспечения статистического учета и определения принадлежности юридических лиц к франчайзинговой модели бизнеса. - Обеспечить автоматизированный обмен данными с базами Роспатента по наличию зарегистрированного Договора коммерческой концессии (договор, подтверждающий франчайзинговые отношения). Идентификатор — ИНН компаний франчайзи и франчайзера (30% участников рынка регистрируют договоры). Наличие этого признака увеличивает статус «качества» франшизы, что может быть использовано для повышения прозрачности рынка и выхода части франчайзеров и франчайзи из серой зоны.
<b>Фитнес</b>				
63	ФТН-003	федеральное	Регуляторное определение понятия массажа как медицинской услуги и массажа как не-медицинской услуги.	Предлагается уточнить понятие массажа как медицинской услуги и массажа как немедической услуги, чтобы исключить привлечение к ответственности предпринимателей вследствие противоречий в нормативных правовых актах.
<b>Цифровизация</b>				
64	ЦФР-012	федеральное	Об отнесении аудиозаписей к биометрическим данным	В соответствии с ч. 4 ст. 3 Федерального закона «Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 29.12.2022 № 572-ФЗ (далее — Федеральный закон № 572-ФЗ) запись голоса человека, полученная с помощью звукозаписывающих устройств, является видом биометрических персональных данных, размещаемых и обрабатываемых в единой биометрической системе. Принимая во внимание изложенное, на использование записи голоса при осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц распространяются требования Федерального закона № 572-ФЗ. В иных случаях

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
65	ЦФР-013 <sup>1</sup>	федеральное	Предложения к законопроектам № 502104-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка обработки персональных данных)» и № 502113-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части установления ответственности за незаконные использование и передачу, сбор и хранение компьютерной информации, содержащей персональные данные)».	<p>обработка указанных данных осуществляется в рамках общих норм законодательства Российской Федерации в области персональных данных в случаях, установленных ч. 1 ст. 6 Закона.</p> <p>(Полный текст предложений содержится в отдельном документе и предоставляется по запросу.)</p> <p>Дополнить законопроект формулировкой следующего содержания:</p> <p>«Перечень идентификаторов, необходимых для определения физических лиц, утверждается Правительством Российской Федерации». Внести классификацию ПДн и дифференцировать ответственность не только по количеству утечек записей, но и по их составу. Расширить количество диапазонов утечек ПДн, с уменьшением штрафов за незначительные утечки.</p> <p>Как вариант, предлагается установить две категории ПДн: «условно-общедоступные персональные данные» и «конфиденциальные персональные данные».</p> <p>К «условно-общедоступным ПДн» отнести ИНН, ФИО, телефон и электронную почту, так как эти данные, в целом, субъект сообщает своим контрагентам по своей воле и они необходимы для уникальной идентификации пользователя в целях оказания ему услуг и осуществления взаиморасчетов. Все остальные данные (пароли, паспортные данные, адреса проживания, номера банковских счетов, номера автомобилей и др.) отнести к конфиденциальным.</p> <p>Установить разную ответственность за утечку ПДн первой и второй категории. Например, ввести дифференцированную ответственность за утечку специальной категории ПДн, со смещением «на шаг» относительно иных категорий ПДн. То есть ответственность за утечку 1000–10 000 субъектов специальных ПДн = ответственности за утечку 10 000–100 000 иных категорий ПДн, ответственность за утечку 10 000–100 000 субъектов специальных ПДн = ответственности за утечку свыше 100 000 иных категорий ПДн. Также как вариант решения проблемы можно рассмотреть балльную систему оценки ПДн. То есть разбить ПДн на узкие категории (ФИО, контактные телефоны, физические адреса, электронные адреса и т. д.) и присвоить каждой категории определенный «вес» в баллах. Требования к защите ПДн и ответственность за их утечку предусмотреть в зависимости от суммы баллов.</p> <p>Данное решение позволит:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Создать сбалансированную систему требований и ответственности, без перекосов в сторону крупного или малого бизнеса.</li> <li>2. Побудить бизнес более ответственно подходить к определению необходимости работать с теми или иными видами ПДн, так как «чем больше, тем дороже». Это существенно сократит количество обрабатываемых ПДн и минимизирует последствия утечек.</li> <li>3. Мотивировать бизнес заниматься защитой ПДн. В текущей ситуации МСБ зачастую выбирает вариант «ничего не делать и бояться», так как вложения в современную систему ИБ могут быть непропорционально велики относительно прибыли. Определить понятие «обработчик» в 152-ФЗ и четко разграничить ответственность между оператором и обработчиком ПДн. Вывести из-под ответственности бизнес, который допустил утечку из-за использования ПО, за разработку и безопасность которого бизнес не может отвечать ввиду закрытости кода или «облачной» формы продажи.</li> </ol> <p>Ответственность не накладывается на бизнес в условиях, когда бизнес использовал ПО, зарегистрированное в реестре отечественного ПО (т. е. не использовал зарубежные аналоги). Установить ответственность ИП в размере ответственности должностного лица, а не юридического лица, при этом предусмотреть возможность градации санкций в зависимости от количества правонарушений, связанных с вопросом обработки ПДн. Внести изменения в законопроект, а именно:</p> <p>Освободить компанию от ответственности при утечке ПДн, в случае если такая утечка допущена впервые, компания соблюдает требования регуляторов в области защиты ПДн (имеет надлежащим образом оформленные документы и технические средства защиты информации в соответствии с требованиями), а также компанией предприняты усилия для минимизации возможного ущерба субъектам ПДн (своевременно оповещены регулятор и субъекты, субъекты проинформированы о том, какие данные утекли, какие возможны последствия и какие возможно принять меры для минимизации этих последствий). В случае повторного нарушения уменьшить размер штрафа до</p>

№ п. п.	№ - ID	Законодательство	Инициатива	Предложения по решению
				<p>1/10 от указанной в законопроекте величины, если компания соблюдает требования регуляторов в области защиты ПДн (имеет надлежащим образом оформленные документы и технические средства защиты информации в соответствии с требованиями), а также компанией предприняты усилия для минимизации возможного ущерба субъектам ПДн (своевременно оповещены регулятор и субъекты, субъекты проинформированы о том, какие данные утекли, какие возможны последствия и какие возможно принять меры для минимизации этих последствий).</p> <p>Предлагаем также рассмотреть презумпцию непривлечения самого оператора ПДн к ответственности, в случае если он выполнил все предписанные требования действующего законодательства в части защиты ПДн. Предложение — внести в законодательство уточнения по поводу того, какой объем действий/принятых оператором мер исключает ответственность либо ограничивает ее для оператора, а когда действия/бездействия оператора явно свидетельствуют о неадекватном объеме принятых мер, что повлекло за собой утечку (либо позволило ее осуществить). Необходимо определить обстоятельства ответственности оператора ПДн в таких случаях.</p> <p>Полностью исключить либо в 10–100 раз сократить ответственность юридического лица (оператора ПД) в случае установления факта утечки, вызванной действиями сотрудниками оператора ПД при соблюдении оператором ПД требований, предъявляемых к нему.</p> <p>Определить порядок ответственности гражданина/ЛБГ иностранного гражданина. Предусмотреть соответствующие поправки в Трудовой кодекс РФ.</p> <p>Презюмировать, что, если сотрудник полностью исполнял модельные инструкции законодательства и локальных нормативных актов, он не может подвергаться уголовной и административной ответственности. Сформировать в России систему независимых экспертов проведения экспертизы возникающих инцидентов, чтобы исключить формальное правоприменение без анализа всего спектра данных об утечке.</p> <p>Отразить в законодательстве обязательность проведения экспертизы «свежести» утечки. Произвести дифференциацию штрафов в зависимости от последствий «утечки». Предложение — регулятору (ФСТЭК России) разработать и утвердить типовые решения по обеспечению безопасности для субъектов МСП, включающие в себя несколько вариантов шаблонов комплектов документов и типовые схемы построения системы защиты информации с перечнем рекомендуемого (и соответствующего требованиям) оборудования для каждого элемента системы, например, межсетевой экран, антивирусное ПО и т. д. Данный перечень требуется регулярно актуализировать по мере выявления новых угроз, изменения в реестре сертифицированных средств защиты ФСТЭК и т. д.</p> <p>Как вариант, предложить простые и понятные решения обеспечения сохранения ПДн через сертифицированных операторов.</p>

<sup>1</sup> Инициатива полностью или частично реализована на федеральном или московском уровне. Детали реализации содержатся в разделе 6.2 настоящего Доклада.

# ПРИЛОЖЕНИЕ № 2

## Предложения Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве, внесенные в рамках публичных консультаций по оценке эффективности правовых актов города Москвы и их влияния на экономику Москвы в 2024 году

### I. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВОВЫЕ АКТЫ ГОРОДА МОСКВЫ»

В рамках участия в процедуре публичных консультаций для оценки регулирующего воздействия (ОРВ) Проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» по вопросам совершенствования порядка предоставления государственной услуги по оформлению ордеров (разрешений) на проведение земляных работ, установку временных ограждений, размещение временных объектов в городе Москве, уведомительного порядка проведения земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов в городе Москве и правил проведения земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов в городе Москве (далее — Проект), которым предусмотрено внесение изменений в следующие постановления Правительства Москвы:

- от 19.05.2015 № 283-ПП «О проведении земляных работ, установке временных ограждений, размещении временных объектов в уведомительном порядке» (далее — Постановление № 283-ПП);
- от 19.05.2015 № 284-ПП «Об утверждении порядка оформления ордеров (разрешений) на проведение земляных работ, установку временных ограждений, размещение временных объектов в городе Москве» (далее — Постановление № 284-ПП);
- от 19.05.2015 № 299-ПП «Об утверждении Правил проведения земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов в городе Москве» (далее — Постановление № 299-ПП);
- от 13.11.2012 № 636-ПП «О размещении и установке на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства, и объектов, размещение которых осуществляется без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов» (далее — Постановление № 636-ПП).
- Уполномоченным отмечено, что Проект содержит ряд положений и неопределенностей, потенциально способных оказать негативное влияние на предпринимательскую деятельность, связанную со строительством и благоустройством.

1. Так, пунктом 1 Проекта приложение 1 к Постановлению № 636-ПП дополняется пунктом 5.27. «зарядные и посадочные площадки для беспилотных летательных аппаратов».

Обращает на себя внимание, что законодательное определение беспилотного летательного аппарата содержится в Воздушном кодексе РФ (ВК РФ). При этом необходимо учесть, что в ВК РФ содержится только понятие «беспилотное воздушное судно» — воздушное судно, управляемое, контролируемое в полете пилотом, находящимся вне борта такого воздушного судна (пункт 5 статьи 32 ВК РФ). Также термин «беспилотное воздушное судно» используется в Федеральных правилах использования воздушного пространства Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 11.03.2010 № 138), Постановлении Правительства Москвы от 09.07.2014 № 391-ПП «Об использовании воздушного пространства над Москвой», ГОСТ Р 56122-2014 «Национальный стандарт Российской Федерации. Воздушный транспорт. Беспилотные авиационные системы. Общие требования».

Таким образом, **представляется целесообразным** привести дополнение, предусмотренное пунктом 1 Проекта, в соответствии с законодательством и изложить абзац 3 в следующей редакции: «5.27. Зарядные и посадочные площадки для беспилотных воздушных судов».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**2.** Как следует из Пояснительной записки к Проекту, в нем систематизирован и дополнен перечень необходимых сведений и документов. Так, пунктом 2.9. Проекта содержание уведомления о проведении земляных работ, установке временных ограждений, размещении временных объектов увеличено на 17 наименований необходимых сведений. Также расширен перечень сведений и документов, необходимых для предоставления государственной услуги и услуги, предусмотренных приложениями к Постановлению №284-ПП.

В целях снижения избыточных требований по подготовке и предоставлению значительного числа документов **предлагается дополнительно проработать** перечни требуемых документов на предмет целесообразности предоставления запрашиваемого объема информационных и документарных материалов.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**3.** Пунктом 3.30 Проекта признаны утратившими силу пункты 2.1.2 и 2.1.3 раздела II Приложения 1 к Постановлению №284-ПП. Содержащимися в указанных пунктах нормами исключались требования по оформлению схемы движения транспорта и пешеходов на период проведения работ на проезжей части в строго определенных случаях при занятии тротуара или проезжей части улиц. Исключение указанных положений из Порядка оформления ордеров приведет к возложению на производителей работ дополнительных обязанностей по оформлению схем движения транспорта и пешеходов.

В целях устранения указанных избыточных требований и дополнительных обязанностей **предлагается** пункт 3.30 из Проекта **исключить**.

Помимо вышеизложенных предложений, представляется целесообразным использование ресурса Проекта для совершенствования отдельных норм изменяемых и дополняемых постановлений Правительства Москвы путем дополнения пунктов Проекта.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**4.** Так, в соответствии с пунктом 2.4.2. Регламента, утвержденного Постановлением №284-ПП (приложение 2), прием запроса и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен. Таким образом, работник юридического лица или индивидуального предпринимателя, являющихся заказчиками проведения земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заказчику, либо уполномоченное заявителем лицо, являющееся плательщиком налога на профессиональный доход (самозанятый).

Мотивы такого ограничения не очевидны.

В этой связи **предлагается исключить** норму «Прием запросов и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из указанного Регламента и дополнить пункт 3 Проекта соответствующим подпунктом.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**5–8.** Ранее в 2023 году Уполномоченный принимал участие в публичных консультациях по оценке применения обязательных требований, содержащихся в Постановлении №299-ПП. Ряд предложений Уполномоченного частично учтены в Проекте (пункты 4.3. и 4.6.), в то же время **предлагаю дополнить** пункт 4 Проекта следующими предложениями:

— в целях устранения вероятности привлечения предпринимателей к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.18 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях «Нарушение правил производства земляных работ и работ по организации площадок для проведения отдельных работ в сфере благоустройства», вследствие несоответствия ограждающих конструкций или их элементов требованиям ГОСТ **предлагается дополнить** Правила проведения земляных работ, установки временных ограждений, размещения временных объектов в городе Москве (приложение 1 к Постановлению №299-ПП;

далее — Правила) бланкетной нормой — ссылкой на ГОСТ Р 12.3.053-2020 (по аналогии с пунктом 4.3.1. Правил);

- по аналогии с предыдущим предложением, в целях устранения неопределенности и минимизации риска привлечения предпринимателей к административной ответственности из-за несоответствия аварийного освещения требованиям стандарта **представляется целесообразным дополнить** Правила бланкетной нормой — ссылкой на ГОСТ Р 55842-2013;
- в целях исключения возникновения конфликтных ситуаций в силу неопределенностей положений пункта 2.3.1. Правил, а также для гармонизации Правил и федерального законодательства в сфере строительства предлагается сформировать (возможно, как приложение к Правилам) исчерпывающий перечень документов, необходимых предпринимателям для проведения работ, предусмотренных Постановлением № 299 и Правилами;

***Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций***

- в целях снижения рисков привлечения предпринимателей к ответственности в форме административного штрафа за такое неочевидное нарушение, как «ненадлежащее состояние ограждения и его освещения», предлагается дополнить Правила положениями о приоритетности профилактических мер со стороны уполномоченного органа и превентивном уведомлении им предпринимателей о состоянии мест проведения работ, их конструктивных элементов и находящихся объектов, а также возможных несоответствиях требованиям Правил, способных повлечь административную ответственность.

## **II. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВОВЫЕ АКТЫ ГОРОДА МОСКВЫ»**

В рамках участия в процедуре публичных консультаций для оценки регулирующего воздействия Проекта постановления Правительства Москвы «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» в сфере регулирования системы контроля за перемещением отходов строительства, сноса зданий и сооружений, в том числе грунтов, в городе Москве (далее — Проект), которым предусмотрено внесение изменений в следующие постановления Правительства Москвы:

- от 05.03.2011 № 59-ПП «Об утверждении Положения о Департаменте строительства города Москвы»;
- от 16.06.2014 № 335-ПП «Об автоматизированной информационной системе «Регулирование перемещения отходов строительства, сноса и грунтов в городе Москве»;
- от 26.08.2020 № 1386-ПП «Об утверждении Порядка обращения с отходами строительства и сноса в городе Москве» (далее — Порядок);
- от 26.08.2020 № 1387-ПП «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Выдача разрешения на перемещение отходов строительства, сноса зданий и сооружений, в том числе грунтов» (далее — Регламент).

Уполномоченным отмечено, что Проект содержит ряд положений и неопределенностей, потенциально способных оказать негативное влияние на предпринимательскую деятельность, связанную с обращением отходов строительства.

***Предложение учтено по результатам публичных консультаций***

5. Так, пунктом 3.4. Проекта Порядок дополняется пунктом 1.3.20, содержащим определение: «Датчик контроля состояния кузова транспортного средства (далее — ДКС) — устройство, являющееся программно-техническим компонентом КПТС, позволяющее осуществлять контроль параметров состояния кузова транспортного средства в процессе транспортирования ОСС».

Понятия «состояние кузова транспортного средства» и «параметры состояния кузова транспортного средства» имеют достаточно широкое толкование: исправность и геометрия кузова, наличие и исправность элементов конструкции кузова или его дополнительного оборудования и т. п. В то же время представляется очевидным, исходя из предназначения комплекса программно-технических средств, что контроль отходов строительства и сноса (далее — ОСС), перемещаемых с объектов их образования на

объекты приема ОСС, должен учитывать фактическое количество выполненных разгрузок и выявлять наличие несанкционированных разгрузок и места их осуществления. Разгрузка автомобиля с самосвальным кузовом сопровождается изменением угла наклона кузова. Таким образом, факт разгрузки будет установлен в случае фиксации наклона кузова, соответствующего положению разгрузки, т. е. в случае изменения положения кузова относительно рамы транспортного средства или поверхности. С развитием электронных компонентов на рынке появились такие датчики, как измерители углов наклона и положения кузова транспортного средства, функционал которых в полной мере соответствует задачам контроля за перемещением ОСС и предотвращения несанкционированных свалок ОСС и захламления территории.

В связи с изложенным **предлагается уточнить** положение пункта 3.4. Проекта и проектируемого пункта 1.3.20 Порядка: «датчик углов наклона и положения кузова транспортного средства» и «параметры положения кузова транспортного средства относительно рамы и опорной поверхности транспортного средства».

Помимо вышеизложенного предложения, представляется целесообразным использование ресурса Проекта для совершенствования отдельных норм изменяемых и дополняемых постановлений Правительства Москвы путем дополнения пунктов Проекта.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

6. Так, пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что интересы заявителей, юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

Таким образом, работник заявителя, юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю, либо уполномоченное заявителем лицо, являющееся плательщиком налога на профессиональный доход («самозанятый»).

Не вполне ясны мотивы такого запрета, при том что аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи **предлагается исключить** положение «Прием запросов (заявлений) на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из Регламента.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

7. Разделом 2.9. Регламента установлено, что основания для приостановления предоставления государственной услуги отсутствуют. Одновременно Разделом 2.10. Регламента определены, в т. ч., такие основания для отказа в предоставлении государственной услуги, как: представление документов, содержащих недостоверные и (или) противоречивые сведения, если указанные обстоятельства были установлены в процессе обработки документов и информации, необходимых для предоставления государственной услуги (пункт 2.10.1.3.); противоречие документов или информации, полученных с использованием межведомственного информационного взаимодействия и содержащихся в информационных системах и ресурсах Правительства Москвы и открытых источниках в сети Интернет, представленным заявителем документам или информации (пункт 2.10.1.6.). В этом случае, согласно пункту 2.10.3. Регламента, оформляется решение об отказе в предоставлении государственной услуги с указанием причин отказа и направляется заявителю не позднее следующего рабочего дня с даты принятия такого решения.

Представляется, что указанные несоответствия и противоречия в представленных материалах могут возникнуть при подготовке пакета необходимых документов по причинам технического характера или в силу т. н. человеческого фактора, исключаяющим умышленное представление в уполномоченный орган искаженных сведений.

В целях расширения прав предпринимателей (заявителей) при подаче запроса **предлагается дополнить** Регламент положениями, устанавливающими основания и порядок приостановления предоставления государственной услуги.

8. Кроме того, Едиными требованиями к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП) предусмотрена возможность предоставления заявителю права отзыва запроса и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги (пункт 4.15. Требований). Предоставление заявителю такого права до начала административной процедуры по формированию результата предоставления государственной услуги позволит самостоятельно внести необходимые исправления (изменения) и дополнения в запрос до принятия решения об отказе в предоставлении госуслуги и внесения соответствующей информации в информационные системы, что снизит риски репутационных потерь заявителя.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Регламент соответствующим разделом «Отзыв заявителем запроса».

9. Также необходимо отметить, что Раздел 3 Регламента содержит положения, свидетельствующие о дублировании ряда административных процедур.

Так, в соответствии с пунктом 3.2.3.3. Регламента должностное лицо, ответственное за прием документов, проверяет соответствие сведений, содержащихся в запросе и иных документах, необходимых для предоставления государственной услуги, требованиям, установленным правовыми актами Российской Федерации, правовыми актами города Москвы, Едиными требованиями, Регламентом.

Согласно пунктам 3.3.3.1.5, 3.3.3.1.6 Регламента, должностное лицо, ответственное за обработку документов, проводит проверку соответствия представленных материалов требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации и города Москвы, проводит проверку соответствия представленных материалов информации органов государственной власти, размещенной в официальных источниках в сети Интернет, если такая информация является обязательной к размещению в сети Интернет, в соответствии с законодательством Российской Федерации и города Москвы. При получении запроса на выдачу переоформленного разрешения на перемещение то же должностное лицо осуществляет проверку соответствия сведений, указанных в запросе и в иных документах, полученных посредством межведомственного информационного взаимодействия, проводит проверку соответствия представленных материалов требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации и города Москвы, проводит проверку соответствия представленных материалов информации органов государственной власти, размещенной в официальных источниках в сети Интернет (пункты 3.3.3.2.3–3.3.3.2.5 Регламента).

Кроме того, указанные ответственные лица по результатам проверки запроса и прилагаемых к нему документов уполномочены подготавливать проект решения об отказе в предоставлении государственной услуги (при наличии оснований).

В целях исключения дублирования функций и полномочий лиц, ответственных за выполнение отдельных элементов административной процедуры предоставления госуслуги, **предлагается внести соответствующие изменения** в Регламент.

### **III. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 30.03.2021 № 366-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ И ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ, ПРЕДОСТАВЛЯЮЩИМ УСЛУГИ ПО ПРОКАТУ ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ САМОКАТОВ ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ В ГОРОДЕ МОСКВЕ, В ЦЕЛЯХ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЧАСТИ ЗАТРАТ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ НОВЫХ ЭЛЕКТРИЧЕСКИХ САМОКАТОВ»**

В рамках участия в процедуре публичных консультаций для проведения экспертизы Постановления Правительства Москвы от 30.03.2021 № 366-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, предоставляющим услуги по прокату электрических самокатов физическим лицам в городе Москве,

в целях возмещения части затрат на приобретение новых электрических самокатов» (далее — Постановление) Уполномоченным было отмечено, что в 2022–2023 годах правовое регулирование эксплуатации средств индивидуальной мобильности (далее — СИМ), и в их числе электросамокатов, было существенно расширено.

Так, с 1 марта 2023 года вступили в силу поправки в Правила дорожного движения, которые частично урегулировали эксплуатацию средств индивидуальной мобильности. Согласно изменениям, СИМ является транспортным средством, имеющим одно или несколько колес (роликов), предназначенным для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сегвеи, моноколеса и иные аналогичные средства); возникла дискуссия в юридическом сообществе по вопросам отнесения СИМ к механическим транспортным средствам, страхования гражданской ответственности, государственного учета СИМ, необходимости получения на СИМ водительского удостоверения; ФГУП «НАМИ» разработан Национальный стандарт «Электрические средства индивидуальной мобильности. Технические требования и методы испытаний» (ГОСТ Р 70514-2022), утвержденный и введенный в действие Приказом Росстандарта от 06.12.2022 № 1446-ст (далее — ГОСТ). Данный документ посвящен электрическим СИМ, максимальная скорость которых не превышает 25 км/ч, емкость батареи — 100 В, а емкость зарядного устройства — 240 В, имеющим в обязательном порядке определенное оборудование.

В связи с изложенным внесен ряд предложений по совершенствованию Постановления и утвержденного им Порядка предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, предоставляющим услуги по прокату электрических самокатов физическим лицам в городе Москве, в целях возмещения части затрат на приобретение новых электрических самокатов (далее — Порядок).

**10.** Так, в целях дальнейшего стимулирования развития предпринимательства в сфере повышения индивидуальной мобильности жителей и гостей столицы **предлагается распространить** меру поддержки в форме субсидирования услуг по прокату индивидуального транспорта физическим лицам на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, предоставляющих в качестве предмета проката все виды СИМ (при условии их соответствия требованиям подпунктов пункта 1.2. Порядка).

В этих целях необходимо внести соответствующие дополнения в названия и тексты Постановления и Порядка (*например: «Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, предоставляющим услуги по прокату электрических самокатов и иных средств индивидуальной мобильности...»*).

С учетом планов дальнейшего развития инфраструктуры проката велосипедов, электровелосипедов, самокатов и электросамокатов можно предполагать перспективность дальнейшего развития сферы услуг проката средств индивидуальной мобильности с электроприводом в последующие периоды.

**11.** Вместе с тем, как следует из содержания пунктов 1.1. и 1.2. Порядка, субсидии предоставляются операторам проката в 2022 году в целях возмещения части затрат, связанных с приобретением с 1 октября 2020 г. по 31 декабря 2021 г. новых электрических самокатов, предназначенных для предоставления их в прокат физическим лицам.

Таким образом, предоставление меры поддержки не распространяется на предпринимательскую деятельность, планируемую к осуществлению в средне- и долгосрочной перспективе.

В целях дальнейшей поддержки развития системы кикшеринга и экологичного городского транспорта в Москве **представляется целесообразным распространить** программу субсидирования юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, предоставляющим услуги по прокату, части затрат на приобретение как новых электрических самокатов, так и иных СИМ (далее также — предметы проката).

Для этого **исключить** из пунктов 1.1. и 1.2. указания на год предоставления субсидии и на период приобретения самокатов соответственно.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**12.** В случае положительного рассмотрения предыдущего предложения возникает необходимость регулярной актуализации дат изготовления и приобретения самокатов (пункты 1.2. и 1.2.1. Порядка). В этой связи **предлагается** указанные пункты Порядка **изложить** в следующей редакции:

«1.2. Субсидии операторам проката предоставляются в целях возмещения части затрат, связанных с приобретением в году, предшествующем году подачи заявки, новых электрических самокатов, предназначенных для предоставления их в прокат физическим лицам и соответствующих следующим требованиям (далее — самокаты);

1.2.1. Дата изготовления самокатов (средств микроэлектротранспорта; предметов проката) — не ранее 1 января года, предшествующего году представления оператором проката, претендующим на получение субсидии (далее — претендент), в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее — Департамент транспорта) заявки на получение субсидии (далее — заявка)».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**13.** Пунктом 1.3.9. Порядка установлено требование об отсутствии у оператора проката просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Согласно пункту 1 Постановления и пункту 1.1. Порядка, субсидия может быть предоставлена как юридическим лицам, так и индивидуальным предпринимателям. Согласно статье 23 ГК РФ, гражданин (физическое лицо) вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом налоговое законодательство, в отличие от гражданского, автоматически не приравнивает предпринимателей к юридическим лицам и производит разделение этих понятий. Соответственно, в налоговых правоотношениях к индивидуальному предпринимателю не могут быть применены правила, установленные для юридических лиц. Таким образом, у зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя физического лица появляется двойной статус: оно становится субъектом предпринимательской деятельности (индивидуальным предпринимателем) и одновременно с этим продолжает оставаться физическим лицом. Как физическое лицо, претендент на получение субсидии может иметь задолженность по таким налогам, как: транспортный налог (глава 28 НК РФ), земельный налог (глава 31 НК РФ), налог на имущество физических лиц (глава 32 НК РФ). При этом претендент лишается права на получение субсидии по основаниям, не связанным непосредственно с ведением им предпринимательской деятельности.

В целях устранения указанного ограничения **предлагается распространить** требование об отсутствии у оператора проката задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации только на задолженность по налогам, непосредственно связанным с осуществлением предпринимательской деятельности (НДС, НДФЛ, страховые взносы, налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами).

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**14.** Во взаимосвязи с предыдущим предложением для предотвращения нецелевого использования субсидии на погашение налоговой задолженности, не связанной с осуществлением предпринимательской деятельности, **предлагается** соответствующий прямой запрет подобного нецелевого использования субсидии **включить** в Соглашение о предоставлении субсидии, заключаемое между претендентом, в отношении которого принято решение о предоставлении субсидии, и Департаментом транспорта в качестве обязательного условия.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**15.** Подпунктами пункта 2.2. Порядка установлен перечень документов, предоставляемых претендентом в качестве приложения к заявке на получение субсидии. Перечень содержит 15 наименований документов. В то же время Порядком не предусмотрено самостоятельное получение Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы (далее — Департамент транспорта) каких-либо документов или сведений в отношении претендента.

При этом представляется очевидным, что такие документы как копии учредительных документов претендента (пункт 2.2.1.), выписки из ЕГРЮЛ или ЕГРИП (пункт 2.2.2.), справка налогового органа об отсутствии просроченной задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (пункт 2.2.4.), могут быть получены Департаментом транспорта в рамках осуществления межведомственного взаимодействия с налоговыми органами.

В связи с изложенным **предлагается** указанные документы **отнести** к документам, получаемым Департаментом транспорта самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия, и **дополнить** Порядок соответствующим положением, сохранив за претендентом право предоставить такие документы по собственной инициативе. Предлагаемая мера позволит снять избыточную нагрузку с претендента и снизить материальные и временные затраты на подготовку требуемых документов.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**16.** В соответствии с пунктом 2.2.8. Порядка, претендент на получение субсидии обязан приложить к заявке документы, подтверждающие отсутствие на день подачи заявки просроченной задолженности по платежам по договорам, заключенным с целью приобретения новых самокатов. Представляется очевидным, что вопросы возникновения и погашения задолженности, а также урегулирования споров между участниками сделки по купле-продаже электросамокатов относятся к проблематике взаимоотношений хозяйствующих субъектов, регулируемых гражданским законодательством, и не должны оказывать негативное влияние на предоставление мер поддержки одной из сторон. Принимая во внимание, что в целях проката электросамокаты приобретаются оператором большими оптовыми партиями, оплата таких партий может осуществляться в рассрочку или с применением различных форм расчетов, не предполагающих единовременную выплату всей суммы сделки. Кроме того, целевое предназначение субсидии — «в целях возмещения части затрат, связанных с приобретением новых электрических самокатов» предполагает возможность направления средств субсидии на погашение задолженности, связанной с приобретением предметов проката.

В этой связи **предлагается** требование о предоставлении документов, подтверждающих отсутствие на день подачи заявки просроченной задолженности по платежам по договорам, заключенным с целью приобретения новых самокатов (пункт 2.2.8), из Порядка **исключить**.

Сведения о такой задолженности или ее отсутствии могут быть справочно, по желанию претендента, отражены в отчете претендента о фактически понесенных расходах на приобретение самокатов (пункт 2.2.11. Порядка).

**17.** В соответствии с пунктом 2.2.9. Порядка претендент на получение субсидии обязан приложить к заявке заключение, выданное организацией, предоставляющей услуги по проведению экспертизы самокатов, о подтверждении соответствия самокатов установленным Порядком требованиям. Выполнение указанного требования приводит претендента к осуществлению дополнительных расходов, необходимость которых неочевидна.

Так, на заседании Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, состоявшемся 20.12.2023, было принято решение о включении электросамокатов в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации. Таким образом, с учетом принятого ГОСТа, в ближайшей перспективе документом, подтверждающим соответствие электросамоката техническим требованиям и требованиям безопасности, будет являться «Сертификат соответствия» установленного государственного образца.

В целях устранения избыточных требований и исключения дополнительных расходов предпринимателей **предлагается** требование, предусмотренное пунктом 2.2.9. Порядка **исключить**. До введения обязательной сертификации электросамокатов обязать претендента предоставлять в составе документов, прилагаемых к заявке, гарантийное письмо об оборудовании предметов проката необходимыми устройствами и приведении предметов проката в соответствие с требованиями пункта 1.2. Порядка либо документ о добровольной сертификации модели или партии электросамокатов.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**18.** Также представляется избыточным требование о предоставлении копий таможенных деклараций в случае, если самокат произведен за пределами Российской Федерации (пункт 2.2.10. Порядка). Представляется очевидным, что большинство предпринимателей, оказывающих услуги по прокату, не являются субъектами внешнеэкономической деятельности (импортерами, поставщиками или дистрибьюторами) и приобретают предметы проката на территории РФ у контрагентов с заключением договоров купли-продажи и оформлением актов приема-передачи. Контрагент, в свою очередь, также может не осуществлять приобретение самокатов за рубежом, а являться звеном цепи оптовых поставок.

Конечный приобретатель (оператор проката) в этих случаях не может обладать информацией о соблюдении порядка ввоза и таможенного оформления самокатов и, соответственно, не располагает таможенными декларациями.

Кроме того, согласно статьям 324 и 340 ТК ЕАЭС, запрос, получение, проверка таможенных документов, в т. ч. таможенных деклараций, являются полномочиями таможенных органов и не относятся к компетенции Департамента транспорта.

В связи с изложенным **предлагается исключить** избыточное требование о предоставлении копий таможенных деклараций при приобретении самокатов (средств микроэлектротранспорта), произведенных за пределами Российской Федерации, у контрагентов на территории Российской Федерации.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

#### **IV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 11.09.2007 № 801-ПП «ОБ ОФОРМЛЕНИИ ГОРОДА МОСКВЫ В ПРАЗДНИЧНЫЕ, ПАМЯТНЫЕ ДНИ, ДНИ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРЖЕСТВЕННЫХ И ИНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ»**

Постановление принято в целях обеспечения общего порядка праздничного и тематического оформления города и использования государственной и военной символики Российской Федерации и символики города Москвы.

**19.** Несоблюдение установленных Постановлением норм квалифицируется как административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 8.6. или статьей 14.5. Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45; далее — Кодекс), и наказывается штрафом в размере от десяти до пятидесяти тысяч рублей и от двух тысяч до десяти тысяч рублей соответственно.

В то же время положения Постановления не устанавливают субъекта регулирования, ответственного за несоблюдение норм Постановления. При этом такими субъектами могут быть как собственники (владельцы) объектов, подлежащих праздничному и тематическому оформлению и вывешиванию на фасадах Государственного флага Российской Федерации, флага города Москвы и копии Знамени Победы, так и предприниматели, использующие указанные объекты по гражданско-правовым основаниям (аренда, субаренда, безвозмездное пользование и т. п.). В этой связи возможно возникновение конфликтных ситуаций между представителями предпринимательского сообщества и должностными лицами органов исполнительной власти, префектур, управ районов по вопросам обязанности размещения праздничной и тематической атрибутики, а также споров в судебных инстанциях.

Вместе с тем лица, ответственные за размещение и содержание праздничного оформления, в т. ч. флагов, определены в пункте 10.24. Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве (Постановление Правительства Москвы от 09.11.1999 № 1018). Таковыми являются балансодержатели и арендаторы зданий.

В связи с изложенным в целях устранения неопределенности по вопросу субъектности ответственности за несоблюдение требований по праздничному и тематическому оформлению объектов города **предлагается дополнить** Постановление определением лиц, ответственных за размещение и содержание такого оформления по аналогии с указанными «Правилами санитарного содержания...».

**20.** Значительный объем положений Постановления (9 пунктов из 16) посвящен размещению флагов, в то же время актом не определены виды праздничного и тематического оформления, а также режим их размещения на различных объектах и территориях г. Москвы. При этом имеют место факты привлечения предпринимателя к административной ответственности по статье 8.6. Кодекса за отсутствие праздничного (новогоднего) оформления витрины магазина (отсутствуют световые гирлянды)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Дело № А40-10199/2013

Вместе с тем Режим размещения праздничного оформления различной тематической направленности в функциональных зонах города и виды праздничного и тематического оформления (объемно-пространственные конструкции, типовые конструкции с использованием государственной символики, праздничная иллюминация (гирлянды), интерактивное оформление) приведены в Концепции праздничного оформления города Москвы (Постановление Правительства Москвы от 03.11.2009 № 1193-ПП).

В связи с изложенным в целях устранения неопределенности по вопросу состава элементов праздничного и тематического оформления объектов города **предлагается дополнить** Постановление соответствующими перечнями-определителями по аналогии с указанной Концепцией.

**21.** Пунктом 2 Постановления Департаменту жилищно-коммунального хозяйства города Москвы, префектурам административных округов, департаментам, комитетам, управлениям города Москвы поручено обеспечивать праздничное и тематическое оформление подведомственных территорий, фасадов жилых и административных зданий, организаций. При этом не уточнены состав и содержание такого обеспечения: информационно-методическое, материально-техническое, административно-организационное, финансовое и т. п.

**Представляется целесообразным уточнить** понятие «обеспечивать праздничное и тематическое оформление» в целях информирования владельцев и эксплуатантов объектов размещения элементов праздничного и тематического оформления, на какую обеспечивающую поддержку они могут претендовать.

**22.** Пунктом 4 Постановления руководителям департаментов, комитетов, управлений, префектур административных округов, управ районов города Москвы поручено информировать собственников или владельцев (на праве хозяйственного ведения, оперативного управления или ином праве) зданий, подведомственных организаций о порядке вывешивания флагов в соответствии с действующим законодательством.

Принимая во внимание, что невыполнение обязанности по вывешиванию флага города Москвы влечет привлечение к административной ответственности (статья 14.5. Кодекса), **представляется целесообразным дополнить** пункт 4 Постановления положениями о порядке, сроках и содержании предусмотренного пунктом информирования.

## **V. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 21.09.2021 № 1484-ПП «О РАЗВИТИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ДЛЯ МАССОВОГО СПОРТА И ПОВЫШЕНИИ ДОСТУПНОСТИ СПОРТИВНЫХ И ФИЗКУЛЬТУРНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ УСЛУГ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»**

Постановлением утверждены Правила предоставления юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в сфере физической культуры и спорта, объектов нежилого фонда, находящихся в собственности города Москвы, в аренду на льготных условиях (далее — Правила) в целях развития инфраструктуры для массового спорта и повышения доступности спортивных и физкультурно-оздоровительных услуг на территории города.

В то же время в Правилах имеется противоречивое положение, способствующее возникновению необоснованных расходов арендаторов спортивных объектов, возмещение которых не предусмотрено предоставляемыми преференциями.

**23.** Так, исходя из содержания пункта 8 Правил, в проектную документацию включается оборудование, необходимое для функционирования систем электроснабжения, водоснабжения, водоотведения, отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха, тепловых сетей, сетей связи и системы газоснабжения. Представляется очевидным, что функционирование указанных систем невозможно без их подключения к соответствующим ресурсным сетям. Также очевидно, что проведение ремонтных работ, реконструкция, а также последующая эксплуатация спортивного объекта невозможны без под-

ключения к инженерным коммуникациям: электросетям, газопроводу, водоснабжению, канализации, отоплению, связи, т. е. без технологического присоединения.

Как следует из Определения Верховного Суда РФ от 25.12.2017 №305-ЭС17-11195 по делу А40-205546/2016, договор технологического присоединения по всем своим существенным условиям соответствует договору о возмездном оказании услуг; к правоотношениям сторон по договору технологического присоединения применяются, помимо специальных норм, положения главы 39 ГК РФ, а также общие положения об обязательствах и о договоре (раздел III Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время, в соответствии с пунктом 17 Правил, расходы арендатора на технологическое присоединение объекта зачету в счет арендной платы не подлежат, тогда как фактически понесенные арендатором расходы на осуществление капитального ремонта или реконструкции объекта засчитываются в счет арендной платы по договору аренды.

Таким образом, арендатор вынужден нести дополнительные расходы на техприсоединение. Размер указанных расходов весьма значителен: так, стандартизированные тарифные ставки на техническое подключение только к электросетям по воздушным линиям на металлических опорах составляет 2–4 млн руб./км; по кабельным линиям в траншеях — до 20 млн руб./км (в зависимости от количества и типа кабеля), без учета стоимости присоединения дополнительных трансформирующих устройств и другого необходимого оборудования (*Приказ Департамента экономической политики и развития города Москвы от 13.12.2023 № ДПП-ТР-255/23*).

В связи с изложенным в целях исключения из Правил и Постановления положений, способствующих возникновению у предпринимателей (арендаторов объектов спортивной инфраструктуры города) дополнительных невозмещаемых расходов, **предлагается** расходы арендатора на технологическое присоединение объекта к инженерным коммуникациям: электросетям, газопроводу, тепло- и водоснабжению, канализации, отоплению, связи, а также затраты по перекладке (переносу) сетей инженерно-технического обеспечения **включить** в состав расходов, которые засчитываются в счет арендной платы по договору аренды.

## **VI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 06.10.2015 № 633-ПП «О ПОРЯДКЕ СОГЛАСОВАНИЯ, УТВЕРЖДЕНИЯ, КОРРЕКТИРОВКИ И КОНТРОЛЯ ЗА РЕАЛИЗАЦИЕЙ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ СУБЪЕКТОВ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»**

Постановление принято в целях совершенствования процедуры согласования и утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики города Москвы, в том числе сетевых организаций города Москвы, а также в целях повышения эффективности контроля при реализации инвестиционных программ субъектов электроэнергетики и сетевых организаций города.

Постановлением утвержден Порядок согласования, утверждения, корректировки и контроля за реализацией инвестиционных программ субъектов электроэнергетики на территории города Москвы (далее — Порядок).

В результате ознакомления с положениями Порядка выявлен ряд неопределенностей, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**28–29.** Так, согласно пункту 1.3. требования к заявлению, его содержанию и информации (материалам), направляемой субъектом электроэнергетики с заявлением об утверждении инвестиционной программы, устанавливаются Правилами утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 №977 (далее — Правила).

Вместе с тем формы заявления и приложений к нему Постановлением, Порядком и Правилами не определены. В то же время, согласно информационному письму Департамента экономической политики и развития города Москвы от 27.01.2020 № ДПП-20-7/3-7/20 «О формировании, представлении и внесении изменений в инвестиционные программы в сфере электроэнергетики» (далее — Письмо),

рекомендуемая форма заявления об утверждении инвестиционной программы в сфере электроэнергетики размещена на официальном сайте Департамента. Кроме того, указанным Письмом уточнены требования к субъектам электроэнергетики в целях строгого соблюдения установленных законодательством Российской Федерации и города Москвы сроков и порядка формирования и представления инвестиционной программы.

В целях исключения возможности регламентации важных правовых и процедурных вопросов актами более низкого уровня, а также заполнения пробелов в правовом регулировании при помощи подзаконных актов — факторы, предусмотренные подпунктами «г» и «е» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 (далее — Методика) — **представляется целесообразным дополнить** Порядок следующими положениями:

- с учетом наличия установленной формы заявления и в целях устранения указанной неопределенности предлагается дополнить Порядок (возможно в качестве приложения) формой заявления на согласование/ утверждение/корректировку инвестиционной программы и исчерпывающим перечнем прилагаемых к заявлению документов, с учетом возможного получения ряда необходимых документов ДЭПиР в рамках межведомственного взаимодействия;
- дополнить пунктом 1.5. следующего содержания:

«1.5. При наличии в обосновывающих документах к инвестиционной программе сведений, содержащих персональные данные физического лица (доверенности, договоры технологического присоединения с физическими лицами и прочие), регулируемой организации необходимо представить в Департамент информацию о получении согласия от субъекта персональных данных на обработку и размещение в информационно-телекоммуникационной сети Интернет персональных данных физического лица. Рекомендуемая форма согласия на обработку персональных данных физического лица размещена на официальном сайте Департамента».

**30.** Согласно пункту 2.5 Порядка, для формирования стоимости ненормируемой части инвестиционных проектов допускается использование результатов технологического и ценового аудита и положительных заключений Государственного автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза».

Вместе с тем, согласно распоряжению Правительства РФ от 23.09.2016 № 2002-р (пункт 5 приложения), технологический и ценовой аудит осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, заключенного между сетевой организацией и организацией, отобранной сетевой организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 4 и 5 Положения о проведении публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств бюджета города (приказ Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов от 25.11.2015 № 129, далее — Положение), публичный технологический и ценовой аудит проводится Государственным автономным учреждением города Москвы «Московская государственная экспертиза» на предмет эффективности использования средств бюджета города Москвы, направляемых на капитальные вложения.

Кроме того, предметом публичного технологического и ценового аудита является проведение экспертной оценки обоснования выбора варианта проектируемых технологических и конструктивных решений на их соответствие лучшим отечественным и мировым строительным решениям и требованиям технических регламентов с учетом требований экономической целесообразности и требований современных технологий производства, а также эксплуатационных расходов на реализацию инвестиционного проекта в процессе жизненного цикла. Правом проведения публичного технологического и ценового аудита и подготовки заключения по его результатам обладают лица, аттестованные по соответствующим направлениям деятельности либо являющиеся субъектами оценочной деятельности (пункты 14 и 15 Положения).

Таким образом, во избежание возникновения коррупциогенного фактора «отказ от конкурсных (аукционных) процедур» (пп. «з» п. 3 Методики) **представляется целесообразным предусмотреть** возможность проведения технологического и ценового аудита, а также экспертизы проектной документации для целей формирования стоимости ненормируемой части инвестиционных проектов независи-

мыми экспертными организациями в отношении инвестиционных проектов, финансирование которых осуществляется без использования средств бюджета города Москвы.

**31.** Согласно пункту 2.6 Порядка, при утверждении инвестиционной программы мероприятия по реконструкции, строительству вновь создаваемых объектов включаются в проектный состав инвестиционной программы субъектов электроэнергетики только в части объемов средств, необходимых на разработку проектной документации.

Вместе с тем, согласно статье 47 ГрК РФ, для подготовки проектной документации выполняются инженерные изыскания. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Согласно статье 49 ГрК РФ, проектная документация и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе (за исключением случаев, предусмотренных законодательством).

**Представляется целесообразным включить** расходы на проведение инженерных изысканий и экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий в проектный состав инвестиционной программы.

**32.** В ряде положений Порядка сроки совершения субъектами регулирования определенных действий установлены в календарных днях (пункты 2.12, 2.15, 2.18...3.3, 3.4 и др.), в рабочих днях (пункты 2.20, 2.21, 2.23...5.1.,5.2...6.4), а также в днях (пункт 6.3).

В этой связи представляется целесообразным привести к единообразию исчисление сроков совершения действий, предусмотренных Порядком.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

## **VII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 09.11.1999 Г. № 1018»**

Проект предусматривает внесение изменений в Правила санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве (далее — Правила), утвержденные Постановлением Правительства Москвы от 09.11.1999 № 1018 (далее — Постановление).

При этом Проект содержит ряд положений и неопределенностей, потенциально способных оказать негативное влияние на предпринимательскую деятельность, связанную с содержанием территории города.

**33–34.** Так, рассматривая в совокупности пункты 1.3. и 1.23. Проекта можно сделать вывод о замене ряда конкретных понятий, используемых в Правилах (отходы, контейнер, навал мусора, несанкционированная свалка мусора, утилизация и др.), бланкетной нормой об использовании в Правилах основных понятий, определенных Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», постановлениями Правительства Российской Федерации № 1156 и № 641, Постановлением Правительства Москвы № 1813-ПП. При этом исключенные из Раздела 2 Правил определения используются в других положениях Правил (контейнер — в пунктах 3.2.1, 3.2.3, 3.3.1; утилизация — в пункте 3.1; несанкционированная свалка — в пункте 3.10 приложения 2 к Постановлению и т. п.).

Таким образом, Проектом предусматривается не вполне обоснованный перенос значительного объема правового регулирования в сферу действия иных нормативных правовых актов, что может потенциально привести к возникновению коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «г» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (далее — Методика).

В этой связи **предлагается внести** изменения в раздел 2 Правил «Основные понятия», приведя определения, используемые в Правилах, в соответствии с законодательными и нормативными правовыми актами, указанными в пункте 1.3. Проекта и соответствующим дополнением Раздела 2 Правил.

Также **предлагается** соответствующим образом **скорректировать** пункт 1.23 Проекта.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**35.** Пунктом 1.13 Проекта предусматривается замена ряда точно определенных и приведенных норм пункта 3.4. Правил: размещение контейнеров и бункеров, требования к местам такого размещения, определение количества площадок, запрет на установку контейнеров на проезжей части, тротуарах, газонах, в арках и т. п. бланкетной нормой об использовании в Правилах норм Постановления Правительства Москвы № 1813-ПП и ряда СанПиН без приведения собственно таких норм. Указанное изменение пункта 3.4. правил способно привести к риску для предпринимателей быть привлеченными к ответственности при упущении или несоблюдении какого-либо требования вследствие в том числе т. н. «человеческого фактора» или значительного числа дополнительных требований, в особенности из СанПиН.

По аналогии с предыдущим предложением **предлагается скорректировать** пункт 3.4 Правил по устанавливаемому указанным пунктом регулированию в соответствии с требованиями Порядка накопления твердых коммунальных отходов (в том числе их отдельного накопления) на территории города Москвы (Постановление Правительства Москвы от 27.10.2020 № 1813-ПП) с перечислением обязательных к соблюдению требований, по возможности не прибегая к бланкетным нормам.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**36.** Согласно пункту 1.2 Проекта, аббревиатуры ТБО и КГМ по тексту приложений 1 и 2 к Постановлению заменяются аббревиатурами ТКО и КГО соответственно. Расшифровка и определение заменяемых аббревиатур приводятся в пунктах 2.5 (Твердые бытовые отходы) и 2.6 (Крупногабаритный мусор) соответственно. Оба пункта планируется признать утратившими силу в соответствии с пунктом 1.23 Проекта.

В целях устранения терминологической неопределенности в определениях объектов регулирования Постановления **предлагается дополнить** пункт 2 Правил подпунктами, содержащими расшифровку и определение вновь вводимых аббревиатур ТКО (статья 1 Федерального закона № 89-ФЗ) и КГО (пункт 2 Постановления Правительства РФ № 1156).

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**37.** Пунктом 1.20 Проекта предлагается новая редакция пункта 10.20 Правил, согласно которой «Средства наружной рекламы и информации должны размещаться и содержаться в чистоте (подсвечиваться в темное время суток) в соответствии с требованиями Правила размещения и содержания информационных конструкций в городе Москве».

При этом необходимо обратить внимание, что размещение и содержание рекламных конструкций и размещение и содержание информационных конструкций регламентируются различными нормативными правовыми актами Правительства Москвы (Постановлением Правительства Москвы от 12.12.2012 № 712-ПП «Об утверждении Правил установки и эксплуатации рекламных конструкций» и Постановлением Правительства Москвы от 25.12.2013 № 902-ПП «О размещении информационных конструкций в городе Москве» соответственно).

Так, владельцы рекламных конструкций при предлагаемых условиях должны будут обеспечивать их соответствие как правилам установки и эксплуатации рекламных конструкций, так и правилам размещения и содержания информационных конструкций одновременно, что представляется избыточным требованием.

В связи с изложенным **предлагается сохранить** пункт 10.20 Правил в действующей редакции, пункт 1.20 из Проекта **исключить**.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**38.** В Пояснительной записке к Проекту подчеркнуто, что он направлен в том числе на признание утратившим силу пункта 10.32 Правил.

Пунктом 10.32 Правил регламентируются вопросы стрижки газонов: кем производится, при каких условиях, с какой периодичностью. В случае признания указанного пункта утратившим силу (пункт 1.23 Проекта) у лиц, ответственных за содержание зеленых насаждений, возникнет неопределенность по рассматриваемому вопросу.

В целях устранения такой неопределенности **предлагается сохранить** в Правилах положения, определяющие порядок ухода за газонами.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

## **VIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 13.10.2020 № 1697-ПП «О НОВОМ ЭЛЕКТРОННОМ СЕРВИСЕ ДЛЯ СООБЩЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

Постановлением утвержден Порядок приема и обработки сообщений участников инвестиционной деятельности посредством электронного сервиса «Московский инвестор» Автоматизированной информационной системы города Москвы «Управление инвестиционной деятельностью».

Указанный Порядок устанавливает единый алгоритм взаимодействия предпринимателей (инвесторов) с органами исполнительной власти города Москвы, проектными офисами по улучшению инвестиционного климата в городе Москве и по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности в городе Москве и является дополнительным агрегатором и маршрутизатором сообщений с описанием проблемы, возникающей при осуществлении инвестиционной деятельности, предложениями по совершенствованию ее регулирования от предпринимателя (инвестора) в адрес ответственного органа исполнительной власти города Москвы, к компетенции которого относится решение вопросов по поступившему сообщению.

В результате ознакомления с положениями Постановления норм, способных привести к нарушению прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности или носящих дискриминационный характер по отношению к инвесторам, в Постановлении не усматривается.

## **IX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 22.12.2021 № 2161-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ЖИЛИЩНОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) И МУНИЦИПАЛЬНОМ ЖИЛИЩНОМ КОНТРОЛЕ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

Постановлением утверждено соответствующее Положение о региональном государственном и муниципальном жилищном контроле (надзоре) (далее — Положение).

В то же время, отвечая основным целям надзора, ряд норм Положения может быть усовершенствован при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**39.** Так, пунктом 1.2.1 Положения установлено, что предметом государственного контроля являются в том числе соблюдение юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами (контролируемые лица) обязательных требований к использованию и сохранности жилищного фонда, формированию фондов капитального ремонта, требований к деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, оказывающих услуги и (или) выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Вместе с тем, исходя из положений Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», физические лица, применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (далее — самозанятые), могут осуществлять ремонтные работы, оказывать соответствующие услуги.

С учетом того, что Москва занимает лидирующие позиции по количеству самозанятых, а сфера ремонта занимает первое место среди отраслей самозанятости<sup>2</sup>, представляется очевидным динамич-

<sup>2</sup> По данным Платформы поставки данных ФНС России (<https://geochecki-vpd.nalog.gov.ru/#/self-employment>)

ный рост числа самозанятых, оказывающих услуги по ремонту и содержанию объектов недвижимости, в том числе жилого фонда.

В целях приведения положений рассматриваемого регулирования в соответствие с нормами федерального законодательства и во избежание возможного возникновения конфликтных ситуаций, связанных с необходимостью осуществления контроля (надзора) за физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность по ремонту и содержанию объектов недвижимости, но не указанными в Положении в качестве контролируемых лиц, предлагается дополнить пункт 1.2. Положения понятием «физическое лицо, применяющее специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» и не являющееся индивидуальным предпринимателем».

Также **предлагается внести** соответствующие дополнения в пункты Положения в целом.

**40.** Статьей 36 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ) определены права контролируемых лиц.

В то же время в Положении отдельный пункт, определяющий права контролируемых лиц, отсутствует, тогда как права Инспектора установлены совокупностью норм, предусмотренных подпунктами пунктов 1.6.2 и 1.6.3 Положения. Отдельные нормы, устанавливающие права контролируемого лица, содержатся в пунктах 2.6, 3.6.5, 3.7.2, 3.8.7, 4.14.5, 4.18.6.2, 4.1.9, 7.2, 7.5.14, то есть распределены по всему тексту Положения.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Положение пунктом следующего содержания: «Контролируемое лицо, законный представитель контролируемого лица, уполномоченный представитель контролируемого лица при осуществлении регионального государственного жилищного контроля имеют право...» и соответствующими по содержанию подпунктами.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**41.** При осуществлении контрольно-надзорной деятельности предполагается приоритет стимулирования добросовестности контролируемых лиц и профилактики рисков причинения вреда (ущерба).

В этой связи **предлагается увеличить** число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет профилактического мероприятия «меры стимулирования добросовестности», т. е. проведение Государственной жилищной инспекцией города Москвы (далее — Мосжилинспекция) мероприятий, направленных на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц. Состав указанного профилактического мероприятия приведен в статье 48 Федерального закона № 248-ФЗ.

**42.** В целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий **предлагается включить** в состав действий, определяемых подпунктами пункта 1.6.2 Положения, заполнение Инспектором проверочных листов — списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований. При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Также **предлагается дополнить** соответствующими нормами раздел 3 Положения (по аналогии со статьей 53 Федерального закона № 248-ФЗ) и определить форму проверочного листа в качестве приложения к Положению.

**43.** Представляется, что цели государственного контроля (надзора), муниципального контроля должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок как основного инструмента контроля на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Вместе с тем осуществление контроля и надзора за деятельностью по ремонту, в т. ч. капитальному, и содержанию жилого фонда, за соблюдением требований энергетической оснащенности помещений, к безопасной эксплуатации и техническому обслуживанию внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, вентиляционных и дымовых каналов и т. п. очевидно предпо-

лагает необходимость инструментального обследования и (или) отбора образцов используемой продукции и материалов в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и качеству.

Таким образом, возникает необходимость включения в состав контрольно-надзорных мероприятий (пункт 4.4. Положения) мероприятия «Выборочный контроль».

Для этого **предлагается соответствующим образом дополнить** пункт 4.4 Положения. Определение и состав такой формы контроля содержатся в статье 69 Федерального закона № 248-ФЗ.

**44.** Абзацем 2 пункта 4.19 Положения установлено, что индивидуальный предприниматель, гражданин, являющиеся контролируруемыми лицами, вправе представить в Мосжилинспекцию информацию о невозможности присутствия при проведении контрольного (надзорного) мероприятия в случае препятствия, возникшего в результате действия непреодолимой силы.

В то же время пунктом 36 Общих требований к организации и осуществлению регионального государственного жилищного контроля (надзора), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.09.2021 № 1670, определено, что индивидуальный предприниматель, гражданин, являющиеся контролируемыми лицами, вправе представить в контрольный (надзорный) орган информацию о невозможности присутствия при проведении контрольного (надзорного) мероприятия, т. е. без каких-либо условий к причинам, препятствующим присутствию контролируемого лица при проведении мероприятия.

В целях обеспечения прав контролируемых лиц с учетом возможных объективных жизненных обстоятельств **предлагается исключить** из пункта 4.19 Положения норму: «в случае препятствия, возникшего в результате действия непреодолимой силы».

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**45.** Нормы Главы 17 Федерального закона № 248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможности отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 7.5.9–7.5.11 Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или рассрочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения и предписания Мосжилинспекции) **предлагается дополнить** Положение разделом «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений» *(по аналогии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 09.12.2021 № 1966 – ПП)*.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**46.** Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 7.5.16 Положения определено, что уполномоченное на рассмотрение жалобы должностное лицо вправе признать действия (бездействие) инспекторов незаконными и вынести решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

## Х. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 18.11.2014 № 671-ПП «О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ОБЪЕКТОВ ТРАНСПОРТНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ СТРОИТЕЛЬСТВА (РЕКОНСТРУКЦИИ) ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»

Постановление принято в целях обеспечения комплексности существующей и планируемой застройки при осуществлении строительства (реконструкции) объектов капитального строительства на территории города Москвы.

47. Однако положения пунктов 1.1.,1.5.,1.6. Постановления не в полной мере соответствуют нормам гражданского законодательства. Так, согласно пункту 9 части 2 статьи 235 и статьи 306 ГК РФ обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц (национализация), производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков государством или в судебном порядке.

В то же время, согласно Постановлению, затраты и убытки лица, осуществляющего строительство (реконструкцию) объектов инфраструктуры, не подлежат компенсации из бюджета города Москвы, не учитываются при расчете арендной платы за соответствующие земельные участки, объекты инфраструктуры подлежат передаче в собственность города Москвы без уплаты из бюджета города Москвы каких-либо денежных средств, в том числе без компенсации понесенных при строительстве (реконструкции) объектов инфраструктуры затрат и убытков и без уплаты стоимости самих объектов.

Таким образом, у лица, осуществляющего строительство (реконструкцию), эксплуатацию основного объекта (заинтересованное лицо) возникают существенные риски значительного увеличения расходов на основной объект. При этом представляется неоднозначной ситуация, при которой публичный субъект, практически полностью отказываясь от своей функции по созданию инфраструктуры, принуждает частных лиц к ее созданию с последующей безвозмездной передачей.

В связи с изложенным **представляется целесообразным рассмотреть и нормативно закрепить** положения о полной или частичной компенсации заинтересованным лицам дополнительных расходов на создание объектов инфраструктуры. Такая компенсация, очевидно, может быть предоставлена в форме дополнительных мер поддержки, предоставления преференций, льготных условий техприсоединения или аренды земельных участков.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

48. Также в Постановлении не определено, в т. ч. бланкетными нормами, в отношении каких именно объектов социальной инфраструктуры оно должно применяться и распространяется ли его действие на строительство больниц, поликлиник, школ, детских садов и т. п. объектов. Данное обстоятельство создает правовую неопределенность, т. к. заинтересованное лицо не может быть абсолютно уверено в том, что оно не будет вынуждено нести дополнительные затраты на инфраструктуру.

Вместе с тем объекты транспортной инфраструктуры перечислены в пункте 5 статьи 1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности»; подробный перечень объектов социальной инфраструктуры содержится в Перечне объектов социальной инфраструктуры, проектная документация на строительство, реконструкцию которых не является объектом государственной экологической экспертизы (Распоряжение Правительства РФ от 02.06.2021 № 1486-р).

В этой связи **предлагается дополнить** Постановление (возможно, в качестве приложения к нему) перечнем объектов транспортной и социальной инфраструктуры.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

49. Пунктом 1.4. Постановления установлено, что в случае прекращения договора аренды, если на момент его прекращения строительство объектов инфраструктуры не завершено, заинтересованное лицо (арендатор) обязан вернуть земельный участок в том состоянии, в котором он его получил.

Исходя из содержания указанного пункта Постановления, у арендатора возникает обязанность осуществить снос объектов незавершенного строительства, демонтаж проведенных сетей и коммуни-

каций, рекультивацию земель и иные работы по приведению земельного участка в первоначальное состояние. Последующий арендатор земельного участка при этом будет вынужден осуществлять строительные, монтажные, земельные и иные работы с начального этапа, т. е. с «нулевого цикла».

Указанное положение фактически приводит к значительным дополнительным расходам заинтересованных лиц, необходимость которых неочевидна.

**Представляется целесообразным норму** о возврате земельного участка заинтересованным лицом (арендатором) «в том состоянии, в котором он его получил» из Постановления **исключить**.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**50.** Также предлагается внести изменения в пункт 2 Постановления в части ФИО заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам градостроительной политики и строительства.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

## **XI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 25.02.2013 № 100-ПП «О РЕАЛИЗАЦИИ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА «ДОКТОР РЯДОМ»**

Проект «Доктор рядом» (далее — Проект) открылся в рамках программы государственно-частного партнерства Правительства Москвы, направленной на повышение доступности медицинской помощи жителям столицы и на привлечение частных инвестиций в государственное здравоохранение. Согласно договору, инвестор получал помещение на льготных условиях аренды, но взамен нес затраты на ремонт, оснащение, лицензирование и подбор штата. Клиники обязывались оказывать населению определенный объем услуг в рамках ОМС.

Вместе с тем Уполномоченным по защите прав предпринимателей в городе Москве рассматривалось обращение представителя предпринимательского сообщества — участника Проекта на нарушение его прав и законных интересов.

**51.** Так, в соответствии с пунктом 2.2. Постановления, в целях реализации Проекта Департаментом здравоохранения города Москвы (далее — Департамент) осуществляется определение перечня и объема медицинских услуг первичной медико-санитарной помощи в сфере обязательного медицинского страхования, оказываемых участниками Проекта. Пунктом 1.2. Приказа Департамента 08.05.2018 № 324 (далее — Приказ) был установлен норматив численности прикрепленного населения к медицинским организациям, участвующим в реализации Проекта, из расчета — не менее 2500 человек на один филиал медицинской организации, в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 15.05.2012 № 543н. При условии невыполнения требований Приказа участники Проекта переводятся на уплату стоимости коммерческой аренды, установленной по результатам аукциона.

В то же время, согласно пункту 18 Положения об организации оказания первичной медико-санитарной помощи, утвержденного указанным приказом Минздравсоцразвития России № 543н, устанавливается рекомендуемая численность прикрепленного населения на врачебных участках в соответствии с нормативной штатной численностью медицинского персонала от 1200 человек взрослого и детского населения до 2000 человек взрослого населения, что ниже, чем норматив, установленный Департаментом.

Таким образом, Департамент установил критерии императивного характера, тогда как федеральный орган исполнительной власти определил рекомендательные нормативы численности прикрепленного населения.

Кроме того, представляется очевидным, что Приказом установлены заведомо неисполнимые требования для участников Проекта, так как они вынуждают предпринимателей конкурировать за прикрепленное население с государственными бюджетными учреждениями здравоохранения города Москвы (поликлиниками) и многопрофильными городскими медицинскими центрами, имеющими существенно более широкий набор специалистов и условия для размещения медицинского оборудования.

**В связи с изложенным** в целях обеспечения соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности — участников Проекта, снижения избыточных требований к биз-

несу при установлении льготной арендной ставки, исключения возможности возникновения таких коррупциогенных факторов, как чрезмерная свобода нормотворчества (возможность регламентации важных вопросов правовыми актами более низкого уровня) и установление неопределенных, трудно-выполнимых и обременительных требований (п.п. «г» пункта 3 и п.п. «а» пункта 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96), соответственно **предлагается дополнить** Постановление положением об отсутствии условий по численности прикрепленного населения к медицинским организациям и по объему посещений медицинского офиса организации, участвующей в реализации Проекта.

**52–53.** Также представителями предпринимательского сообщества отмечалось, что выделенные в рамках Проекта помещения были переданы по договорам аренды в состоянии, полностью непригодном для оказания медицинских услуг. Помимо ремонта, в помещениях требовались перепланировка, подведение электро-, тепло- и водоснабжения<sup>3</sup>.

Пунктом 3.2. Постановления установлены обязательства арендатора провести работы по ремонту и приспособлению нежилого помещения для реализации Проекта, в том числе по оснащению необходимыми медицинскими изделиями (оборудование, аппараты, приборы, инструменты). В то же время Постановлением не определены обязанности участника Проекта по осуществлению технологического присоединения. Исходя из положений статей 52 и 52.1. ГК РФ, ремонт и технологическое присоединение — это различные виды работ (услуг). Вместе с тем очевидно, что проведение ремонтных работ, реконструкция, а также последующая эксплуатация медицинского объекта невозможны без подключения к инженерным коммуникациям: электросетям, газопроводу, водоснабжению, канализации, отоплению, связи, т. е. без технологического присоединения. Производство такого технологического присоединения по своей сути является неотделимым улучшением объекта, передаваемого в аренду участнику Проекта.

При этом обязательным условием договора аренды по Проекту является условие об отсутствии компенсации арендатору стоимости произведенных им неотделимых улучшений нежилого помещения (пункт 3.6. Постановления).

Таким образом, участник Проекта вынужден нести дополнительные расходы на техприсоединение, и размер указанных расходов весьма значителен.

В целях снижения рисков участников Проекта по несению дополнительных значительных и некомпенсируемых затрат предлагается:

- **дополнить** Постановление **положениями** о наличии технологического присоединения нежилого помещения для оказания медицинских услуг в рамках реализации Проекта к инженерным коммуникациям: электросетям, газопроводу, водоснабжению, канализации, отоплению, связи, и включение полученной информации в документацию об аукционе;
- **норму** об отсутствии компенсации арендатору стоимости произведенных им неотделимых улучшений нежилого помещения из Постановления **исключить**.

**54.** Обращает на себя внимание, что в Постановлении отсутствуют положения о включении участников Проекта в Единую медицинскую информационно-аналитическую систему (ЕМИАС), также указанные положения отсутствуют и в Приказе. При этом возможность включения в ЕМИАС участников Проекта была предусмотрена предыдущим Порядком взаимодействия медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы с участниками реализации Проекта (приказ Департамента от 16.09.2013 № 899, утратил силу с изданием Приказа).

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Постановление положением об установке в медицинском офисе участника Проекта автоматизированных рабочих мест в Единой медицинской информационно-аналитической системе (ЕМИАС).

<sup>3</sup> <https://kiozk.ru/article/ekspert/doktor-radom-na-grani-sryva>  
<https://rg.ru/2017/12/02/proektam-gchp-prihoditsia-lavirovat-mezhdu-ogranicheniami-v-oms.html>  
<https://medvestnik.ru/content/news/Kliniki-Doktor-ryadom-okazalis-v-slojnoi-situacii.html>

55. Также **предлагается** внести изменения в пункт 8 Постановления в части ФИО заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам экономической политики и имущественно-земельных отношений и заместителя Мэра Москвы в Правительстве Москвы по вопросам социального развития.

## **XII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.09.2021 №1499-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА ПРИЕМОМ НА РАБОТУ ИНВАЛИДОВ В ПРЕДЕЛАХ УСТАНОВЛЕННОЙ КВОТЫ» И ОТ 29.12.2021 № 2231-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА ПРИЕМОМ НА РАБОТУ МОЛОДЕЖИ В ПРЕДЕЛАХ УСТАНОВЛЕННОЙ КВОТЫ»**

Рассматриваемыми постановлениями утверждены положения о соответствующих видах регионального государственного контроля (надзора) за соблюдением работодателями — юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями обязательных требований в области квотирования рабочих мест, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами города Москвы (далее — положения). По своей структуре, устанавливаемым нормам, объектам и субъектам регулирования положения аналогичны.

Отвечая в целом основным целям надзора, ряд норм положений могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

56. Так, при осуществлении контрольно-надзорной деятельности предполагается приоритет стимулирования добросовестности контролируемых лиц и профилактики рисков причинения вреда (ущерба).

В этой связи **предлагается увеличить** число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет профилактического мероприятия «меры стимулирования добросовестности», т. е. проведение Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы (далее — Департамент) мероприятий, направленных на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц. Состав указанного профилактического мероприятия приведен в статье 48 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ).

57. Согласно пункту 3.8.1. положений, в случае наличия у Департамента сведений о готовящихся нарушениях обязательных требований или признаках нарушений обязательных требований и (или) в случае отсутствия подтвержденных данных о том, что нарушение обязательных требований причинило вред (ущерб) охраняемым законом ценностям либо создало угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, Департамент объявляет контролируемому лицу предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований (далее — предостережение) и предлагает принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований.

При отсутствии возражений контролируемое лицо в срок не позднее 40 рабочих дней со дня получения предостережения направляет в Департамент уведомление об исполнении предостережения (пункт 3.8.9. положений). Информация, содержащаяся в таком уведомлении, может являться индикатором риска нарушения обязательных требований (пункт 2.3.1.2. положений).

В то же время Федеральный закон № 248-ФЗ не устанавливает обязанности контролируемых лиц уведомлять контрольный (надзорный) орган об исполнении предостережения. Кроме того, объявленное предостережение, выступая профилактической мерой, не является обязательным к исполнению контролируемым лицом.

Ввиду отсутствия законодательно закрепленной обязанности по уведомлению об исполнении предостережения наличие такой нормы в Положении влечет за собой необоснованные издержки для контролируемых лиц в виде необходимости подготовки, оформления и представления информации (до-

кументов и их копий, уведомлений) в Департамент, обеспечения соблюдения срока направления такого уведомления.

В связи с изложенным **предлагается исключить** из положений нормы, предусмотренные пунктами 2.3.1.2., 3.8.9. и 3.8.10.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**58.** Пунктами 4.14. положений установлено, что контрольное (надзорное) мероприятие может быть перенесено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, делающих невозможным присутствие на нем контролируемого лица. Такими обстоятельствами определены болезнь, отпуск или командировка, т. е. события с определенным сроком их завершения. Однако к такого рода событиям могут быть также отнесены: участие в судебном заседании, пребывание под следствием или судом, применение административного или уголовного наказания и др.

В целях обеспечения прав контролируемых лиц с учетом возможных объективных жизненных обстоятельств **предлагается расширить** перечень оснований невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия для возможности переноса мероприятия на разумный срок.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**59.** Нормы Главы 17 Федерального закона №248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время положения не дают возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 7.6.9.–7.6.10. положений).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или рассрочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения и предписания Департамента) **предлагается дополнить** положения Разделами «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений» (по аналогии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 09.12.2021 № 1966 — ПП).

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**60.** Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктами 7.6.21. положений определено, что Руководитель, первый заместитель руководителя, заместитель руководителя или начальник Управления содействия занятости населения Департамента принимает одно из перечисленных в подпунктах указанного пункта решений, в т. ч. вправе признать действия (бездействие) должностных лиц Департамента незаконными и вынести решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий (пп. 7.6.21.4.). Возможность при принятии такого решения отменить или признать недействительными результаты контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** положения нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона №248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

### ХИИ. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ И ИНДИВИДУАЛЬНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, МЕДИАПРОИЗВОДСТВА, ПЕЧАТИ, КНИГОИЗДАНИЯ, РЕКЛАМЫ, В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ЭТОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 19.01.2012 №11-ПП ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ

Уполномоченным было отмечено, что ряд положений Порядка могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**61.** Пунктом 1.2. Порядка установлено, что субсидии предоставляются юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в сфере средств массовой информации, медиапроизводства, печати, книгоиздания, рекламы (далее также — претенденты). Вместе с тем, исходя из положений Федерального закона от 27.11.2018 №422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход», физические лица, применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (далее — самозанятые), могут осуществлять деятельность в сфере СМИ, медиа, полиграфии, книгоиздания и т. п., оказывать информационные услуги.

С учетом того, что Москва занимает лидирующие позиции по количеству самозанятых, а сфера информационных услуг занимает пятое место среди отраслей самозанятости<sup>4</sup>, представляется целесообразным распространить право получения субсидии на физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере средств массовой информации, медиапроизводства, печати, книгоиздания, рекламы.

В связи с изложенным предлагается дополнить пункт 1.2. Порядка понятием «физическое лицо, применяющее специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» и не являющееся индивидуальным предпринимателем».

Также **предлагается** внести соответствующие дополнения в пункты Порядка в целом.

**62.** Пунктом 1.10.9. Порядка предусмотрено требование об отсутствии у претендента просроченной задолженности по возврату в бюджет города Москвы субсидий, грантов, бюджетных инвестиций. При этом не учитывается обстоятельство возможного оспаривания решений органов в внесудебном порядке, а также участия претендента в соответствующих судебных разбирательствах.

С учетом бессрочности действия данного требования оно представляется избыточным и нарушает принцип общедоступности мер финансовой поддержки для субъектов предпринимательской деятельности.

В связи с изложенным **предлагается изменить** указанную норму Порядка требованием об отсутствии у претендента нарушений договорных обязательств, обуславливающих получение мер поддержки, повлекших судебные разбирательства (за исключением случаев вынесения судебного решения в пользу претендента).

**63.** Пунктом 1.10.10. Порядка установлено требование об отсутствии у претендента неисполненной обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Согласно пункту 1.2. Порядка субсидия может быть предоставлена как юридическим лицам, так и индивидуальным предпринимателям. Согласно статье 23 ГК РФ гражданин (физическое лицо) вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. При этом налоговое законодательство, в отличие от гражданского, автоматически не приравнивает предпринимателей к юридическим лицам и производит разделение этих понятий. Соответственно, в налоговых правоотношениях к индивидуальному предпринимателю не могут быть применены правила, установленные для юридических лиц.

<sup>4</sup> По данным Платформы поставки данных ФНС России (<https://geochecki-vpd.nalog.gov.ru/#/self-employment>)

Таким образом, у зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя физического лица появляется двойной статус: оно становится субъектом предпринимательской деятельности (индивидуальным предпринимателем) и одновременно с этим продолжает оставаться физическим лицом. Как физическое лицо претендент на получение субсидии может иметь задолженность по таким налогам как: транспортный налог (глава 28 НК РФ), земельный налог (глава 31 НК РФ), налог на имущество физических лиц (глава 32 НК РФ). При этом претендент лишается права на получение субсидии по основаниям, не связанным непосредственно с ведением им предпринимательской деятельности.

В целях устранения указанного ограничения **предлагается распространить** требование об отсутствии у претендента задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей только на задолженность по налогам, непосредственно связанным с осуществлением предпринимательской деятельности (НДС, НДФЛ, страховые взносы, налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами).

**64.** Во взаимосвязи с предыдущим предложением, для предотвращения нецелевого использования субсидии на погашение налоговой задолженности, не связанной с осуществлением предпринимательской деятельности, **предлагается** соответствующий прямой запрет подобного нецелевого использования субсидии **включить** в Договор о предоставлении субсидии, заключаемый между претендентом, в отношении которого принято решение о предоставлении субсидии, и Департаментом средств массовой информации и рекламы города Москвы (далее — Департамент) в качестве обязательного условия.

**65.** Кроме того, предъявляемые к претенденту требования об отсутствии просроченных задолженностей и невнесение в реестр дисквалифицированных лиц (пункты 1.10.8–1.10.10 Порядка) не учитывают, что возникновение (начисление) задолженности по налогам, возникновение обязанности возврата в бюджет субсидий и грантов могут иметь неочевидный и необъективный характер или произойти вследствие технических ошибок (аппаратных или программных сбоев и т. п.). Также не учтены права претендента на претензионное или судебное обжалование указанных юридических фактов (лицо считается исключенным из реестра дисквалифицированных лиц при наличии вступившего в силу судебного акта об отмене постановления о дисквалификации; часть 3 статьи 32.11 КоАП РФ).

В целях исключения возможного возникновения конфликтных ситуаций и недопущения дискриминации претендента **представляется целесообразным дополнить** Порядок положениями о неприменении условий пунктов 1.10.8–1.10.10 к фактам и обстоятельствам, обжалуемым претендентом в установленном порядке.

**66.** Пунктом 2.2. Порядка определяется состав документов, прилагаемых претендентом к заявке, в т. ч.: нотариально заверенные копии учредительных документов претендента (п. 2.2.2), заверенная претендентом или нотариально заверенная копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (п. 2.2.3), справка об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов (п. 2.2.4), заверенная копия годовой бухгалтерской отчетности за последний отчетный год и за последний отчетный период на день подачи заявки (п. 2.2.7), заверенные копии действующих специальных разрешений (лицензий), полученных претендентом (п. 2.2.8).

Обращает на себя внимание избыточность требования предоставления указанных документов претендентом, т. к. они могут быть получены Департаментом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия с налоговыми органами. Кроме того, нотариальное заверение копии документа является платной нотариальной услугой правового характера. Подготовка указанных документов накладывает на предпринимателя дополнительные материальные расходы и временные (трудовые) затраты.

Во избежание возникновения для предпринимателей-претендентов на получение субсидии негативных последствий в виде излишних затрат и исключения избыточных требований **предлагается** документы, предусматриваемые пунктами 2.2.2–2.2.4, 2.2.7, 2.2.8 отнести к документам, получаемым Департаментом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия, и включить их в соответствующие подпункты пункта 2.4 Порядка, сохранив за претендентом право предоставления указанных документов по собственной инициативе.

**67.** Пунктом 2.2.12 Порядка устанавливается необходимость письменных пояснений документов, подтверждающих фактически понесенные затраты. При этом требования к форме, содержанию, объему, формату таких пояснений не установлены, а сведения о понесенных расходах на реализацию субсидируемого проекта за счет собственных средств претендента уже содержатся в технико-экономическом обосновании проекта (пункт 2.2.11 Порядка).

Отсутствие конкретных требований к необходимым пояснениям создают риски возникновения неопределенности условий или оснований принятия решения, т. е. коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (далее — Методика).

**Предлагается** конкретизировать либо формализовать в виде пояснительной записки форму и содержание пояснений, предусмотренных пунктом 2.2.12. Порядка.

**68.** Пунктом 2.11. Порядка определено, что в целях оценки заявок и определения размера субсидии Департаментом создается отраслевая комиссия по рассмотрению и оценке заявок (далее — Отраслевая комиссия). Состав и порядок работы Отраслевой комиссии утверждаются приказом Департамента (Приказ Департамента СМИ и рекламы г. Москвы от 18.01.2022 № 02-02-5/22). Однако положениями указанного приказа Департамента участие претендента в рассмотрении его заявки и принятии решения не предусмотрено.

Таким образом, претенденты потенциально лишаются возможности представить Отраслевой комиссии пояснения по рассматриваемым вопросам и возражения по существу принятого решения.

В указанных обстоятельствах существует вероятность возникновения таких факторов, как широта дискреционных полномочий (неопределенность оснований принятия решения), выборочное изменение объема прав (возможность необоснованного установления исключений из общего порядка по усмотрению органов государственной власти), злоупотребление правом заявителя органами государственной власти (отсутствие четкой регламентации прав), которые, согласно подпунктам «а» и «в» пункта 3, подпункту «б» пункта 4 Методики, могут являться коррупциогенными факторами.

В связи с изложенным **предлагается предусмотреть** в Порядке положения, обеспечивающие обязательное участие претендента в рассмотрении Отраслевой комиссией его заявки.

**69.** Также **представляется целесообразным** предоставить претенденту права представления своих интересов, а также изложения особого мнения при несогласии с решением Отраслевой комиссии.

**70.** Разделом 5 Порядка определены в том числе порядок осуществления контроля за соблюдением условий, целей и порядка предоставления субсидий, а также меры ответственности за их нарушение.

Департамент и орган государственного финансового контроля осуществляют обязательную проверку соблюдения получателями субсидии, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) целей (за исключением субсидий, предоставленных в целях возмещения затрат), условий и порядка предоставления субсидий (включая достижение установленных в договоре значений результатов предоставления субсидий и показателей), в том числе путем проведения контрольных мероприятий в месте нахождения получателя субсидии и (или) осуществления субсидируемой деятельности.

При этом в случае выявления нарушения условий предоставления субсидии Департамент составляет соответствующий акт и направляет его получателю субсидии для устранения нарушений (пункт 5.9. Порядка). В случае неустранения нарушений в сроки, указанные в акте, Департамент принимает решение о возврате в бюджет города Москвы средств субсидии, использованных с нарушением условий ее предоставления, оформляет его в виде правового акта Департамента и направляет указанный акт получателю субсидии вместе с требованием о возврате субсидии в бюджет города Москвы (пункты 5.10, 5.11 Порядка). В завершение указанной процедуры получатель субсидии обязан осуществить возврат субсидии, а в случае невозврата субсидии сумма подлежит взысканию в бюджет города Москвы в установленном порядке (пункт 5.12. Порядка).

Вместе с тем положения раздела 5 Порядка не предполагают участие или присутствие получателя субсидии или его законных представителей при проверке или проведении контрольных мероприятий. Более того, не установлены форма и сроки проведения такой проверки (мероприятий).

Таким образом, положения раздела 5 Порядка носят императивный характер и не предусматривают возможность получателю субсидии представить проверяющему органу пояснения и возражения на результаты проверки, а также обжаловать составленный по результатам проверки акт. Также не предусмотрено приостановление сроков устранения выявленных нарушений на время обжалования результатов проверки.

Ввиду отсутствия в положениях раздела 5 Порядка формы, сроков и, собственно, процедуры обязательной проверки можно предположить наличие неполноты необходимых административных процедур, т. е. коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «ж» пункта 3 Методики.

В связи с изложенным **предлагается** дополнить раздел 3 Порядка положениями, обязывающими Департамент привлекать к проверке и оформлению ее результатов получателя субсидии или его законного представителя; определяющими виды, сроки и порядок проведения проверочных мероприятий; предоставляющими получателю субсидии право на возражение, а также обжалование результатов проверки с приостановкой (продлонгацией) сроков устранения нарушений.

#### **XIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.09.2021 №1490-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ГОРОДА МОСКВЫ ОБ АРХИВНОМ ДЕЛЕ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

Рассматриваемым Постановлением утверждено соответствующее Положение о региональном государственном контроле (надзоре) за соблюдением законодательства Российской Федерации и города Москвы об архивном деле в городе Москве (далее — Положение).

Отвечая основным целям надзора, ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**71.** Так, пунктом 1.5. Положения определены контролируемые лица, которыми в основном являются органы государственной власти и местного самоуправления города Москвы, подведомственные им учреждения, а также «организации — источники комплектования государственных архивов» (пункт 1.5.3. Положения). Таким образом, предприниматели не указаны в качестве контролируемых лиц.

Вместе с тем из текста Положения (пункты 1.11.4, 1.14.6, 4.13.5, 6.7) следует, что рассматриваемый вид регионального государственного контроля (надзора) может осуществляться и в отношении субъектов предпринимательской деятельности. Более того, статьей 17 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» обязанность обеспечения сохранности архивных документов возлагается, в т. ч. и на организации и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, нотариусов, занимающихся частной практикой. Указанный Федеральный закон является одним из источников норм рассматриваемого правового регулирования (пункт 1.3.4. Положения).

В связи с изложенным и в целях устранения неопределенности в части отнесения предпринимателей к контролируемым лицам **предлагается** соответствующим образом **дополнить** пункт 1.5. Положения.

**72.** При осуществлении контрольно-надзорной деятельности предполагается приоритет стимулирования добросовестности контролируемых лиц и профилактики рисков причинения вреда (ущерба).

В этой связи **предлагается увеличить** число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет профилактического мероприятия «меры стимулирования добросовестности», т. е. проведение Главархивом Москвы мероприятий, направленных на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц. Состав указанного профилактического мероприятия приведен в статье

48 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ).

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

73. Представляется, что цели государственного контроля (надзора), муниципального контроля должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок, как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Вместе с тем осуществление контроля зданий или помещений, используемых контролируемыми лицами для хранения архивных документов, очевидно предполагает необходимость инструментального обследования и (или) отбора образцов используемой при содержании таких объектов продукции и материалов в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и качеству.

Таким образом, возникает необходимость включения в состав контрольно-надзорных мероприятий мероприятия «Выборочный контроль».

Для этого **предлагается соответствующим образом дополнить** Раздел 4. Положения. Определение и состав такой формы контроля содержатся в статье 69 Федерального закона № 248-ФЗ.

74. Пунктом 4.9.11. Положения установлено, что контрольное (надзорное) мероприятие может быть перенесено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, делающих невозможным присутствие на нем контролируемого лица. Таким обстоятельством определено действие непреодолимой силы (чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств).

Однако такая формулировка приводит к отсутствию конкретных требований и создает риски возникновения неопределенности условий или оснований принятия решения, т. е. коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96.

В целях обеспечения прав контролируемых лиц **предлагается конкретизировать основания** невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия (болезнь, отпуск или командировка, участие в судебном заседании, пребывание под следствием или судом, применение административного или уголовного наказания и др.).

75. Нормы Главы 17 Федерального закона № 248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 6.12.–6.14. Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или рассрочки исполнения решения Главархива Москвы **предлагается дополнить** Положение Разделом «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

76. Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 6.23.4. Положения определено, что уполномоченное на рассмотрение жалобы должностное лицо вправе признать действия (бездействие) инспекторов незаконными и вынести решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

#### **XV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.09.2021 № 1496-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ К СОДЕРЖАНИЮ ОСОБЫХ ОБЪЕКТОВ НЕЖИЛОГО ФОНДА ГОРОДА МОСКВЫ»**

Рассматриваемым Постановлением утверждено соответствующее Положение о региональном государственном контроле (надзоре) за соблюдением требований к содержанию особых объектов нежилого фонда города Москвы (далее — Положение).

В то же время, отвечая основным целям надзора, ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**77.** Так пунктами 1.3.–1.5. Положения определено, что государственный контроль осуществляется Государственной жилищной инспекцией города Москвы (Мосжилинспекция). В то же время объектами государственного контроля являются нежилые здания гражданского назначения (их части), нежилые высотные (высотой 75 и более метров) здания и их части, в том числе предназначенные для массового пребывания граждан и находящиеся в собственности города Москвы, к которым предъявляются обязательные требования.

Таким образом, возникает несоответствие между объектами контроля (нежилые здания и сооружения) и контролирующим органом (Мосжилинспекция), который в соответствии с Положением о Мосжилинспекции (Постановление Правительства Москвы от 26.07.2011 № 336-ПП) занимается региональным государственным жилищным надзором, лицензированием и лицензионным контролем за предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами. В то же время функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим государственный контроль за использованием объектов нежилого фонда, находящихся в собственности города Москвы, является Госинспекция по недвижимости.

В связи с изложенным **предлагается возложить** обязанности и полномочия по осуществлению регионального государственного контроля (надзора) за соблюдением требований к содержанию особых объектов нежилого фонда города Москвы на Государственную инспекцию по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы.

**78.** Также **предлагается внести** соответствующие изменения в Положение и пункт 3 Постановления.

**79.** В целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий **предлагается включить** в состав действий, определяемых подпунктами пункта 1.6.2. Положения, заполнение Инспектором проверочных листов — списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований. При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

**80.** Также **предлагается дополнить** соответствующими нормами раздел 3 Положения (по аналогии со статьей 53 Федерального закона № 248-ФЗ) и определить форму проверочного листа в качестве приложения к Положению.

**81.** Представляется, что цели государственного контроля (надзора), муниципального контроля должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок, как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Вместе с тем осуществление контроля надежности и безопасности содержания особых объектов нежилого фонда города Москвы очевидно предполагает необходимость инструментального обследования и (или) отбора образцов используемой при содержании особых объектов продукции и материалов в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и качеству.

Таким образом, возникает необходимость включения в состав контрольно-надзорных мероприятий (пункт 4.4. Положения) мероприятия «Выборочный контроль».

Для этого **предлагается соответствующим образом дополнить** пункт 4.4. Положения. Определение и состав такой формы контроля содержатся в статье 69 Федерального закона № 248-ФЗ.

**82.** Абзацем 3 пункта 4.14. Положения установлено, что контрольное (надзорное) мероприятие может быть перенесено на срок, необходимый для устранения обстоятельств, делающих невозможным присутствие на нем контролируемого лица. Таким обстоятельством определен результат действия непреодолимой силы.

Однако такая формулировка приводит к отсутствию конкретных требований и создает риски возникновения неопределенности условий или оснований принятия решения, т. е. коррупциогенного фактора, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96.

В целях обеспечения прав контролируемых лиц **предлагается конкретизировать основания** невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия (болезнь, отпуск или командировка, участие в судебном заседании, пребывание под следствием или судом, применение административного или уголовного наказания и др.).

**83.** Нормы Главы 17 Федерального закона № 248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 8.5.8–8.5.10 Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или рассрочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения и предписания Мосжилинспекции) **предлагается дополнить** Положение Разделом «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений» *(по аналогии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства Москвы от 09.12.2021 № 1966 – ПП)*.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**84.** Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 8.5.16.4 Положения определено, что уполномоченное на рассмотрение жалобы должностное лицо вправе признать действия (бездействие) инспекторов незаконными и вынести решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**XVI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 04.07.2017 № 403-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА СОГЛАСОВАНИЯ, УТВЕРЖДЕНИЯ И КОРРЕКТИРОВКИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ В ОБЛАСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ТВЕРДЫМИ КОММУНАЛЬНЫМИ ОТХОДАМИ, ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 24 АВГУСТА 2010 Г. № 734-ПП И ОТ 6 ОКТЯБРЯ 2015 Г. № 633-ПП, ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ПРАВОВЫХ АКТОВ (ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ПРАВОВОГО АКТА) ГОРОДА МОСКВЫ»**

Постановлением утверждены Порядок согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее — Порядок ТКО), Порядок согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения на территории города Москвы (далее — Порядок теплоснабжения), Порядок согласования, утверждения и корректировки инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения и водоотведения на территории города Москвы (далее — Порядок водоснабжения) и Порядок согласования, утверждения, корректировки и контроля за реализацией инвестиционных программ субъектов электроэнергетики на территории города Москвы (далее — Порядок электроэнергетики; в совокупности — Порядки).

В 2023–2024 годах Уполномоченный по защите прав предпринимателей в городе Москве (далее — Уполномоченный) принимал участие в публичных консультациях по совершенствованию правового регулирования инвестиционной деятельности в сфере ресурсоснабжения. В Департамент экономической политики и развития города Москвы (далее — ДЭПиР г. Москвы) было направлено более 20 предложений Уполномоченного в отношении Порядка теплоснабжения, Порядка водоснабжения, Порядка электроэнергетики. Большая часть указанных предложений не были учтены с аргументацией «Данное предложение не подтверждено отрицательной правоприменительной практикой или жалобами регулируемых организаций».

**85.** В связи с изложенным **предлагается повторно рассмотреть** предложения Уполномоченного, направленные в ДЭПиР г. Москвы письмами от 27.11.2023 № 31-31-381/23 и от 29.02.2024 № 31-31-60/24, в их числе такие предложения как:

**86. Предложение о дополнении** Порядков, за исключением Порядка электроэнергетики (в качестве приложений к ним), формой заявления на согласование/утверждение/корректировку инвестиционной программы и исчерпывающим перечнем прилагаемых к заявлению документов, с учетом возможного получения ряда необходимых документов ДЭПиР в рамках межведомственного взаимодействия, в целях устранения неопределенности, потенциально создающей риски для регулируемых и нерегулируемых организаций.

**87.** В целях исключения возможности регламентации важных правовых и процедурных вопросов актами более низкого уровня, а также заполнения пробелов в правовом регулировании при помощи подзаконных актов (факторы, предусмотренные подпунктами «г» и «е» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 /далее — Методика/) **представляется целесообразным дополнить** Порядки положениями о составе материалов, направляемых в ДЭПиР г. Москвы, форме их предоставления и особенностях оформления.

**88.** Также **предлагается дополнить** Порядки нормой о необходимости представления в ДЭПиР г. Москвы информации о получении согласия от субъекта персональных данных на обработку и размещение в информационно-телекоммуникационной сети Интернет персональных данных физического лица.

**89.** Согласно пункту 2.3 Порядка теплоснабжения, пункту 2.4 Порядка водоснабжения и пункту 2.5. Порядка электроэнергетики, для формирования стоимости ненормируемой части инвестиционных проектов допускается использование результатов технологического и ценового аудита и (или) положительных заключений Государственного автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза».

Вместе с тем, согласно распоряжению Правительства РФ от 23.09.2016 № 2002-р, технологический и ценовой аудит осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, заключенного между сетевой организацией и организацией, отобранной сетевой организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 5 Положения о проведении публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств бюджета города (приказ Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов от 25.11.2015 № 129), публичный технологический и ценовой аудит проводится Государственным автономным учреждением города Москвы «Московская государственная экспертиза» на предмет эффективности использования средств бюджета города Москвы, направляемых на капитальные вложения.

Таким образом, во избежание возникновения коррупциогенного фактора «отказ от конкурсных (аукционных) процедур» (пп. «з» п. 3 Методики) **представляется целесообразным предусмотреть** возможность проведения технологического и ценового аудита, а также экспертизы проектной документации для целей формирования стоимости ненормируемой части инвестиционных проектов независимыми экспертными организациями в отношении инвестиционных проектов, финансирование которых осуществляется без использования средств бюджета города Москвы.

**90.** Согласно пункту 2.4 Порядка теплоснабжения, пункту 2.5 Порядка водоснабжения и пункту 2.6. Порядка электроэнергетики при утверждении инвестиционной программы мероприятия по реконструкции, строительству вновь начинаемых объектов включаются в проектный состав инвестиционной программы регулируемой организации только в части объемов средств, необходимых на разработку проектной документации.

Вместе с тем, согласно статье 47 ГрК РФ, для подготовки проектной документации выполняются инженерные изыскания. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Согласно статье 49 ГрК РФ проектная документация и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе (за исключением случаев, предусмотренных законодательством).

**Представляется целесообразным включить** расходы на проведение инженерных изысканий и экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий в проектный состав инвестиционной программы.

**91.** Согласно пункту 2.14. Порядка ТКО, регулируемая или нерегулируемая организация дорабатывает проект инвестиционной программы в срок не позднее 10 рабочих дней со дня получения уведомления об отказе в его утверждении; согласно пункту 2.6 Порядка теплоснабжения, регулируемая организация представляет доработанную инвестиционную программу в срок не позднее 15 рабочих дней со дня получения решения о возврате инвестиционной программы на доработку от ДЭПиР г. Москвы; согласно пункту 2.9 Порядка водоснабжения, регулируемая организация представляет доработанную инвестиционную программу в срок не позднее семи календарных дней со дня получения уведомления об отказе в ее согласовании.

Установленные таким образом сроки не всегда могут быть соблюдены в силу объема, многоплановости и технической сложности проектной документации, необходимости привлечения значитель-

ного количества специалистов различных отраслей, задействованных в подготовке материалов проекта инвестиционной программы.

В этой связи **предлагается увеличить** сроки доработки и **установить** их едиными, в рабочих днях.

**92.** По аналогии с предыдущим предложением: согласно пункту 2.10. Порядка ТКО, пункту 2.14 Порядка теплоснабжения и пункту 2.21 Порядка водоснабжения, организации представляют дополнительные материалы, запрашиваемые ДЭПиР г. Москвы, в срок не позднее семи календарных дней со дня поступления соответствующего запроса.

Данный срок также не всегда может быть соблюден по вышеуказанным причинам.

**Предлагается установить** сроки представления дополнительных материалов и пояснений в рабочих днях и **рассмотреть** возможность их увеличения.

**93.** В соответствии с Порядками Совет потребителей рассматривает инвестиционные программы и формирует по ним заключения в пределах полномочий, установленных распоряжением Правительства Москвы от 08.09.2015 № 514-РП «О Межотраслевом совете потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий».

Одним из направлений деятельности такого Совета является анализ проектов инвестиционных программ и подготовка рекомендаций о целесообразности утверждения или корректировки проектов инвестиционных программ. В то же время предмет анализа инвестиционных программ и содержание рекомендаций Порядками не определены.

В целях расширения практики взаимодействия участников регулируемых отношений с Межотраслевым советом потребителей и повышения их информированности о работе указанного органа **предлагается определить** в Порядках предмет согласования инвестиционных программ Межотраслевым советом потребителей, обязательность рассмотрения его рекомендаций и в целом **скорректировать** функции Совета потребителей по согласованию инвестиционных программ.

**94.** Кроме того, **предлагается дополнить** Порядки (при отсутствии соответствующих норм) положениями об обязательности уведомления регулируемой или нерегулируемой организации об отказе в утверждении проекта инвестиционной программы с описанием причин отказа и выявленных несоответствий или приложением к возвращаемой для доработки инвестиционной программе мотивированного отказа (отказов), поступивших в ДЭПиР г. Москвы от уполномоченных органов и Совета потребителей.

**95.** Порядками установлены положения об урегулировании разногласий, касающихся инвестиционной программы, соответствующей согласительной комиссией, создаваемой Мэром Москвы и действующей на постоянной основе (далее — Комиссия).

Очевидно, что постоянный характер деятельности Комиссии не предусматривает привлечение к ее работе полномочных представителей регулируемых организаций. Таким образом, предприниматели лишаются возможности, за исключением предоставления дополнительных сведений в порядке, форме и в сроки, определяемые Комиссией, в оперативном порядке дать пояснения по содержанию инвестиционной программы и существу возникших разногласий.

В этой связи **предлагается предусмотреть дополнение** норм Порядков, регламентирующих деятельность Комиссии, положениями, определяющими обязанность Комиссии привлекать к рассмотрению ранее неурегулированных разногласий по конкретной инвестиционной программе руководителя регулируемой организации, ее законного представителя либо непосредственного разработчика инвестиционной программы.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**96.** Кроме того, **предлагается предоставить** организации право на возражение, а также обжалование решения Комиссии и исключить требование об обязательности исполнения такого решения в случае его обжалования регулируемой организацией.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

97. Также в целях реализации вышеизложенного предложения **предлагается гармонизировать сроки** исполнения решения Комиссии, т. к. в пункте 4.8. Порядка ТКО срок определен «не позднее 20 рабочих дней», в пункте 4.8. Порядка теплоснабжения такой срок определен как «не позднее 5 рабочих дней со дня его принятия, если в решении не указан иной срок», в пункте 4.9. Порядка водоснабжения — «в течение 20 рабочих дней со дня его принятия, если в решении не указан иной срок», а в Порядке электроэнергетики такой срок не установлен.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

98. Также в отношении сроков, установленных Порядками: в ряде положений Порядков сроки совершения субъектами регулирования определенных действий установлены в календарных днях (например, пункты 2.12, 2.15, 2.18–3.3, 3.4 Порядка электроэнергетики), в рабочих днях (например, пункты 2.20, 2.21, 2.23–5.1, 5.2–6.4. Порядка электроэнергетики), а также в днях (например, пункт 6.3. Порядка электроэнергетики).

В этой связи **представляется целесообразным** привести к единообразию исчисление сроков совершения действий, предусмотренных Порядками, утвержденными Постановлением.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

99. Кроме того, считаю необходимым отметить, что в связи с принятием Постановления Правительства РФ от 02.06.2023 № 923 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики» внесены существенные изменения в Правила утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики (Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 № 977).

Так, отменена необходимость направления заявления об утверждении инвестиционной программы субъектов электроэнергетики (пункт 1.3. Порядка электроэнергетики).

В связи с изложенным **предлагается скорректировать** порядок согласования, утверждения, корректировки инвестиционных программ субъектов электроэнергетики в целом с учетом положений Постановления Правительства РФ от 02.06.2023 № 923.

## **XVII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕГЛАМЕНТОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ ГОРОДА МОСКВЫ «ПРИЕМ УВЕДОМЛЕНИЯ О ПЛАНИРУЕМОМ СНОСЕ ОБЪЕКТА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» И «ПРИЕМ УВЕДОМЛЕНИЯ О ЗАВЕРШЕНИИ СНОСА ОБЪЕКТА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» (ДАЛЕЕ В СОВОКУПНОСТИ – РЕГЛАМЕНТЫ), УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 06.08.2019 № 985–ПП**

Регламентами установлены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур и принятия решений по предоставлению государственной услуги при подготовке и проведении сноса объекта капитального строительства.

В целом регламенты соответствуют целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако при подаче уведомления о планируемом или о завершённом сносе в электронной форме с использованием Портала потенциально возможно возникновение неопределенности в оформлении документов заявителем.

100. Так, в пунктах 2.5.1.4, 2.8.2.3, 2.8.2.4 регламентов параллельно используются термины «электронные копии» («электронные образы») документов. При этом электронный документ или его копия изначально создается в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе и подписывается электронной подписью (квалифицированной, простой или неквалифицированной электронной подписью), а электронный образ создается с помощью средств сканирования документа, первоначально исполненного на бумажном носителе. Данные документы также различаются тем, что полномочия на подписание их могут быть у разных лиц: одни могут быть уполномочены подписывать электронные документы, а другие — заверять подписью электронный образ документа.

Таким образом, возникает правовая неопределенность вида документов, предоставляемых для получения государственной услуги.

Также из содержания регламентов неясно: при подаче заявления в электронной форме будет ли принята заявка, если часть документов — это электронные копии, а часть — электронные образы.

В связи с изложенным **предлагается устранить** указанную неопределенность и внести единообразие в терминологию регламентов.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

## XVIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.05.2013 № 329-ПП «О ГРАНТАХ МЭРА МОСКВЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ»

Постановлением установлено, что в целях стимулирования повышения качества образования и поддержки в городе Москве образовательных организаций, стабильно обеспечивающих достижение высоких результатов в образовательной деятельности, создания развивающей социокультурной среды, распространения положительного опыта работы образовательных организаций при реализации мероприятий Государственной программы города Москвы «Столичное образование» по итогам каждого учебного года образовательным организациям, осуществляющим деятельность на территории города Москвы, предоставляются гранты Мэра Москвы в сфере образования.

В Москве активно поддерживается развитие частных образовательных организаций, реализующих программы дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, в т. ч. посредством предоставления таким организациям грантов из городского бюджета. При этом конкурентный рынок образования должен обеспечивать соответствующее качество образовательных программ, соответствие формируемых компетенций государственным образовательным стандартам и перспективным потребностям общества и экономики.

Отвечая в целом заявленным целям грантовой программы г. Москвы в сфере образования, Постановление содержит ряд неопределенностей, потенциально способных привести к возникновению конфликтных ситуаций при получении и использовании грантов Мэра Москвы (далее — Гранты).

**101.** Так, пунктами 3.1. и 3.2. Постановления установлено, что Гранты Мэра Москвы предназначены на стимулирующие выплаты работникам образовательных организаций и педагогическим работникам образовательных организаций предпрофессионального образования. В то же время Постановлением не определен орган, осуществляющий в образовательной организации функции распорядителя Грантов, определяющий размер стимулирующей выплаты конкретному работнику образовательной организации и оформляющий соответствующие правоустанавливающие и финансовые документы. При этом в Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» закреплены государственно-общественный характер управления образованием, а также право обучающихся, их родителей, работников образовательных организаций принимать участие в управлении образовательной организацией. Управление образовательными организациями строится на принципах единоначалия и коллегиальности. Единоличным исполнительным органом образовательной организации является руководитель, а также в образовательной организации формируются коллегиальные органы управления.

Указанное обстоятельство может стать основанием для возникновения конфликта между работником образовательной организации и работодателем, что подтверждается судебной практикой. Так, при рассмотрении иска бывшего работника образовательной организации к организации и Департаменту образования и науки города Москвы судом было постановлено, что «согласно действующему трудовому законодательству премирование является правом работодателя и производится по его усмотрению, правовых оснований для начисления и выплаты премии не имелось, поскольку выплата премии из фонда гранта Мэра Москвы является исключительным правом работодателя, которое он реализует по своему усмотрению в соответствии с нормами действующего законодательства». При этом Управляющим советом образовательного учреждения было принято решение о выделении премии из Гранта указанному работнику в размере 3%. Апелляционной инстанцией также было отмечено, что работодателем — Депар-

таментом образования и науки города Москвы решение о соответствующем премировании работника не принималось, в связи с чем ссылки на решение Управляющего совета образовательного учреждения о премировании истца основанием к отмене решения суда первой инстанции не являются<sup>5</sup>.

В целях устранения предпосылок к возникновению конфликтов, требующих судебного разрешения, и неопределенности в регулировании **предлагается дополнить** Постановление нормой о наделении исключительным правом назначения стимулирующих выплат работникам образовательной организации, определения размеров выплат конкретному работнику и соответствующего оформления использования средств Гранта, рассмотрения спорных ситуаций, а также возложении ответственности за результат указанных действий на коллегиальный орган управления образовательной организации (общее собрание, наблюдательный совет, попечительский совет, управляющий совет и др.), предусмотренный уставом образовательной организации.

Указанное предложение соответствует одной из задач программы «Столичное образование» — развитию государственно-общественного управления в системе образования.

**102.** Пунктом 3.2. Постановления установлено, что Гранты за развитие предпрофессионального образования предназначаются на стимулирующие выплаты педагогическим работникам образовательных организаций, а также на повышение их квалификации.

Размер Гранта определяется на основании участия образовательных организаций в проектах предпрофессионального образования, который включают в себя в т. ч. «Инженерный класс», «Медицинский класс», «ИТ-класс», «Предпринимательский класс», «Медиакласс» (Приказ Департамента образования и науки города Москвы от 04.09.2023 № 831).

Задачами проектов предпрофессионального образования являются реализация практико-ориентированного обучения на основе предпрофессиональных учебных курсов, партнерства с вузами и работодателями, создание гибкой, практико-ориентированной модели предпрофессионального образования и привлечение обучающихся к научно-исследовательской деятельности. Обучающиеся знакомятся с востребованными профессиями с учетом изменения запроса работодателей и новых требований к компетенциям специалистов, осваивают предпрофессиональные умения, необходимые для учебы и жизни. Занятия в предпрофессиональных классах ведут не только школьные учителя, но и сотрудники вузов, а также практикующие специалисты (Постановление Правительства Москвы от 27.09.2011 № 450-ПП).

Представляется очевидным, что участие и развитие таких проектов невозможно без привлечения к их реализации соответствующих специалистов, не являющихся работниками образовательной организации: мастеров производственного обучения, наставников, инженеров, программистов, врачей, средний медперсонал, представителей предпринимательского сообщества, бухгалтеров, юристов.

В связи с изложенным **предлагается установить** в Постановлении возможность использования части средств Гранта на стимулирование (материальное поощрение) специалистов, не являющихся работниками образовательной организации, но внесших значительный вклад в достижение обучающимися образовательных организаций высоких результатов при участии в обязательных мероприятиях в рамках городских проектов предпрофессионального образования, что было отмечено Грантом Мэра Москвы.

**103.** Также, во избежание возникновения спорных ситуаций, **предлагается определить** в Постановлении долю средств Гранта (в % от общего размера Гранта) для поощрения привлеченных специалистов.

**104.** По аналогии с предыдущим предложением **предлагается предоставить** образовательной организации — получателю Гранта **возможность использовать** часть средств Гранта для поощрения лиц, оказавших весомое содействие администрации и педагогическому составу в разработке и реализации просветительских программ и мероприятий военно-патриотической и духовно-нравственной направленности, посвященных воспитанию уважительного отношения к истории и культуре России и города Москвы, и дополнить соответствующими положениями Постановление.

<sup>5</sup> Дело № 2-4301/2017, Зюзинский районный суд г. Москвы

## ХИХ. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 17.04.2012 № 145-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕГЛАМЕНТОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ ГОРОДА МОСКВЫ “ВЫДАЧА РАЗРЕШЕНИЯ НА СТРОИТЕЛЬСТВО” И “ВЫДАЧА РАЗРЕШЕНИЯ НА ВВОД ОБЪЕКТА В ЭКСПЛУАТАЦИЮ”»

Постановлением утверждены административные регламенты предоставления государственных услуг города Москвы «Выдача разрешения на строительство» (далее — Регламент 1) и «Выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» (далее — Регламент 2; в совокупности — регламенты).

Регламентами установлены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур и принятия решений по предоставлению государственной услуги при подготовке и проведении строительства объекта и ввода объекта в эксплуатацию.

В целом регламенты соответствуют целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержат ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**105.** Так, пунктами 2.6. Регламента 1 и 2.4.2. Регламента 2 установлено, что интересы заявителей — юридических лиц или индивидуальных предпринимателей могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

Таким образом, работник заявителя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю, либо уполномоченное заявителем лицо, являющееся плательщиком налога на профессиональный доход («самозанятый»).

Не вполне ясны мотивы такого запрета, притом что аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП).

В этой связи **предлагается исключить** положение «Прием запросов (заявлений) на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из регламентов.

### *Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**106.** В пунктах 2.15 (2)., 2.20.10. Регламента 1, пунктах 2.5.1.3 (2)., 2.8.1.10. Регламента 2 параллельно используются термины «электронные копии» («электронные образы») документов. При этом электронный документ или его копия изначально создается в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе и подписывается электронной подписью (квалифицированной, простой или неквалифицированной электронной подписью), а электронный образ создается с помощью средств сканирования документа, первоначально исполненного на бумажном носителе. Данные документы также отличаются тем, что полномочия на подписание их могут быть у разных лиц: одни могут быть уполномочены подписывать электронные документы, а другие — заверять подписью электронный образ документа.

Таким образом, возникает правовая неопределенность вида документов, предоставляемых для получения государственной услуги.

Также из содержания регламентов неясно: при подаче заявления в электронной форме будет ли принята заявка, если часть документов — это электронные копии, а часть — электронные образы.

В связи с изложенным **предлагается устранить** указанную неопределенность и внести единообразие в терминологию регламентов.

107. Пунктом 2.24. Регламента 1 и разделом 2.9. Регламента 2 определено, что основания для приостановления предоставления государственной услуги отсутствуют. В то же время представляется очевидным, что недостатки в представленных вместе с заявлением на предоставление государственной услуги документах, выявленные в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, могут возникнуть, в т. ч. и вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя, и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем без оформления отказа в предоставлении услуги.

В целях расширения прав предпринимателей (заявителей) при подаче заявок и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи заявления, **предлагается дополнить регламенты** следующими положениями, устанавливающими основания и порядок приостановления предоставления государственной услуги:

- в случае выявления в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, несоответствия заявления и приложенных к нему документов установленным требованиям, представления в составе заявления и прилагаемых к нему документов недостоверных и (или) противоречивых сведений орган исполнительной власти, предоставляющий государственную услугу, однократно приостанавливает предоставление государственной услуги и направляет заявителю уведомление с указанием выявленных несоответствий;
- если в срок, установленный в уведомлении о приостановлении предоставления государственной услуги, заявитель не устранил выявленные несоответствия, послужившие основанием для такого приостановления и указанные в уведомлении, и не представил исправленный комплект документов, орган исполнительной власти, предоставляющий государственную услугу, принимает решение об отказе в предоставлении государственной услуги с указанием причин отказа и направляет заявителю соответствующее уведомление;
- если в срок, установленный в уведомлении о приостановлении предоставления государственной услуги, заявитель устранил выявленные несоответствия и представил исправленный комплект документов, орган исполнительной власти, предоставляющий государственную услугу, возобновляет предоставление государственной услуги.

108. Также **предлагается установить** в регламентах срок, форму и способы направления вышеуказанного уведомления, сроки устранения несоответствий в документах, приостановления и возобновления административных процедур.

## **XX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ РЕСУРСОНАБЖАЮЩИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В ЦЕЛЯХ ВОЗМЕЩЕНИЯ НЕДОПОЛУЧЕННЫХ ДОХОДОВ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГУЛИРУЕМЫХ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ГОРЯЧУЮ ВОДУ, ПОСТАВЛЯЕМУЮ ДЛЯ БЫТОВЫХ НУЖД НАСЕЛЕНИЯ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 31.10.2012 № 602-ПП**

В рамках участия в процедуре публичных консультаций по экспертизе Порядка Уполномоченным отмечено, что централизованное отопление и горячее водоснабжение г. Москвы (за исключением небольших локальных районов теплоснабжения от изолированных ведомственных и корпоративных тепловых источников) обеспечивает Публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» (ПАО «МОЭК») за счет действия ТЭЦ «Мосэнерго», собственных источников теплоснабжения, а также других объектов тепловой генерации. Таким образом, в настоящее время регулирование, предусмотренное Порядком, не распространяется на неопределенно широкий круг предпринимателей в соответствующей сфере деятельности.

В то же время интенсивное развитие столичной агломерации в ходе реализации программ реновации и комплексного развития территорий, урбанизации Трицкого и Новомосковского административных округов потенциально способствует выходу на рынок новых предпринимателей в сфере ресур-

соснабжения и развитию конкуренции. В этой связи необходимо обратить внимание на ряд положений Порядка, создающих риски для предпринимателей и затрагивающих интересы бизнеса.

**109.** Так, пунктом 1.2. Порядка установлено, что субсидии предоставляются в пределах доведенных до них бюджетных ассигнований, предусмотренных законом города Москвы о бюджете города Москвы на соответствующий финансовый год и плановый период. Как следует из судебной практики по схожему регулированию<sup>6</sup>, по мнению уполномоченной организации, заключение договора о предоставлении субсидии возможно только в рамках текущего финансового года. Однако данное утверждение, согласно решению суда, является ошибочным. При обращении уполномоченной организации о выделении средств на выплату субсидии указанные денежные средства должны быть заложены в соответствующий бюджет.

В целях исключения бездействия уполномоченной организации по обращению за бюджетными средствами с целью возмещения субсидий ресурсоснабжающей организации **предлагается целесообразным дополнить** Порядок положением о возможном превышении объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на выплату субсидии в пределах планового периода, по решению Мэра Москвы, либо по решению совещательного органа, возглавляемого Мэром Москвы, либо по решению, принятому на соответствующем совещании с участием Мэра Москвы, на основании обращений уполномоченной организации.

**110.** Согласно пунктам 3.6.1. и 3.6.2. Порядка условиями предоставления субсидии являются наличие акта, подтверждающего факт поставки в многоквартирный дом горячей воды и ее объем, подписанного организацией, выполняющей функции управления многоквартирным домом, и получателем субсидий или наличие документа, подтверждающего объем горячей воды, поставленной в многоквартирный дом для бытовых нужд населения, выданного организацией, являющейся владельцем общедомового прибора учета. Нередки ситуации, когда недобросовестный получатель ресурса, злоупотребляя правом, отказывается от подписи или выдачи документа, необходимого для получения ресурсоснабжающей организацией субсидии, в связи с чем ресурсоснабжающая организация — претендент на получение субсидии вынуждена обращаться в суд. При этом вступившие в силу судебные акты подтверждают объем тепловой энергии, поставленный ресурсоснабжающей организацией потребителю. Следовательно, решения суда (арбитражного суда) являются доказательством поставленного объема горячей воды, применения льготных тарифов и, как следствие, достаточным основанием для возмещения недополученных доходов за счет субсидии.

В то же время уполномоченные организации обязаны по перечислению ресурсоснабжающей организации субсидии не исполняют, ссылаясь на несоблюдение претендентом требований Порядка и непредставление подписанных актов приема-передачи ресурса организацией и управляющими компаниями<sup>7</sup>.

Таим образом, у ресурсоснабжающей организации возникает риск отказа в субсидировании объемов ресурсов, фактически поставленных недобросовестным получателям по льготным тарифам.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Порядок (пункт 3.6) положениями о возможности использования решений судебных инстанций в качестве документов, подтверждающих поставленный объем ресурса, применение льготных тарифов и выполнение условий предоставления субсидии.

**111.** Также, в целях обеспечения соблюдения прав и законных интересов предпринимателей, **предлагается дополнить** Порядок положениями об обязательности привлечения претендента на получение субсидии к работе отраслевой комиссии, создаваемой уполномоченным органом для рассмотрения заявок и прилагаемых к ним документов и определения размера субсидии (пункт 2.7 Порядка), а также участия предпринимателя-получателя субсидии или его законного представителя в проверке соблюдения целей, условий и порядка предоставления субсидий (пункт 4.1 Порядка).

<sup>6</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2019 по делу № А40-22126/19-158-185

<sup>7</sup> там же

## XXI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.09.2021 № 1495-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) В ОБЛАСТИ РЕГУЛИРУЕМЫХ ГОСУДАРСТВОМ ЦЕН (ТАРИФОВ)»

Рассматриваемым Постановлением утверждено Положение о соответствующем виде регионального государственного контроля (далее — Положение), осуществляемого Департаментом экономической политики и развития города Москвы (далее — Департамент).

Отвечая основным целям контроля (надзора), ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**112.** Так, в целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий **предлагается включить** в состав действий, определяемых подпунктами пункта 1.10. Положения, заполнение должностным лицом Департамента проверочных листов — списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований. При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

**113.** Также **предлагается дополнить** соответствующими нормами раздел 3 Положения, по аналогии со статьей 53 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» /далее — Федеральный закон № 248-ФЗ/, и определить форму проверочного листа в качестве приложения к Положению.

**114.** Пунктом 2.16 Положения установлено, что в целях оценки риска причинения вреда (ущерба) при принятии решения о проведении и выборе вида внепланового контрольного (надзорного) мероприятия Департамент использует индикаторы риска нарушения обязательных требований, предусмотренные приложением 2 к Положению. Одним из таких индикаторов является «факт увеличения более чем на 25 процентов валовой выручки регулируемой организации от реализации товаров (работ, услуг) по регулируемым ценам (тарифам) по итогам прошедшего года по сравнению с предшествующим годом при отсутствии факта увеличения более чем на 5 процентов валового объема товаров (работ, услуг), поставленных (оказанных) по регулируемым ценам (тарифам), и/или объема оборудования, участвующего в регулируемой деятельности (в случае осуществления регулируемой деятельности в сфере электроэнергетики), за аналогичный период времени (год)» (пункт 3 приложения 2 к Положению).

Вместе с тем индикаторы риска разрабатываются для своевременного предотвращения риска причинения вреда (ущерба). Согласно части 9 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ, индикатором риска является соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований, но с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, т. е. не может быть основан на уже произошедшем нарушении обязательных требований. В этой связи индикаторы риска, разработанные на основании данных об уже случившейся ситуации с негативными последствиями, не могут быть использованы при реализации риск-ориентированного подхода.

В связи с изложенным **предлагается доработать** индикаторы риска, предусмотренные приложением 2 к Постановлению.

**115.** Нормы Главы 17 Федерального закона № 248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 8.14.–8.16. Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или рас-срочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения и предписания Департамента) **предлагается дополнить** Положение Разделом «Разре-шение вопросов, связанных с исполнением решений».

Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания ре-зультатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений тре-бований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального кон-троля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 8.26. Положения определено, что руководитель (первый заместитель руко-водителя, заместитель руководителя) Департамента вправе признать действия (бездействие) инспекто-ров незаконными и вынести решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

**116.** В целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

**117.** Нормативным правовым актом федерального уровня, непосредственно регламентирую-щим осуществление регионального государственного контроля (надзора) в области государственного регулирования цен (тарифов), является Постановление Правительства РФ от 03.11.2021 № 1915 «Об утверждении общих требований к организации и осуществлению регионального государственного контроля (надзора) в области государственного регулирования цен (тарифов)».

**Предлагается дополнить** перечень законодательных и нормативных правовых актов, приве-денный в пункте 1.4. Положения, ссылкой на указанное Постановление Правительства РФ.

**118.** Также **предлагается актуализировать** пункт 3 Постановления в связи с изданием Указа Мэра Москвы от 17.04.2024 № 26-УМ «О Багреевой М.А.».

## **XXII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.08.2013 № 566-ПП «О ПРОВЕДЕНИИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА ПО ОРГАНИЗАЦИИ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»**

Постановлением утверждены Положение о проведении в городе Москве пилотного проекта по организации профильного обучения в образовательных организациях высшего образования, распо-ложенных на территории города Москвы, Условия проведения такого пилотного проекта и Целевые ин-дикаторы реализации пилотного проекта (далее — Индикаторы).

В рамках проекта в вузах открылись профильные классы, в которых старшеклассники, кроме изучения профильных и непрофильных предметов, входящих в учебный план школы, изучают специ-альные курсы и дисциплины, соответствующие профилю и направлению вуза. Принимая во внимание, что реализация пилотного проекта, первоначально запланированного на 2013–2017 годы, была прод-лена и в настоящее время продолжена на неопределенный срок, можно сделать вывод о достижении основных целей пилотного проекта.

В целом в результате ознакомления с положениями утвержденных Постановлением документов норм, способных привести к существенному нарушению прав и законных интересов субъектов пред-принимательской деятельности в сфере негосударственного образования не усматривается, за исклю-чением неопределенности в отдельных Индикаторах.

**119.** Так, одним из Индикаторов определено отсутствие обоснованных жалоб родителей (законных представителей) обучающихся в связи с организацией профильного обучения (пункт 7 Приложения 3 к Постановлению). При этом не дано определение и не установлены критерии обоснованности таких жалоб.

Представляется очевидным, что под понятием «обоснованная жалоба» может пониматься письменная жалоба (претензия) родителей (законных представителей) обучающихся, в результате рассмотрения которой подтверждены указанные в ней факты и (или) иные нарушения, удовлетворены требования заявителя и приняты меры к восстановлению его прав и законных интересов.

В качестве критериев обоснованности могут быть использованы вступившие в силу решения о привлечении к ответственности должностных лиц администрации образовательного учреждения, принятие организационных и иных мер по устранению причин и обстоятельств, послуживших поводом и основанием к жалобе, иные критерии, основывающиеся на специфике деятельности образовательного учреждения.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** пункт 7 Приложения 3 к Постановлению **определением** обоснованной жалобы **и критериями** ее обоснованности.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**120.** Также одним из Индикаторов определено отсутствие обоснованных замечаний со стороны органов государственного контроля (надзора) в связи с организацией профильного обучения (пункт 8 Приложения 3 к Постановлению). При этом не даны определение и критерии обоснованности таких замечаний.

При этом обращает на себя внимание, что термин «замечание» применительно к контролируруемому лицу (в данном случае — к образовательной организации) в Федеральном законе от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Федеральном законе от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Постановлении Правительства РФ от 25.06.2021 № 997 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в сфере образования» не применяется.

**Представляется целесообразным использование** в качестве Индикатора, связанного с контролем (надзором) в сфере образования, **добросовестное соблюдение обязательных требований при организации профильного обучения.** Критериями такой добросовестности могут быть отсутствие неустранимых нарушений обязательных требований или неисполненных предписаний контролирующего органа, отмена или признание недействительным решения уполномоченного лица по результатам контрольного (надзорного) мероприятия.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

### **XXIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ РЕСУРСОСНАБЖАЮЩИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В ЦЕЛЯХ ВОЗМЕЩЕНИЯ НЕДОПОЛУЧЕННЫХ ДОХОДОВ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГУЛИРУЕМЫХ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ТЕПЛОВУЮ ЭНЕРГИЮ, ПОСТАВЛЯЕМУЮ ДЛЯ БЫТОВЫХ НУЖД НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛЯХ ОТОПЛЕНИЯ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 31.10.2012 № 602-ПП**

Уполномоченным было отмечено, что централизованное отопление г. Москвы (за исключением небольших локальных районов теплоснабжения от изолированных ведомственных и корпоративных тепловых источников) обеспечивает Публичное акционерное общество «Московская объединенная энергетическая компания» (ПАО «МОЭК») за счет действия ТЭЦ «Мосэнерго», собственных источников теплоснабжения, а также других объектов тепловой генерации. Таким образом, в настоящее время регулирование, предусмотренное Порядком, не распространяется на неопределенно широкий круг предпринимателей в соответствующей сфере деятельности.

В то же время интенсивное развитие столичной агломерации в ходе реализации программ реновации и комплексного развития территорий, урбанизации Троицкого и Новомосковского администра-

тивных округов потенциально способствует выходу на рынок новых предпринимателей в сфере ресурсоснабжения и развитию конкуренции. В этой связи необходимо обратить внимание на ряд положений Порядка, создающих риски для предпринимателей и затрагивающих интересы бизнеса.

**121.** Так, пунктом 1.2. Порядка установлено, что субсидии предоставляются в пределах доведенных до них бюджетных ассигнований, предусмотренных законом города Москвы о бюджете города Москвы на соответствующий финансовый год и плановый период. Как следует из судебной практики по схожему регулированию<sup>8</sup>, по мнению уполномоченной организации (ГКУ «Городской центр жилищных субсидий», ГКУ дирекции заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства административных округов), заключение договора о предоставлении субсидии возможно только в рамках текущего финансового года. Однако данное утверждение, согласно решению суда, является ошибочным. При обращении уполномоченной организации о выделении средств на выплату субсидии указанные денежные средства должны быть заложены в соответствующий бюджет.

В целях исключения бездействия уполномоченной организации по обращению за бюджетными средствами с целью возмещения субсидий ресурсоснабжающей организации **предлагается целесообразным дополнить** Порядок положением о возможном превышении объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на выплату субсидии в пределах планового периода, по решению Мэра Москвы, либо по решению совещательного органа, возглавляемого Мэром Москвы, либо по решению, принятому на соответствующем совещании с участием Мэра Москвы, на основании обращений уполномоченной организации.

**122.** Согласно пунктам 3.6.1. и 3.6.2. Порядка, условиями предоставления субсидии являются наличие акта, подтверждающего факт поставки в многоквартирный дом тепловой энергии и ее объем, подписанного организацией, выполняющей функции управления многоквартирным домом, и получателем субсидии, или наличие документа, подтверждающего объем тепловой энергии, поставленной в многоквартирный дом для бытовых нужд населения, выданного организацией, являющейся владельцем общедомового прибора учета. Возможны ситуации, когда недобросовестный получатель ресурса, злоупотребляя правом, отказывается от подписи актов приемки-передачи, подтверждающих объем фактически поставленной тепловой энергии, или выдачи документа, необходимого для получения ресурсоснабжающей организацией субсидии. В этом случае ресурсоснабжающая организация — претендент на получение субсидии использует для подтверждения факта поставки и количества поставленной тепловой энергии: показания приборов учета, отчетные ведомости за потребленное тепло и теплоноситель, справки о количестве потребленной тепловой энергии, посуточные ведомости учета параметров теплоснабжения, документы об оплате управляющих компаний за фактически потребленную тепловую энергию. Однако непосредственно акты, подтверждающие объемы поставленного ресурса, в уполномоченные организации не направляются. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о нарушении ресурсоснабжающей организацией порядка получения субсидий<sup>9</sup>.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Порядок (пункт 3.6) положениями о возможности использования в качестве документов, подтверждающих поставленный объем ресурса, применение льготных тарифов и выполнение условий предоставления субсидии, задокументированных показаний приборов учета, отчетных ведомостей за потребленное тепло и теплоноситель, справок о количестве потребленной тепловой энергии, посуточных ведомостей учета параметров теплоснабжения, платежных документов об оплате за фактически потребленную тепловую энергию.

**123.** Кроме того, сталкиваясь с отказом ресурсополучателя от подписи или выдачи документа, необходимого для получения субсидии, ресурсоснабжающая организация — претендент на получение субсидии вынуждена обращаться в суд. При этом вступившие в силу судебные акты подтверждают объем тепловой энергии, поставленный ресурсоснабжающей организацией потребителю. Следовательно, решения суда (арбитражного суда) являются доказательством поставленного объема тепловой энергии, применения льготных тарифов и, как следствие, достаточным основанием для возмещения недопо-

<sup>8</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2019 по делу № А40-22126/19-158-185

<sup>9</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2015 по делу № А40-77429/2014

лученных доходов за счет субсидии (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2019 по делу № А40-22126/19-158-185).

В то же время уполномоченные организации обязанность по перечислению ресурсоснабжающей организации субсидии не исполняют, ссылаясь на несоблюдение претендентом требований Порядка и непредставление подписанных актов приема-передачи ресурса организацией и управляющими компаниями.

Таким образом, у ресурсоснабжающей организации возникает риск отказа в субсидировании объемов ресурсов, фактически поставленных недобросовестным получателям по льготным тарифам.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Порядок (пункт 3.6.) положениями о возможности использования решений судебных инстанций в качестве документов, подтверждающих поставленный объем ресурса, применение льготных тарифов и выполнение условий предоставления субсидии.

**124.** Также, в целях обеспечения соблюдения прав и законных интересов предпринимателей, **предлагается дополнить** Порядок положениями об обязательности привлечения претендента на получение субсидии к работе отраслевой комиссии, создаваемой уполномоченным органом для рассмотрения заявок и прилагаемых к ним документов и определения размера субсидии (пункт 2.7. Порядка), а также участия предпринимателя — получателя субсидии или его законного представителя в проверке соблюдения целей, условий и порядка предоставления субсидий (пункт 4.1. Порядка).

#### **XXIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ РЕСУРСΟΣНАБЖАЮЩИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ В ЦЕЛЯХ ВОЗМЕЩЕНИЯ НЕДОПОЛУЧЕННЫХ ДОХОДОВ В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГУЛИРУЕМЫХ ЦЕН (ТАРИФОВ) НА ТЕПЛОВУЮ ЭНЕРГИЮ, ПОСТАВЛЯЕМУЮ В ЦЕЛЯХ ПРОИЗВОДСТВА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ ПО ОТОПЛЕНИЮ И ГОРЯЧЕМУ ВОДОСНАБЖЕНИЮ ДЛЯ БЫТОВЫХ НУЖД НАСЕЛЕНИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕПЛООВОГО ПУНКТА, ВКЛЮЧЕННОГО В СОСТАВ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ ЛИБО НАХОДЯЩЕГОСЯ В ЗДАНИИ ОБЩЕЖИТИЯ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 31.10.2012 № 602-ПП**

Интенсивное развитие столичной агломерации в ходе реализации программ реновации и комплексного развития территорий, урбанизации Троицкого и Новомосковского административных округов потенциально способствует выходу на рынок новых предпринимателей в сфере ресурсоснабжения и развитию конкуренции. В этой связи необходимо обратить внимание на ряд положений Порядка, создающих риски для предпринимателей и затрагивающих интересы бизнеса.

**125.** Так, пунктом 1.2 Порядка установлено, что субсидии предоставляются в пределах доведенных до них бюджетных ассигнований, предусмотренных законом города Москвы о бюджете города Москвы на соответствующий финансовый год и плановый период. Как следует из судебной практики по схожему регулированию<sup>10</sup>, по мнению уполномоченной организации (ГКУ «Городской центр жилищных субсидий», ГКУ дирекции заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства административных округов), заключение договора о предоставлении субсидии возможно только в рамках текущего финансового года. Однако данное утверждение, согласно решению суда, является ошибочным. При обращении уполномоченной организации о выделении средств на выплату субсидии указанные денежные средства должны быть заложены в соответствующий бюджет.

В целях исключения бездействия уполномоченной организации по обращению за бюджетными средствами с целью возмещения субсидий ресурсоснабжающей организации **представляется целесообразным дополнить** Порядок положением о возможном превышении объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на выплату субсидии в пределах планового периода, по решению Мэра Москвы, либо по решению совещательного органа, возглавляемого Мэром Москвы, либо по решению,

<sup>10</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2019 по делу № А40-22126/19-158-185

принятому на соответствующем совещании с участием Мэра Москвы, на основании обращений уполномоченной организации.

**126.** Согласно пунктам 3.6.1. и 3.6.2. Порядка, условиями предоставления субсидии являются наличие акта, подтверждающего факт поставки в многоквартирный дом либо в здание общежития тепловой энергии и ее объем, подписанного организацией, выполняющей функции управления многоквартирным домом (общежитием), и получателем субсидии, или наличие документа, подтверждающего объем тепловой энергии, поставленной в многоквартирный дом (общежитие) в целях производства коммунальных услуг, выданного организацией, являющейся владельцем общедомового прибора учета. Возможны ситуации, когда недобросовестный получатель ресурса, злоупотребляя правом, отказывается от подписи актов приемки-передачи, подтверждающих объем фактически поставленной тепловой энергии, или выдачи документа, необходимого для получения ресурсоснабжающей организацией субсидии. В этом случае ресурсоснабжающая организация — претендент на получение субсидии использует для подтверждения факта поставки и количества поставленной тепловой энергии: показания приборов учета, отчетные ведомости за потребленное тепло и теплоноситель, справки о количестве потребленной тепловой энергии, посуточные ведомости учета параметров теплоснабжения, документы об оплате управляющих компаний за фактически потребленную тепловую энергию. Однако непосредственно акты, подтверждающие объемы поставленного ресурса, в уполномоченные организации не направляются. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о нарушении ресурсоснабжающей организацией порядка получения субсидий<sup>11</sup>.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Порядок (пункт 3.6.) положениями о возможности использования в качестве документов, подтверждающих поставленный объем ресурса, применение льготных тарифов и выполнение условий предоставления субсидии, задокументированных показаний приборов учета, отчетных ведомостей за потребленное тепло и теплоноситель, справок о количестве потребленной тепловой энергии, посуточных ведомостей учета параметров теплоснабжения, платежных документов об оплате за фактически потребленную тепловую энергию.

**127.** Кроме того, сталкиваясь с отказом ресурсополучателя от подписи или выдачи документа, необходимого для получения субсидии, ресурсоснабжающая организация — претендент на получение субсидии вынуждена обращаться в суд. При этом вступившие в силу судебные акты подтверждают объем тепловой энергии, поставленный ресурсоснабжающей организацией потребителю. Следовательно, решения суда (арбитражного суда) являются доказательством поставленного объема тепловой энергии, применения льготных тарифов и, как следствие, достаточным основанием для возмещения недополученных доходов за счет субсидии<sup>12</sup>.

В то же время уполномоченные организации обязанность по перечислению ресурсоснабжающей организации субсидии не исполняют, ссылаясь на несоблюдение претендентом требований Порядка и непредставление подписанных актов приема-передачи ресурса организацией и управляющими компаниями.

Таким образом, у ресурсоснабжающей организации возникает риск отказа в субсидировании объемов ресурсов, фактически поставленных недобросовестным получателям по льготным тарифам.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Порядок (пункт 3.6.) положениями о возможности использования решений судебных инстанций в качестве документов, подтверждающих поставленный объем ресурса, применение льготных тарифов и выполнение условий предоставления субсидии.

**128.** Также, в целях обеспечения соблюдения прав и законных интересов предпринимателей, **предлагается дополнить** Порядок положениями об обязательности привлечения претендента на получение субсидии к работе отраслевой комиссии, создаваемой уполномоченным органом для рассмотрения заявок и прилагаемых к ним документов и определения размера субсидии (пункт 2.8. Порядка),

<sup>11</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2015 по делу № А40-77429/2014

<sup>12</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.05.2019 по делу № А40-22126/19-158-185

а также участия предпринимателя — получателя субсидии или его законного представителя в проверке соблюдения целей, условий и порядка предоставления субсидий (пункт 4.1. Порядка).

## **XXV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ РЕДАКЦИЯМ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ИЗДАТЕЛЯМ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В СВЯЗИ С УПЛАТОЙ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТАМИ НЕЖИЛОГО ФОНДА, НАХОДЯЩИМИСЯ В СОБСТВЕННОСТИ ГОРОДА МОСКВЫ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 19.01.2012 № 11-ПП**

Порядком расширен круг мер поддержки средствам массовой информации города. В то же время ряд положений Порядка могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**129.** Так, предъявляемые к претенденту требования об отсутствии просроченных задолженностей и невнесение в реестр дисквалифицированных лиц (пункты 1.3.10.–1.3.12 Порядка) не учитывают, что возникновение (начисление) задолженности по налогам, возникновение обязанности возврата в бюджет субсидий и грантов могут иметь неочевидный и необъективный характер или произойти вследствие технических ошибок (аппаратных или программных сбоев и т. п.). Также не учтены права претендента на претензионное или судебное обжалование указанных юридических фактов (лицо считается исключенным из реестра дисквалифицированных лиц при наличии вступившего в силу судебного акта об отмене постановления о дисквалификации; часть 3 статьи 32.11 КоАП РФ).

В целях исключения возможного возникновения конфликтных ситуаций и недопущения дискриминации претендента **предлагается целесообразным дополнить** Порядок положениями о неприменении условий пунктов 1.3.10.–1.3.12 к фактам и обстоятельствам, обжалуемым претендентом в установленном порядке.

**130.** Пунктом 2.2.2. Порядка установлено, что одновременно с заявкой претендент из числа юридических лиц представляет нотариально заверенные копии учредительных документов претендента. Пунктами 2.2.3. и 2.2.5. Порядка — заверенные претендентом или нотариально заверенные копии свидетельства о постановке на учет и документа, подтверждающего полномочия руководителя претендента (также для претендентов из числа юридических лиц) и (или) иного лица на осуществление действий от имени претендента.

Нотариальное заверение копий документов является платной нотариальной услугой правового характера. Подготовка указанных документов накладывает на предпринимателя дополнительные материальные расходы и временные (трудовые) затраты.

Принимая во внимание, что учредительные документы являются документами самого претендента, т. е. оформляются и подписываются непосредственно претендентом, а документы, предусмотренные пунктами 2.2.3. и 2.2.5. Порядка, также могут быть заверены самим претендентом, нотариальное удостоверение указанных документов представляется избыточным требованием к претенденту.

В связи с изложенным **предлагается исключить** из пунктов 2.2.2, 2.2.3, 2.2.5 Порядка положения о нотариальном заверении копий предоставляемых документов.

**131.** Согласно пунктам 2.2.11 и 2.2.12 Порядка, претендент предоставляет гарантийные письма, в которых подтверждает использование арендуемого объекта нежилого фонда для осуществления деятельности в сфере производства средств массовой информации и гарантирует непроведение на день подачи заявки в отношении него процедур реорганизации, ликвидации, процедур банкротства, приостановления деятельности, а также прекращение осуществления претендентом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя; неполучение на день подачи заявки претендентом бюджетных средств на те же цели, на которые предоставляется субсидия; отсутствие на день подачи заявки у претендента просроченной задолженности по возврату в бюджет Москвы субсидий, грантов, бюджетных инвестиций.

В то же время, согласно форме заявки на предоставление субсидии (приказ Департамента от 08.02.2024 № 02-02-29/24), претендент подтверждает, что он соответствует требованиям, установленным пунктами 2.1.5.2 и 2.1.5.3 приложения 1 к Постановлению Правительства Москвы от 29.11.2021 № 1849-ПП «О предоставлении субсидий, грантов в форме субсидий из бюджета города Москвы юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и физическим лицам» и пунктом 1.3. Порядка. Подтверждение соответствия указанным положениям по существу дублирует содержание гарантийного письма, предусмотренного пунктом 2.2.12. Порядка.

В этой связи **предлагается исключить** из Порядка требование о предоставлении указанного гарантийного письма.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**132.** Пунктом 2.2. Порядка определяется состав документов, прилагаемых претендентом к заявке, в т. ч.: нотариально заверенные копии учредительных документов претендента (п. 2.2.2.), заверенная претендентом или нотариально заверенная копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (п. 2.2.3.), справка об исполнении обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов (п. 2.2.4), заверенная претендентом копия свидетельства о регистрации средств массовой информации или выписки из реестра наименований зарегистрированных средств массовой информации (п. 2.2.7), заверенная претендентом копия договора (договоров) аренды объекта нежилого фонда, находящегося в собственности города Москвы, включая приложения и дополнительные соглашения (п. 2.2.8).

Обращает на себя внимание избыточность требования предоставления указанных документов претендентом, т. к. они могут быть получены Департаментом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия с налоговыми органами, Роскомнадзором, ДГИ г. Москвы.

Во избежание возникновения для предпринимателей — претендентов на получение субсидии негативных последствий в виде излишних затрат и исключения избыточных требований **предлагается** документы, предусмотримые пунктами 2.2.2–2.2.4, 2.2.7, 2.2.8, отнести к документам, получаемым Департаментом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия, и включить их в соответствующие подпункты пункта 2.4. Порядка, сохранив за претендентом право предоставления указанных документов по собственной инициативе.

**133.** Также необходимо обратить внимание на отсутствие информации о субсидии, предусмотренной Порядком, на сайте Инвестиционного портала города Москвы (<https://investmoscow.ru/online-services/navigator-support-measures/detail/907c4a7d-1601-4659-b9ac-4f16c75b46c0>; дата обращения: 02.05.2024). Несмотря на размещение на указанной странице сайта Постановления Правительства Москвы № 11-ПП в действующей редакции, информация о рассматриваемой мере поддержки, административной процедуре, требованиях претенденту и необходимых документах не в полной мере соответствует Постановлению.

В целях достоверного информирования потенциальных получателей субсидии, предусмотренной Порядком, представляется необходимым **актуализировать** соответствующую информацию, размещенную на Инвестиционном портале города Москвы, приведя ее в соответствие с положениями Порядка.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

## **XXVI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 03.09.2019 № 1128-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГРАНТОВ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫМ НЕКОММЕРЧЕСКИМ ОРГАНИЗАЦИЯМ НА РЕАЛИЗАЦИЮ ПРОЕКТОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА РАСШИРЕНИЕ ОКАЗАНИЯ УСЛУГ В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

Постановлением утвержден соответствующий Порядок предоставления грантов (далее — Порядок) в целях стимулирования социально ориентированных некоммерческих организаций (далее — СОНКО) к активному участию в оказании услуг в социальной сфере в городе Москве.

**134–135.** Правовое регулирование, аналогичное регламентируемому Постановлением, осуществляется также ранее изданным Постановлением Правительства Москвы от 09.04.2018 № 279-ПП «О грантах Мэра Москвы социально ориентированным некоммерческим организациям» (далее — Постановление 279-ПП), которым утвержден Порядок предоставления грантов Мэра Москвы социально ориентированным некоммерческим организациям (далее — Порядок 279-ПП) «в целях дальнейшей государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, создания условий для эффективности их деятельности, направленной на решение актуальных социальных проблем и улучшение социальной ситуации в городе Москве».

Несмотря на схожесть целей указанных правовых актов, отдельные их положения различаются:

- так, например, согласно Постановлению, одним из требований к СОНКО — участнику конкурса на получение гранта является его регистрация в качестве юридического лица не менее 12 полных месяцев на день окончания приема заявок для участия в конкурсе (пункт 2.1.2. Порядка). Согласно Постановлению 279-ПП, к соискателю гранта устанавливается требование 3.1.1. о регистрации в качестве юридического лица на день подачи заявки не менее шести полных месяцев (пункт 3.1.1. Порядка 279-ПП);
- пунктом 1.5. Порядка 279-ПП размер гранта, предоставляемый СОНКО, в общем случае ограничен и не может превышать 5 млн руб. В то же время рассматриваемым Порядком размер гранта не ограничивается;
- согласно пункту 4.5. Порядка, в случае наличия конфликта интересов эксперт в срок не позднее трех рабочих дней со дня назначения его для проведения оценки заявок уведомляет об этом путем направления заявления. Срок совершения аналогичного действия экспертом в соответствии с Порядком 279-ПП установлен «не позднее двух рабочих дней со дня назначения» (пункт 5.5.).

Существуют и иные расхождения в положениях порядков предоставления грантов СОНКО.

В целях установления единообразия в предоставлении грантов СОНКО **представляется целесообразным** гармонизировать между собой положения (требования) Порядка и Порядка 279-ПП.

Также **предлагается рассмотреть** вопрос об установлении единого порядка предоставления грантов социально ориентированным некоммерческим организациям, в т. ч. на реализацию проектов в социальной сфере.

**136.** В пунктах 4.5., 5.4., 5.13. Порядка используется термин «Конкурс» в качестве субъекта административных процедур. При этом определение «Конкурс» в тексте Постановления и Порядка отсутствует. В пункте 1.4. Порядка определено, что «конкурс» — это «проведение конкурсного отбора заявок СОНКО», т. е. действие. Таким образом, понятия «Конкурс» и «конкурс» по сути существенно различаются.

В аналогичных указанным положениям нормам Порядка 279-ПП (пункты 5.2, 6.2, 6.11) в качестве субъекта административных процедур определен орган исполнительной власти города Москвы, предоставляющий гранты, — Комитет общественных связей и молодежной политики города Москвы (Комитет).

В целях устранения неопределенности в положениях Порядка **предлагается внести изменения** в пункты 4.5, 5.4, 5.13, заменив термин «Конкурс» на «Департамент».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**137–138.** Пунктами 5.10, 5.12–5.14. Порядка в совокупности установлено, что Департамент проводит проверку соответствия СОНКО и заявки требованиям, установленным Порядком, список заявок, не допущенных к участию в конкурсе, размещается на сайте с указанием причин, послуживших основанием для недопуска к участию в конкурсе, основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются несоответствие СОНКО и представленных документов требованиям Порядка.

При этом положениями Порядка не предусмотрено уведомление соискателя гранта о несоответствиях, выявленных в ходе проверки, а также предоставление ему возможности внесения исправлений в заявку в случаях, когда у СОНКО отсутствуют поводы и основания для отзыва заявки (пункт 5.11. Порядка).

В то же время представляется очевидным, что недостатки в представленных СОНКО документах, выявленные при проверке, могут возникнуть в т. ч. и вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно, могут быть оперативно устранены соискателем без оформления отзыва заявки.

В целях расширения прав СОНКО — соискателей грантов при подаче заявок и сокращения временных издержек, связанных с отзывом заявки, **предлагается дополнить** Порядок положениями, предоставляющими соискателю гранта однократную возможность устранения выявленных проверкой несоответствий, в т. ч. направление соискателю гранта уведомления с указанием выявленных несоответствий.

Также **предлагается определить** в Порядке срок, форму и способы направления вышеуказанного уведомления, сроки устранения несоответствий в представляемых документах.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**139.** Пунктом 8.11.9. Порядка установлено, что за счет предоставленного гранта не допускается осуществлять затраты на приобретение продуктов питания с целью их раздачи в виде материальной (благотворительной) помощи. В то же время обеспечение бесплатным горячим питанием или наборами продуктов входит в Примерный перечень социальных услуг, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 24.11.2014 № 1236 (пп. «а» пункта 8 перечня).

Принимая во внимание, что гранты предоставляются СОНКО на реализацию проектов как комплекса взаимосвязанных мероприятий, направленных на оказание услуг в социальной сфере в городе Москве (пункт 1.3. Порядка), а также значимость обеспечения малоимущих москвичей питанием и продуктами, предлагается указанное ограничение **отменить и установить** в Порядке возможность использования части средств гранта на оказание материальной (благотворительной) помощи продуктам питания и обеспечение нуждающихся бесплатным горячим питанием.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**140.** Также предлагается определить в Порядке максимальную долю средств гранта (в % от общего размера гранта) для расходования на указанные цели.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

## **XXVII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 28.09.2021 № 1489-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О МУНИЦИПАЛЬНОМ КОНТРОЛЕ В СФЕРЕ БЛАГОУСТРОЙСТВА В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

Рассматриваемым Постановлением утверждено Положение о соответствующем виде муниципального контроля (далее — Положение), осуществляемого Объединением административно-технических инспекций города Москвы (далее — Объединение).

Отвечая основным целям контроля, ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**141.** Так, пунктом 1.10.4. Положения установлено, что контролируемые лица вправе представить в Объединение информацию о невозможности присутствия при проведении контрольного (надзорного) мероприятия в случаях смерти близкого родственника или необходимости присмотра за больным супругом или ребенком, пребывания под следствием.

Однако к такого рода событиям могут быть также отнесены: нетрудоспособность по болезни, нахождение в служебной командировке, участие в судебном заседании, применение административного или уголовного наказания и др.

В целях обеспечения прав контролируемых лиц с учетом возможных объективных жизненных обстоятельств **предлагается расширить** перечень оснований невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия для возможности переноса мероприятия на разумный срок.

**142.** Пунктами 1.10.3.1–1.10.3.6. Положения определены права контролируемых лиц. При этом не предусмотрено право контролируемого лица направить ходатайство (заявление) о дополнительном продлении срока исполнения предписания, предусмотренное абз. 2 пункта 8 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее — Постановление № 336).

В целях обеспечения прав контролируемых лиц **предлагается дополнить** соответствующие нормы Положения, предусмотренные пунктом 1.10.3.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**143.** Пунктом 2.3.1 Положения установлено, что в целях оценки риска причинения вреда (ущерба) при принятии решения о проведении и выборе вида внепланового контрольного (надзорного) мероприятия Объединение использует индикаторы риска нарушения обязательных требований, предусмотренные пунктом 2.3.4 Положения. Таким индикатором является «регистрация уведомления о производстве аварийно-восстановительных работ, зона производства которых совпадает с ранее указанными зонами производства работ (плановых работ) в интерактивных заявках на оформление ордера (разрешения) на проведение земляных работ, установку временных ограждений, размещение временных объектов, по которым были приняты решения об отказе в оформлении ордера в течение 15 рабочих дней, предшествующих регистрации факта аварии (указанного уведомления)».

Вместе с тем индикаторы риска разрабатываются для своевременного предотвращения риска причинения вреда (ущерба). Согласно части 9 статьи 23 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ), индикатором риска является соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований, но с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, т. е. не может быть основан на уже произошедшем нарушении обязательных требований. В этой связи индикаторы риска, разработанные на основании данных об уже случившейся ситуации с негативными последствиями, не могут быть использованы при реализации риск-ориентированного подхода.

В связи с изложенным **предлагается доработать** индикаторы риска, предусмотренные Разделом 2.3. Положения.

**144.** Представляется, что цели муниципального контроля должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок, как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Вместе с тем осуществление контроля в сфере благоустройства в городе Москвы очевидно предполагает необходимость инструментального обследования и (или) отбора образцов используемой продукции и материалов в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и качеству.

Таким образом, возникает необходимость включения в состав контрольно-надзорных мероприятий (пункт 4.4 Положения) мероприятия «Выборочный контроль».

Для этого **предлагается** соответствующим образом дополнить пункт 4.4. Положения. Определение и состав такой формы контроля содержатся в статье 69 Федерального закона № 248-ФЗ.

**145.** В соответствии с пунктом 4.21.4. Положения по результатам проведения выездного обследования решения о выдаче контролируемому лицу предписания об устранении выявленных нарушений с указанием разумных сроков их устранения (пункт 1 части 2 статьи 90 Федерального закона N 248-ФЗ) и о незамедлительном принятии мер по недопущению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям (пункт 2 части 2 статьи 90 Федерального закона N 248-ФЗ) не принимаются.

В то же время пунктом 7 (2). Постановления № 336 установлено, что в случае если в ходе проведения выездного обследования в рамках муниципального контроля в сфере благоустройства выявлены нарушения обязательных требований, то составляется акт выездного обследования, который направляется контролируемому лицу, и выдается предписание об устранении выявленных нарушений.

В связи с изложенным **предлагается привести** нормы Положения о выездном обследовании при осуществлении муниципального контроля в сфере благоустройства **в соответствии** с Постановлением Правительства РФ.

**146.** Нормы Главы 17 Федерального закона №248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 8.5.8–8.5.10 Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или расрочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения Объединения) **предлагается дополнить** Положение Разделом «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**147.** Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 8.5.20 Положения определено, что начальник (первый заместитель начальника, заместитель начальника) Объединения принимает в т. ч. решение о признании действия (бездействия) должностных лиц Объединения незаконными и выносит решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами муниципального контроля в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

## **XXVIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 15.12.2021 № 2078-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ СТРОИТЕЛЬНОМ НАДЗОРЕ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

Рассматриваемым Постановлением утверждено Положение о соответствующем виде регионального государственного надзора (далее — Положение), осуществляемого Комитетом государственного строительного надзора города Москвы (далее — Комитет).

Отвечая в целом основным целям контрольно-надзорной деятельности, ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**148.** Так, пунктами 1.17.1.1–1.17.1.6 Положения определены права контролируемых лиц. При этом не предусмотрено право контролируемого лица направить ходатайство (заявление) о дополнительном продлении срока исполнения предписания, предусмотренное абз. 2 пункта 8 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

В целях обеспечения прав контролируемых лиц **предлагается дополнить** соответствующие нормы Положения, предусмотренные пунктом 1.17.1.

**149.** Пунктом 2.1. Положения установлено, что необходимость проведения контрольных (надзорных) мероприятий и выбор вида внепланового контрольного (надзорного) мероприятия определяются Комитетом при принятии соответствующего решения с учетом индикаторов риска нарушения обязательных требований.

Одним из таких индикаторов являются сведения о пожаре на строящемся, реконструируемом объекте капитального строительства, полученные Комитетом от территориального органа МЧС РФ, уполномоченного на решение задач в области пожарной безопасности (пункт 2.2.5. Положения), т. е. полученная Комитетом информация об уже происходящем возгорании (чрезвычайной ситуации).

Вместе с тем индикаторы риска разрабатываются для своевременного предотвращения риска причинения вреда (ущерба). Согласно части 9 статьи 23 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ), индикатором риска является соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований, но с высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, т. е. не может быть основан на уже произошедшем нарушении обязательных требований. В этой связи индикаторы риска, разработанные на основании данных об уже случившейся ситуации с негативными последствиями, не могут быть использованы при реализации риск-ориентированного подхода.

В связи с изложенным **предлагается доработать** индикаторы риска, предусмотренные пунктом 2.2. Положения.

**150.** Представляется, что цели государственного контроля (надзора) должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок, как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Вместе с тем осуществление строительного надзора за деятельностью застройщиков, заказчиков, лиц, осуществляющих строительство или реконструкцию объекта капитального строительства, а также за объектами капитального строительства, которыми граждане и организации владеют и (или) пользуются и к которым предъявляются обязательные требования, очевидно предполагает необходимость инструментального обследования и (или) отбора образцов используемой при строительстве продукции и материалов в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и качеству.

Таким образом, возникает необходимость включения в состав контрольно-надзорных мероприятий (пункт 4.1. Положения) мероприятия «Выборочный контроль». Кроме того, возможность проведения указанного контрольного (надзорного) мероприятия предусматривается п.п. «а» пункта 39 общих требований к организации и осуществлению регионального государственного строительного надзора, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.12.2021 № 2161

В связи с изложенным **предлагается** соответствующим образом **дополнить** пункт 4.1. Положения. Определение и состав такой формы контроля содержатся в статье 69 Федерального закона № 248-ФЗ.

**151.** В целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий **предлагается включить** в состав действий, определяемых подпунктами пункта 1.16.1. Положения, заполнение Инспектором проверочных листов — списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований. При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

**152.** Также **предлагается дополнить** соответствующими нормами раздел 4 Положения (по аналогии со статьей 53 Федерального закона № 248-ФЗ) и **определить** форму проверочного листа в качестве приложения к Положению.

**153.** Нормы Главы 17 Федерального закона №248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 8.10.–8.12. Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или рассрочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения Объединения) **предлагается дополнить** Положение Разделом «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений».

**154.** Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 8.22.4. Положения определено, что председатель (первый заместитель председателя, заместитель председателя) Комитета принимает в т. ч. решение о признании действия (бездействия) должностных лиц Объединения незаконными и выносит решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами муниципального контроля в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

## XXIX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 07.12.2021 № 1923-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) В ОБЛАСТИ ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ САМОХОДНЫХ МАШИН И ДРУГИХ ВИДОВ ТЕХНИКИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Рассматриваемым Постановлением утверждено Положение о соответствующем виде регионального государственного надзора (далее — Положение), осуществляемого Объединением административно-технических инспекций города Москвы (далее — Объединение) в лице структурного подразделения Объединения — Специализированной государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники (далее — Гостехнадзор).

Отвечая в целом основным целям контрольно-надзорной деятельности, ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**155.** Так, пунктами 1.9.1.1–1.9.1.6. Положения определены права контролируемых лиц. При этом не предусмотрено право контролируемого лица направить ходатайство (заявление) о дополнительном продлении срока исполнения предписания, предусмотренное абз. 2 пункта 8 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

В целях обеспечения прав контролируемых лиц **предлагается дополнить** соответствующие нормы Положения, предусмотренные пунктом 1.9.1.

**156.** Пунктом 1.9.2. Положения установлено, что контролируемые лица вправе представить в Объединение информацию о невозможности присутствия при проведении контрольного (надзорно-

го) мероприятия в случаях смерти близкого родственника или необходимости присмотра за больным супругом или ребенком.

Однако к событиям, препятствующим участию контролируемого лица в контрольных (надзорных) мероприятиях могут быть также отнесены: обстоятельства непреодолимой силы (военные действия, катастрофа, стихийное бедствие, авария, эпидемия и другие чрезвычайные обстоятельства); болезнь самого контролируемого лица; административный или домашний арест, избрание меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, заключение под стражу, участие в судебном заседании.

В целях обеспечения прав контролируемых лиц с учетом возможных объективных жизненных обстоятельств **предлагается расширить** перечень оснований невозможности присутствия контролируемого лица при проведении контрольного (надзорного) мероприятия для возможности переноса мероприятия на разумный срок.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**157.** Предполагается, что цели государственного контроля (надзора) должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок, как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Вместе с тем осуществление контроля (надзора) за деятельностью контролируемых лиц, в рамках которой должны соблюдаться обязательные требования к техническому состоянию и эксплуатации самоходных машин и других видов техники, а также к их мобилизационной готовности, очевидно, предполагает необходимость инструментального обследования и (или) отбора образцов используемой продукции и эксплуатационных материалов в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и качеству.

Таким образом, возникает необходимость включения в состав контрольно-надзорных мероприятий (пункт 4.4. Положения) мероприятия «Выборочный контроль».

В связи с изложенным **предлагается** соответствующим образом **дополнить** пункт 4.4. Положения. Определение и состав такой формы контроля содержатся в статье 69 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ).

**158.** Нормы Главы 17 Федерального закона № 248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 8.5.8.–8.5.10. Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или рассрочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения Объединения) **предлагается дополнить** Положение Разделом «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**159.** Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 8.5.20.4. Положения определено, что начальник Объединения, первый заместитель начальника Объединения — начальник Гостехнадзора, главный государственный инженер-инспектор Гостехнадзора принимает в т. ч. решение о признании действия (бездействия) должностных лиц Объединения незаконными и выносит решение по существу, в том числе об осуществлении при

необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами муниципального контроля в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

### XXX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 29.07.2003 № 616-ПП «О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПОРЯДКА КОМПЕНСАЦИОННОГО ОЗЕЛЕНЕНИЯ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Рассматриваемым Постановлением утверждены Порядок проведения компенсационного озеленения (далее — Порядок) и Методика расчета размера платежей за вырубку зеленых насаждений и для проведения компенсационного озеленения при осуществлении градостроительной деятельности в городе Москве (далее — Методика).

Отвечая в целом основным целям обеспечения сохранности или равноценной компенсации частичной или полной утраты объектов озеленения, ряд норм Постановления и утвержденных им документов могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**160.** Так, в соответствии с пунктом 1.6. Порядка уничтожение зеленых насаждений без взимания компенсационной стоимости и стоимости компенсационного озеленения разрешается в том числе в охранных зонах инженерных сетей и коммуникаций. В то же время Методикой оценки размера вреда, причиненного окружающей среде повреждением и (или) уничтожением зеленых насаждений на территории города Москвы, утвержденной Постановлением Правительства Москвы от 14.11.2006 № 897-ПП, каких-либо исключений в случаях уничтожения и (или) повреждения зеленых насаждений в охранных зонах инженерных сетей и коммуникаций в части возмещения вреда не предусмотрено. Таким образом, в силу двойственного толкования указанных норм предприниматели, ответственные за эксплуатацию сетевой инфраструктуры, несут дополнительную ответственность в полном объеме. При этом не учитывается необходимость эксплуатанта проводить обязательный ремонт или обслуживание таких сетей с проведением земляных работ, предполагающих нарушение объектов озеленения, травяного покрова или цветников.

В этой связи **предлагается гармонизировать** положения указанных правовых актов Правительства Москвы.

**161.** Также, в целях детализации и конкретизации состава восстановительных работ и с учетом мнения общественного уполномоченного по формированию комфортной городской среды и развитию общественных пространств и парков Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве С.В. Буторина, **предлагается** последний абзац пункта 1.6 Порядка **изложить** в следующей редакции:

«Восстановление газонов, травяного покрова, цветников, уничтожаемых на период производства работ, осуществляется в полном объеме на тех же участках, где они были уничтожены, за счет средств заказчика данных работ. Восстановление газонов производится путем укладки дернины газонных трав, выращенной посевом семян на специальные маты рыхлой структуры из растительного волокна».

**162–163.** Статьями 77 и 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрены два равнозначных подхода к установлению размера причиненного ущерба:

- в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде;
- исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Вместе с тем таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде, а также порядок их использования не в полной мере учитывают фактическое качественное состояние

объектов окружающей среды на момент причинения вреда — почва, травяной покров могут быть уже загрязненными или поврежденными вследствие факторов старения или прошлого негативного экологического воздействия.

Пунктами 5.14. и 5.15. Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утвержденных приказом Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153 определены три категории качественного состояния газонов и цветников соответственно: хорошее, удовлетворительное и неудовлетворительное. Состояние газонов оценивается по критериям планировки поверхности, густоте, однородности, равномерности и цвету травостоя, наличию сорняков. Для оценки состояния цветников, кроме указанных выше, используются критерии удобренности почвы, развитости растений, наличия отпада, регулярности ремонта цветников.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что оценка городских зеленых насаждений проводится методом полного учета всех видов затрат, связанных с созданием и содержанием городских зеленых насаждений или сохранением и поддержанием естественных растительных сообществ в условиях города (пункт 1.3. Методики), а вред, наносимый уничтожением зеленых насаждений, рассчитывается с учетом группы ценности зеленых насаждений, их местоположения (пункт 1.4. Методики), предлагается:

- **дополнить** Методику положениями об установлении качественного состояния поврежденных и (или) уничтоженных зеленых насаждений на момент причинения вреда;
- **дополнить** Методику коэффициентом поправки на текущее состояние зеленых насаждений с указанием его значений в зависимости от качественного состояния поврежденного травяного покрова (газона) или цветника.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**164.** Также предлагается актуализировать пункт 6 Постановления в связи с изданием указов Мэра Москвы от 17.04.2024 № 24-УМ «О Бочкареве А.Ю.» и № 26-УМ «О Ефимове В.В.».

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

### **XXXI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 30.09.2021 № 1547-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ГОРОДА МОСКВЫ «ВЫДАЧА РАЗРЕШЕНИЙ НА СОДЕРЖАНИЕ И РАЗВЕДЕНИЕ ОБЪЕКТОВ ЖИВОТНОГО МИРА В ПОЛУВОЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ И ИСКУССТВЕННО СОЗДАННОЙ СРЕДЕ ОБИТАНИЯ» И О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ПРАВОВЫХ АКТОВ ГОРОДА МОСКВЫ»**

Постановлением утвержден Административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Выдача разрешений на содержание и разведение объектов животного мира в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания» (далее — Регламент).

Регламент устанавливает состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению Департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы (далее — Департамент) соответствующих государственных услуг, осуществляемых по заявлению физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, или юридического лица, либо их уполномоченных представителей.

При этом в целях наиболее эффективного оказания государственных услуг отдельные положения Регламента нуждаются в уточнении или корректировке.

**165.** Так, в соответствии с пунктом 2.2.6. Регламента, документом, составляющим правовую основу предоставления услуги, является Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП «О предоставлении государственных и муниципальных услуг в городе Москве». Типовым административным регламентом, утвержденным указанным постановлением, предусмотрена возможность

получения государственной услуги в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы.

В то же время положениями Регламента возможность подачи заявления и предоставления услуги в электронной форме не предусмотрена.

В связи с изложенным **представляется целесообразным предусмотреть** в Регламенте возможность подачи заявления (запроса) в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**166.** Пунктом 2.9. Регламента установлено, что основания для приостановления предоставления государственной услуги отсутствуют.

При этом подпунктами пункта 2.10. Регламента определены в т. ч. такие основания для отказа в предоставлении государственной услуги, как: неполнота комплекта документов, представленных заявителем (п.п. 2.10.1.2.); наличие в представленных документах противоречивых либо недостоверных сведений (п.п. 2.10.1.3.). В этих случаях в рамках выполнения процедуры «Обработка документов и информации, необходимых для предоставления государственной услуги» работник, ответственный за обработку документов, проводит проверку соответствия представленных заявителем документов требованиям Регламента и, при наличии оснований для отказа в предоставлении государственной услуги, оформляет решение об отказе в предоставлении государственной услуги (подпункты пункта 3.2.3.2. Регламента).

Представляется очевидным, что указанные недостатки в представленных документах, выявленные в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, могут возникнуть в т. ч. и вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя, и соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем без оформления отказа в предоставлении услуги.

В целях расширения прав заявителей при подаче запросов и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи заявки, **предлагается дополнить** Регламент следующими положениями, устанавливающими основания и порядок приостановления предоставления государственной услуги:

- в случае выявления в процессе обработки документов (сведений), необходимых для предоставления государственной услуги, искаженных сведений или исправлений, не заверенных в установленном порядке, противоречивых либо недостоверных сведений, необходимых для предоставления государственной услуги, а также нечитаемости копий представленных документов Департамент однократно приостанавливает предоставление государственной услуги и направляет заявителю (представителю заявителя) уведомление с указанием выявленных несоответствий;
- если в срок, установленный в уведомлении о приостановлении предоставления государственной услуги, заявитель не устранил выявленные несоответствия, послужившие основанием для такого приостановления и указанные в уведомлении, и не представил исправленный комплект документов, Департамент принимает решение об отказе в предоставлении государственной услуги с указанием причин отказа и направляет заявителю соответствующее уведомление;
- если в срок, установленный в уведомлении о приостановлении предоставления государственной услуги, заявитель устранил выявленные несоответствия и представил исправленный комплект документов, Департамент возобновляет предоставление государственной услуги.

**167.** Также **предлагается установить** в Регламенте срок, форму и способы направления вышеуказанного уведомления, разумные сроки устранения несоответствий в документах, приостановления и возобновления административных процедур.

**XXXII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 02.04.2013 № 190-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СУБСИДИЙ ИЗ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ НЕГОСУДАРСТВЕННЫМ ОРГАНИЗАЦИЯМ ДЛЯ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, В СВЯЗИ С ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ УСЛУГ ПО СОДЕРЖАНИЮ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ, И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ ИМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКЕ»**

Постановлением утвержден соответствующий Порядок предоставления субсидий из бюджета города Москвы (далее — Порядок) Департаментом труда и социальной защиты населения города Москвы (далее — Департамент). При этом ряд положений Порядка могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**168.** Так, условиями предоставления субсидии являются: неполучение организацией средств из бюджета города Москвы на те же цели, на которые предоставляется субсидия (пункт 1.2 (1).1. Порядка), что должно быть подтверждено соответствующим гарантийным письмом (пункт 2.4.6. Порядка), и неотнесение организации к иностранным юридическим лицам или к офшорной юрисдикции (пункт 1.2 (1).2. Порядка).

В то же время в числе документов, прилагаемых к заявке на получение субсидии, указаны документы, подтверждающие отсутствие проведения процедуры ликвидации или признания банкротства претендента на получение субсидий, приостановления его деятельности (пункт 2.4.5. Порядка).

Таким образом, вводится дополнительное условие, предъявляемое к претенденту на получение субсидии, не указанное в соответствующем разделе Порядка. При этом такое условие представляется справедливым и очевидным.

В целях устранения неопределенности **предлагается дополнить** пункт 1.2 (1). Порядка положением о непроведении в отношении претендента на получение субсидий процедур ликвидации, банкротства либо приостановления его деятельности.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**169.** Пунктами 2.4. и 2.7. Порядка установлено, что одновременно с заявкой претендент представляет копии документов, которые должны быть заверены в установленном порядке. Порядок заверения копий предоставляемых документов не определен. Вместе с тем порядок рассмотрения заявки устанавливается Департаментом (пункт 2.3. Порядка). Такой порядок установлен приказом Департамента от 14.06.2013 № 407. Пунктом 3 приложения 2 к указанному приказу установлено, что одновременно с заявкой претендент представляет необходимые документы для получения субсидии согласно приложению 1. Сносками (\*) и (\*\*\*) к указанному приложению 1 определено, что ряд документов заверяются заявителем, копии документов, не заверенные нотариусом, могут быть представлены претендентом с предъявлением оригиналов документов, а если копии документов не представляются заверителем по собственной инициативе, в графе «количество листов» ставится прочерк.

Таким образом, неопределенность с заверением копий документов, прилагаемых к заявке, усугубляется, а также возникает ряд документов, необязательных к приложению к заявке (выписка из ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на налоговый учет). В то же время неполнота комплекта документов является основанием для отказа в приеме заявки к рассмотрению (пункт 2.8. Порядка).

С учетом изложенного, принимая во внимание, что нотариальное заверение копий документов является платной нотариальной услугой правового характера, а предоставляемые вместе с заявкой материалы являются документами самого претендента, т. е. оформляются и подписываются непосредственно претендентом, **предлагается установить** в Порядке положение о том, что предоставляемые одновременно с заявкой копии документов заверяются подписью руководителя и оттиском печати организации-претендента на получение субсидии.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**170.** Кроме того, обращает на себя внимание избыточность требования предоставления претендентом копий таких документов, как: копии актов уполномоченных органов в сфере организации и деятельности по опеке, попечительству и патронажу в городе Москве об устройстве детей в организации (пункт 2.4.3. Порядка), копия годовой бухгалтерской отчетности за последний отчетный год (с приложениями; пункт 2.4.4. Порядка), выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (пункт 2.4.7. Порядка), копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (пункт 2.4.8. Порядка), а также отсутствие в Порядке положений о получении Департаментом каких-либо материалов в порядке межведомственного взаимодействия.

При этом подготовка указанных копий накладывает на предпринимателя дополнительные материальные расходы и временные (трудовые) затраты.

Во избежание возникновения для предпринимателей — претендентов на получение субсидии негативных последствий в виде излишних затрат и исключения избыточных требований **предлагается** документы, предусмотримые пунктами 2.4.3., 2.4.4., 2.4.7., 2.4.8. Порядка, отнести к документам, получаемым Департаментом самостоятельно в рамках межведомственного взаимодействия, а также дополнить Порядок положением об осуществлении такого взаимодействия, сохранив за претендентом право предоставления указанных документов по собственной инициативе.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**171.** Также **предлагается внести** в Постановление техническую правку, актуализировав пункт 4 в части лица, осуществляющего контроль за его выполнением.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

### **XXXIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 22.03.2018 №215-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ГОРОДА МОСКВЫ «ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНОГО РАЗРЕШЕНИЯ НА ДВИЖЕНИЕ ПО УЛИЧНО-ДОРОЖНОЙ СЕТИ ГОРОДА МОСКВЫ ТЯЖЕЛОВЕСНОГО И (ИЛИ) КРУПНОГАБАРИТНОГО ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА»**

Постановлением утвержден Административный регламент предоставления государственной услуги города Москвы «Предоставление специального разрешения на движение по улично-дорожной сети города Москвы тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства» (далее — Регламент).

В целом Регламент соответствуют целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако не предоставляет предпринимателям — получателям государственной услуги права на приостановление предоставления государственной услуги.

**172.** В то же время представляется очевидным, что устранение недостатков в представленных вместе с «Заявлением на предоставление услуги» документах, выявленных в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, может быть осуществлено предпринимателем-заявителем без оформления решения об отказе в предоставлении услуги: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных целей. Указанные недостатки могут возникнуть вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем.

Вместе с тем пунктами 6.4. и 6.5. Единых требований к предоставлению государственных услуг в городе Москве, установленных Постановлением Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги дополнительных оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав предпринимателей-заявителей при подаче запроса и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи запроса, **предлагается включить**

в Регламент положения, устанавливающие основания приостановления предоставления государственной услуги.

#### **XXXIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) В ОБЛАСТИ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА МНОГOKВАРТИРНЫХ ДОМОВ И (ИЛИ) ИНЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 21.12.2021 № 2118-ПП**

Положение определяет порядок организации и осуществления регионального государственного контроля (надзора) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее — региональный контроль (надзор) на территории города Москвы, осуществляемого Комитетом государственного строительного надзора города Москвы (далее — Комитет).

Отвечая в целом основным целям контрольно-надзорной деятельности, ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**173.** Подпунктами пункта 1.10. Положения определены права контролируемых лиц. При этом не предусмотрено право контролируемого лица направить ходатайство (заявление) о дополнительном продлении срока исполнения предписания, предусмотренное абз. 2 пункта 8 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

В целях обеспечения прав контролируемых лиц **предлагается дополнить** соответствующие нормы Положения, предусмотренные пунктом 1.10.2.

**174.** Представляется, что цели государственного контроля (надзора) должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок, как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Вместе с тем осуществление строительного надзора за соблюдением застройщиками обязательных требований при осуществлении деятельности по строительству (созданию) многоквартирных домов или иных объектов недвижимости (пункт 1.2. Положения) очевидно предполагает необходимость инструментального обследования и (или) отбора образцов используемой при строительстве продукции и материалов в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и качеству.

Таким образом, возникает необходимость включения в состав контрольно-надзорных мероприятий (пункт 4.4. Положения) мероприятия «Выборочный контроль». Кроме того, возможность проведения указанного контрольного (надзорного) мероприятия предусматривается п.п. «а» пункта 39 общих требований к организации и осуществлению регионального государственного строительного надзора, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.12.2021 № 2161.

В связи с изложенным **предлагается соответствующим образом дополнить** пункт 4.4. Положения. Определение и состав такой формы контроля содержатся в статье 69 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ).

**175.** В целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий **предлагается включить** в состав действий, определяемых подпунктами пункта 1.9.1. Положения, заполнение Инспектором проверочных листов — списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований. При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

**176.** Также **предлагается дополнить** соответствующими нормами раздел 4 Положения (по аналогии со статьей 53 Федерального закона №248-ФЗ) и **определить** форму проверочного листа в качестве приложения к Положению.

**177.** Нормы Главы 17 Федерального закона №248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 7.5.8.–7.5.10. Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или расрочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения Объединения) **предлагается дополнить** Положение Разделом «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений».

**178.** Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 7.5.20.4. Положения определено, что председатель (первый заместитель председателя, заместитель председателя) Комитета принимает в т. ч. решение о признании действия (бездействия) должностных лиц Объединения незаконными и выносит решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами муниципального контроля в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

#### **XXXV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РЕГИОНАЛЬНОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНЫХ КООПЕРАТИВОВ, СВЯЗАННОЙ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ СРЕДСТВ ЧЛЕНОВ КООПЕРАТИВОВ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ В ГОРОДЕ МОСКВЕ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 21.12.2021 №2118-ПП**

Положение определяет порядок организации и осуществления соответствующего регионального государственного контроля (надзора) за деятельностью жилищно-строительных кооперативов, осуществляемого Комитетом государственного строительного надзора города Москвы (далее — Комитет).

Отвечая в целом основным целям контрольно-надзорной деятельности, ряд норм Положения могут быть усовершенствованы при соблюдении баланса интересов органов власти и бизнеса.

**179.** Подпунктами пункта 1.10. Положения определены права контролируемых лиц. При этом не предусмотрено право контролируемого лица направить ходатайство (заявление) о дополнительном продлении срока исполнения предписания, предусмотренное абз. 2 пункта 8 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля».

В целях обеспечения прав контролируемых лиц **предлагается дополнить** соответствующие нормы Положения, предусмотренные пунктом 1.10.2.

Представляется, что цели государственного контроля (надзора) должны достигаться преимущественно при помощи более мягких и менее затратных методов, не предполагающих непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом, переносом акцентов от использования проверок, как основного инструмента контроля, на иные контрольно-надзорные мероприятия.

Вместе с тем осуществление регионального государственного контроля (надзора) за соблюдением жилищно-строительными кооперативами обязательных требований, предъявляемых к ним в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности как к застройщику, обеспечивающему на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию многоквартирного дома в соответствии с выданным разрешением на строительство (пункт 1.2. Положения), очевидно предполагает необходимость инструментального обследования и (или) отбора образцов используемой при строительстве продукции и материалов в целях подтверждения их соответствия обязательным требованиям к безопасности и качеству.

Таким образом, возникает необходимость включения в состав контрольно-надзорных мероприятий (пункт 4.4. Положения) мероприятия «Выборочный контроль». Кроме того, возможность проведения указанного контрольного (надзорного) мероприятия предусматривается п.п. «а» пункта 39 общих требований к организации и осуществлению регионального государственного строительного надзора, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.12.2021 № 2161.

В связи с изложенным **предлагается соответствующим образом дополнить** пункт 4.4. Положения. Определение и состав такой формы контроля содержатся в статье 69 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ).

**180.** В целях снижения рисков причинения вреда на объектах контроля и оптимизации проведения контрольно-надзорных мероприятий **предлагается включить** в состав действий, определяемых подпунктами пункта 1.9.1. Положения, заполнение Инспектором проверочных листов — списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований. При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

**181.** Также **предлагается дополнить** соответствующими нормами раздел 4 Положения (по аналогии со статьей 53 Федерального закона № 248-ФЗ) и определить форму проверочного листа в качестве приложения к Положению.

**182.** Нормы Главы 17 Федерального закона № 248-ФЗ допускают возможность принятия контрольно-надзорным органом решения об отсрочке исполнения или приостановлении действия решения, вынесенного по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, в частности выданного физическому лицу или организации предписания (статьи 93, 94). В то же время Положение не дает возможность отсрочки исполнения контролируемым лицом предписания, а приостановление исполнения возможно в ходе обжалования решения при наличии в жалобе соответствующего ходатайства (пункты 7.5.8.—7.5.10. Положения).

В целях обеспечения возможности предоставления контролируемым лицам отсрочки или отсрочки исполнения вступившего в юридическую силу индивидуального административно-правового акта (решения Объединения) **предлагается дополнить** Положение Разделом «Разрешение вопросов, связанных с исполнением решений».

**183.** Важной гарантией соблюдения прав предпринимателей является возможность признания результатов контрольно-надзорных мероприятий недействительными в случае грубых нарушений требований к организации и осуществлению муниципального контроля в совокупности с запретом повторного внепланового контрольно-надзорного мероприятия, вне зависимости от его вида и основания проведения.

При этом пунктом 7.5.20.4. Положения определено, что председатель (первый заместитель председателя, заместитель председателя) Комитета принимает в т. ч. решение о признании действия (бездей-

ствия) должностных лиц Объединения незаконными и выносит решение по существу, в том числе об осуществлении при необходимости определенных действий. Возможность при таком решении отмены (признания недействительными) результатов контрольно-надзорного мероприятия не предусмотрена.

В целях исключения практики злоупотребления механизмами муниципального контроля в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить** Положение нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

### **XXXVI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ОФОРМЛЕНИЕ ПОРУБОЧНОГО БИЛЕТА И (ИЛИ) РАЗРЕШЕНИЯ НА ПЕРЕСАДКУ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЗАКРЫТИЕ ПОРУБОЧНОГО БИЛЕТА И (ИЛИ) РАЗРЕШЕНИЯ НА ПЕРЕСАДКУ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ ДЛЯ ОБЪЕКТОВ, НЕ ПОДЛЕЖАЩИХ ГОСУДАРСТВЕННОМУ СТРОИТЕЛЬНОМУ НАДЗОРУ» В ГОРОДЕ МОСКВЕ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 26.05.2016 № 290-ПП**

Регламентом установлены последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемой по запросу физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуально-предпринимателя, или юридического лица либо их уполномоченных представителей, при наличии разрешения на строительство и положительного заключения государственной экспертизы указанной проектной документации.

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**184.** Так, пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что интересы заявителей — юридических лиц или индивидуальных предпринимателей могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

Таким образом, работник заявителя юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю, либо уполномоченное заявителем лицо, являющееся плательщиком налога на профессиональный доход («самозанятый»).

В то же время, согласно пункту 3.9. Единых требований к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.7. Регламента; далее — Единые требования), заявители могут участвовать в отношениях, возникающих в связи с предоставлением государственных услуг города Москвы, через представителей; полномочия представителя заявителя, а также законных представителей физических лиц должны быть подтверждены доверенностью; при предоставлении государственных услуг в электронной форме доверенность удостоверяется электронной подписью.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета заявителю не реализацию своих прав в части представительства при получении государственной услуги. Кроме того, аналогичные нормы

регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи **предлагается исключить** положение «прием запросов и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от физических лиц, являющихся представителями заявителя, не предусмотрен» из Регламента.

**185.** Также **предлагается** заинтересованным органам, указанным в разделе 2.3. Регламента, провести совместную с Департаментом информационных технологий города Москвы **проработку вопросов** реализации соответствующего функционала на Портале государственных услуг и внесения изменений в правовые акты города Москвы.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**186.** Пунктами 2.9.1. и 2.9.2. Регламента определено, что единственным основанием для приостановления предоставления государственной услуги является необходимость оплаты счета за уничтожаемые зеленые насаждения.

Пунктом 6.3. Единых требований установлено, что предоставление государственной услуги может быть приостановлено в случае отсутствия у органов власти и организаций документов и информации, запрошенных в процессе межведомственного информационного взаимодействия.

Таким образом, основания для приостановления оказания государственной услуги возникают только у госорганов.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**187.** В то же время представляется очевидным, что устранение недостатков в представленных вместе с «Запросом на предоставление государственной услуги» документах, выявленных в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, может быть осуществлено предпринимателем-заявителем без оформления решения об отказе в предоставлении услуги: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных целей. Указанные недостатки могут возникнуть вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем.

Кроме того, пунктами 6.4. и 6.5. Единых требований предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги дополнительных оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав предпринимателей-заявителей при подаче запроса и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи запроса, **предлагается включить в Регламент** положения, устанавливающие дополнительные основания приостановления предоставления государственной услуги.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

## **XXXVII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ОФОРМЛЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПОРУБОЧНОГО БИЛЕТА И (ИЛИ) РАЗРЕШЕНИЯ НА ПЕРЕСАДКУ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ И ЗАКРЫТИЕ ПОРУБОЧНОГО БИЛЕТА И (ИЛИ) РАЗРЕШЕНИЯ НА ПЕРЕСАДКУ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ ДЛЯ ОБЪЕКТОВ, НЕ ТРЕБУЮЩИХ ОФОРМЛЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ НА СТРОИТЕЛЬСТВО, И ДЛЯ ИНЖЕНЕРНЫХ СЕТЕЙ И КОММУНИКАЦИЙ» В ГОРОДЕ МОСКВЕ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 26.05.2016 № 290-ПП**

Регламентом установлены последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги на объектах строительства, реконструкции и капитального ремонта, осуществляемой по запросу физического или юридического лица либо их уполномоченных представителей, за исключением случаев осуществления

вырубки и пересадки зеленых насаждений при проведении работ в границах особо охраняемых природных территорий федерального значения.

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**188.** Так, пунктом 2.4.3. Регламента установлено, что при подаче запроса в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы (далее — Портал) от имени заявителей — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей могут представлять их интересы иные лица, уполномоченные заявителем, являющиеся юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. В случае предоставления государственной услуги в электронной форме государственная услуга не оказывается доверенным представителям — физическим лицам.

Таким образом, работник заявителя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю.

В то же время, согласно пункту 3.9. Единых требований к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.9. Регламента; далее — Единые требования), заявители могут участвовать в отношениях, возникающих в связи с предоставлением государственных услуг города Москвы, через представителей; полномочия представителя заявителя, а также законных представителей физических лиц должны быть подтверждены доверенностью; при предоставлении государственных услуг в электронной форме доверенность удостоверяется электронной подписью.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета заявителю на реализацию своих прав в части представительства при получении государственной услуги. Кроме того, аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 22.04.2018 № 215-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи **предлагается исключить** положение «В случае предоставления государственной услуги в электронной форме государственная услуга не оказывается доверенным представителям — физическим лицам» из Регламента.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**189.** Также **предлагается** заинтересованным органам, указанным в разделе 2.3. Регламента, **провести** совместную с Департаментом информационных технологий города Москвы **проработку вопросов** реализации соответствующего функционала на Портале и внесения изменений в правовые акты города Москвы.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**190.** Пунктами 2.9.1. и 2.9.2. Регламента определено, что единственным основанием для приостановления предоставления государственной услуги является необходимость оплаты счета за уничтожаемые зеленые насаждения.

Пунктом 6.3. Единых требований установлено, что предоставление государственной услуги может быть приостановлено в случае отсутствия у органов власти и организаций документов и информации, запрошенных в процессе межведомственного информационного взаимодействия.

Таким образом, основания для приостановления оказания государственной услуги возникают только у госорганов.

В то же время представляется очевидным, что устранение недостатков в представленных вместе с «Запросом на предоставление государственной услуги» документах, выявленных в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, может быть осуществлено предпринимателем-заявителем без оформления решения об отказе в предоставлении услуги: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных целей. Указанные недостатки могут возникнуть вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем.

Кроме того, пунктами 6.4 и 6.5. Единых требований предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги дополнительных оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав предпринимателей-заявителей при подаче запроса и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи запроса, **предлагается включить в Регламент** положения, устанавливающие дополнительные основания приостановления предоставления государственной услуги.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

### **XXXVIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ОФОРМЛЕНИЕ ПОРУБОЧНОГО БИЛЕТА НА САНИТАРНЫЕ РУБКИ И РЕКОНСТРУКЦИЮ ЗЕЛЕНых НАСАЖДЕНИЙ И ЗАКРЫТИЕ ПОРУБОЧНОГО БИЛЕТА» В ГОРОДЕ МОСКВЕ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 26.05.2016 № 290–ПП**

Регламентом установлены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемой по запросу физического или юридического лица либо их уполномоченных представителей, за исключением случаев осуществления вырубki и обрезки зеленых насаждений в границах особо охраняемых природных территорий федерального значения.

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит некоторые не вполне обоснованные ограничения, способные привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов предпринимателей.

**191.** Так, пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что при подаче запроса в электронной форме с использованием Портала государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы (далее — Портал) от имени заявителей — юридических лиц и индивидуальных предпринимателей могут представлять их интересы иные лица, уполномоченные заявителем, являющиеся юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. В случае предоставления государственной услуги в электронной форме государственная услуга не оказывается доверенным представителям — физическим лицам.

Таким образом, работник заявителя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю.

В то же время, согласно пункту 3.9. Единых требований к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.6. Регламента; далее — Единые требования), заявители могут участвовать в отношениях, возникающих в связи с предоставлением государственных услуг города Москвы, через представителей; полномочия представителя заявителя, а также законных представителей физических лиц должны быть подтверждены доверенно-

стью; при предоставлении государственных услуг в электронной форме доверенность удостоверяется электронной подписью.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета заявителю на реализацию своих прав в части представительства при получении государственной услуги. Кроме того, аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 22.04.2018 № 215-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи предлагается исключить положение «В случае предоставления государственной услуги в электронной форме государственная услуга не оказывается доверенным представителям — физическим лицам» из Регламента.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**192.** Также **предлагается** заинтересованным органам, указанным в разделе 2.3. Регламента, **провести** совместную с Департаментом информационных технологий города Москвы **проработку вопросов** реализации соответствующего функционала на Портале и внесения изменений в правовые акты города Москвы.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**193.** Разделом 2.9. Регламента определено, что приостановление предоставления государственной услуги не предусмотрено.

В то же время представляется очевидным, что устранение недостатков в представленных вместе с «Запросом на предоставление государственной услуги» документах, выявленных в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, может быть осуществлено предпринимателем-заявителем без отзыва указанного запроса и приложенных к нему документов или без оформления решения об отказе в предоставлении услуги: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных целей. Указанные недостатки могут возникнуть вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем.

Кроме того, пунктами 6.4. и 6.5. Единых требований предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав предпринимателей-заявителей при подаче запроса и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи запроса, **предлагается включить** в Регламент положения, устанавливающие основания приостановления предоставления государственной услуги.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

### **XXXIX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ОФОРМЛЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ПОРУБОЧНОГО БИЛЕТА И (ИЛИ) РАЗРЕШЕНИЯ НА ПЕРЕСАДКУ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ НА ТЕРРИТОРИИ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И ЗАКРЫТИЕ ПОРУБОЧНОГО БИЛЕТА И (ИЛИ) РАЗРЕШЕНИЯ НА ПЕРЕСАДКУ ЗЕЛЕННЫХ НАСАЖДЕНИЙ» В ГОРОДЕ МОСКВЕ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 26.05.2016 № 290-ПП**

Регламентом установлены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемой по запросу физического или юридического лица либо их уполномоченных представителей, за

исключением случаев осуществления вырубки и обрезки зеленых насаждений в границах особо охраняемых природных территорий.

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит некоторые не вполне обоснованные ограничения, способные привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов предпринимателей.

**194.** Так, пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что интересы заявителей могут представлять иные юридические лица, уполномоченные заявителем в установленном порядке.

Таким образом, работник заявителя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся юридическим лицом, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать физическое лицо — представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю.

В то же время, согласно пункту 3.9. Единых требований к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.9. Регламента; далее — Единые требования), заявители могут участвовать в отношениях, возникающих в связи с предоставлением государственных услуг города Москвы, через представителей; полномочия представителя заявителя, а также законных представителей физических лиц должны быть подтверждены доверенностью; при предоставлении государственных услуг в электронной форме доверенность удостоверяется электронной подписью.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета заявителю на реализацию своих прав в части представительства при получении государственной услуги. Кроме того, аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 22.04.2018 № 215-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи **предлагается дополнить** Регламент положением о возможности представления интересов заявителя уполномоченными представителями, в том числе физическими лицами.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**195.** Также **предлагается** заинтересованным органам, указанным в разделе 2.3. Регламента, **провести** совместную с Департаментом информационных технологий города Москвы **проработку вопросов** реализации соответствующего функционала на Портале и внесения изменений в правовые акты города Москвы.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**196.** Пунктами 2.10.1. и 2.10.2. Регламента определено, что единственным основанием для приостановления предоставления государственной услуги является необходимость оплаты счета за уничтожаемые зеленые насаждения.

Пунктом 6.3. Единых требований установлено, что предоставление государственной услуги может быть приостановлено в случае отсутствия у органов власти и организаций документов и информации, запрошенных в процессе межведомственного информационного взаимодействия.

Таким образом, основания для приостановления оказания государственной услуги возникают только у госорганов.

В то же время представляется очевидным, что устранение недостатков в представленных вместе с «Запросом на предоставление государственной услуги» документах, выявленных в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, может быть осуществлено предпринимателем-заявителем без отзыва указанного запроса и приложенных к нему документов или без оформления решения об отказе в предоставлении услуги: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных целей. Указанные недостатки могут возникнуть

вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно могут быть оперативно устранены заявителем.

Кроме того, пунктами 6.4. и 6.5. Единых требований предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги дополнительных оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав предпринимателей-заявителей при подаче запроса и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи запроса, **предлагается включить в Регламент положения, устанавливающие дополнительные основания приостановления предоставления государственной услуги.**

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

## **XL. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 25.10.2011 № 508-ПП «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕРЕУСТРОЙСТВА И (ИЛИ) ПЕРЕПЛАНИРОВКИ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ»**

Постановлением утверждены Требования к проведению переустройства и (или) перепланировки помещений в многоквартирном доме (далее — Требования), Административный регламент предоставления государственной услуги «Согласование переустройства и (или) перепланировки помещений в многоквартирном доме и оформление приемочной комиссией акта о завершеном переустройстве и (или) перепланировке помещений в многоквартирном доме» в городе Москве (далее — Регламент), Требования к составу проекта переустройства и (или) перепланировки помещения в многоквартирном доме и к составу технического заключения о допустимости и безопасности проведенных работ по переустройству и (или) перепланировке помещения в многоквартирном доме, Требования к ведению журнала производства работ, оформлению актов освидетельствования скрытых работ и осуществлению авторского надзора, Требования к учетно-технической документации на помещения в многоквартирных домах.

Соответствуя в целом задачам сокращения административных барьеров и упрощения подготовки, оформления и выдачи документов о согласовании переустройства или перепланировки помещений в многоквартирных домах Москвы, отдельные положения утвержденных Постановлением документов могут быть доработаны во избежание возникновения конфликтных ситуаций и возможных нарушений законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**197.** Так, пункт 2 Требования содержит перечень работ по переустройству или перепланировке помещений в многоквартирном доме (МКД), осуществляемых на основании проекта. К ним относятся такие мероприятия (работы), как устройство (перенос, изменение границ) совмещенного санузла, уборных и ванных комнат, устройство несущих стен, устройство проемов в перекрытиях, устройство проемов в несущих стенах и другие работы. В то же время разнообразие проектов МКД и характеристик помещений в них в ряде случаев дают возможность владельцам таких помещений расширить их за счет обустройства второго этажа в помещении с целью увеличения его площади. При этом такого рода работы в Требованиях не указаны.

Вместе с тем, согласно письму Минстроя России от 03.07.2019 № 24456-ОГ/04, устройство второго этажа в помещении с целью увеличения площади комнаты является перепланировкой.

В целях устранения неопределенности при реализации владельцем помещения работ по расширению помещений путем их поэтажного разделения **предлагается дополнить пункт 2.2. Требованиям соответствующим положением.**

**198.** Подпунктами пункта 2.10.1.1. Регламента определены 13 оснований для отказа в предоставлении государственной услуги при согласовании переустройства или перепланировки помещения в МКД. Как правило, отказы в согласовании переустройства или перепланировки связаны с непредставлением заявителем необходимых или дополнительных документов или если представленный истцом проект переустройства (перепланировки) не соответствует требованиям законодательства. Озна-

комление с материалами судебной практики показывает, что большинство решений по этой категории споров принимаются в пользу административного ответчика (Мосжилиспекции).

Однако имеются и положительные (в пользу истца) решения по административным искам о признании незаконным отказа в согласовании переустройства и перепланировки помещения (апелляционные определения Московского городского суда от 16.10.2017 по делу № 33а-4694/2017, от 22.11.2017 по делу № 33А-5733/2017, от 30.05.2019 по делу № 33а-2950/2019). При этом судебными инстанциями отмечалось, что основания для отказа в согласовании, приведенные Мосжилинспекцией, не соответствовали требованиям ЖК РФ, согласно которым отказ в согласовании переустройства или перепланировки жилого помещения допускается в случаях: непредставления определенных Кодексом документов; поступления в орган, осуществляющий согласование, ответа на межведомственный запрос, свидетельствующего об отсутствии документа или информации, необходимых для проведения переустройства или перепланировки; представления документов в ненадлежащий орган; несоответствия проекта переустройства или перепланировки требованиям законодательства (часть 1 статьи 27 ЖК РФ).

Кроме того, согласно части 2 статьи 27 ЖК РФ, решение об отказе в согласовании переустройства или перепланировки должно содержать основания отказа с обязательной ссылкой на нарушения, предусмотренные частью 1 указанной статьи. Следовательно, часть 1 статьи 27 ЖК РФ устанавливает исчерпывающий перечень оснований, по которым может быть отказано в согласовании, который не подлежит расширительному толкованию.

Таким образом, представляется очевидным, что основания для отказа в предоставлении государственной услуги при согласовании переустройства или перепланировки помещения в МКД, приведенные в пункте 2.10.1.1. Регламента, расширяют перечень оснований, указанных в ЖК РФ.

В связи с изложенным **предлагается пересмотреть** перечень оснований для отказа в предоставлении государственной услуги при согласовании переустройства или перепланировки помещения в МКД, содержащийся в Регламенте, в части приведения его в соответствие ЖК РФ.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**199.** Пунктами 2.9.1.1. и 2.9.1.2. Регламента определено, что основаниями для приостановления предоставления государственной услуги является необходимость представления заявителем необходимых документов или информации в случае поступления в Мосжилинспекцию ответа на межведомственный запрос, свидетельствующего об отсутствии запрошенных инспекцией документов, а также вынесение постановления о назначении административного наказания и необходимость исполнения заявителем требований такого постановления.

Пунктами 2.10.1.1.1. и 2.10.1.1.8. Регламента установлено, что одними из оснований отказа в предоставлении госуслуги являются представление неполного комплекта документов либо наличие в представленных документах противоречивых либо недостоверных сведений.

В то же время представляется очевидным, что устранение недостатков в представленных вместе с «Запросом (заявлением) на предоставление государственной услуги» документах, выявленных в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, может быть осуществлено заявителем без оформления решения об отказе в предоставлении услуги: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных целей. Указанные недостатки могут возникнуть вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем.

Кроме того, пунктами 6.4. и 6.5. Единых требований к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.4. Регламента) предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги дополнительных оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав предпринимателей-заявителей при подаче запроса и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи запроса, **предлагается включить** в Регламент положения, устанавливающие дополнительные основания приостановления предоставления государственной услуги.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

## **XLII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ САМОХОДНЫХ МАШИН И ПРИЦЕПОВ К НИМ (КРОМЕ САМОХОДНЫХ МАШИН, ВОЕННОЙ, СПЕЦИАЛЬНОЙ И ДРУГИХ ВИДОВ ТЕХНИКИ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДРУГИХ ВОЙСК, ВОИНСКИХ ФОРМИРОВАНИЙ И ОРГАНОВ, ОПЫТНЫХ (ИСПЫТАТЕЛЬНЫХ) ОБРАЗЦОВ ВООРУЖЕНИЯ, ВОЕННОЙ И СПЕЦИАЛЬНОЙ ТЕХНИКИ)», УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 01.06.2012 № 253-ПП**

Регламентом установлены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемых по заявлению физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, или юридического лица либо их уполномоченных представителей.

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**200.** Так пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что интересы заявителей — юридических лиц или индивидуальных предпринимателей могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен (абз. 2).

В то же время интересы заявителей — физических лиц могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся как юридическими, так и физическими лицами (абз. 3).

Таким образом, работник заявителя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и полномочия, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю.

В то же время, согласно пункту 3.9. Единых требований к предоставлению государственных услуг в городе Москве (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.19. Регламента; далее — Единые требования), заявители могут участвовать в отношениях, возникающих в связи с предоставлением государственных услуг города Москвы, через представителей; полномочия представителя заявителя, а также законных представителей физических лиц должны быть подтверждены доверенностью; при предоставлении государственных услуг в электронной форме доверенность удостоверяется электронной подписью.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета заявителю на реализацию своих прав в части представительства при получении государственной услуги. Кроме того, аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи **предлагается исключить** положение «прием запросов и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от физических лиц, являющихся представителями заявителя, не предусмотрен» из Регламента.

**201.** Также **предлагается** уполномоченному органу, указанному в пункте 2.3.1. Регламента, **провести** совместную с Департаментом информационных технологий города Москвы **проработку вопросов** реализации соответствующего функционала на Портале государственных услуг и внесения изменений в правовые акты города Москвы.

**202.** В соответствии с пунктом 2.4.3. Регламента снятие с государственного учета техники в случае ее отчуждения осуществляется на основании заявления прежнего владельца техники о снятии с государственного учета техники.

В то же время возникают ситуации, когда после исполнения договора купли-продажи и подписания акта приема-передачи техники новому владельцу прежний владелец — юридическое лицо ликвидируется, а физическое лицо отсутствует по известным местам регистрации или фактического пребывания без исполнения ими обязательств по снятию техники с учета. В таком случае новый владелец не имеет возможности снять технику с учета и зарегистрировать ее за собой в целях реализации своих прав как собственника по использованию принадлежащего ему имущества (*Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2020 по делу N 88-25922/2020*).

В целях устранения указанного противоречия и обеспечения соблюдения прав нового собственника имущества (техники) **предлагается дополнить** Регламент положениями о возможности снятия техники с регистрационного учета новым собственником одновременно с регистрацией ее за собой при предъявлении документов, подтверждающих ликвидацию или отсутствие прежнего собственника техники.

**203.** Согласно пунктам 2.5.1.1.1.13. и 2.5.1.1.1.14. Регламента предоставление государственной услуги при государственной регистрации техники осуществляется в т. ч. на основании таких документов, представляемых заявителем, как копии сертификата соответствия или декларации соответствия в случае, если обязательная сертификация установлена законодательством Российской Федерации, страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца техники. При этом в указанных пунктах Регламента отмечено, что данные документы могут быть представлены по инициативе заявителя.

Вместе с тем, в соответствии с пунктами 2.5.1.2.9.–2.5.1.2.11. Регламента, сведения из Реестра деклараций о соответствии, из Реестра сертификатов соответствия, а также сведения о наличии договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства получаются Гостехнадзором города Москвы с использованием межведомственного информационного взаимодействия.

Следовательно, возникает неопределенность: каким образом орган, уполномоченный на предоставление государственной услуги, получает информацию о наличии у заявителя страховки, деклараций и сертификатов соответствия.

В целях устранения указанной неопределенности **предлагается** пункты 2.5.1.1.1.13. и 2.5.1.1.1.14. из Регламента **исключить**, сохранив за заявителем право предоставления соответствующих документов по собственной инициативе (пункт 2.5.1.3. Регламента).

## **XLII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ПРОВЕДЕНИЕ ТЕХНИЧЕСКОГО ОСМОТРА САМОХОДНЫХ МАШИН И ДРУГИХ ВИДОВ ТЕХНИКИ» В ГОРОДЕ МОСКВЕ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 01.06.2012 № 253-ПП**

Регламентом установлены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемой по заявлению физического лица, в том числе зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, или юридического лица либо их уполномоченных представителей с использованием сведений Базового регистра информации, необходимой для предоставления государственных услуг в городе Москве и в соответствии с Едиными требованиями к предоставлению государственных услуг в городе Москве (далее — Единые требования).

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**204.** Так пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что интересы заявителей (физических лиц, юридических лиц, иностранных представительств и фирм, индивидуальных предпринимателей, имеющих самоходную машину на праве собственности или иных законных основаниях, которая находится в пределах территории города Москвы) могут представлять лица, уполномоченные заявителями в установленном законодательством порядке.

Однако прием заявлений на предоставление государственной услуги от уполномоченных заявителем — юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен. В то же время интересы заявителей — физических лиц могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами, физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, работник заявителя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и полномочия, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю.

Согласно пункту 3.9. Единых требований (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.11. Регламента), заявители могут участвовать в отношениях, возникающих в связи с предоставлением государственных услуг города Москвы, через представителей; полномочия представителя заявителя, а также законных представителей физических лиц должны быть подтверждены доверенностью; при предоставлении государственных услуг в электронной форме доверенность удостоверяется электронной подписью.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета заявителю не реализацию своих прав в части представительства при получении государственной услуги. Кроме того, аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи **предлагается исключить** положение «Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из Регламента.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**205.** Также **предлагается** уполномоченному органу, указанному в пункте 2.3.1. Регламента, **провести** совместную с Департаментом информационных технологий города Москвы **проработку вопросов** реализации соответствующего функционала на Портале государственных услуг и внесения изменений в правовые акты города Москвы.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**206.** Пунктами 2.5.1.4., 2.5.1.5. и 2.5.1.7. Регламента установлено, что предоставление государственной услуги осуществляется в т. ч. на основании представленных заявителем свидетельства о регистрации машины, документа, подтверждающего право на управление самоходной машиной, и паспорта самоходной машины соответственно.

В то же время пунктами 2.5.2.5., 2.5.2.6. и 2.5.2.9. Регламента установлено, что сведения о государственной регистрации самоходной машины, о документе, подтверждающем право на управление самоходной машиной, и о выданных паспортах относятся к документам и информации, получаемой Гостехнадзором города Москвы с использованием межведомственного информационного взаимодействия.

Таким образом, **представляется целесообразным** пункты 2.5.1.4., 2.5.1.5. и 2.5.1.7. из Регламента **исключить, сохранив** за заявителем право предоставления сведений о государственной регистрации самоходной машины, праве на управление самоходной машиной и о паспорте самоходной машины по собственной инициативе.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**207.** Пунктом 2.10.1.5. Регламента в качестве одного из оснований отказа в предоставлении государственной услуги определено непредставление самоходной техники к осмотру (неявка на осмотр). При этом не принимается во внимание наличие объективных обстоятельств возможной неявки заявителя на осмотр машины: нетрудоспособность по болезни, нахождение в служебной командировке, участие в судебном заседании, применение административного или уголовного наказания, смерть близкого родственника или необходимость присмотра за больным супругом или ребенком и др.

В целях обеспечения прав заявителей с учетом возможных объективных жизненных обстоятельств **предлагается определить** в Регламенте перечень объективных («уважительных») оснований невозможности представления самоходной техники к осмотру (неявки на осмотр) для рассмотрения возможности переноса оказания госуслуги на разумный срок.

### **XLIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ПРИЕМ ЭКЗАМЕНОВ НА ПРАВО УПРАВЛЕНИЯ САМОХОДНЫМИ МАШИНАМИ И ВЫДАЧА УДОСТОВЕРЕНИЙ ТРАКТОРИСТА-МАШИНИСТА (ТРАКТОРИСТА)» В ГОРОДЕ МОСКВЕ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 01.06.2012 № 253-ПП**

Регламентом установлены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемых по заявлению физического лица либо его уполномоченного представителя с использованием сведений Базового регистра информации, необходимой для предоставления государственных услуг в городе Москве и в соответствии с Едиными требованиями к предоставлению государственных услуг в городе Москве (далее — Единые требования).

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**208.** Так, пунктом 2.4.1.1. Регламента установлено, что в качестве заявителей могут выступать физические лица, прошедшие медицинское освидетельствование и имеющие медицинское заключение о наличии (об отсутствии) медицинских противопоказаний, медицинских показаний или медицинских ограничений к управлению самоходными машинами. Представляется, что медицинские заключения о наличии медицинских противопоказаний или ограничений к управлению самоходными машинами являются объективным фактором, препятствующим допуску к экзаменам на право управления машинами, большинство из которых являются транспортными средствами повышенной опасности. Также неясен термин «медицинские показания к управлению самоходными машинами».

В целях устранения возникшей неопределенности **предлагается сохранить** в рассматриваемом пункте Регламента только один, альтернативный, вид медицинского заключения — «Медицинское заключение об отсутствии медицинских противопоказаний (медицинских ограничений) к управлению самоходными машинами».

Аналогичное изменение **предлагается внести** в пункт 2.5.1.1.4. Регламента.

**209.** Пунктом 2.4.3. Регламента установлено, что государственная услуга в электронной форме предоставляется физическим лицам (за исключением индивидуальных предпринимателей) после получения ими стандартного или полного доступа к подсистеме «личный кабинет». При этом порядок получения такого доступа регламентируется Постановлением Правительства Москвы от 07.02.2012 № 23-ПП «О доступе физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, и юридических лиц к подсистеме «личный кабинет»...». Таким образом, возможность доступа к подсистеме существует и у предпринимателей. Кроме того, согласно пункту 5.6.3. Регламента предприниматели могут являться заявителями при обжаловании действий (бездействия) должностного лица, государственного гражданского служащего органа исполнительной власти города Москвы.

Таким образом, исключение индивидуальных предпринимателей из положений, закрепленных в пункте 2.4.3. Регламента, представляется не вполне обоснованным. В этой связи **предлагается** фразу «(за исключением индивидуальных предпринимателей)» из рассматриваемого пункта Регламента **исключить**.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**210.** Пунктом 2.4.5. Регламента установлено, что прием заявления и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

Таким образом, работник заявителя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и полномочия, но не являющийся сам юридическим лицом или ИП, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю.

В то же время, согласно пункту 3.9. Единых требований (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.4. Регламента), заявители могут участвовать в отношениях, возникающих в связи с предоставлением государственных услуг города Москвы, через представителей; полномочия представителя заявителя, а также законных представителей физических лиц должны быть подтверждены доверенностью; при предоставлении государственных услуг в электронной форме доверенность удостоверяется электронной подписью.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета заявителю на реализацию своих прав в части представительства при получении государственной услуги. Кроме того, аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи **предлагается исключить** положение «прием запросов и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от физических лиц, являющихся представителями заявителя, не предусмотрен» из Регламента.

**211.** Также **предлагается** уполномоченному органу, указанному в пункте 2.3.1. Регламента, **провести** совместную с Департаментом информационных технологий города Москвы **проработку вопросов** реализации соответствующего функционала на Портале государственных услуг и внесения изменений в правовые акты города Москвы.

**212.** Пунктами 3.3.2.1.7. и 3.4.4 (1). Регламента установлено, что в случае неявки заявителя в назначенное время время ожидания государственным инженером-инспектором гостехнадзора составляет 15 минут, по истечении которого оформляется отказ в предоставлении государственной услуги. При этом не принимается во внимание наличие объективных обстоятельств возможной неявки заявителя: нетрудоспособность по болезни, нахождение в служебной командировке, участие в судебном заседании, применение административного или уголовного наказания, смерть близкого родственника или необходимость присмотра за больным супругом или ребенком и др.

В целях обеспечения прав заявителей с учетом возможных объективных жизненных обстоятельств **предлагается определить** в Регламенте перечень оснований невозможности присутствия заявителя для возможности переноса оказания госуслуги на разумный срок.

#### **XLIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РЕГЛАМЕНТОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ ГОРОДА МОСКВЫ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 17.05.2013 № 289-ПП «ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПЛАТНЫХ ГОРОДСКИХ ПАРКОВОК В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

В рамках участия в процедуре публичных консультаций в целях проведения экспертизы Административного регламента предоставления государственной услуги города Москвы «Внесение в реестр парковочных разрешений льготного размещения транспортных средств, предоставляемых в рамках услуги каршеринг, записи о парковочном разрешении льготного размещения транспортного средства, предоставляемого в рамках услуги каршеринг, сведений об изменении записи о парковочном разрешении льготного размещения транспортного средства, предоставляемого в рамках услуги каршеринг, и об аннулировании парковочного разрешения льготного размещения транспортного средства, предоставляемого в рамках услуги каршеринг» (Приложение 12), (далее — Регламент 12) и Административного регламента «Внесение в реестр операторов каршеринга записи о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, осуществляющем деятельность по предоставлению транспортных средств в рамках услуги каршеринг, сведений об изменении записи о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, осуществляющем деятельность по предоставлению транспортных средств в рамках услуги каршеринг, и об аннулировании записи о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе, осуществляющем деятельность по предоставлению транспортных средств в рамках услуги каршеринг» (Приложение 14), (далее — Регламент 14), утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 17.05.2013 № 289-ПП «Об организации платных городских парковок в городе Москве», (далее — Постановление) сообщая следующее.

Постановление принято в целях реализации полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности и в целях создания единого парковочного пространства города Москвы.

Указанные регламенты устанавливают состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемых по запросу (заявлению) операторов каршеринга либо их уполномоченных представителей (Регламент 12), и по предоставлению государственной услуги, осуществляемых по запросу индивидуального предпринимателя или юридического лица либо их уполномоченных представителей (Регламент 14).

При этом в целях наиболее эффективного оказания государственных услуг отдельные положения регламентов нуждаются в уточнении или корректировке.

**213.** Так, согласно п. 2.4.2. Регламента 12, п. 2.4.1. Регламента 14, в целях получения государственной услуги интересы заявителей могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. При этом обращение уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрено.

Таким образом, физическое лицо, имеющее в соответствии с гражданским законодательством специальное письменное уполномочие заявителя в целях представительства перед третьими лицами, но не являющееся сотрудником организации и не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, не вправе обратиться за получением указанной государственной услуги.

**Представляется,** что данное ограничение искусственно создает дискриминационные условия для специально уполномоченных заявителями физических лиц — представителей организаций, являющихся получателями государственной услуги.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**214.** Одним из документов, предоставляемых заявителем для получения государственной услуги, является документ, подтверждающий полномочия представителя заявителя действовать от имени заявителя (п. 2.5.1.1.2. Регламента 12, Регламента 14). При этом отсутствует указание на конкретную форму такого документа и порядок его удостоверения (например, доверенность, удостоверенная нотариусом или организацией-заявителем).

Такая же неопределенность усматривается в п. 2.5.1.1.2.2. Регламента 12, Регламента 14.

Вместе с тем **такая неопределенность частично устранена** в п. 5.7. регламентов, согласно которому при подаче жалобы на решения и (или) действия (бездействие) работников ГКУ «АМПП», связанные с предоставлением государственной услуги, полномочия представителя на подписание жалобы должны быть подтверждены доверенностью, оформленной в соответствии с законодательством Российской Федерации.

**215.** Также для получения услуги необходимо предоставить договор об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении транспортного средства, указанного в запросе (п. 2.5.1.1.1.9. Регламента 12).

Вместе с тем, согласно п. 7.2. ст. 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», такой договор может быть составлен в форме электронного документа, что исключает возможность его предоставления заявителем.

Таким образом, **представляется целесообразным обеспечить** получение такой информации не с помощью документов, предоставляемых заявителем, а посредством запроса в специальную автоматизированную информационную систему обязательного страхования (ст. 30 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ), в порядке получения документов и информации с использованием межведомственного информационного взаимодействия (п. 2.5.1.2 Регламента 12, Регламента 14).

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**216.** Также стоит отметить, что согласно п. 4.1. Регламента 12, Регламента 14, контроль за исполнением регламента осуществляется Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы и Главным контрольным управлением города Москвы **в порядке**, установленном Правительством Москвы.

Между тем, согласно открытым источникам и сведениям информационно-правовых систем, такой порядок законодательством города Москвы до настоящего времени не определен.

В целях обеспечения и защиты прав и законных интересов заявителей — получателей государственных услуг, **предлагается установить** порядок осуществления контроля за исполнением регламентов посредством издания Правительством Москвы соответствующего нормативного акта.

#### **XIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 11.02.2016 № 38-ПП «О МЕРАХ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОЙ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

Постановление с приложениями к нему направлено на установление требований и порядков присвоения, подтверждения и прекращения статусов в сфере промышленной и инвестиционной деятельности, необходимых для оказания мер поддержки разным категориям субъектов инвестиционной и предпринимательской деятельности.

Очевидно, что рассматриваемое регулирование необходимо для обеспечения выполнения требований законов города Москвы от 07.10.2015 № 54 «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности» и № 55 «О промышленной политике города Москвы» в части принятия Правительством Москвы правовых актов в целях применения норм указанных законов.

Вместе с тем число утвержденных Постановлением актов и содержащихся в них норм может создавать избыточные требования к предпринимателям, а также содержать правовые неопределенности.

**217.** Так, заявителям (группам лиц-заявителей), претендующим на присвоение соответствующих статусов или их последующее подтверждение (далее также — заявители) вменено в обязанность приложение к заявке значительного числа наименований копий различной отчетности, например:

- копия отчетности, содержащей основные сведения о деятельности организации, по форме, утвержденной Росстатом;

- копия отчетности, содержащей сведения об инвестиционной деятельности, по форме, утвержденной Росстатом;
- копия отчетности, содержащей сведения о деятельности индивидуального предпринимателя, по форме, утвержденной Росстатом;
- копия отчетности, содержащей сведения о движении денежных средств, по форме, утвержденной Минфином России;
- копия налоговой декларации по налогу на прибыль организаций;
- копия налоговой декларации по налогу на имущество организаций;
- копия налоговой декларации по земельному налогу;
- копия налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость;
- копия формы расчета по страховым взносам, утвержденной ФНС России;
- копия формы расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения.

Указанные формы отчетности в периоды, предшествующие подаче заявления на присвоение соответствующего статуса, предоставлялись заявителем в территориальные органы Росстата, ФНС России, Социального фонда г. Москвы.

В то же время в рамках межведомственного взаимодействия Департамент инвестиционной и промышленной политики города Москвы (далее — ДИИПП города Москвы) запрашивает в отношении заявителя на присвоение соответствующего статуса, помимо выписки из ЕГРЮЛ (ЕГРИП) и справки налогового органа об отсутствии задолженности по уплате налогов и сборов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней, сведения, имеющиеся в распоряжении налоговых органов, о заявителе.

Таким образом, представляется очевидным получение информации, содержащейся в налоговых декларациях и иной налоговой отчетности заявителя, в налоговых органах в рамках межведомственного взаимодействия. Таким же образом может быть получена информация и из иных органов (статистики, социального страхования, регистрации и т. п.).

В связи с изложенным **предлагается** отнести копии форм статистической, бухгалтерской и налоговой отчетности к документам, получаемым органами, проводящими экспертизы документов заявителя, самостоятельно, в рамках осуществления межведомственного информационного взаимодействия.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**218.** Также **представляется целесообразным** распространить практику получения в рамках осуществления межведомственного информационного взаимодействия ДИИПП города Москвы на копии учредительных документов заявителя — юридического лица (пункт 2.1. приложения 7 и пункт 2.2. приложения 9 к Постановлению), копии свидетельства о государственной регистрации юридического лица, листа записи Единого государственного реестра юридических лиц, свидетельства о постановке организации на учет в налоговом органе (пункты 2.3. и 2.4. приложения 9 к Постановлению), копии учредительных документов организации (пункт 4.2. приложения 9 к Постановлению).

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**219.** Как следует из положений порядков, в случае выявления несоответствия документов, представленных заявителем при присвоении определенного статуса, установленным требованиям к их оформлению и (или) комплектности, ДИИПП города Москвы принимает решение об отказе в рассмотрении документов на присвоение соответствующего статуса с указанием причины отказа и уведомляет об этом заявителя (пункты 3.3., 3 (1).3. приложения 1, пункт 8 приложения 7, пункт 3.3. приложения 10 к Постановлению).

В то же время при подтверждении ранее присвоенного статуса заявителю предоставляется возможность устранить выявленные несоответствия документов на подтверждение статуса требованиям к их оформлению и (или) комплектности в течение 30 календарных дней со дня получения соответствующего уведомления (пункты 5.5., 5.11. приложения 1, пункты 9.8., 10.7. приложения 5, пункт 5.5. приложения 10 к Постановлению).

Принимая во внимание значительный объем документов, необходимых для присвоения соответствующего статуса, и требования к их оформлению (документы на бумажном носителе должны иметь все приложения, быть пронумерованы сквозной нумерацией, сброшюрованы и заверены подписью руководителя заявителя; копии должны в полном объеме позволить прочитать сведения, содержащиеся в документах; подтверждение (отметка) соответствующего органа о получении документа), **предлагается распространить** предоставление возможности устранения выявленных несоответствий и повторного направления дооформленных документов на присвоение соответствующего статуса в ДИиПП города Москвы на заявителя (претендента) на первоначальное присвоение соответствующего статуса.

**220.** Также представляется избыточным требование о расстоянии нахождения земельных участков, на которых должны быть расположены объекты капитального строительства, друг от друга не более чем 500 метров или необходимости наличия общих границ таких участков, либо обязательного разделения этих участков дорожными проездами или иными линейными объектами (пункт 3.1. Приложения 2, пункт 3.4. Приложения 6).

Данное требование не отражает экономическую эффективность производственных площадок, т. к. модернизация и освоение производства промышленной продукции предполагает разделение производственных процессов на разные процессы (дифференциация процессов и операций). План выпуска продукции напрямую зависит от производственной мощности, поэтому обоснованность программы производства должна подтверждаться расчетами производственной мощности, которые необходимы для производственного планирования. Учитывая тот факт, что один имущественный комплекс может иметь ограниченные площади производственных площадок в определенной локации, которые не предполагают потенциальное расширение, данное требование может ограничить возможности предприятия по привлечению инвестиций. При этом предприятия зачастую имеют несколько производственных площадок в разных географических локациях, которые позволяют беспрепятственно расширить производственные мощности с минимальными затратами на логистику в рамках разделения производственных процессов.

В этой связи **предлагается исключить** указанные требования из соответствующих пунктов приложений 2 и 6 к Постановлению.

**221.** Результаты анализа фактических данных о видах разрешенного использования, применяемых на промышленных объектах (далее также — ВРИ), показали, что указание в качестве ВРИ производственной деятельности или проектирования и строительства и дополнительных пунктов (общественное использование объектов капитального строительства, предпринимательство, коммунальное обслуживание, обеспечение научной деятельности, деловое управление, магазины, общественное питание, обслуживание автотранспорта) является обобщением.

Наблюдается дефицит земель специального назначения, при этом в законодательстве предусмотрена возможность перевода участка из одного вида в другой. Главное условие — доказать целесообразность такого перевода.

В рамках действующего законодательства Правообладатель участка в промышленной зоне обязан:

- осуществлять охрану окружающей среды вокруг предприятия;
- следить за сохранностью меток, обозначающих поворотные точки координат участка;
- использовать земли в соответствии с санитарными нормами региона;
- осваивать территорию.

Указанные ВРИ не всегда отражают реальные потребности бизнеса и требуют дополнительных финансовых и временных затрат в процессе приведения видов разрешенного использования в соответствии с нормативно-правовыми актами при необходимости перепрофилирования и расширения производственных площадок (диверсификация номенклатуры продукции).

**Предлагается скорректировать** данное требование (пункты 3.7 и 11.7 Приложения 2; пункты 4.5. и 5.6. Приложения 6 к Постановлению), расширив спектр ВРИ например:

- оказание услуг связи;
- легкая промышленность;
- фармацевтическая промышленность;
- пищевая промышленность;
- энергетика;

- склады и складские площадки;
- целлюлозно-бумажная промышленность;
- размещение автомобильных дорог;
- обслуживание перевозок пассажиров.

**222.** Пунктом 2.3. Постановления утверждено Положение о межведомственной комиссии по вопросам присвоения, подтверждения и прекращения статусов в сфере промышленной и инвестиционной деятельности (Приложение 3 к Постановлению; далее, соответственно — Положение, Комиссия).

Как следует из содержания Положения, участие в заседаниях Комиссии заявителей — претендентов на присвоение, подтверждение и прекращение статусов промышленного комплекса, технопарка, индустриального (промышленного) парка, управляющей компании, якорного резидента технопарка, индустриального (промышленного) парка, инвестиционного приоритетного проекта города Москвы, производителя автотранспортных средств, осуществляющего деятельность на территории города Москвы, не предусматривается.

Комиссия вправе приглашать к участию на своих заседаниях представителей общественных организаций, отраслевых общественных объединений, субъектов деятельности в сфере промышленности, системообразующих организаций города Москвы и субъектов инвестиционной деятельности (пункт 3.2.1. Положения).

Таким образом, претенденты на присвоение или подтверждение статуса промышленного комплекса, технопарка, индустриального (промышленного) парка, управляющей компании, якорного резидента технопарка, индустриального (промышленного) парка, статуса инвестиционного приоритетного проекта города Москвы, статуса производителя автотранспортных средств, осуществляющего деятельность на территории города Москвы, не имеют возможность представить Комиссии пояснения по рассматриваемому вопросу и возражения по существу принятого Комиссией решения, оформляемые протоколом заседания Комиссии.

В указанных обстоятельствах существует вероятность возникновения таких факторов, как широта дискреционных полномочий (неопределенность оснований принятия решения), выборочное изменение объема прав (возможность необоснованного установления исключений из общего порядка по усмотрению органов государственной власти), злоупотребление правом заявителя органами государственной власти (отсутствие четкой регламентации прав), которые, согласно подпунктам «а» и «в» пункта 3, подпункту «б» пункта 4 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96, могут являться коррупциогенными факторами.

В связи с изложенным **предлагается предусмотреть** в Положении нормы, обеспечивающие обязательное участие заявителя — претендента на присвоение или подтверждение соответствующего статуса в рассмотрении Комиссией соответствующего вопроса.

**223.** Также **представляется целесообразным предоставить** заявителю права представления своих интересов при проведении заочного голосования, а также изложения особого мнения при несогласии с решением Комиссии.

## **XLVI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 04.06.2020 № 740-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ «ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ АТТРАКЦИОНОВ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

Постановлением утвержден соответствующий Регламент, которым определены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур (действий) и (или) принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемых по заявлению юридического лица или физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, либо их уполномоченных представителей с использованием сведений Базового регистра информации, необходимой

для предоставления государственных услуг в городе Москве, и в соответствии с Едиными требованиями к предоставлению государственных услуг в городе Москве (далее — Единые требования).

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**224.** Так, пунктом 2.4.2. Регламента установлено, что интересы заявителей (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих эксплуатацию аттракциона на законных основаниях и использующих этот аттракцион для предоставления развлекательных услуг) могут представлять иные лица, уполномоченные заявителями, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен.

Таким образом, работник заявителя — юридического лица или индивидуального предпринимателя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный заявителем, но не являющийся сам юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, не может представлять интересы заявителя, подавая документы для предоставления государственной услуги. Также не может это сделать представитель юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги заявителю.

В то же время, согласно пункту 3.9. Единых требований (Постановление Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП, является одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — пункт 2.2.10. Регламента), заявители могут участвовать в отношениях, возникающих в связи с предоставлением государственных услуг города Москвы, через представителей; полномочия представителя заявителя, а также законных представителей физических лиц должны быть подтверждены доверенностью; при предоставлении государственных услуг в электронной форме доверенность удостоверяется электронной подписью.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета заявителю на реализацию своих прав в части представительства при получении государственной услуги. Кроме того, аналогичные нормы регламентов предоставления иных государственных услуг таких ограничений на представительство интересов не содержат (*постановления Правительства Москвы от 13.02.2013 № 58-ПП, от 22.04.2018 № 215-ПП, от 08.09.2020 № 1449-ПП*).

В этой связи **предлагается исключить** положение «Прием заявлений на предоставление государственной услуги и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, от уполномоченных заявителем представителей, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из Регламента.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**225.** Также предлагается уполномоченному органу (пункт 2.3.1. Регламента) провести совместную с Департаментом информационных технологий города Москвы проработку вопросов реализации соответствующего функционала на Портале государственных и муниципальных услуг (функций) города Москвы и внесения изменений в правовые акты города Москвы.

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

**226.** Разделом 2.9. Регламента определено, что приостановление предоставления государственной услуги не предусмотрено.

В то же время представляется очевидным, что уточнение либо исправление в представленных заявителем документах противоречивой либо недостоверной информации, а также иных недостатков, выявленных в процессе обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, и являющихся основанием для отказа в предоставлении государственной услуги (пункт 2.10.1.4. Регламента), может быть осуществлено заявителем без оформления решения об отказе в предоставлении услуги: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных

целей. Указанные недостатки могут возникнуть вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя, и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем.

Кроме того, пунктами 6.4. и 6.5. Единых требований предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав предпринимателей-заявителей при подаче запроса и сокращения временных издержек, связанных с возможностью повторной подачи запроса, **предлагается включить** в Регламент положения, устанавливающие основания приостановления предоставления государственной услуги.

## **XLVII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ОРВ) ПРОЕКТА ЗАКОНА ГОРОДА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ ГОРОДА МОСКВЫ»**

Проект предусматривает внесение изменений в следующие законы города Москвы:

- от 22.12.2004 № 90 «О квотировании рабочих мест» (далее — Закон № 90);
- от 03.11.2004 № 70 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий жителей города Москвы» (далее — Закон № 70).

Необходимо отметить, что Проект в целом отвечает своей основной задаче: приведение законодательства города Москвы в соответствие с Федеральным законом от 28.06.2021 № 219-ФЗ.

При этом в Проект может быть внесен ряд изменений и дополнений, потенциально способных оказать позитивное влияние как на предпринимательскую деятельность, так и на социальную сферу столицы.

**227.** Так, представляется неочевидным исключение из процесса трудоустройства инвалидов и молодежи органа государственной власти в области содействия занятости населения, уполномоченного органа исполнительной власти города Москвы в области социальной защиты населения, а также общественных организаций инвалидов и молодежных организаций и объединений (п.п.3 п.3 части 1 статьи 1 Проекта). Необходимо отметить, что общественные организации обеспечивают эффективную профессиональную ориентацию и мотивацию молодежи и людей с инвалидностью к получению профессионального образования, содействие их трудоустройству, а также способствуют социокультурной инклюзии инвалидов в обществе. Органы государственной власти призваны обеспечить соблюдение прав категорий граждан, затрагиваемых регулированием (инвалиды, молодые граждане, работодатели /предприниматели/).

В связи с изложенным **предлагается** подпункт 3 пункта 3 части 1 статьи 1 (в части признания утратившей силу части 3 статьи 4 Закона № 90) из Проекта **исключить**.

**228.** В соответствии с п.п.«б» п. 4 части 1 статьи 1 Проекта предлагается в качестве одного из параметров исполнения квоты считать «заключение трудового договора с инвалидом на рабочее место непосредственно у работодателя» (проектируемый п.п.1.1. части 3 статьи 2 Закона № 90). При этом сохраняется неопределенность: относятся ли к выполнению квоты договоры гражданско-правового характера.

Кроме того, существует неопределенность в учете выполнения квоты частичной занятости (полноценное рабочее место или доля рабочего места в зависимости от назначенного инвалиду или представителю молодежи оклада при условии неполного рабочего дня), а также удаленной (дистанционной) занятости. Особую актуальность проблематика частичной или удаленной занятости приобрела, распространившись в период пандемии 2020 года и сохранившись в настоящее время.

**Предлагается дополнить** Проект положениями, позволяющими путем внесения изменений в Закон № 90 устранить отмеченные неопределенности в законодательном регулировании квотирования рабочих мест.

**229.** В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 90 (в редакции п. 1 части 1 статьи 1 Проекта) квотирование рабочих мест осуществляется для молодежи, верхний порог возраста представителей которой составляет 26 лет (для выпускников образовательных организаций высшего образования). В то

же время, согласно статьям 1 и 2 Закона города Москвы от 15.12.2021 №36 «О молодежной политике в городе Москве» и п.1 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2020 № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации», молодежь — это социально-демографическая группа лиц в возрасте от 14 до 35 лет включительно, имеющих гражданство Российской Федерации, а также имеющих место жительства, обучающихся или работающих на территории города Москвы.

При этом необходимо отметить, что оба закона города Москвы имеют схожие цели поддержки данной категории граждан, в т. ч. испытывающих трудности в устройстве на работу.

**Предлагается дополнить** Проект положениями, позволяющими путем внесения изменений в Закон №90 устранить отмеченное противоречие в возрастном категорировании молодых граждан.

**230.** В соответствии с проектируемой частью 2.1. статьи 3 Закона №90 (п. 3 части 2 статьи 1 Проекта) при расчете квоты для приема на работу инвалидов в среднесписочную численность работников не включаются работники на рабочих местах с вредными или опасными условиями труда.

В то же время, согласно статье 265 ТК РФ, запрещается применение труда лиц в возрасте до 18 лет на работах с вредными или опасными условиями труда. Вместе с тем несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, а также лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в возрасте до 23 лет относятся к категории, в отношении которой производится квотирование рабочих мест.

В целях обеспечения соблюдения норм трудового законодательства **представляется целесообразным** при расчете квоты для указанных лиц также не включать в среднесписочную численность работников на рабочих местах с вредными или опасными условиями труда.

**231.** Также **предлагается дополнить** Проект положениями, вводящими в Закон № 90 нормы о сроках расчета и выделения работодателями квот для трудоустройства инвалидов и молодежи.

#### **XLVIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 22.10.2021 №1663-ПП «ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ИЗМЕНЕНИЯ СУЩЕСТВЕННЫХ УСЛОВИЙ КОНТРАКТА, ДОГОВОРА В СВЯЗИ С СУЩЕСТВЕННЫМ УВЕЛИЧЕНИЕМ ЦЕН НА СТРОИТЕЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ»**

Как следует из преамбулы к Постановлению, оно издано в соответствии с постановлением Правительства РФ от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», которым определены в т. ч. условия, при которых допускается изменение (увеличение) цены контракта (п.п. «а» п. 2 Постановления № 1315; далее — Условия).

**232.** Подпунктами пункта 1.3. Постановления также определены условия изменения существенных условий контракта. Так, пунктом 1.3.3. Постановления установлено, что срок завершения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, сохранению объектов культурного наследия по контракту, договору должен быть установлен не позднее 31 декабря 2024 года.

В то же время в числе Условий такое ограничение по сроку исполнения контракта отсутствует.

В связи с изложенным и в целях устранения необоснованного ограничения по сроку контракта в условиях возможного увеличения цены контракта в связи с ростом цен на строительные ресурсы **предлагается пункт 1.3.3. из Постановления исключить.**

**233.** Также **предлагается актуализировать** пункт 4 Постановления в связи с изданием указов Мэра Москвы от 17.04.2024 №24-УМ «О Бочкареве А.Ю.» и №25-УМ «О Ефимове В.В.».

**XLIX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 27.12.2016 № 952-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОРГАНИЗАЦИИ ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ ПО ОЧИСТКЕ КРЫШ ОТ СНЕГА И (ИЛИ) УДАЛЕНИЮ НАРОСТОВ ЛЬДА НА КАРНИЗАХ, КРЫШАХ И ВОДОСТОКАХ НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СТРОЕНИЙ, СООРУЖЕНИЙ И МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ В ГОРОДЕ МОСКВЕ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ БЮДЖЕТА ГОРОДА МОСКВЫ И ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ СРЕДСТВ СОБСТВЕННИКАМИ (ПРАВООБЛАДАТЕЛЯМИ) НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ, СТРОЕНИЙ, СООРУЖЕНИЙ (ПОМЕЩЕНИЙ В НИХ) И ЛИЦАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ УПРАВЛЕНИЕ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ, ЗА ПРОВЕДЕНИЕ УКАЗАННЫХ РАБОТ»**

Постановлением утвержден соответствующий «Порядок организации проведения работ по очистке крыш от снега и (или) удалению наростов льда на карнизах, крышах и водостоках нежилых зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов в городе Москве за счет средств бюджета города Москвы...» (далее — Порядок).

Соответствуя в целом задачам благоустройства столицы и обеспечения безопасности жизни и здоровья людей, сохранности имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества, Порядок содержит ряд положений, создающих риски и затрагивающих интересы собственников (правообладателей) нежилых зданий, строений, сооружений, помещений в них, управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов (далее — Заинтересованные лица).

**234.** Так, пунктом 4.3. Порядка установлено обязательное требование о незамедлительном проведении ГБУ «Жилищник» (далее также — исполнитель) мероприятий по удалению наростов льда, снежных свесов на карнизах и других выступающих частях и элементах нежилых зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов (далее — мероприятия) в случае непредоставления Заинтересованными лицами доступа на крышу указанных объектов. В то же время отсутствуют требования к ГБУ «Жилищник» об уведомлении Заинтересованных лиц об обязательности мероприятий и незамедлительности их проведения. При этом не учитываются объективные обстоятельства непредоставления допуска (*например: физическое отсутствие должностного лица, уполномоченного предоставлять доступ на крышу или имеющего доступ к запирающим крышу устройствам, либо отсутствие связи с таким лицом*). Кроме того, непредоставление ГБУ «Жилищник» доступа на крышу объекта очевидно не позволяет исполнителю сделать вывод об опасности создавшихся условий и необходимости проведения мероприятий (пункт 3 Постановления). В подобной ситуации проведение мероприятий может быть охарактеризовано как навязанная услуга, стоимость которой зачастую весьма значительна вследствие применения специальных технических средств (автовышки, подъемники и т. п.). Также при незамедлительном проведении мероприятий в соответствии с пунктом 4.3. Порядка не принимается во внимание наличие у Заинтересованных лиц договоров со сторонними коммерческими организациями на уборку снега и льда с крыш и других выступающих частей и элементов зданий.

В целях обеспечения прав предпринимателей — Заинтересованных лиц при возникновении необходимости незамедлительного проведения мероприятий **предлагается дополнить** Порядок положениями об обязательности информирования Заинтересованных лиц о последствиях их отказа в доступе на крышу занимаемого объекта и уведомления о незамедлительном проведении ГБУ «Жилищник» всех необходимых мероприятий.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**235.** Пунктом 4.6. Порядка установлено обязательное требование о фотофиксации фактического состояния крыши, карнизов, водостоков, иных выступающих частей нежилых зданий, строений, сооружений и многоквартирных домов, в отношении которых планируется проведение мероприятий, а также фотофиксации результатов таких работ. При этом не конкретизированы вид фотографий (цветные, ч/б, электронные), тип фотографического устройства (фотоаппарат, телефон, планшет и т. п.), а также требования к самим фотографиям: однозначное определение адресных ориентиров, визуализация индивидуальных признаков и особенностей объекта, время суток съемки, диапазон расстояний до объекта,

характерные точки съемки, обязательные объекты и пр. Таким образом, создаются условия для возможной субъективной оценки сделанных работниками ГБУ «Жилищник» непрофессионально фотоснимков и, как следствие, для возникновения конфликтных ситуаций.

В связи с изложенным **предлагается дополнить** Порядок положениями, устанавливающими требования к процедуре фотофиксации и к ее результатам (фотографиям, изображениям).

*(при подготовке предложений использовались материалы рассмотрения Арбитражным судом Москвы дела А40-119785/23-11-873)*

*Предложение частично учтено по результатам публичных консультаций*

## **L. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 23.11.2021 № 1820-ПП «О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ОРГАНИЗАЦИЯМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИМ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ГОРОДА МОСКВЫ»**

Рассматриваемое Постановление предусматривает предоставление финансовой поддержки организациям, обеспечивающим развитие экономического потенциала города Москвы, в целях компенсации части затрат на уплату процентов по кредитным договорам, в целях компенсации части затрат на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), заключенным в целях развития производственной, инвестиционной и иной экономической деятельности.

Постановление включает приложения, содержащие регламенты предоставления вышеуказанной поддержки (далее — Порядки предоставления финансовой поддержки).

В 2024 году Москва очередной раз заняла первое место среди регионов России с наиболее сильным экономическим потенциалом и возглавила рейтинг из 35 регионов РФ с опережающим развитием экономики.

Сегодня очевидно, что адресная финансовая поддержка организаций города Москвы, обеспечивающих развитие экономического потенциала города, является стратегически целесообразной, перспективной и востребованной бизнесом.

**236–243.** Между тем Порядки предоставления финансовой поддержки содержат в себе как избыточные требования, так и некоторые пробелы в регулировании, способствующие возникновению рисков для субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1.2.2. Приложения 1 к Постановлению, к отбору для предоставления финансовой поддержки допускаются организации — субъекты промышленности, продолжительность регистрации которых в качестве юридического лица составляет не менее 12 календарных месяцев до дня подачи заявки на предоставление финансовой поддержки.

Такое же требование к минимальному сроку продолжительности регистрации содержится в п. 1.2.2. Приложения 4.

При этом стоит отметить, что, согласно изменениям, внесенным постановлением Правительства Москвы от 26.04.2024 № 896-ПП, указанный срок был снижен — ранее он составлял 24 месяца. Однако представляется, что требование по сроку регистрации в качестве юридического лица является дискриминационным, т. к. ограничивает участие в отборе недавно созданных промышленных предприятий столицы, которые имеют кредитные обязательства и наиболее остро нуждаются в финансовой поддержке.

Пункт 1.2.7. Приложения 1 предусматривает обязательное наличие у субъекта промышленности (соискателя на получение финансовой поддержки) производственных объектов, расположенных на территории города Москвы.

При этом полагаем необходимым уточнить и конкретизировать статус правообладания такими объектами: право собственности, аренда, безвозмездное пользование и др.

Пунктом 1.5. Приложения 1 объявление о проведении отбора, в том числе содержащее требования к форме, содержанию заявок, порядок и сроки их рассмотрения, перечень прилагаемых к заявкам документов и т. д., требования к форме, содержанию заявок, порядок и сроки их рассмотрения, перечень прилагаемых к заявкам документов, размещается на сайте Фонда развития промышленности

в срок не позднее чем за два рабочих дня до дня начала приема заявок. При этом сам срок приема заявок не может составлять менее трех рабочих дней (п. 1.6.).

Таким образом, минимальный срок для подготовки необходимых документов и их подачи составляет пять рабочих дней с момента объявления о проведении отбора и представляется явно недостаточным, учитывая объем подготовительных действий соискателей. При этом необходимо отметить, что ранее, до внесения постановлением Правительства Москвы от 25.08.2023 № 1621-ПП изменений в п. 1.6. Приложения 1, срок приема заявок составлял не менее 10 рабочих дней, что, несомненно, предоставляло возможность получения поддержки более широкому кругу соискателей.

Такая ограниченность сроков также усматривается в пунктах 1.5., 1.6. Приложения 4 к Постановлению.

Финансовая поддержка субъектам промышленности предоставляется в целях компенсации затрат на уплату процентов по кредитному договору, заключенному в том числе для целей приобретения нового производственного оборудования, для его размещения и последующего использования на производственных объектах субъекта промышленности, расположенных на территории города Москвы (п. 2.1.1. Приложения 1). Полагаем, что приоритетными субъектами промышленности, которым предоставляется финансовая поддержка, должны быть организации, приобретающие и использующие промышленное оборудование отечественного производства.

В соответствии с п. 2.2.3. Приложения 2 финансовая поддержка не предоставляется в целях компенсации части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным организацией в целях реализации инвестиционного проекта по строительству (реконструкции) объектов капитального строительства площадью менее 500 тыс. квадратных метров.

Учитывая, что поддержка также не предоставляется в отношении объектов капитального строительства, предназначенных для постоянного и (или) временного проживания граждан (многоквартирные жилые дома, апартаменты, индивидуальное жилищное строительство) и (или) размещения образовательных организаций и (или) поликлиник (п. 2.2.1. Приложения 2), ограничение минимальной площади строительства (реконструкции) объектов в 500 тыс. кв. м. представляется явно избыточным и носящим заградительный характер для подавляющего большинства московских инвесторов.

При этом стоит отметить, что, согласно данным из открытых источников и оформленной Мосгосстройнадзором разрешительной документации по итогам 2023 года, инвестпроекты, получившие разрешение на строительство, включили в себя 419 объектов общей площадью 12,5 миллиона квадратных метров, т. е. в среднем менее 30 тыс. кв. м. по каждому объекту.

Также стоит отметить, что такое существенное ограничение минимальной площади строительства было введено постановлением Правительства Москвы от 12.03.2024 № 466-ПП. Ранее ограничение касалось объектов площадью менее 20 тыс. кв. м. (т. е. увеличение в 50 раз).

Согласно п. 2.1.1. Приложения 2, кредитный договор в целях компенсации затрат на уплату процентов должен быть заключен не позднее 31 декабря 2022 года.

Таким образом, субъекты инвестиционной деятельности, заключившие кредитные договоры в 2023–2024 годах лишены возможности получения рассматриваемой финансовой поддержки.

При этом представляется, что сегодня, с учетом существенного роста ключевой ставки ЦБ РФ, такая мера поддержки была бы востребована бизнесом и способствовала увеличению инвестиционной привлекательности строительной отрасли столицы.

Ряд процедур взаимодействия с предпринимателями (субъектами промышленности), установленных в Приложении 4 к Постановлению, предусматривают направление претендентам на получение финансовой поддержки юридически значимых сообщений (уведомлений, извещений). При этом, согласно формулировкам п.п. 3.3., 3.7., 4.2., такие сообщения направляются способом, обеспечивающим подтверждение его получения, т. е. не конкретизированы.

Представляется целесообразным определить единый способ (исчерпывающий перечень способов) доставки юридически значимых сообщений соискателям — субъектам деятельности в сфере промышленности в городе Москве в целях компенсации части затрат на уплату лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (эл. почта, уведомление в личном кабинете, почтовое отправление и т. д.). При этом важно отметить, что, согласно п. 3.13. Фонд направляет субъектам промышленности уведомление о принятом коллегиальным органом Фонда решении способом, указанным в заявке, т. е. способом, определенным самим соискателем и наиболее ему подходящим.

## LI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 30.01.2024 №143-ПП «О МЕРОПРИЯТИЯХ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ СООТВЕТСТВИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ЦЕЛЯМ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ»

Постановлением утверждены Порядок присвоения, подтверждения и прекращения статуса соответствия деятельности организаций Целям устойчивого развития (далее — Порядок), создана Межведомственная комиссия по вопросам присвоения, подтверждения и прекращения статуса соответствия деятельности организаций Целям устойчивого развития (далее — Межведомственная комиссия), утверждено Положение о Межведомственной комиссии (далее — Положение).

Порядок определяет условия и последовательность действий в целях присвоения, подтверждения и прекращения статуса соответствия деятельности организаций Целям устойчивого развития и в целом соответствует задачам по комплексной оценке деятельности организаций в целях стимулирования их к деятельности в области устойчивого развития, формирования условий для долгосрочного устойчивого развития и создания финансовых и нефинансовых стимулов для внедрения принципов устойчивого развития на территории города Москвы.

**244–247.** При этом представляется, что отдельные положения Порядка потенциально способны создать риски для юридических лиц — субъектов получения статуса соответствия деятельности Целям устойчивого развития в части избыточности и (или) неопределенности предъявляемых требований.

Так, документы, перечень которых поименован в приложении 1, представляются в свободной форме или по формам федерального статистического наблюдения в случае, если установлена обязанность по заполнению и представлению в Федеральную службу государственной статистики (далее — Росстат) указанных форм.

Между тем **представляется**, что форма согласия на проведение выездной проверки с участием заявителя в целях осуществления оценки соответствия деятельности организации Целям устойчивого развития и форма согласия на включение организации в перечень организаций, сведения о которых подлежат опубликованию на инвестиционном портале города Москвы, должны быть унифицированы и доступны в электронном виде с возможностью подписания ЭЦП организации (п.п. 1.1., 1.2. приложения 1 к Порядку).

Форма для документов, подтверждающих полномочия на подписание заявления и подачу документов (п.1.3. приложения 1 к Порядку), также, полагаем, должна быть доступна в электронном виде, например, в форме шаблона доверенности, которая подписывается в установленном порядке уполномоченным лицом организации.

### **Предложение учтено по результатам публичных консультаций**

Ряд процедур Порядка, предусматривающих взаимодействие с организациями, претендующими на получение статуса соответствия деятельности Целям устойчивого развития, предусматривают направление сообщений (уведомлений, извещений) по электронной почте. **Полагаем**, что функцию доставки таких сообщений можно реализовать также в личном кабинете заявителя на платформе инвестиционного портала города Москвы (<https://investmoscow.ru/>).

Стоит отметить, что, согласно п. 2.9.1., уполномоченная организация (ГБУ «ГАУИ») осуществляет проверки соответствия деятельности организации требованиям к раскрытию финансовой информации, влиянию на окружающую среду и экологию, учету социальных и управленческих аспектов в работе организации, включая расчет удельных значений показателей деятельности организации, в соответствии с методологией, утвержденной правовым актом ДИИПП города Москвы.

При этом в открытых источниках информация о принятии такого правового акта на сегодняшний день отсутствует.

Также обращает на себя внимание использование в тексте Постановления и приложениях к нему англоязычной аббревиатуры «ESG».

**Полагаем необходимым обратить внимание**, что, в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 4 Закона города Москвы от 08.07.2009 №25 «О правовых актах города Москвы», постановления Правительства Москвы — нормативные правовые акты, принимаемые Правительством Москвы по вопросам, отнесенным к его компетенции. При этом, согласно ч. 1 ст. 11 вышеуказанного закона, правовые акты города

Москвы излагаются на русском языке с соблюдением официально-делового стиля и использованием юридической терминологии.

## ЛII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 25.04.2017 № 231-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИЯ РАБОТ ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ВЫБРОСОВ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В АТМОСФЕРНЫЙ ВОЗДУХ В ПЕРИОДЫ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»

Постановлением утвержден соответствующий Порядок, который разработан в целях защиты населения при изменении состояния атмосферного воздуха, угрожающем жизни и здоровью людей, и для снижения негативного воздействия на окружающую среду выбросов в периоды метеорологических условий, способствующих накоплению загрязняющих веществ в приземном слое атмосферного воздуха (неблагоприятных метеорологических условий) в городе Москве. В целом Порядок соответствует целям и задачам регулирования выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий в городе Москве, однако содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**248.** Так, пунктами 3.1. и 3.5. Порядка установлено, что интересы природопользователя могут представлять иные лица, уполномоченные природопользователем, являющиеся юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Прием запроса о согласовании плана мероприятий и иных документов, необходимых для предоставления государственной функции (далее — запрос), от представителей природопользователя, являющихся физическими лицами, не предусмотрен

Таким образом, работник природопользователя, имеющий необходимые компетенции и уполномоченный природопользователем, но не являющийся сам юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, не может представлять его интересы, представляя необходимые документы и материалы в Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы (далее — Департамент). Также не может это сделать представитель проектной, экологической, юридической или консалтинговой фирмы, оказывающей соответствующие услуги природопользователю.

Мотивы такого ограничения неочевидны.

Возможное отсутствие в настоящее время технических условий авторизации и заверения документов электронной цифровой подписью законными представителями, являющимися физическими лицами, объективно не может являться обоснованием запрета на реализацию своих прав в части представительства при направлении документов в Департамент.

В этой связи **предлагается** исключить норму «Прием запроса о согласовании плана мероприятий и иных документов, необходимых для предоставления государственной функции (далее — запрос), от представителей природопользователя, являющихся физическими лицами, не предусмотрен» из пункта 3.5. Порядка и положение «(за исключением физических лиц)» из пункта 3.1. Порядка.

**249.** Подпунктами пункта 3.11. Порядка определены основания для отказа в приеме документов природопользователя. При этом Порядком не установлено, что данный перечень оснований исчерпывающий.

Таким образом, существующая неограниченность в основаниях возникновения негативных обстоятельств для природопользователей создает риск такого фактора, как «широта дискреционных полномочий», т. е. коррупционного фактора, предусмотренного подпунктом «а» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96.

В этой связи **предлагается** дополнить Раздел 3 Порядка положением о том, что перечень оснований для отказа в приеме документов является исчерпывающим.

**250.** По аналогии с предыдущим предложением: подпунктами пункта 3.14. Порядка определены основания в согласовании плана мероприятий и выдачи Департаментом соответствующего письма. При этом Порядком также не установлено, что данный перечень оснований исчерпывающий.

В связи с изложенным также **предлагается** дополнить Раздел 3 Порядка положением о том, что перечень оснований для отказа в согласовании плана мероприятий является исчерпывающим.

*Предложения Уполномоченного учитывались при подготовке Доклада о достижении целей введения обязательных требований, содержащихся в Постановлении*

### LVIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 27.10.2020 № 1813-ПП «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА НАКОПЛЕНИЯ ТВЕРДЫХ КОММУНАЛЬНЫХ ОТХОДОВ (В ТОМ ЧИСЛЕ ИХ РАЗДЕЛЬНОГО НАКОПЛЕНИЯ) НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ И О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 24 ФЕВРАЛЯ 2010 Г. N 157-ПП И ОТ 28 НОЯБРЯ 2017 Г. N 915-ПП»

Постановлением утвержден соответствующий Порядок, который устанавливает требования к осуществлению накопления, в т. ч. раздельного, твердых коммунальных отходов (далее — ТКО), регулирует деятельность по вовлечению полезных компонентов, содержащихся в них, в хозяйственный оборот (далее — Порядок), и внесены изменения в ряд нормативных правовых актов Правительства Москвы. В целом Порядок соответствует целям и задачам перехода от однонаправленной модели, в которой жизненный цикл продукта, начавшись в виде полезного ископаемого, после стадии переработки и потребления заканчивается в виде отхода в местах захоронения, к модели, в которой утрата продуктом потребительских свойств превращает его в сырье для нового производственного цикла, однако не в полной мере регулирует весь комплекс проблемных вопросов, связанных с оборачиваемостью отходов.

**251–257.** Подобные проблемы рассматривались судебными инстанциями и были отражены в Обзоре судебной практики по делам, связанным с обращением с твердыми коммунальными отходами, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.12.2023. Сопоставляя содержание Постановления, Порядка и указанного обзора **предлагается дополнить** Постановление и Порядок следующими положениями:

- договор оказания услуг по обращению с ТКО считается заключенным Региональным оператором, Оператором КУ со всеми потребителями, находящимися в зоне его действия, в том числе при отсутствии подписанного сторонами договора в виде единого документа;
- в случае, если между Региональным оператором, Оператором КУ и конкретным потребителем — собственником таких отходов не подписан договор на оказание услуг по обращению с ТКО, указанные услуги оказываются и подлежат оплате в соответствии с условиями типового договора;
- договор с Региональным оператором, Оператором КУ считается заключенным в том числе при представлении потребителем мотивированных разногласий относительно условий договора. При недобросовестном уклонении Регионального оператора, Оператора КУ от регулирования разногласий собственники ТКО или уполномоченные лица (далее — Потребители) вправе обратиться в суд с иском об изменении договора и осуществлении перерасчета платы за оказанные услуги;
- собственники помещений в многоквартирном доме (МКД) вправе принять решение о создании мест накопления отходов (МНО) на земельном участке, относящемся к общему имуществу МКД;
- если МНО предназначены для накопления ТКО нескольких МКД, ответственность и расходы по их содержанию распределяются между управляющими организациями пропорционально общей площади помещений в МКД;

- складирование ТКО в пакеты или другие емкости, предоставляемые региональным оператором, не предполагает создания МНО в точке их сбора Региональным оператором, Оператором КУ;
- закрепление за поселением (ТиНАО г. Москвы) обязанности участвовать в организации деятельности по накоплению, в т. ч. разделному, т. е. осуществление муниципальным образованием на его территории всех полномочий, перечисленных в пункте 1 статьи 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

*Предложения Уполномоченного учитывались при подготовке Доклада о достижении целей введения обязательных требований, содержащихся в Постановлении*

#### **LIV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ОРВ) ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 22.08.2000 № 658»**

Проект принят с целью актуализации правового регулирования функционирования зон отдыха в Москве, которое не претерпевало изменений более 24 лет, и в целом отвечает задачам формирования системы зон отдыха, их создания и эксплуатации, определению гигиенических, экологических и эксплуатационных требований. Проектом утверждено Положение о зонах отдыха в городе Москве (далее — Положение).

Вместе с тем Проект может быть дополнен рядом положений, устраняющих неопределенности, способные привести к конфликтным ситуациям во взаимоотношениях пользователей — балансодержателей зон отдыха и органов власти г. Москвы.

**258–259.** Так, пунктом 5.3. проектируемого Положения установлено, что зона отдыха принимается в эксплуатацию специальной компетентной комиссией, в состав которой включаются, кроме пользователя-балансодержателя, представители заинтересованных организаций. При этом перечень указанных организаций не является исчерпывающим и позволяет включать в состав комиссии представителей неограниченного числа организаций.

Данное обстоятельство потенциально способно привести к различиям в составе комиссий в зависимости от территории расположения зоны отдыха, необоснованному увеличению численности комиссии, а, следовательно, увеличению требований к балансодержателю, числа документов, необходимых для принятия решения о приемке зоны отдыха, и времени, необходимого для принятия такого решения.

Таким образом, возникает потенциальная возможность установления для правоприменителя необоснованной широты дискреционных полномочий, неопределенности условий или оснований для принятия решения, неполноты административных процедур вследствие неопределенности состава комиссии по приемке зоны отдыха, что, согласно п.п. «а» и «ж» п. 3. Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (далее — Методика), может являться коррупциогенным фактором.

В целях исключения возникновения конфликтных ситуаций в силу указанной неопределенности **предлагается:**

- **установить** в Положении единый состав комиссии по приему зоны отдыха в эксплуатацию по должностям в соответствии с компетенцией заинтересованных организаций;
- типовое положение и регламент деятельности комиссии **привести в качестве приложения** к Положению.

**260–261.** Пунктом 6.6. Положения установлено, что контроль за состоянием, содержанием, функционированием зон отдыха и элементов природного комплекса на ее территории осуществляют контролирующие организации и службы города в рамках предоставленных им полномочий. При этом перечень таких организаций не является исчерпывающим и позволяет включать в число «контролеров» неограниченное число органов и организаций.

В указанной норме также усматривается возможность установления для правоприменителя необоснованной широты дискреционных полномочий, неопределенности условий или оснований для принятия решения, неполноты административных процедур вследствие неопределенности единого органа, уполномоченного на осуществление контроля за состоянием, содержанием, функционированием зон отдыха, его полномочий и общего порядка такого контроля, что, согласно п.п. «а» и «ж» п. 3 Методики, может являться коррупциогенным фактором.

Также неопределенность в организации и осуществлении контроля зон отдыха не обеспечивает снижения административных издержек предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, в т. ч. за счет разработки нового механизма организации и осуществления контрольно-надзорной деятельности и защиты прав подконтрольных субъектов.

В связи с изложенным **предлагается**:

- вопросы правового регулирования осуществления контроля за состоянием, содержанием, функционированием зон отдыха и элементов природного и водного комплекса на ее территории из Постановления и Положения **исключить**;
- **порядок** осуществления контроля за состоянием, содержанием, функционированием зон отдыха **утвердить** отдельным правовым актом Правительства Москвы с использованием положений Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» *(по аналогии с постановлениями Правительства Москвы от 28.09.2021 № 1492-ПП и от 01.12.2021 № 1895-ПП)*.

**262–265.** Также считаю необходимым отметить, что к участию Уполномоченного в настоящих публичных консультациях был привлечен общественный уполномоченный по формированию комфортной городской среды и развитию общественных пространств и парков Сергей Викторович Буторин, которым внесены следующие предложения по проектированию и созданию зон отдыха:

- минимизация антропогенной нагрузки: при проектировании новых зон отдыха **следует учитывать** принципы минимальной антропогенной нагрузки на природу. Это может быть достигнуто через применение здоровых современных технологий освещения, снижение визуального шума, правильное проектирование и размещение сервисных зон;
- использование экологически чистых материалов: в рамках проектирования и создания зон отдыха **необходимо предусмотреть** использование только экологически чистых и безопасных для окружающей среды материалов. Это включает в себя натуральные деревянные, каменные и растительные элементы, а также безопасные для здоровья покрытия и конструкции, которые не только будут способствовать сохранению экологии, но и улучшат качество жизни горожан;
- экологическое озеленение: **следует развивать** программы по озеленению новых зон отдыха, включая использование местных видов растений и дерева, что поможет восстановить природный баланс и сохранить биоразнообразие в урбанизированной среде;
- общественное участие: **рекомендуется внедрить** механизмы общественного участия в процессе проектирования, такие как общественные обсуждения и воркшопы, которые помогут учесть мнение жителей и обеспечить принятие эффективных решений, сбалансированных с интересами местного населения.

*Предложения частично учтены по результатам публичных консультаций*

#### **IV. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ОРВ) ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ПОРЯДКЕ ДОПУСКА К ПРИМЕНЕНИЮ ПРОТИВОГОЛОЛЕДНЫХ МАТЕРИАЛОВ ДЛЯ ЗИМНЕЙ УБОРКИ ОБЪЕКТОВ ДОРОЖНОГО ХОЗЯЙСТВА И ДВОРОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»**

В 2023 году Уполномоченный принимал участие в процедуре публичных консультаций для оценки применения обязательных требований, содержащихся в Постановлении Правительства Москвы от 10.04.2007 № 242-ПП «О Порядке допуска к применению противогололедных реагентов для зимней

уборки объектов дорожного хозяйства и дворовых территорий в городе Москве» (далее — Постановление). Ввиду специфики регулирования вопросов использования противогололедных реагентов для наименьшего негативного влияния на состояние окружающей среды и здоровье жителей Москвы и необходимости наличия специальных познаний в областях химии, химической технологии и экологии, а также опыта их практического применения для объективной оценки соответствующих обязательных требований, предложений в отношении Постановления представлено не было.

С учетом вывода о недостижении целей введенного правового регулирования, ознакомившись с содержанием Проекта и принимая во внимание, что Проект подготовлен с учетом результатов ранее проведенных публичных консультаций для приведения к единообразию понятийного аппарата, классификации реагентов и требований к ним, предложений по совершенствованию рассматриваемого правового регулирования не имеется.

## **LVI. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ОРВ) ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВОВЫЕ АКТЫ ГОРОДА МОСКВЫ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ПРАВОВЫХ АКТОВ (ОТДЕЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРАВОВОГО АКТА) ГОРОДА МОСКВЫ» (ПО ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛНОМОЧИЙ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ РЕГИОНАЛЬНОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) В ГОРОДЕ МОСКВЕ)»**

Проектом вносятся изменения и дополнения в 12 правовых актов Правительства Москвы, регулирующих вопросы реализации на региональном уровне государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающих сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей москвичей и гостей столицы, укрепления правопорядка и обеспечения экологической безопасности. Необходимо отметить, что ряд изменяемых правовых актов ранее уже проходил процедуры публичных консультаций с участием Уполномоченного, но не все внесенные им предложения были полностью или частично учтены. В этой связи предлагается:

**266–269.** Дополнить пункт 3 Проекта следующими положениями:

- **внести уточнение** в пункт 1.7.1. Положения о региональном государственном экологическом контроле (надзоре) в городе Москве в части определения представителя контролируемого лица по аналогии с частью 5 статьи 31 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 248-ФЗ): «В качестве представителей контролируемого лица могут выступать законные представители граждан, законные представители организаций, уполномоченные представители. Полномочия представителя контролируемого лица должны быть подтверждены соответствующей доверенностью, распорядительным документом организации или иным документом, оформленным в соответствии с законодательством Российской Федерации»;
- **увеличить** число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет профилактического мероприятия «меры стимулирования добросовестности», т. е. проведение мероприятий, направленных на нематериальное поощрение добросовестных контролируемых лиц. Состав указанного профилактического мероприятия приведен в статье 48 Федерального закона № 248-ФЗ;
- **дополнить** пункт 4.5. Положения такой формой контроля, как выборочный контроль, определение и состав которого содержатся в статье 69 Федерального закона № 248-ФЗ;
- в целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить Положение** нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия».

**270–273.** Дополнить пункт 7 Проекта следующим положением:

- согласно пункту 1.7.1.1. Положения о региональном государственном контроле (надзоре) в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий в городе Москве контролируемое лицо при осуществлении регионального контроля имеет право присутствовать лично либо через своего представителя при проведении профилактического или контрольного (надзорного) мероприятия.

В то же время в отдельных нормах Положения, регламентирующих такие мероприятия и действия, как рейдовый осмотр (пункт 4.17.6.), документарная и выездная проверки (пункты 4.18.5., 4.19.1.), экспертиза (пункт 4.22.8.4.), представители контролируемого лица в качестве стороны правоотношений не упоминаются.

В целях устранения отмеченной неопределенности, во избежание возможного возникновения конфликтных ситуаций предлагается дополнить нормы Положения, предусматривающие действия или участие контролируемого лица, указанием на возможность участия или осуществления соответствующих действий его представителем как при осуществлении регионального контроля, так и при обжаловании решений контролирующего органа, действий (бездействия) его должностных лиц;

- **также предлагается внести уточнение в пункт 1.7.1. Положения** в части определения представителя контролируемого лица по аналогии с частью 5 статьи 31 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ: «В качестве представителей контролируемого лица могут выступать законные представители граждан, законные представители организаций, уполномоченные представители. Полномочия представителя контролируемого лица должны быть подтверждены соответствующей доверенностью, распорядительным документом организации или иным документом, оформленным в соответствии с законодательством Российской Федерации»;
- в целях исключения практики злоупотребления механизмами государственного контроля (надзора) в целях оказания административного давления, ведения недобросовестной конкурентной борьбы **предлагается дополнить Положение** нормами, аналогичными нормам статьи 91 Федерального закона № 248-ФЗ «Недействительность результатов контрольного (надзорного) мероприятия»;
- **также предлагается дополнить** пункт 1.3. Положения бланкетной нормой, указывающей, что региональный контроль осуществляется в соответствии с нормативными правовыми актами, в том числе в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1090 «О федеральном государственном контроле (надзоре) в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий».

**274–278.** Дополнить пункт 10 Проекта следующими положениями:

- **увеличить** (дополнить пункт 3.3. Положения о федеральном государственном лицензионном контроле (надзоре) за деятельностью по заготовке, хранению, переработке и реализации лома черных металлов, цветных металлов в городе Москве) число средств и механизмов проведения профилактической работы за счет таких профилактических мероприятий, как стимулирование добросовестности и самообследование. Определения и составы указанных профилактических мероприятий содержатся в статьях 48 и 51 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ;
- **дополнить** пункт 4.2. Положения такими формами контроля, как выборочный контроль, рейдовый осмотр, наблюдение за соблюдением обязательных требований, выездное обследование. Определения и составы указанных контрольно-надзорных мероприятий содержатся в статьях 69, 71, 74 и 75 Федерального закона № 248-ФЗ;
- **включить** в состав административных процедур, определяемых Положением, заполнение инспектором, проводящим проверку или иные предложенные контрольно-надзорные мероприятия, проверочных листов — списков контрольных вопросов, ответы на которые свидетельствуют о соблюдении или несоблюдении контролируемым лицом обязательных требований (статья 53 Федерального закона № 248-ФЗ). При этом проверочные листы не могут возлагать на контролируемое лицо обязанность по соблюдению обязательных требований, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Также **предлагается** в качестве приложения к Положению определить форму такого документа;

- **предоставить** контролируемым лицам право внесения возражений по существу акта проверочного мероприятия (по аналогии с пунктом 3.8. Положения) и с этой целью дополнить Положение нормами, аналогичными нормам статьи 89 Федерального закона № 248-ФЗ «Возражения в отношении акта контрольного (надзорного) мероприятия».

## **LVII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕГЛАМЕНТА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ УСЛУГИ ГОРОДА МОСКВЫ «УВЕДОМЛЕНИЕ О СООТВЕТСТВИИ (НЕСООТВЕТСТВИИ) ПОСТРОЕННЫХ ИЛИ РЕКОНСТРУИРОВАННЫХ ОБЪЕКТА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ИЛИ САДОВОГО ДОМА ТРЕБОВАНИЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ», УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 11.07.2019 № 872-ПП**

Регламентом установлены состав, последовательность и сроки выполнения административных процедур и принятия решений по предоставлению государственной услуги, осуществляемой при подаче (направлении) уведомления об окончании строительства или реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома.

В целом Регламент соответствует целям и задачам предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержит ряд неопределенностей и не вполне обоснованных ограничений, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**279.** Пунктом 2.3.1. Регламента установлено, что прием уведомления об окончании строительства и иных документов, необходимых для предоставления государственной услуги, и выдача результата предоставления государственной услуги осуществляются в т. ч. при личном обращении заявителя — физического лица (за исключением физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя) в ГБУ МФЦ по экстерриториальному принципу в пределах города Москвы вне зависимости от регистрации заявителя по месту жительства, а также места нахождения в городе Москве объекта индивидуального жилищного строительства или садового дома, указанного в уведомлении об окончании строительства.

В то же время тем же пунктом Регламента определено, что прием документов, необходимых для предоставления государственной услуги, и выдача результата ее предоставления при личном обращении либо направлении почтового отправления или подаче их в электронной форме заявителем — индивидуальным предпринимателем, осуществляется органом исполнительной власти, предоставляющим государственную услугу.

Вместе с тем с учетом развития сети многофункциональных центров предоставления государственных услуг в г. Москве представляется более удобным и комфортным для предпринимателей, исключая дополнительные временные и трудовые затраты способ подачи всех документов, необходимых для получения ими госуслуги, через ГБУ МФЦ, в т. ч. с использованием экстерриториального принципа совершения таких действий.

Кроме того, Едиными требованиями к предоставлению государственных услуг в городе Москве, утвержденными Постановлением Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП (далее — Единые требования, являются одним из правовых оснований предоставления государственной услуги — дефис 4 раздела 2.2. Регламента), каких либо ограничений по категориям заявителей для их обращения в многофункциональные центры предоставления государственных услуг не установлено. Таким образом, возможность доступа к получению государственной услуги посредством обращения в ГБУ МФЦ, предусмотренная Регламентом, формально существует и у индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, исключение индивидуальных предпринимателей из указанного положения пункта 2.3.1. Регламента представляется не вполне обоснованным. В этой связи **предлагается** фразу «(за исключением физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя)» из рассматриваемого положения Регламента **исключить**.

**280.** Пунктами 2.4.2. и 2.4.2.1. Регламента определяется, что интересы заявителей могут представлять иные лица, уполномоченные заявителем в установленном порядке, а представитель физического лица действует от его имени, в т. ч. на «ином основании».

В этой связи возникает неопределенность в порядке и документальном оформлении передачи полномочий от заявителей к их представителям.

В то же время Едиными требованиями (пункт 3.9.) установлено, что полномочия представителя заявителя, за исключением лиц, уполномоченных действовать от имени организаций на основании закона или учредительных документов, а также законных представителей физических лиц, должны быть подтверждены доверенностью, оформленной в соответствии с действующим законодательством или удостоверенной электронной подписью, вид которой определяется в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации. Полномочия лица, действующего от имени организации без доверенности на основании закона, иных нормативных правовых актов и учредительных документов, подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение, а также учредительными документами организации. Статус и полномочия законных представителей физического лица подтверждаются документами, предусмотренными федеральными законами.

Таким образом, в Единых требованиях приведены более детализированные и определенные положения, позволяющие документально зафиксировать факты наделения полномочиями заявителя его законного представителя.

**Предлагается дополнить** рассматриваемые положения Регламента аналогичными нормами Единых требований.

**281.** Разделом 2.9. Регламента определено, что приостановление предоставления государственной услуги не предусмотрено.

В то же время представляется очевидным, что уточнение либо исправление в представленных заявителем документах противоречивой либо недостоверной информации, а также иных недостатков, выявленных в процессе приема и обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, и являющихся основанием для отказа в приеме документов для предоставлении государственной услуги (раздел 2.8. Регламента), может быть осуществлено заявителем без оформления решения об отказе в приеме документов: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных целей. Указанные недостатки могут возникнуть вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем.

Кроме того, пунктами 6.4. и 6.5. Единых требований предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав заявителей при подаче соответствующих документов для получения госуслуги **предлагается включить** в Регламент положения, устанавливающие основания приостановления предоставления государственной услуги.

#### **LVIII. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ЭКСПЕРТИЗЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 06.12.2018 № 1508-ПП «О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В ПОЛЬЗОВАНИЕ УЧАСТКОВ НЕДР МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ГОРОДА МОСКВЫ»**

Постановлением утверждены Порядок проведения аукционов на право пользования участками недр местного значения, содержащими общераспространенные полезные ископаемые, на территории города Москвы (далее — Порядок) и административные регламенты предоставления государственных услуг: «Оформление, переоформление, внесение изменений и дополнений, государственная регистрация и выдача лицензий на пользование участками недр местного значения на территории города Москвы» (далее — Регламент 1) и «Проведение государственной экспертизы запасов полезных ископаемых и подземных вод, геологической информации о предоставляемых в пользование участках недр местного значения, а также запасов общераспространенных полезных ископаемых и запасов подземных вод, которые используются для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения или

технического водоснабжения и объем добычи которых составляет не более 500 кубических метров в сутки» в городе Москве (далее — Регламент 2, в совокупности — регламенты).

Указанные документы в целом соответствуют целям и задачам регулирования отношений недропользования в г. Москве и предоставления государственных и муниципальных услуг, однако содержат ряд неопределенностей и требований, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**282.** Так, пунктом 1.3. Порядка (абз. 2) определено, что аукцион на право пользования группой участков недр проводится в том случае, если участки недр расположены близко друг к другу. При этом не установлены метрические, геометрические, географические (координатные) или геологические (геоподоснова) параметры такой «близости участков».

Указанное обстоятельство потенциально способствует возникновению таких коррупциогенных факторов как «широта дискреционных полномочий», «выборочное изменение объема прав», «неполнота административных процедур», «юридико-лингвистическая неопределенность» (п.п. «а», «в», «ж» пункта 3, п.п. «в» пункта 4 соответственно Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 /далее — Методика/).

В связи с изложенным **предлагается установить и нормативно закрепить** в Порядке точно определенные параметры близости участков (группы участков) недр.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**283.** Пунктами 2.4.2. регламентов определяется, что интересы заявителей могут представлять иные лица, уполномоченные заявителем в установленном порядке. В этой связи возникает неопределенность в порядке и документальном оформлении передачи полномочий от заявителей к их представителям.

В то же время Едиными требованиями к предоставлению государственных услуг в городе Москве, утвержденными Постановлением Правительства Москвы от 15.11.2011 № 546-ПП (далее — Единые требования, являются одним из правовых оснований предоставления государственных услуг — пункт 2.2.4 (1) Регламента 1, пункт 2.2.8. Регламента 2) установлено, что полномочия представителя заявителя, за исключением лиц, уполномоченных действовать от имени организаций на основании закона или учредительных документов, а также законных представителей физических лиц, должны быть подтверждены доверенностью, оформленной в соответствии с действующим законодательством или удостоверенной электронной подписью, вид которой определяется в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации. Полномочия лица, действующего от имени организации без доверенности на основании закона, иных нормативных правовых актов и учредительных документов, подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение, а также учредительными документами организации. Статус и полномочия законных представителей физического лица подтверждаются документами, предусмотренными федеральными законами.

Таким образом, в Единых требованиях приведены более детализированные и определенные положения, позволяющие документально зафиксировать факты наделения полномочиями заявителя его законного представителя.

**Предлагается дополнить** рассматриваемые положения регламентов аналогичными нормами Единых требований.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**284.** Пунктом 2.3.2.2. Регламента 1 установлено, что в целях, связанных с предоставлением государственных услуг используются документы и информация, получаемые в процессе межведомственного информационного взаимодействия, в т. ч. с Управлением Федеральной налоговой службы по городу Москве.

В то же время Регламентом 1 определяется, что в качестве приложений к заявлению на получение госуслуги заявитель обязан предоставить копии учредительных документов юридического лица (например пункты 2.5.1.5, 2.5.2.5, 2.5.3.5 Регламента 1) и копию бухгалтерского баланса с приложением всех обязательных форм (например пункты 2.5.1.8.1, 2.5.2.8.1, 2.5.4 (1) 8.1 Регламента 1).

Представляется очевидным, что указанные документы, участвующие в формировании налоговой отчетности, могут быть получены органом, ответственным за предоставление госуслуги, в порядке межведомственного взаимодействия с налоговыми органами.

В связи с изложенным в целях устранения избыточных требований **предлагается** внести соответствующие коррективы в Регламент.

*Предложение учтено по результатам публичных консультаций*

**285.** Разделами 2.9. регламентов определено, что приостановление предоставления государственной услуги не предусмотрено.

В то же время представляется очевидным, что уточнение либо исправление в представленных заявителем документах противоречивой либо недостоверной информации, а также иных недостатков, выявленных в процессе приема и обработки документов (информации), необходимых для предоставления государственной услуги, и являющихся основанием для отказа в приеме документов для предоставлении государственной услуги (раздел 2.8. Регламента) может быть осуществлено заявителем без оформления решения об отказе в приеме документов: в период однократного приостановления оказания услуги для указанных целей. Указанные недостатки могут возникнуть вследствие технических ошибок или неумышленной невнимательности исполнителя и, соответственно, могут быть оперативно устранены заявителем.

Кроме того, пунктами 6.4. и 6.5. Единых требований предоставляется возможность установления административным регламентом предоставления государственной услуги оснований для приостановления предоставления государственной услуги и срока такого приостановления.

В целях расширения прав заявителей при подаче соответствующих документов для получения госуслуги **предлагается включить** в Регламент положения, устанавливающие основания приостановления предоставления государственной услуги.

## **ЛIX. УЧАСТИЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО В ОЦЕНКЕ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТА ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ ОТ 6 ОКТЯБРЯ 2015 Г. № 633-ПП»**

Проект постановления подготовлен в связи с необходимостью приведения существующего порядка утверждения инвестиционных программ в сфере электроэнергетики в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации. Постановлением утвержден Порядок согласования, утверждения, корректировки и контроля за реализацией инвестиционных программ субъектов электроэнергетики на территории города Москвы (далее — Порядок).

В результате ознакомления с положениями Порядка выявлен ряд неопределенностей, способных привести к возникновению конфликтных ситуаций, связанных с возможными нарушениями законных интересов представителей предпринимательского сообщества.

**286.** Так, согласно пункту 1.3. требования к заявлению, его содержанию и информации (материалам), направляемой субъектом электроэнергетики с заявлением об утверждении инвестиционной программы, устанавливаются Правилами утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 977 (далее — Правила).

Вместе тем формы заявления и приложений к нему Постановлением, Порядком и Правилами не определены. В то же время, согласно информационному письму Департамента экономической политики и развития города Москвы от 27.01.2020 № ДПР-20-7/3-7/20 «О формировании, представлении и внесении изменений в инвестиционные программы в сфере электроэнергетики» (далее — Письмо), рекомендуемая форма заявления об утверждении инвестиционной программы в сфере электроэнергетики размещена на официальном сайте Департамента. Кроме того, указанным Письмом уточнены требования к субъектам электроэнергетики в целях строгого соблюдения установленных законодательством Российской Федерации и города Москвы сроков и порядка формирования и представления инвестиционной программы.

В целях исключения возможности регламентации важных правовых и процедурных вопросов актами более низкого уровня, а также заполнения пробелов в правовом регулировании при помощи подзаконных актов (факторы, предусмотренные подпунктами «г» и «е» пункта 3 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2010 № 96 /далее — Методика/) **представляется целесообразным дополнить** Порядок следующими положениями:

- с учетом наличия установленной формы заявления и в целях устранения указанной неопределенности **предлагается дополнить** Порядок (возможно, в качестве приложения) формой заявления на согласование/ утверждение/корректировку инвестиционной программы и исчерпывающим перечнем прилагаемых к заявлению документов, с учетом возможного получения ряда необходимых документов ДЭПиР в рамках межведомственного взаимодействия;
- **дополнить** пунктом 1.5. следующего содержания:  
«1.5. При наличии в обосновывающих документах к инвестиционной программе сведений, содержащих персональные данные физического лица (доверенности, договоры технологического присоединения с физическими лицами и прочие), регулируемой организации необходимо представить в Департамент информацию о получении согласия от субъекта персональных данных на обработку и размещение в информационно-телекоммуникационной сети Интернет персональных данных физического лица. Рекомендуемая форма согласия на обработку персональных данных физического лица размещена на официальном сайте Департамента».

**287.** Согласно пункту 2.5 Порядка для формирования стоимости ненормируемой части инвестиционных проектов допускается использование результатов технологического и ценового аудита и положительных заключений Государственного автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза».

Вместе с тем, согласно распоряжению Правительства РФ от 23.09.2016 № 2002-р (пункт 5 приложения), технологический и ценовой аудит осуществляется на основании договора возмездного оказания услуг, заключенного между сетевой организацией и организацией, отобранной сетевой организацией в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 4 и 5 Положения о проведении публичного технологического и ценового аудита инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств бюджета города (приказ Комитета города Москвы по ценовой политике в строительстве и государственной экспертизе проектов от 25.11.2015 № 129, далее — Положение), публичный технологический и ценовой аудит проводится Государственным автономным учреждением города Москвы «Московская государственная экспертиза» на предмет эффективности использования средств бюджета города Москвы, направляемых на капитальные вложения.

Кроме того, предметом публичного технологического и ценового аудита является проведение экспертной оценки обоснования выбора варианта проектируемых технологических и конструктивных решений на их соответствие лучшим отечественным и мировым строительным решениям и требованиям технических регламентов с учетом требований экономической целесообразности и требований современных технологий производства, а также эксплуатационных расходов на реализацию инвестиционного проекта в процессе жизненного цикла. Правом проведения публичного технологического и ценового аудита и подготовки заключения по его результатам обладают лица, аттестованные по соответствующим направлениям деятельности либо являющиеся субъектами оценочной деятельности (пункты 14 и 15 Положения).

Таким образом, во избежание возникновения коррупциогенного фактора «отказ от конкурсных (аукционных) процедур» (п.п. «з» п. 3 Методики) **представляется целесообразным предусмотреть** возможность проведения технологического и ценового аудита, а также экспертизы проектной документации для целей формирования стоимости ненормируемой части инвестиционных проектов независимыми экспертными организациями в отношении инвестиционных проектов, финансирование которых осуществляется без использования средств бюджета города Москвы.

**288.** Согласно пункту 2.6 Порядка, при утверждении инвестиционной программы мероприятия по реконструкции, строительству вновь создаваемых объектов включаются в проектный состав инвестиционной программы субъектов электроэнергетики только в части объемов средств, необходимых на разработку проектной документации.

Вместе с тем, согласно статье 47 ГрК РФ, для подготовки проектной документации выполняются инженерные изыскания. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий. Согласно статье 49 ГрК РФ, проектная документация и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат экспертизе (за исключением случаев, предусмотренных законодательством).

**Представляется целесообразным включить** расходы на проведение инженерных изысканий и экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий в проектный состав инвестиционной программы.

**289.** В ряде положений Порядка сроки совершения субъектами регулирования определенных действий установлены в календарных днях (пункты 2.12, 2.15, 2.18–3.3, 3.4 и др.), в рабочих днях (пункты 2.20, 2.21, 2.23–5.1., 5.2–6.4), а также в днях (пункт 6.3).

В этой связи **представляется целесообразным** привести к единообразию исчисление сроков совершения действий, предусмотренных Порядком.

# ПРИЛОЖЕНИЕ № 3

## Экосистема Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2024 году в лицах

### СОСТАВ ПАЛАТЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ 2024 ГОДА



**АБИЛОВА  
ГЮНАЙ ВИДАДИ КЫЗЫ**

Общественный уполномоченный  
по образовательному туризму



**АРБУЗОВ  
ВИТАЛИЙ ПАВЛОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по информационным  
технологиям и цифровизации



**БАКШЕЕВА  
АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА**

Общественный уполномоченный  
по вопросам защиты прав  
в резонансных делах  
предпринимателей



**БУРГАРТ  
АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Общественный  
уполномоченный по вопросам  
информационной политики



**БУТОРИН  
СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по формированию  
комфортной городской среды  
и развитию общественных  
пространств и парков



**ВОЛКОВ  
ГЕОРГИЙ РУДОЛЬФОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по соблюдению прав  
предпринимателей  
при применении меры  
пресечения и защите от  
преступных посягательств



**ВОРОНИН  
СЕРГЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по вопросам импортозамещения  
и инвестициям



**ГРОТ  
АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по защите прав и интересов  
негосударственного  
здравоохранения



**ДЕМИН  
КИРИЛЛ ЮРЬЕВИЧ**

Общественный уполномоченный по  
развитию беспилотных технологий



**ЖОЛЯ  
ЮЛИЯ ИГОРЕВНА**

Общественный уполномоченный  
по событийной индустрии



**ЗАМАРИН  
МИХАИЛ БОРИСОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по вопросам экологии



**ИЩЕНКО  
АНТОН АНАТОЛЬЕВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по вопросам изобретательства  
и интеллектуальной собственности



**КИСЕЛЕВА  
ОЛЬГА ЮРЬЕВНА**

Общественный уполномоченный  
по вопросам фитнес индустрии



**КЛИМОВ  
ОЛЕГ ЛЬВОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по продвижению  
национальных брендов



**КОЛОКОЛЬЦЕВА  
ЕКАТЕРИНА  
ВЛАДИМИРОВНА**

Общественный уполномоченный  
по развитию корпоративной  
социальной ответственности



**КОНОВАЛОВ  
КОНСТАНТИН  
ВЕНИАМИНОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
в сфере земельно-  
имущественных отношений



**КОРЧАГО  
ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по взаимодействию  
с правоохранительными  
и контрольными органами



**КУЧМИН  
АЛЕКСЕЙ БОРИСОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по вопросам разработки  
и внедрения инженерных решений



**ЛАШКОВ  
ЕВГЕНИЙ ИГОРЕВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по инвестициям и финансам



**ЛЕОНТЬЕВ  
ВЯЧЕСЛАВ ВАЛЕРЬЕВИЧ**

Общественный уполномоченный по  
защите прав предпринимателей  
в уголовном процессе



**ЛИТВИНОВА  
НИНА РЕДЖИНАЛЬДОВНА**

Общественный уполномоченный  
по «beauty индустрии»



**ЛЮБОСЕРДОВ  
АЛЕКСАНДР  
МИХАЙЛОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам взаимодействия с институтами развития



**МАКОВЦЕВ  
СЕРГЕЙ СЕРГЕЕВИЧ**

Общественный уполномоченный по закупкам



**МИРОНОВ  
СЕРГЕЙ  
КОНСТАНТИНОВИЧ**

Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса



**МИТЮШИН  
АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ**

Общественный Уполномоченный по вопросам наружной рекламы



**МУСЛИМОВ  
МУСЛИМ ИЛЬЯСОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам оказания медицинских услуг



**МЫСЛИВЧИК  
ИРИНА АНДРЕЕВНА**

Общественный уполномоченный по мерам государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства



**ПАЛАСИОС-ФЕРНАНДЕС  
РАМОН РОБЕРТОВИЧ**

Общественный уполномоченный по развитию легкой промышленности



**ПОРОЧКИН  
ДМИТРИЙ БОРИСОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам охраны труда



**ПРАСОВ  
ВАДИМ ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по управлению активами в сфере гостеприимства



**РЖАНКОВСКИЙ  
АЛЕКСЕЙ  
ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по техническому регулированию



**РЫБАКОВ  
ВАСИЛИЙ БОРИСОВИЧ**

Общественный уполномоченный в сфере корпоративного питания



**РЯБЧЕНКО  
ФИЛИПП ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по защите женщин-предпринимателей и их семей



**СЕВРЮГИН  
КОНСТАНТИН ЭРНСТОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по офсетным контрактам



**ТЕМЕРКАЕВ  
МУСЛИМ ЯКУБОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
в сфере исламских финансов



**ТЕРИСАЯН  
АРТУР АПРЕСОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по транспорту



**УСКОВА  
АНАСТАСИЯ АНДРЕЕВНА**

Общественный уполномоченный  
в сфере цифровых  
финансовых технологий



**ЧЕРЕШНЕВ  
МАКСИМ АНДРЕЕВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по внешнеэкономической  
деятельности



**ШАРОВ  
АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по взаимодействию  
с отраслевыми объединениями



**ШИЛОВ  
ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
по развитию экспорта  
и внешних связей



**ШЛОПАК  
ДМИТРИЙ ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный  
в сфере управления активами



**ЩЕГЛОВ  
АРТУР ИГОРЕВИЧ**

Общественный уполномоченный  
в сфере реализации  
проектов государственно-  
частного партнерства

# РУКОВОДИТЕЛИ ИНСТИТУТОВ ЭКОСИСТЕМЫ

## ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:**  
**КОЛЕСНИКОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

Председатель Общественного совета, президент, управляющий партнер корпорации «ТехноНиколь»

## ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:**  
**АЙВАР ЛЮДМИЛА КОНСТАНТИНОВНА**

Руководитель Общественной приемной, председатель президиума коллегии адвокатов «Трунов, Айвар и партнеры», первый вице-президент Союза Адвокатов России, д.ю.н, профессор, академик РАЕН

## МЕЖОТРАСЛЕВОЙ СОВЕТ

### СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:



**МИРОНОВ СЕРГЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ**

Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса, Сопредседатель Межотраслевого Совета, председатель Координационного совета Федерации рестораторов и отельеров, сопредседатель Экспертного Совета Корпорации МСП, основатель ресторанов «Мясо&Рыба»



**ШАРОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по взаимодействию с отраслевыми объединениями



**КИСЕЛЕВА ОЛЬГА ЮРЬЕВНА**

Общественный уполномоченный по вопросам фитнес индустрии

**СОВЕТ ПО ИНВЕСТИЦИЯМ И РАЗВИТИЮ  
ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНОГО БИЗНЕСА**

**СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:**



**ВАРДАНЯН СУРЕН ОГАНЕСОВИЧ**

Руководитель рабочей группы по прямым иностранным инвестициям Совета ТПП РФ по финансово-промышленной и инвестиционной политике



**КУЛАКОВ КИРИЛЛ ЮРЬЕВИЧ**

Советник при ректорате НИУ МГСУ, директор «Фонда целевого капитала НИУ МГСУ», Почетный строитель России, Почетный работник сферы образования РФ, проф., д.э.н.



**ЩЕГЛОВ АРТУР ИГОРЕВИЧ**

Общественный уполномоченный в сфере реализации проектов государственно-частного партнерства, генеральный директор Стратегической группы «Гиперион», президент Национальной ассоциации инвесторов и операторов рынка инфраструктурных проектов «Инфраструктурный клуб»

**СОВЕТ ПО ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВУ**

**СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:**



**КАЩЕЕВ ИГОРЬ НИКОЛАЕВИЧ**

Вице-президент по правовым вопросам Группы «Эталон»



**БОГДАНОВ СТАНИСЛАВ АЛЕКСЕЕВИЧ**

Управляющий директор по взаимодействию с органами власти ГК «Самолет»



**ВОЛОДИНА АЛЛА АНДРЕЕВНА**

Руководитель направления регионального развития АО «ДОМ.РФ».

**СОВЕТ ПО РАЗВИТИЮ ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ  
И ФОРМИРОВАНИЮ ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКИХ КОРИДОРОВ**

**СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:**



**ЕРЕМИНА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА**

Руководитель Общественной приемной по вопросам развития грузового автотранспорта и межрегиональных грузоперевозок, сопредседатель Совета по развитию транспортной отрасли и формированию транспортно-логистических коридоров при Уполномоченном



**БАБАЕВ ЕВГЕНИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Президент ОАО «ИТЕКО», главный исполнительный директор ООО «ИТЕКО Россия»



**ФИЛАТОВ ВАДИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Сооснователь и акционер, заместитель директора ООО «Первая Экспедиционная Компания», руководитель комитета по транспортной логистике Общероссийской Общественной Организации Деловая Россия



**АЮПОВ РИНАТ ЗАЙДУЛАЕВИЧ**

Депутат Государственной Думы, член Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры

**СОВЕТ ПО РАЗВИТИЮ КУЛЬТУРНО-ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ**

**СОПРЕДСЕДАТЕЛИ:**



**УЗДЕНОВА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА**

Директор АНО содействия сохранению Донской культуры «Этно-хутор Старозолотовский», члена наблюдательного совета АО «Семикаракорская керамика»



**ГУСЕВ ОЛЕГ ВИКТОРОВИЧ**

Член МРО «Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», генерального директора ООО «Навигатор»



**МИРОНОВ СЕРГЕЙ КОНСТАНТИНОВИЧ**

Общественный уполномоченный в сфере ресторанного бизнеса



**ПРАСОВ ВАДИМ ВИКТОРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по управлению активами в сфере гостеприимства

**СОВЕТ ПО РАЗВИТИЮ РОССИЙСКО-ОМАНСКОГО БИЗНЕСА**



**ГРИФ АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Общественный представитель Уполномоченного в Султанате Оман, председатель Совета директоров и совладелец Группы компаний «Атлант», совладелец Группы компаний «ЭкоТехХолдинг»

**МОЛОДЕЖНЫЙ СОВЕТ**



**ПАВЛОВИЧ ИВАН ИГОРЕВИЧ**

Руководитель студенческого бизнес-клуба Авангард, Генеральный директор ООО «ИИ Консалтинг»

**ЦЕНТР МЕДИАЦИИ**



**РУКОВОДИТЕЛЬ:  
КУЧЕРЕНА АНАТОЛИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ**

Председатель Общественного совета при МВД РФ, заслуженный юрист Российской Федерации д.ю.н., профессор

### ЦЕНТР ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:  
ГРИБ ВЛАДИСЛАВ ВАЛЕРЬЕВИЧ**

Заместитель Секретаря Общественной палаты Российской Федерации, главный редактор Издательской группы «Юрист», вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ, заведующий кафедрой Правовых основ управления МГИМО МИД России, д.ю.н., профессор, Заслуженный юрист России

### ЦЕНТР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НОВЫМИ РЕГИОНАМИ



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:  
БАКСШЕЕВА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА**

Общественный уполномоченный по вопросам защиты прав в резонансных делах предпринимателей

### ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ПОДДЕРЖКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:  
ЛИННИКОВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ**

Основатель и руководитель Коллегии адвокатов Московской области «Линников и Партнеры», руководитель Общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве по вопросам защиты прав иностранных предпринимателей и инвесторов.

### МЕДИАЦЕНТР



**РУКОВОДИТЕЛЬ:  
БУРГАРТ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

Общественный уполномоченный по вопросам информационной политики, Председатель и соучредитель делового клуба «RRCC», управляющий партнер «Indoor TV»

### ЦЕНТР ВОЛОНТЕРСТВА



**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:  
ЯППАРОВА ИНГА ВЯЧЕСЛАВОВНА**

Советник Уполномоченного

# СПИСОК ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРИЕМНЫХ УПОЛНОМОЧЕННОГО

ЦАО			
1	<b>ЕРЕМИНА</b> Екатерина Александровна	Руководитель Общественной приемной по вопросам логистической отрасли; Руководитель GR направления Корпорации Синергия; Директор Факультета Логистики Университета Синергия	ул. Тверская, д. 4, Университет «Синергия» +7 (495) 740-62-61 <a href="mailto:gruz.info-mos@bk.ru">gruz.info-mos@bk.ru</a>
2	<b>ГРИГОРИАДИ</b> Дмитрий Михайлович	Руководитель Общественной приемной	Пресненская наб., 12, башня «Федерация. Восток», этаж 64, офис 64-12 +7 (977) 897-77-71 <a href="mailto:grigoriadispro@yandex.ru">grigoriadispro@yandex.ru</a>
3	<b>ЗАМАЛАЕВ</b> Павел Сергеевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам санации и банкротства	ул. Плющиха, д. 9, стр. 2, офис 10 +7 (499) 248-40-29 <a href="mailto:ombudsman@fairbankruptcy.ru">ombudsman@fairbankruptcy.ru</a>
4	<b>КОМАР</b> Ирина Алексеевна	Руководитель Общественной приемной по вопросам оценочной деятельности и судебной экспертизы	Пресненская наб., 12, башня «Федерация.Восток», этаж 31, офис D +7 (499) 400-13-55 <a href="mailto:i.komar@pgo.ru">i.komar@pgo.ru</a>
5	<b>КОТОВ</b> Владимир Иванович	Руководитель общественной приемной по вопросам создания и обеспечения безопасных условий труда	2-я Звенигородская ул., д. 13, стр. 42 +7 (495) 789-93-20 <a href="mailto:ombudsman@asiz.ru">ombudsman@asiz.ru</a>
6	<b>ЛЕОНТЬЕВ</b> Вячеслав Валерьевич	Руководитель Общественной приемной	1-й Николощеповский пер., д. 6, стр. 1 +7 (495) 287-31-80 <a href="mailto:info@leontyevpartners.ru">info@leontyevpartners.ru</a>
7	<b>ЛИННИКОВ</b> Александр Сергеевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам защиты прав иностранных предпринимателей и инвесторов	Пресненская наб., д. 8/1, ММДЦ «Москва-Сити», МФК «Город Столиц», Башня «Москва», офис 215 +74957838614 <a href="mailto:office@leadcons.ru">office@leadcons.ru</a>
8	<b>МАТЮНИН</b> Олег Валерьевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам нарушений и преступлений в сфере экономической деятельности	ул. Малая Дмитровка, д. 20, офис 303 +7 (499) 702-04-44 <a href="mailto:om@lawer-guard.com">om@lawer-guard.com</a>
9	<b>МАТЮНИН</b> Олег Валерьевич	Руководитель Общественной приемной Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве при бизнес-клубе «Атланты»	Романов пер., д. 4, стр. 2, эт. 1, пом. VII +7 (499) 702-04-44 <a href="mailto:om@lawer-guard.com">om@lawer-guard.com</a>
10	<b>СМИРНОВ</b> Дмитрий Анатольевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам землепользования и застройки	Комсомольский пр., д. 42 ст., эт. 4, офис 5 (Бизнес-центр «АРС») +7 (495) 797-65-05 <a href="mailto:dmsm.ombudsman@gmail.com">dmsm.ombudsman@gmail.com</a>
11	<b>СМУРОВ</b> Дмитрий Сергеевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам киберспорта	Пресненская наб., 12, башня «Федерация.Восток», эт. 32 +7(495) 764-65-55 <a href="mailto:priem@colizeum.ru">priem@colizeum.ru</a>
12	<b>ТЕРЕХИН</b> Роман Сергеевич	Руководитель Общественной приемной	ул. Гончарная, д. 24 +7 (916) 991-33-93 <a href="mailto:ombudsman@delfarvater.ru">ombudsman@delfarvater.ru</a>
13	<b>ФЕДОСИМОВ</b> Борис Александрович	Руководитель Общественной приемной по вопросам финансового (налогового) права и административных споров	Милютинский пер., д. 9, стр. 1 +7 925 872-85-03 <a href="mailto:OP@LudiDela.Ru">OP@LudiDela.Ru</a>

14	<b>ЧЕРЕШНЕВ</b> Максим Андреевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам внешней торговли	Красная Пресня, д. 24, стр. 1 +7 (800) 600-59-46 <a href="mailto:ombudsmen@rtedc.org">ombudsmen@rtedc.org</a>
15	<b>ЯВОН</b> Руслан Игоревич	Руководитель общественной приемной по экспорту и международной локализации бизнеса	ул. Пресненская, д. 12, Башня «Федерация-Запад», эт. 33 +7 (965) 121-92-52 <a href="mailto:ombudsmen@mos-export.ru">ombudsmen@mos-export.ru</a>
<b>САО</b>			
16	<b>АЙВАР</b> Людмила Константиновна	Руководитель Общественной приемной	Волоколамское ш., д. 15/22 +7 (499) 158-85-81, +7 (499) 158-65-66 <a href="mailto:secretar-trunov@mail.ru">secretar-trunov@mail.ru</a>
17	<b>ИЗМАЙЛОВ</b> Михаил Викторович	Руководитель Общественной приемной	ул. Беговая, д. 22 +7 (495) 669-17-17 <a href="mailto:mi@izmailov-partners.ru">mi@izmailov-partners.ru</a>
18	<b>СУЧКОВ</b> Александр Геннадьевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам внешнеэкономической деятельности	1-й Магистральный туп., д. 11/1, офис 400/1 +7 (499) 348-89-99 <a href="mailto:public_reception@rmlogist.ru">public_reception@rmlogist.ru</a>
19	<b>ТРУФАНОВ</b> Сергей Александрович	Руководитель Общественной приемной	127434, Дмитровское ш., д. 9, стр. 3, 448а +74952083329 <a href="mailto:4661312@gmail.com">4661312@gmail.com</a>
<b>СВАО</b>			
20	<b>КАЦНЬЕЛЬСОН</b> Юрий Менделевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам пекарного и кондитерского дела	ВДНХ, павильон №40 «Школа пекарей» +7(495) 755-50-35/38 <a href="mailto:ombudsmanvdnh@bk.ru">ombudsmanvdnh@bk.ru</a>
21	<b>КОВАЛЕВ</b> Андрей Аркадьевич	Руководитель Общественной приемной	ул. Докукина, д. 8., офис 8.11 +7 (915) 460-32-46 <a href="mailto:msk.ombudsman@mail.ru">msk.ombudsman@mail.ru</a>
22	<b>ТУРСУНОВА</b> Барно Закирджановна	Руководитель Общественной приемной по вопросам технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств	Алтуфьевское ш., д. 48, корп. 4 +7 (495) 182-89-99 <a href="mailto:msk@barnotursunova.ru">msk@barnotursunova.ru</a>
<b>ЮВАО</b>			
23	<b>ТЕРИСАЯН</b> Артур Апресович	Руководитель Общественной приемной	ул. Смирновская, д. 25, корп. 16 +7 (499) 112-01-22 <a href="mailto:business.ombudsman.mos@gmail.com">business.ombudsman.mos@gmail.com</a>
<b>ЮАО</b>			
24	<b>АРОНОВ</b> Александр Владимирович	Руководитель Общественной приемной по вопросам медицинской и фармацевтической деятельности	ул. Серпуховский Вал, д. 21, корп. 1 +7(495)-225-76-50 <a href="mailto:info@aronov.law">info@aronov.law</a>
25	<b>АЙСИНА</b> Оксана Алексеевна	Руководитель Общественной приемной по вопросам налогообложения	ул. Ленинская Слобода, д. 26, корп. А, офис 546 +7 (903) 200 49 45
26	<b>ЗАГИДУЛЛИНА</b> Гульшат Альбертовна	Руководитель Общественной приемной по вопросам производства лифтового оборудования	Партийный пер., д. 1, корп. 57, стр. 3, Офисный центр «М-Стиль», 3 этаж, офис 130 +7 (800) 770 -79-84 <a href="mailto:inf0@tatlift.com">inf0@tatlift.com</a>
27	<b>КЛИМОВ</b> Олег Львович	Руководитель Общественной приемной по вопросам индустрии торговой недвижимости и арендных отношений	ул. Шипиловская, 28 А, БЦ «Милан» +7 (963) 961-35-25 <a href="mailto:info@priyemnayatc@pro">info@priyemnayatc@pro</a>
28	<b>МАКОВЕЕВ</b> Сергей Сергеевич	Руководитель Общественной приемной по вопросам конкурентных закупок	ул. Ленинская Слобода, д. 19, офис 5068 +7 (495) 651-06-21 <a href="mailto:va@v1a.ru">va@v1a.ru</a>
29	<b>ОЛЬШАНСКАЯ</b> Мария Вадимовна	Руководитель Общественной приемной по вопросам культуры	ул. Восточная, д. 4, корп. 1, ГАУК города Москвы «Культурный центр ЗИЛ» <a href="mailto:Ombudsman@zilcc.ru">Ombudsman@zilcc.ru</a>

30	<b>ПУСТОШИЛОВ</b> Евгений Федорович	Руководитель Общественной приемной по вопросам связанным с предупреждением банкротства	Гамсоновский пер, д. 2, стр. 1, офис 114 +7 (495) 101-36-58 <a href="mailto:op.mos.uao@gmail.com">op.mos.uao@gmail.com</a>
31	<b>ШАРОВ</b> Алексей Александрович	Руководитель Общественной приемной	ул. Ленинская Слобода, д. 26, офис 538 + 7 (495) 800-50-50 <a href="mailto:Ombudsman@avertagroup.ru">Ombudsman@avertagroup.ru</a>
32	<b>ЯЦЕНТЮК</b> Оксана Николаевна	Руководитель Общественной приемной по корпоративным вопросам	Варшавское ш., д. 17, офис 230 +7 (495) 995-82-89 <a href="mailto:info@kpckontinent.ru">info@kpckontinent.ru</a>
<b>ЗАО</b>			
33	<b>ИЛЬИН</b> Сергей Михайлович	Руководитель Общественной приемной	ул. Оршанская, д. 5 +7(929) 578 78 88 <a href="mailto:ombudsman@msk.lawyer">ombudsman@msk.lawyer</a>
34	<b>КРОВЯКОВА</b> Анна Александровна	Руководитель Общественной приемной по вопросам молодежного предпринимательства	ул. Бауманская, д. 7, стр. 1, офис 302 +7 (800) 707-27-14 <a href="mailto:kroviakova.ombudsman@inregions.com">kroviakova.ombudsman@inregions.com</a>
<b>ТиНАО</b>			
35	<b>КОЗЛОВ</b> Павел Валерьевич	Руководитель Общественной приемной	пос. Коммунарка, ул. Сосенский стан, д. 4, эт. 4 +7 (929) 530-22-15 <a href="mailto:upptinao@gmail.com">upptinao@gmail.com</a>
<b>ЗелАО</b>			
36	<b>ФИЛИППОВ</b> Никита Владимирович	Руководитель Общественной приемной	г. Зеленоград, Центральный пр., д. 1, каб. 254 +7 (916) 645-92-37 <a href="mailto:filippov@de-ure.ru">filippov@de-ure.ru</a>

# ПРИЛОЖЕНИЕ №4

## Фотогалерея мероприятий Экосистемы Уполномоченного по защите прав предпринимателей в городе Москве в 2024 году

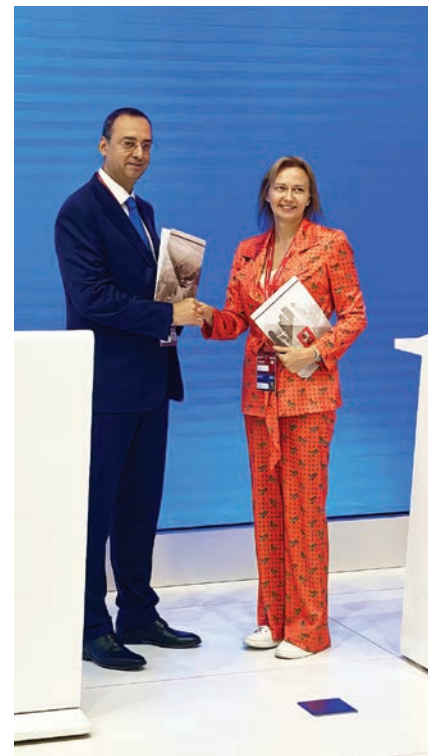


















МОСКВА  
2024